

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

- 3 Светлана Макрак**
Управление материальными ресурсами в контексте обеспечения устойчивости АПК
- 18 Фадей Субоч**
Перспективы формирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень»
- 38 Татьяна Запрудская, Валентина Калюк**
Оценка тенденций развития крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Беларусь в региональном аспекте
- 48 Татьяна Тетеринец**
Концептуальные основы мотивации трудовой и творческой активности сельского населения
- 58 Лариса Корбут**
Управление сельской экономикой в контексте ноосферного мировоззрения и Целей устойчивого развития

ПРОБЛЕМЫ ОТРАСЛЕЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

- 68 Борис Шундалов**
Региональные особенности возделывания сахарной свеклы в условиях Беларуси

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- 78 Артур Клюкин**
Управленческий учет в АПК и его автоматизация: отечественный и зарубежный опыт

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

- 90** Новые поступления в фонд Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича (*Наталья Шакура*)
- 92** Владимир Григорьевич Гусаков (к 70-летию со дня рождения)

Издается с 1995 года.
Выходит 12 раз в год
на русском, белорусском
и английском языках.

№ 2 (333), 2023

Зарегистрирован в Министерстве информации Республики Беларусь, свидетельство о регистрации № 397 от 18.05.2009

Учредители:

Национальная академия наук Беларуси;
Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси».

Издатель и полиграфическое исполнение:

Республиканское унитарное предприятие «Издательский дом «Беларуская навука».
Свидетельство о ГРИИРПИ № 1/18 от 02.08.2013;
ЛП № 02330/455 от 30.12.2013.
Ул. Ф. Скорины, 40, 220084, г. Минск

Подписано в печать 17.02.2023.

Формат 70×100^{1/16}.
Бумага офсетная № 1.
Усл. печ. л. 7,8.
Уч.-изд. л. 7,7.
Тираж 88 экз.
Заказ 32

Цена номера:
индивидуальная подписка – 5,26 руб.;
ведомственная подписка – 8,24 руб.

Редакция не несет ответственности за возможные неточности, допущенные по вине авторов.

Мнение редакции может не совпадать с позицией автора.

Перепечатка или тиражирование любым способом оригинальных материалов, опубликованных в настоящем журнале, допускается только с разрешения редакции

RURAL ECONOMICS

- 3 Svetlana Makrak**
Management of material resources in the context of ensuring the sustainability of the agroindustrial complex
- 18 Fadej Suboch**
Prospects for the formation of a Center for cluster development of innovative technologies in the agroindustrial complex “Healthy nutrition” in the area of the doctrine of import substitution of the Union State and the EAEU on the platform of the Chinese-Belarusian industrial park “Great stone”
- 38 Tatiana Zaprudskaya, Valentina Kaliuk**
Assessment of trends in the development of peasant (farm) enterprises of the Republic of Belarus in the regional aspect
- 48 Tatsiana Tsetsiarynets**
Conceptual foundations of motivation of labor and creative activity of the rural population
- 58 Larisa Korbut**
Management of rural economy in the context of noospheric worldview and sustainable development

PROBLEMS OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX INDUSTRIES

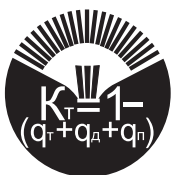
- 68 Boris Shundalov**
Regional peculiarities of sugar beet cultivation in Belarus

FOREIGN EXPERIENCE

- 78 Artur Kliukin**
Management accounting in the agroindustrial complex and its automation: domestic and foreign experience

REFERENCE INFORMATION

- 90** New editions from the fund of the I. S. Lupinovich Belarus agricultural library (*Natalya Shakura*)
- 92** Vladimir Grigorievich Gusakov (to the 70th birthday)



Светлана МАКРАК

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: makraksv@inbox.ru*

УДК 005.936:631.16
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-2-3-17>

Управление материальными ресурсами в контексте обеспечения устойчивости АПК

Обоснованы подходы к совершенствованию процессов управления материальными ресурсами, ориентированные на формирование комплексной системы управления в рамках повышения эффективности сельхозпроизводства. Представлены положения научно-теоретического (целевая модель управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве с учетом взаимосвязи субъектов национальной экономики, ее эволюции и условий принятия решений относительно таких ресурсов; общая схема порядковых факторов государственного регулирования прямого и косвенного влияния на результативность использования материальных ресурсов в аграрной сфере) и методологического (блоки совершенствования практики управления материальными ресурсами в контексте обеспечения финансово-инвестиционной устойчивости АПК) характера.

Ключевые слова: управление материальными ресурсами, устойчивость сельского хозяйства, государственное регулирование, эффективность сельхозпроизводства, управленческие решения.

Svetlana MAKRAK

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: makraksv@inbox.ru*

Management of material resources in the context of ensuring the sustainability of the agroindustrial complex

Substantiated are approaches to improving the processes of managing material resources, focused on the formation of an integrated management system in the context of increasing the efficiency of agricultural production. The provisions of the scientific and theoretical (the target model of material resources management in agriculture, taking into account the interrelation of the subjects of the national economy, the evolution of the national economy

© Макрак С., 2023

and the conditions for making managerial decisions in terms of material resources; the general scheme of ordinal factors of state regulation of direct and indirect influence on the effectiveness of the use of material resources in agriculture) and methodological (improvement blocks the current practice of managing material resources in the context of ensuring the financial and investment stability of the agroindustrial complex) character.

Keywords: management of material resources, sustainability of agriculture, state regulation, efficiency of agricultural production, guiding decisions.

Введение

Важнейшим условием финансовой устойчивости агропромышленного производства остаются оптимизация затрат и повышение окупаемости материальных ресурсов с целью снижения себестоимости продукции. Успешное решение этой задачи требует выработки предложений не только по активизации таких резервов на уровне конкретного товаропроизводителя (в результативной системе управления материальными ресурсами сконцентрирован высокий потенциал уменьшения себестоимости сельхозпродукции, роста прибыли, достижения финансовой устойчивости, формирования инвестиционных активов, повышения оплаты труда и др.), но и по реализации инструментов государственного регулирования, направленных на стабильное ресурсообеспечение аграрной отрасли с учетом сезонности производства и заготовки сырья, ритмичности поставок материальных ресурсов, развитости рынка материально-технических средств, включая его инновационность [1, 9, 16, 20]. В данной связи обоснование комплексных подходов по совершенствованию процессов управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве в контексте финансовой устойчивости АПК приобретает особую актуальность.

Объект исследования – материальные ресурсы, система управления; предмет – процессы управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве. Применялись такие методы, как монографический, абстрактно-логический, расчетный, нормативный и др.

Основная часть

Результативность управления материальными ресурсами определяется на базе ряда показателей, среди которых нами отмечены два ключевых: совокупный уровень материальных затрат и материалоемкость. Так, за 2015–2021 гг. издержки на основное производство продукции сельского хозяйства в организациях Минсельхозпрода увеличились почти в 1,8 раза (в 2021 г. они составили 14 340 млн бел. руб.), наибольший удельный вес в этих затратах имели материальные (72,1 %). Установлено, что их уровень в растениеводстве повысился в 1,6 раза (3048 млн бел. руб.), животноводстве – в 1,8 раза (6102 млн бел. руб.); в пересчете на доллары США рост составил 1,8 и 12,0 % соответственно по отраслям (см. таблицу).

Динамика материальных затрат в сельскохозяйственных организациях
Республики Беларусь в 2015, 2018–2021 гг.

Показатель	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г., % к 2015 г.
Материальные затраты на производство сельскохозяйственной продукции, млн бел. руб.*	58410	7253	7863	8755	10345	177,1
В том числе:						
растениеводства	18768	2135	2392	2744	3048	162,4
животноводства	34150	4366	4661	5144	6102	178,7
Материальные затраты на производство сельскохозяйственной продукции, млн долл. США	3672	3560	3760	3590	4076	111,0
В том числе:						
растениеводства	1180	1048	1144	1125	1201	101,8
животноводства	2147	2143	2229	2109	2404	112,0

* Материальные затраты за 2015 г. измеряются в млрд бел. руб.

Пр и м е ч а н и е. Составлена по данным сводных годовых отчетов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Стоит отметить, что в условиях повышения цен и тарифов на материальные ресурсы для сельского хозяйства товаропроизводители стали более эффективно использовать их. В долгосрочной перспективе (2010–2020 гг.) материалоемкость производства сельхозпродукции снизилась на 30,8 % и в 2020 г. составила 821 бел. руб. на 1000 бел. руб. валовой продукции, однако в 2021 г. отмечен резкий подъем показателя – до уровня 912 бел. руб. Следовательно, общей положительной динамике повышения окупаемости затрат соответствует устойчивая зависимость от планомерного увеличения объемов производства. Вместе с тем достигнутые значения окупаемости материальных ресурсов не позволяют выйти на финансовую стабильность и безболезненно принимать непредвиденные конъюнктурные изменения на материально-производственных и агропродовольственных рынках, динамику внешней и внутренней конкурентной среды.

Отсюда возникает необходимость более глубокого изучения процессов управления ресурсами как целостной системы, которая на данный момент еще не сформирована. В сельском хозяйстве таковая затрагивает большой пласт вопросов, раскрывающихся через взаимосвязи категорий «система» и «управление» с поведенческим характером «материальные ресурсы» при учете преобразований во всей национальной экономике. Вывод сделан на основании изучения результатов исследований зарубежных классиков – по управлению в целом (И. Ансофф, М. Вебер, Ф. Гилбрейт, П. Друкер, Ф. Тейлор, А. Томсон, А. Файоль и др.), отечественных и российских авторов – применительно к агропромышленному комплексу в частности (В. Г. Гусаков, В. И. Бельский, Г. В. Беспехотный, А. В. Петриков, А. И. Алтухов, Л. В. Бондаренко, В. З. Мазлоев, В. И. Буць, Г. И. Гануш, В. А. Воробьев, Л. Ф. Догиль, И. Г. Ушачев, М. К. Жудро, С. А. Константинов, М. И. Запольский, Г. М. Лыч, В. В. Милосердов, А. В. Микулич,

А. Г. Папцов, А. В. Пилипук, А. П. Шпак, А. С. Сайганов, А. С. Скакун, А. Г. Семкин, Э. Н. Крылатых, А. Н. Семин, И. Ф. Хицков, А. В. Колесников, В. В. Маслова, А. Н. Антоненко, А. П. Такун и др.). В данном случае значимым является внимание к особенностям функционирования и развития некоторых секторов экономики, влияющих на сельское хозяйство (топливно-энергетический, агрохимический и пр.), тенденциям рынка материальных ресурсов, механизмам обеспечения минеральными удобрениями, семенами, средствами защиты растений и т. д. Важны также меры и направления обновления материально-технической базы и поддержания финансовой устойчивости производителей продовольствия, методы оценки эффективности ресурсопотребления и ресурсосбережения в отраслях, инструменты системного анализа затрат при получении сельхозпродукции, моделирование и оптимизация статей расходов, векторы снижения себестоимости продукции, особенности бухгалтерского и управленческого учета, а также аудита в сельском хозяйстве.

Данные сферы исследованы рядом ученых (без детальных акцентов на управлении ресурсами):

эффективное использование материально-денежных затрат в отраслях сельского хозяйства в контексте углубления концентрации, специализации, интеграции – В. Г. Гусаков, А. П. Шпак, В. И. Бельский, Г. М. Лыч, Г. И. Гануш, А. С. Сайганов, М. К. Жудро, К. К. Шибeko, И. П. Воробьев, А. В. Пилипук, В. И. Буць, И. И. Леньков, Р. К. Ленькова, С. А. Константинов, Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль, А. В. Ленский и др.;

оптимальное инвестирование в обновление материальных ресурсов как части оборотных фондов и материально-технической базы – В. Г. Гусаков, Г. М. Лыч, А. П. Шпак, Я. М. Блянкман, С. А. Константинов, С. С. Полоник, Ю. Н. Селюков, Б. М. Шундалов, А. Н. Русакович и др.;

рациональное обеспечение агрохимической продукцией – В. В. Гракун, Н. В. Киреевко, А. С. Сайганов, З. М. Ильина, В. И. Бельский и др.

Вместе с тем различные цели и задачи, поставленные при выполнении исследований, а также неравнозначность факторов и условий, преобладающих в периоды их проведения, требуют развития научно-теоретических и практических подходов к совершенствованию практики управления материальными ресурсами. В данной связи предполагается, что *система управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве* представляет собой определенным образом структурированные соединения множества элементов (в их состав входят ядро, сферы, оболочки, потоки и т. д.), гарантирующие согласованность перечня задач по субъектам и порядок реализации действий руководящего характера на принципах процессно-функционального подхода применительно к материальным ресурсам, начиная с ресурсообеспечения под влиянием конъюнктуры рынков, развития топливно-энергетического комплекса, семеноводства и других элементов экономической системы и заканчивая ресурсопользованием на уровне товаропроизводителя. Они направлены на повышение эффективности

и конкурентоспособности производителей продовольствия с учетом всей многогоспекторной классификации материальных ресурсов (характеризуются разнообразием, моральным износом относительно инновационности и др.) [15].

Таким образом, научная новизна авторского подхода к развитию научно-теоретической базы заключается в следующем:

во-первых, в обосновании ключевых элементов системы управления (ядро, сферы, оболочки) и механизмов их усиливающегося взаимодействия в условиях цифрового уклада;

во-вторых, в разграничении пяти ключевых сфер, сказывающихся на ядре: рынок материальных ресурсов (экономическая дефиниция «достаточное ресурсообеспечение» увязывается с последним); топливно-энергетический комплекс; агрохимический сектор; селекция и семеноводство, кормопроизводство; сельскохозяйственное машиностроение;

в-третьих, в выделении стратегических и тактических потоков изменения национальной экономики и мировоззрения, имеющих высокий потенциал в трансформации сфер и оболочек (развитие зеленой, циркулярной экономики и др.);

в-четвертых, в конкретизированных условиях и факторах, воздействующих на принятие руководящих решений в части материальных ресурсов в сельском хозяйстве по природе их формирования (стратегические и тактические, отраслевые, межотраслевые, региональные, внутривладельческие) (рис. 1).

Особенностью построения целевой модели системы управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве является ориентир на экономически результативное использование этих ресурсов при производстве продукции. Это достигается за счет укрепления конкурентных преимуществ аграрных товаропроизводителей в условиях согласования на региональном и республиканском уровнях руководящих целей и задач, создания и поддержания достаточной инфраструктуры для эффективной координации материальных ресурсов субъектами секторов экономики и др.

Нами выделены следующие элементы системы управления:

ядро модели – представлено непосредственно аграрными товаропроизводителями, применяющими различные методы и способы управления ресурсами, а также государственными и ведомственными органами, устанавливающими перечень и порядок задействования тех или иных инструментов координации с поставщиками – генераторами ресурсов, консультационными центрами и пр.;

сферы и оболочки – комплексно формируются через плоскости секторов экономики, обуславливающих потенциальный уровень ресурсного обеспечения в сельском хозяйстве (т. е. сферы), и области механизмов, алгоритмов, инструментов, подвижность которых обосновывает порядок взаимодействия ядра и сфер с целью повышения результативного использования материальных ресурсов в сельском хозяйстве (т. е. оболочки);

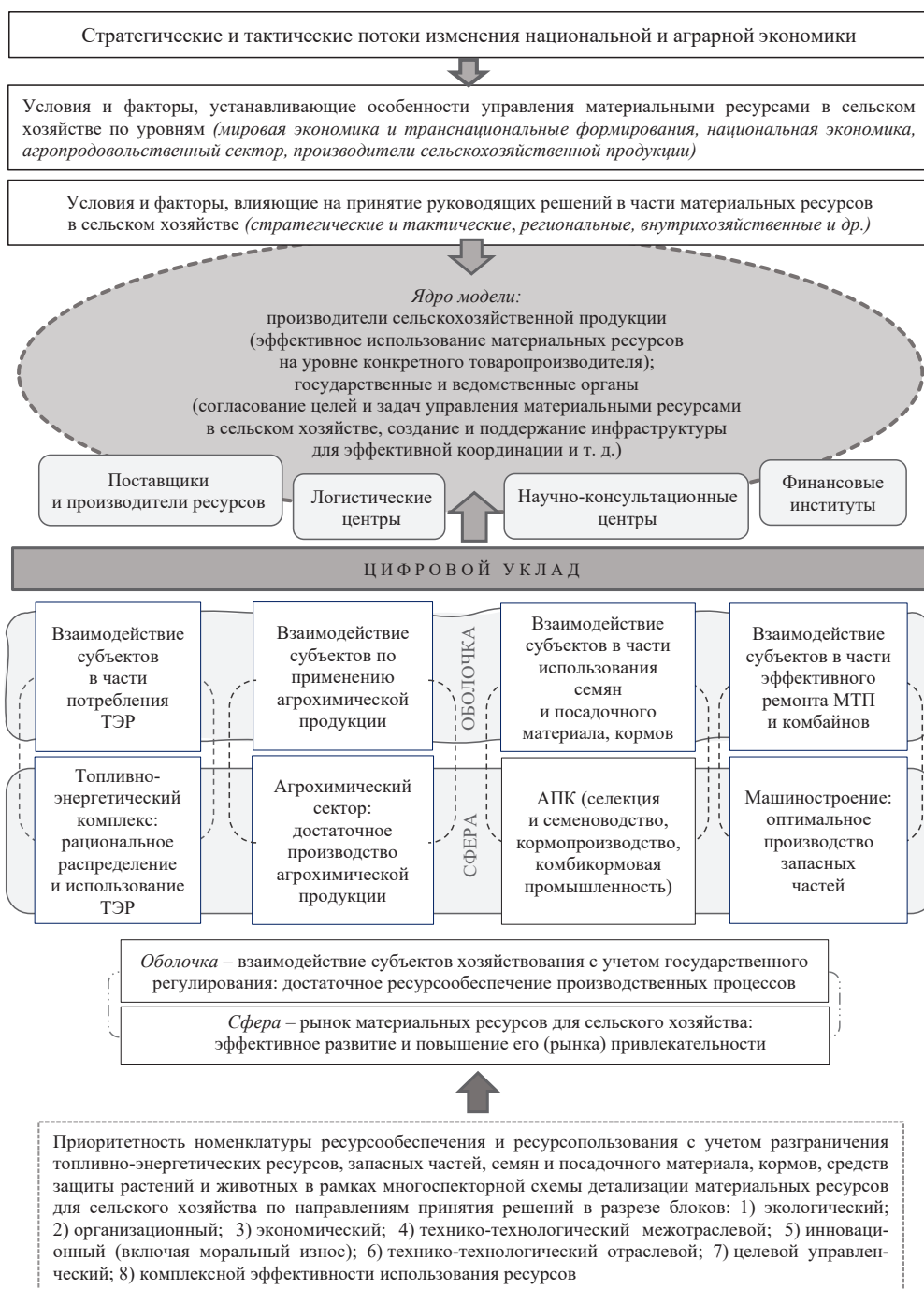


Рис. 1. Упрощенная схема целевой модели системы управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве (выполнен по результатам собственных исследований)

динамичные составляющие – содержат широкий перечень элементов, предопределяющих состояние системы управления и ее развитие (в условиях цифровой экономики наполняемость данного сегмента углубляется):

а) стратегические и тактические потоки изменения национальной и аграрной экономики. Они имеют высокий потенциал влияния на трансформацию сфер и оболочек (ускоренное освоение инновационных разработок в области сельского хозяйства в рамках технико-технологических решений, изменение климата в долгосрочной и краткосрочной перспективе, развитие цифровизации и циркулярной экономики, появление новых форм кооперации, интеграции, кластерных объединений и многофункциональных логистических структур, расширение инструментов моделирования, в которых заложены колебания цен на ресурсы в разрезе их видов, и др.);

б) условия и факторы, устанавливающие особенности управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве по уровням:

– *мировой экономики и интеграционных формирований* – финансово-материальный поток импорта в АПК (минерально-сырьевые ресурсы, семена, средства защиты растений, вакцины, комплектующие изделия к технике и пр.); логистические и инфраструктурные правила, практики, ограничения и барьеры импорта (реимпорта) и экспорта определенных видов материальных ресурсов и др.;

– *национальной экономики* – рыночное предложение применительно к видам материальных ресурсов для сельского хозяйства; практика монопольного положения в этом сегменте рынка; инструменты государственного регулирования рынка материальных ресурсов, направления развития в условиях рыночной экономики и т. д.;

– *агропродовольственного сектора экономики* – временной порог предоставления оперативной информации в части ресурсов по всем звеньям цепочки формирования стоимости агропродовольствия и его потребителей; подходы к обоснованию справедливых дотаций и субсидий для приобретения материальных ресурсов в разрезе сельских территорий и др.;

– *товаропроизводителя аграрной продукции* – перечень комплексных методик планирования; анализ материальных затрат по видам ресурсов в условиях развития цифровой экономики; способы корректировки натурального расхода материальных ресурсов с учетом эффективности и финансовой устойчивости;

в) условия и факторы, влияющие на принятие управленческих решений в части материальных ресурсов в сельском хозяйстве:

– *стратегические и тактические* – новые источники энергии, лимиты на производство агрохимикатов, добычу нефти, газа и переработку нефтепродуктов, стоимость барреля нефти и др.;

– *региональные* – специализация региона, мощность его перерабатывающих предприятий агропромышленного профиля, природно-климатические условия и пр.;

– *внутрихозяйственные* – расход ресурсов в предыдущие годы; производственно-экономический потенциал хозяйства (плодородие почвы, площадь сельхоз-

угодий и пашни, производительность машинно-тракторного парка, поголовье скота и его структура; финансовое состояние и др.) и т. д.

Установлено, что применение авторской многоспекторной блочной схемы детализации материальных ресурсов для сельского хозяйства по направлениям принятия решений в разрезе блоков позволяет выделить приоритетность исследования ресурсов (с учетом их особенностей) в рамках темы ресурсообеспечения и ресурсопользования:

1) топливно-энергетические ресурсы (высокая доля импортной составляющей, количественно ограничены, регулируемые тарифы, государственная поддержка; массовое применение);

2) агрохимическая продукция (высокая доля импорта, рыночные и декларированные цены, государственные субвенции, элемент инновационного потенциала АПК, фактор результативности производства и др.; задействована только в АПК);

3) семена, посадочный материал, корма, комбикорма (рыночные цены, удешевление стоимости, элемент инновационного потенциала АПК, фактор результативности производства и др.; применение только в АПК);

4) запасные части (рыночные цены; зависимость от машинно-тракторного парка и комбайнов, возможности использования в других технических средствах).

Таким образом, переход на качественно новый этап развития аграрной отрасли достигается только в согласованной системе [4, 6, 7, 10, 12–14, 18, 19, 21, 22], в которой максимально учтены факторы, условия, принципы, цели, задачи субъектов, прямо и косвенно воздействующих на ресурсы. Возникает своего рода противоречие: с одной стороны, система управления материальными резервами находится под постоянным давлением национальной экономики, с другой – сама создает точки влияния на аграрную среду, что требует внимания к множеству аспектов и разным уровням руководства: иерархическому (производитель продукции – регион – область – республика) и отраслевому (вид продукции, отрасли, продуктовые подкомплексы и др.) [16, 23, 27].

Далее сконцентрируем внимание на иерархическом аспекте. Так, на уровне аграрных товаропроизводителей управление материальными ресурсами включает совокупность форм и методов определения потребности хозяйствующих субъектов в необходимых ресурсах, их закупку и поставку, направления применения, выявление возможных источников ее покрытия, а также поиск резервов оптимизации по блокам операций. Это требует внимания к специализации организаций, ряду факторов и условий внутрихозяйственного характера, производственно-экономическому потенциалу субъекта, региона и пр. [2, 8, 24, 25].

Выявлены ключевые инструменты управления материальными ресурсами на уровне субъекта хозяйствования:

1) учетная политика и принципы распределения прямых и косвенных затрат в разрезе культур. Это позволяет объективно обосновать резервы снижения материально-денежных издержек;

2) ориентация на рекомендуемые или нормативные значения использования материальных ресурсов в стоимостном выражении в целом по организации и их ежегодная корректировка. В данном случае значим принцип дифференциации показателя в зависимости от специализации хозяйства, концентрации производства, плодородия земель и т. д.;

3) технико-технологическая дисциплина и совершенствование производственного процесса (включая рациональную работу машинно-тракторного парка, соблюдение отраслевых и технико-технологических регламентов, обоснованность инновационных решений и др.);

4) прогрессивность методов поиска контрагентов и установление эффективных взаимосвязей между поставщиками материальных ресурсов и субъектами хозяйствования в разрезе каналов реализации.

Как установлено практикой, воздействие государственных органов на продуктивность материальных ресурсов в сельском хозяйстве является многовекторным [3, 5, 11, 17, 26], начиная с координации рынка материально-технических ресурсов и заканчивая выходом на максимальную эффективность ресурсопользования у каждого товаропроизводителя.

Данного рода исследование позволило нам представить порядковые факторы государственного регулирования прямого и косвенного влияния на материальные затраты в аграрной сфере. Так, в качестве элементов первого порядка (с наибольшей степенью воздействия) выделены нормативно-правовая регламентация в части приобретения и использования материальных ресурсов, установление цен и тарифов на них, уровни господдержки продукции (рис. 2).

Следует отметить, что в нашей стране действует основательная нормативно-правовая база в части организационного и экономического управления материальными ресурсами, которая постоянно совершенствуется. Она включает условия регистрации, сертификации, маркировки, перемещения, утилизации агрохимических ресурсов; ведение государственных реестров сортов, средств защиты растений и удобрений, ветеринарных препаратов, кормовых добавок; организацию резервного фонда средств защиты растений, ветпрепаратов, страхового фонда семян и пр.; методы и способы формирования затрат и ведения бухгалтерского учета и др. В целях создания благоприятной конъюнктуры агропродовольственного рынка государство оказывает различного рода поддержку товаропроизводителям. Это реализуется через систему мер, ориентированных на достаточное ресурсообеспечение, устранение последствий ценового диспаритета на рынках материально-технических средств и агропродовольствия, выплату ценовых надбавок и т. д.

Таким образом, представленный комплексный подход к формированию системы управления материальными ресурсами позволил нам не только развить научно-теоретические положения, но и выявить направления совершенствования подобной практики в контексте финансово-инвестиционной обеспеченности АПК по блокам: устойчивого развития сельского хозяйства; поддержания

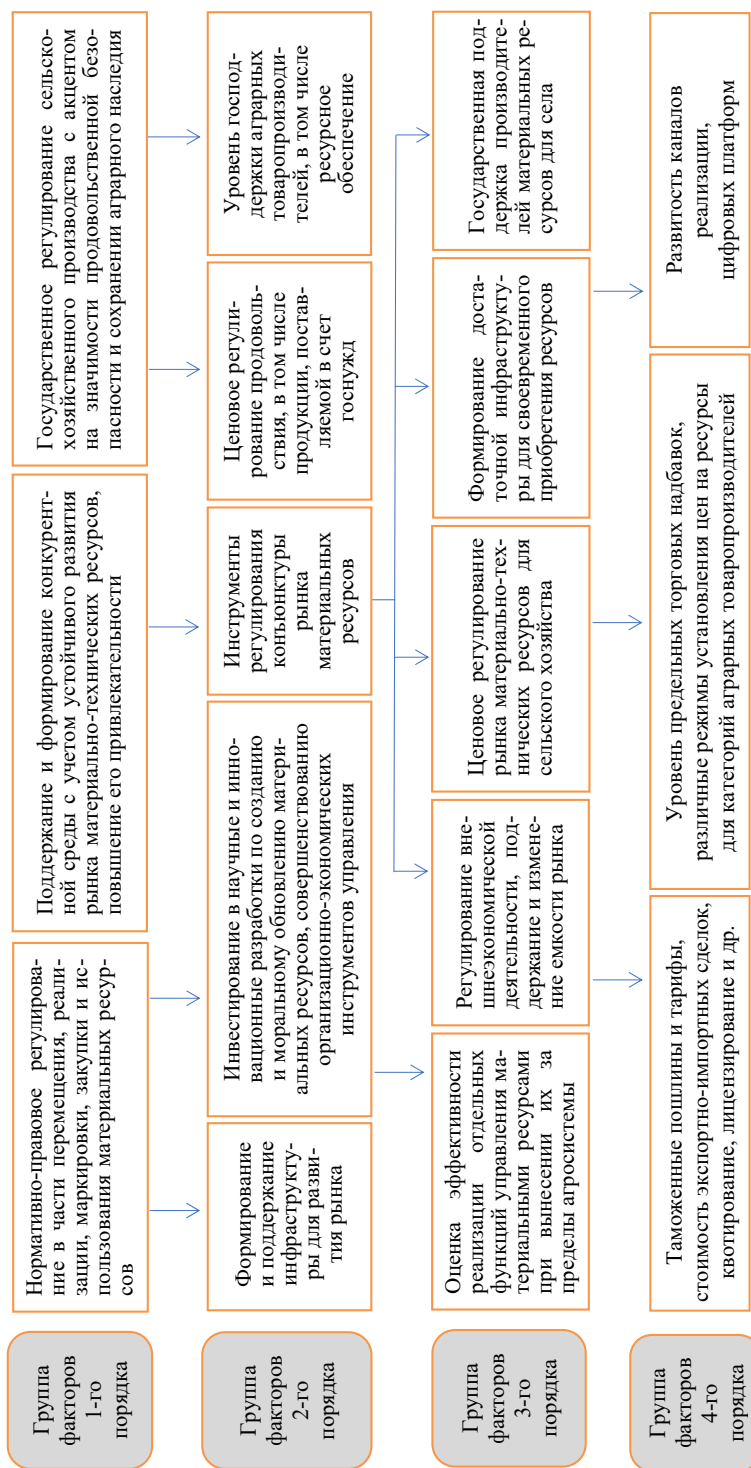


Рис. 2. Группы порядковых факторов государственного регулирования прямого и косвенного влияния на уровень материальных затрат в сельском хозяйстве (выполнен по результатам собственных исследований)

финансового уровня, достигнутого производителями сельскохозяйственной продукции; стабильного формирования уровней результативного использования ресурсов; достижения финансовой устойчивости товаропроизводителей; индивидуального управления каждым материальным ресурсом в сельском хозяйстве. Нами определена их наполняемость.

1. *Блок устойчивого развития сельского хозяйства* включает направления научной, научно-технической и инновационной деятельности в области агропродовольственных технологий и продовольственной безопасности, элементами которых являются: цифровой уклад экономики; инструменты стимулирования применения инновационных решений, позволяющих рационально и бережно использовать материальные ресурсы; меры государственного регулирования затрат и поддержки сельхозорганизаций; комплекс рекомендаций по устойчивому развитию рынка материальных ресурсов для сельского хозяйства в контексте достаточного ресурсного обеспечения и др.

2. *Блок поддержания финансового уровня, достигнутого производителями сельскохозяйственной продукции*, состоит из эффективных механизмов взаимодействия производителей и поставщиков материальных ресурсов и сельхозпродукции, обеспечения согласованности их стратегий развития, последовательности реализации планов; способов учета экономических интересов и рисков; инструментов стимулирования и мотивации экономии и бережного отношения к материальным ресурсам; прогрессивной организации управления предприятием на принципах процессно-функционального подхода в контексте повышения рентабельности производства (расширение перечня услуг сторонних организаций; внедрение альтернативных источников энергии, научно обоснованных нормативов, увеличение инвестиций в инновации; поиск наиболее выгодных каналов поступления материальных ресурсов; оптимизация ресурсной базы и материальных запасов; составление графиков поставки материальных ресурсов, ремонта техники; структурирование информационного потока о расходе материальных ресурсов и др.).

3. *Блок стабильного формирования уровней результативного использования ресурсов* охватывает эффективные инструменты реализации сельхозпродукции, прогнозирования цен в условиях рыночной экономики и их определения в рамках государственных нужд.

4. *Блок достижения финансовой устойчивости товаропроизводителей* содержит частный комплекс практик по повышению эффективности материальных ресурсов с учетом особенностей производственно-экономического потенциала предприятия, региона, специализации и концентрации, особых режимов налогообложения и др. Данный блок зависит от конкретных проблемных участков: планирование и закупка, финансовое обеспечение, оптимизация технико-технологических решений и пр.

5. *Блок индивидуального управления каждым материальным ресурсом в сельском хозяйстве* выделен на основании детальной классификации таковых

и факторов, влияющих на их окупаемость, что отражается в координирующих процессах на уровне как субъекта хозяйствования, так и государства. В аграрной сфере задействован широкий перечень материальных ресурсов (минеральные удобрения, средства защиты растений, ветеринарные вакцины, топливно-энергетические ресурсы, запасные части и т. д.), интенсивность использования которых связана с рядом особенностей регионального, внутриотраслевого характера. При этом к разным ресурсам применяют различные подходы управления, что объясняется их происхождением (собственные или покупные), степенью участия в технико-технологическом процессе (являются предметом или средством выполнения механизированной операции), каналами поступления (отечественные или зарубежные) и др.

Следует отметить и переходящую взаимосвязь эффективного управления материальными ресурсами при производстве сельхозпродукции и финансово-инвестиционных механизмов: с одной стороны, результативное руководство создает дополнительные источники прибыли для реализации инвестиций и обеспечивает финансовую устойчивость, а с другой – применение инновационных решений формирует резервы оптимизации материальных ресурсов и выступает элементом системы их координирования.

В условиях развития цифровой экономики и активного освоения инновационных решений нами предлагается сконцентрироваться на двух направлениях исследований:

1) общие – предназначены для всех аграрных товаропроизводителей и тезисно учитывают вопросы ресурсного обеспечения и ресурсопотребления: система структурирования информационных потоков о материальных ресурсах, механизм взаимоотношений с контрагентами, алгоритм анализа конъюнктуры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства в разрезе их видов, оценка эффективности использования таких ресурсов при производстве продукции и т. д.;

2) частные – ориентированы на регионы, в которых товаропроизводители не достигают финансовой устойчивости: рекомендуемые уровни материальных затрат в хозяйствах с учетом специализации и др.

Выделение общих и частных векторов продиктовано необходимостью формирования индивидуальных подходов к решению проблем повышения эффективности использования материальных ресурсов в сельском хозяйстве, что связано с наличием убыточных организаций. Постоянное совершенствование и разработка инструментов, методик, механизмов в части управления позволяют субъектам хозяйствования оперативно выявлять скрытые резервы оптимизации материально-денежных средств, а государству – создавать благоприятные условия, предопределенные внешними факторами конкурентной среды, для производства продукции.

Заключение

На основании исследований по выработке научно-практических подходов к совершенствованию практики управления материальными ресурсами в аграрном секторе в контексте повышения финансовой устойчивости товаропроизводителей были получены следующие результаты:

1. Установлено, что в современных условиях отсутствует структурированная система управления материальными ресурсами в сельском хозяйстве, т. е. координация реализуется по блокам: ресурсообеспечение и ресурсопользование, без привязки к конъюнктуре рынка материальных ресурсов для данной сферы, развитию топливно-энергетического комплекса и др. Исходя из этого предложена схема целевой модели такой системы, отражающая взаимосвязи субъектов национальной экономики, влияющих на обеспечение и эффективное использование ресурсов в аграрных отраслях. Выделены ключевые сферы, воздействующие на результативность ресурсов (топливно-энергетический комплекс, агрохимический сектор, селекция и семеноводство); стратегические и тактические потоки изменения национальной и аграрной экономики; условия и факторы для принятия руководящих решений в части материальных ресурсов в сельском хозяйстве по природе их формирования и др.

2. Конкретизированы уровни управления материальными ресурсами: иерархический (производитель аграрной продукции – регион – область – республика) и отраслевой (виды продукции, отрасли, продуктовые подкомплексы и др.). В разрезе иерархического подхода уточнены инструменты такого управления на микро- и макроуровне. В данном ключе предложен перечень факторов государственного регулирования прямого и косвенного влияния на окупаемость материальных затрат в сельском хозяйстве. В качестве группы факторов первого и последующего порядка выделены: формирование и поддержание конкурентной среды с учетом устойчивого развития рынка материально-технических ресурсов, повышение его привлекательности; инструменты управления конъюнктурой рынка материальных ресурсов, достаточность инфраструктуры для своевременного приобретения ресурсов и др.

3. Обоснованы блоки совершенствования практики управления материальными ресурсами в контексте финансово-инвестиционной обеспеченности АПК, включающие пять направлений: устойчивого развития сельского хозяйства; поддержания финансового уровня, достигнутого производителями сельхозпродукции; стабильного формирования уровней результативного использования ресурсов; достижения финансовой устойчивости товаропроизводителей; индивидуального управления каждым ресурсом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антипенко, Н. А. Совершенствование системы анализа финансовой устойчивости организаций в условиях инновационного развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь / Н. А. Антипенко, Д. Ю. Бусыгин, Ю. Н. Бусыгин. – Минск: БГАТУ, 2016. – 139 с.

2. Артюшевский, Н. В. Методика определения нормативов самофинансирования и самоокупаемости крупнотоварных агропромышленных предприятий / Н. В. Артюшевский // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведомств. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – Вып. 50. – С. 7–20.

3. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 265 с.

4. Бутарин, С. Н. Совершенствование системы управления АПК региона: теоретико-методологический аспект / С. Н. Бутарин // Экономика сел. хоз-ва России. – 2020. – № 4. – С. 24–28.

5. Буць, В. И. Сценарное прогнозирование инвестиционной привлекательности административного района в контексте ресурсосберегающего развития / В. И. Буць // Проблемы экономики: сб. науч. тр. / М-во сел. хоз-ва и продовольствия Респ. Беларусь, Белорус. гос. с.-х. акад. – Горки, 2022. – № 1 (34). – С. 3–11.

6. Воробьев, И. П. Формирование эффективной конкурентной среды хозяйствования: проблемы, пути решения, опыт / И. П. Воробьев, Е. И. Сидорова. – Минск: Минсктиппроект, 2011. – 53 с.

7. Гусаков, В. Г. Факторы и методы эффективного хозяйствования / В. Г. Гусаков; Нац. акад. наук Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2020. – 56 с.

8. Гусаков, В. Нормативные показатели производственно-экономической деятельности для обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства / В. Гусаков, В. Бельский, А. Попков // Аграр. экономика. – 2007. – № 10. – С. 10–13.

9. Гусаков, В. Г. Агропромышленный комплекс Беларуси в условиях трансформационной экономики / В. Г. Гусаков, А. П. Шпак // Белорус. экон. журн. – 2018. – № 4 (85). – С. 54–64.

10. Гусаков, Г. В. Теоретические параметры управления продовольственной безопасностью / Г. В. Гусаков // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведомств. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – Вып. 50. – С. 86–109.

11. Жудро, М. К. Экономика ресурсосбережения в агропромышленном комплексе: учеб. пособие / М. К. Жудро, В. М. Бадьина, М. М. Жудро. – Минск: ИВЦ Минфина, 2014. – 335 с.

12. Константинов, С. А. Факторы и резервы повышения эффективности сельского хозяйства Беларуси (теория, методология и практические аспекты) / С. А. Константинов. – Минск, 2003. – 199 с.

13. Кохнович, И. Н. Факторы, влияющие на величину материально-денежных затрат в сельском хозяйстве Республики Беларусь / И. Н. Кохнович // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведомств. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – Вып. 48. – С. 150–158.

14. Лыч, Г. М. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства / Г. М. Лыч. – Минск: Ураджай, 1998. – 110 с.

15. Макрак, С. В. Мониторинг рынка материальных ресурсов в контексте достаточного ресурсообеспечения товаропроизводителей продовольствия / С. В. Макрак. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2022. – 87 с.

16. Макрак, С. В. Управление материальными ресурсами в сельском хозяйстве на основе индикативного подхода / С. В. Макрак // Экономика и банки. – 2021. – № 2. – С. 49–59.

17. Место и роль государства в финансовом обеспечении развития высокотехнологичных производств в АПК Беларуси / И. А. Казакевич [и др.] // Проблемы устойчивого развития АПК: вопросы теории и методологии / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – Гл. 2, § 2.3. – С. 54–66.

18. Механизмы совершенствования организационно-экономических отношений и управления в аграрной сфере / А. С. Сайганов [и др.]; под общ ред. А. С. Сайганова; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2021. – 148 с.

19. Пилипук, А. В. Механизм и модели конкурентного функционирования / А. В. Пилипук // Соврем. конкуренция. – 2016. – Т. 10, № 3 (57). – С. 119–142.

20. Портер, М. Е. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. / М. Е. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 453 с.

21. Проблемы повышения эффективности функционирования АПК: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2016. – 155 с.

22. Продовольственная безопасность Республики Беларусь в условиях развития международных интеграционных процессов. Мониторинг-2021 / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2022. – 215 с.

23. Регулирование развития агропромышленного производства Беларуси / Д. А. Шпак [и др.]; отв. ред. А. П. Шпак. – Минск: Белорус. науч. ин-т внедрения новых форм хозяйствования в АПК, 2008. – 172 с.

24. Селюков, Ю. Н. Теория и методология управления затратами в сельскохозяйственных организациях Беларуси / Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль, Н. А. Леута. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – 92 с.

25. Теория и методология управления затратами в сельскохозяйственных организациях Беларуси / Ю. Н. Селюков [и др.]; Ин-т систем. исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2010. – 92 с.

26. Ушачев, И. Г. Теоретико-методологические аспекты стратегического управления сельскохозяйственным производством: пределы рынка, частной собственности, крупного производства / И. Г. Ушачев, Н. И. Жуков // АПК: экономика, упр. – 2020. – № 7. – С. 4–19.

27. Франциско, О. Ю. Система управления аграрным сектором экономики: уровневая и структурная дифференциация / О. Ю. Франциско, А. С. Молчан // Изв. С.-Петерб. гос. аграр. ун-та. – 2018. – № 3 (52). – С. 142–148.

Поступила в редакцию 06.01.2023

Сведения об авторе

Макрак Светлана Васильевна – заведующая сектором ценообразования, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Makrak Svetlana Vasilievna – Head of the Pricing Sector, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Фадей СУБОЧ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

Перспективы формирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень»

Fadej SUBOCH

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

Prospects for the formation of a Center for cluster development of innovative technologies in the agroindustrial complex “Healthy nutrition” in the area of the doctrine of import substitution of the Union State and the EAEU on the platform of the Chinese-Belarusian industrial park “Great stone”

Введение

Сегодня развитие экономики характеризуется действием экономических санкций, введенных западными странами и усложняющих возможности привлечения иностранного капитала. По его формам предложено различать инвестиции в виде материальных, денежных, финансовых, нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности. В рамках этой группы необходимо измерить патентную активность, ее плотность, скорость роста, а на макроуровне – ее распределение по отраслям.

К категории наукоемкой (высокотехнологичной) принято относить такую продукцию, при производстве которой доля затрат на исследования и разработки в общих издержках или объеме продаж составляет не менее 3,5–4,5 %. Мировая практика показывает, что кластеры – наиболее эффективная форма

реализации проектов по выпуску конкурентоспособной продукции. Уже сейчас около половины всей продукции разрабатывается и производится в кластерных образованиях, например в индустриальных парках или свободных экономических зонах.

Что касается Республики Беларусь, то в стране процессы кластеризации – достаточно новое явление, особенно для АПК. Тем не менее можно отметить позитивный опыт создания подобного рода структур. С учетом положительной мировой практики кластеризации считаем целесообразным развивать данное направление в Беларуси и формировать действенные кластеры по АПК в целом, принимая во внимание особенности конкретных отраслей и сфер. Это даст возможность сбалансировать интересы товаропроизводителей и государства, сгладить негативные проявления рыночной конкуренции и конъюнктуры, диверсифицировать риски социально-экономического развития АПК, а также обеспечить достижение целевой конкурентоспособности аграрной экономики.

Основная часть

Цель исследования состоит в развитии эффективного функционирования кооперативно-интеграционных формирований (включая кластеры) на примере становления Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень».

В Директиве Президента Республики Беларусь от 3 декабря 2021 г. № 9 одной из приоритетных задач определено углубление торгово-экономического взаимодействия Беларуси с Китаем. Важным вектором товарной диверсификации продукции является рост экспорта высокотехнологичных товаров. Так, ЗАО «Белорусская национальная биотехнологическая корпорация» реализует масштабный экспортно ориентированный и импортозамещающий инвестиционный проект «Организация высокотехнологичного агропромышленного производства полного цикла на 2016–2032 годы».

Исследованиями установлено, что создавать действенные кластерные структуры целесообразно в соответствии с доктринальным подходом, предусматривающим такую последовательность:

апробирование на региональном уровне, в частности, для выработки методологических подходов и принятия практических решений;

формирование схемы пилотных проектов с возможностью распространения опыта в многоаспектных ракурсах;

мониторинг и оценка эффективности внедрения новых инструментов создания действенных кластерных структур на практике.

Компоненты конкурентных механизмов роста экспортно ориентированного потенциала Центра кластерного развития инновационных технологий

в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС позволяют учесть определение и согласование потребностей основных заинтересованных предприятий, их идеи, оценку совокупного эффекта и отбор экономически значимых проектов для их реализации. Именно поэтому поступательный рост экспортно ориентированного потенциала Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» предполагает не бессистемное заполнение рыночных ниш, освобождающихся в результате санкционной политики зарубежных стран, а долгосрочное импортозамещение на базе разработки и применения современных рациональных методов размещения и использования производственных ресурсов; проектирования и апробации новых форм организации производства, направленных на активное взаимодействие конкуренции и кооперации, кластеризацию. Такой подход к импортозамещению позволяет использовать эту стратегию для усиления конкурентных позиций страны в глобальной экономике в целом.

Привлекательность Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» как кластерной зоны состоит, во-первых, в возможности государственного регулирования деятельности субъектов кооперативно-интеграционных формирований; во-вторых, в экономии финансовых ресурсов для развития аналогичных инфраструктурных объектов и возможности их оснащения по передовым мировым технологиям; в-третьих, в использовании единого бренда, что положительно сказывается на информационном обеспечении и маркетинговом продвижении *высокоинновационных продуктов инвестиционного назначения*.

В настоящее время можно выделить следующие социально-экономические предпосылки эффективного функционирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в зависимости от системы интересов различных предприятий.

Первая группа интересов хозяйствующих субъектов: наличие ключевых представителей бизнеса, заинтересованных в совместном сотрудничестве в рамках кластерных образований; сложившиеся предпринимательские контакты между группами взаимосвязанных предприятий по типу цепочек высокой добавленной стоимости укрепляют доверие к образованию кластерных структур как формы интеграции субъектов в различных видах деятельности; возможность нарастить экспортный потенциал; эмерджентно-синергетический эффект взаимодействия способствует росту эффективности кластера не только в целом, но и в отдельных хозяйствующих субъектах, входящих в него.

Вторая группа – со стороны региональных органов управления. Они заинтересованы в создании и развитии кластерных структур, так как это упрощает задачу взаимодействия, оказания финансовой поддержки, повышает степень контроля за хозяйствующими структурами, входящими в кластер. Разработка нормативных правовых актов по условиям функционирования агропродоволь-

ственных кластеров в регионе способствует результативности деятельности организаций, что, в свою очередь, положительно сказывается на росте ВРП [1–5].

Прогресс кооперативно-интеграционных образований как формы интеграции субъектов в Центре кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» позволяет в стратегической перспективе достичь следующих преимуществ:

- рост результативности хозяйствующих субъектов агропродовольственных кластеров способствует расширению доходной базы регионального бюджета;

- использование единой торговой марки повышает узнаваемость продукции;

- совместная платформа взаимодействия органов государственного управления и участников кластера позволяет ускорить решение проблем и ликвидацию узких мест в наращивании объемов производства и сбыта продукции;

- механизм трансфертного ценообразования сокращает издержки участников кластерных структур [6, 7].

Глобальным трендом формирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» является рост цифровизации, в том числе увеличение объема продаж через онлайн-сервисы. Данное направление целесообразно совершенствовать через логистические центры.

В этих условиях Центр кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» разрабатывает технологии: повышения эффективности выпуска продуктов функционального и лечебно-профилактического назначения, органического крупномасштабного производства, хранения сельскохозяйственной продукции, для перерабатывающих производств, организации школьного питания.

Перспективы современного производства продуктов здорового питания, включая продукты функционального назначения, специализированные лечебные и профилактические продукты, приобретают особую значимость и могут послужить качественно новым катализатором в развитии отраслей и АПК в целом. Среди инновационных проектов особый интерес представляют продукты функционального питания.

Таким образом, формирование Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» предполагает разработку следующих основных стратегических направлений:

- собственно организационное оформление сетевых структур кластерного типа;

- системный ребрендинг;

- продуктовая специализация как основа торгово-логистической инфраструктуры кластеров;

- технологическая платформа освоения рыночных ниш со стороны заинтересованных структур.

Более того, Центр кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» – это инновационно-инвестиционный проект, предполага-

ющий формирование системы приоритетов и стимулирования инвесторов к внедрению инновационных технологий с учетом стратегий поддержки районов, областей с хорошо развитой инженерной инфраструктурой, позволяющей использовать передовые инновационные технологии производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

Исследование конкурентных механизмов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных структур на примере Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» включает:

адаптацию принципов (целостность, целеориентированность, многофункциональность, самовоспроизводимость, пропорциональность);

устойчивое поступательное развитие от импортозамещающей к экспортно ориентированной модели.

Стратегические приоритеты данного объединения включают:

использование в практике хозяйственной деятельности методологии государственного регулирования воспроизводства в АПК как основы конструктивной политики государства и бизнеса;

опережающее развитие и внедрение современных технологий обучения кадров, владеющих цифровыми технологиями;

формирование единой информационной системы государственного регулирования на всех стадиях воспроизводства [8, 9].

Таким образом, к числу мер государственного регулирования в сфере модернизации АПК следует отнести вариант создания Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание». В его составе можно выделить следующие элементы:

центр инновационной техники и оборудования, осуществляющий трансфер технических ресурсов;

консалтинговый центр по оказанию услуг по применению инновационных и цифровых технологий;

научно-технические лаборатории по разработке новых технологий, техники и оборудования.

Ключевым аспектом кластерного функционирования было и остается формирование цепочек стоимости и поиск заинтересованных участников для вхождения в кластер. Например, желание Китая институционально обозначить свою глобальную роль вылилось в интеграционную стратегию «Пояс и путь». Такого рода межстрановое сотрудничество свидетельствует о зарождении гиперпартнерства, которое представляет собой особый режим предпочтений для стран-участниц. Условия функционирования таких гиперпроектов, как формирование Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание», зависят от договоренностей участников партнерства [10–12].

Развитие уставного капитала через реинвестирование прибыли имеет значимые социально-экономические эффекты и работает на межотраслевое взаимодействие в пространственно-временном диапазоне ИТ-кластер – АПК. Их задача –

стать катализаторами создания новых отраслей и производств, появления спроса на новые виды услуг, например здоровье нации. Центр кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» предназначен:

- для освоения конкурентоспособной высокотехнологичной продукции;
- создания высокотехнологичных предприятий;
- заключения лицензионных соглашений;
- отбора и оценки разработок, обладающих коммерческим потенциалом;
- патентных исследований и правовой помощи;
- охраны объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, фундаментом становления Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» выступают команда, платформа, интеллект и конкурентоустойчивость. На основе данных ценностей компания выстраивает модель бизнеса, которая, в свою очередь, формирует стратегию. Триада «ценности – модель – стратегия» закладывает монолитный фундамент для стремительного роста и развития данного объединения [13, 14].

Возникает новый институт (категория бизнес-структур сферы услуг) – сервисные интеграторы. Исследование конкурентных механизмов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных формирований (включая кластеры) показало, что цифровизация процессов актуальна не только на уровне отдельных предприятий: целые отрасли выбирают для себя этот путь развития как единственную возможность соответствовать стремительно меняющимся условиям окружающего мира. Благодаря этому цифровую трансформацию возможно рассматривать только на пересечении всех трех измерений (сформулированной бизнес-задачи, наличия данных и собственно технологий).

Следует отметить, что трудным изменением для Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как кластерной зоны будет, на наш взгляд, не столько *создание и интеграция технологий*, сколько принципиальная перестройка корпоративной организации.

Формирование и развитие инновационной среды является сложным процессом, который требует применения обновленных механизмов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных формирований (включая кластеры). Отечественная инновационная среда не в полном объеме удовлетворяет инновационному развитию доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС, что свидетельствует о необходимости ее структурной, технологической и организационной модернизации. Кластерно-сетевая инновационная среда агропромышленного сектора позволяет существенно повысить эффективность функционирования хозяйствующих субъектов, получить дополнительные пре-

ференции за счет сетевого взаимодействия предприятий-участников и сетевых организаций обеспечения деятельности, нарастить их конкурентные свойства.

Основная идея и главное преимущество конкурентных механизмов эффективного функционирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» – это *партнерство различных по выполняемым функциям участников с их специфическими, но ограниченными ресурсами.*

Таким образом, проектирование инновационных кластеров, технологических платформ и других факторов воспроизводства на основе IT-программы «Кластеризация» в условиях импортозамещения – это формирование моделей инфраструктурного проекта по обеспечению инновационной деятельности агропромышленного сектора с целью максимизации эффекта от взаимодействия участников проекта на всех его стадиях. В результате должны быть созданы новые эффективные и востребованные объекты инфраструктуры, модернизированы существующие, которые вносят значительный вклад в развитие инновационной среды агропромышленного сектора.

Важным условием эффективного функционирования кластерно-сетевой инновационной среды становится наличие интегрирующего элемента. Им выступает информационная система Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК, позволяющая повысить уровень инновационной активности, оперативности распространения инноваций, снизить транзакционные издержки и получить синергетический эффект путем сетевизации и взаимодействия предприятий-участников.

Следует также отметить, что в кластере создается системный контур. На его основе организуется новое научно-исследовательское направление, обеспечивающее возможность долгосрочной деятельности кластера. Это позволяет его участникам совершенствовать имеющиеся и разрабатывать новые виды инновационной продукции. Далее в зависимости от эффективности созданной инфраструктурной интеграции с элементами кластера и другими партнерами по инновационной деятельности региона в системном контуре оценивают эффективность мероприятий и уровень конкурентоспособности предприятий кластера. В рамках данного исследования представлено, что инновационная деятельность Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» реализуется на основе инновационной политики государства, включающей организацию инновационной деятельности, создание научно-производственных структур с применением частного и государственного капиталов [15].

В контексте решения проблемы импортозамещения предстоят изменения и в перерабатывающей промышленности, в которой намечается переход от импортных заквасок к отечественным аналогам для производства кисломолочных продуктов, творога и сыров, концентратов фруктовых соков и напитков. Вместе с тем доля импортного оборудования составляет более 80 %. Это большая и важная проблема, которую необходимо решать незамедлительно, в первую очередь

путем создания научной структуры, осуществляющей научное обеспечение развития производства машин и оборудования для перерабатывающих сельскохозяйственное сырье отраслей.

Исследование конкурентных механизмов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных формирований показало, что в целях решения проблемы долговой нагрузки на предприятия агропромышленного комплекса предлагается дифференцировать государственную поддержку товаропроизводителей в зависимости от их экономического положения. Необходимо оптимизировать систему налогообложения для предприятий АПК, совершенствовать государственную политику в области ценообразования на материально-технические ресурсы, сельскохозяйственное сырье и продовольствие. В современных условиях единственным реальным условием динамичного прогресса агропромышленного комплекса является его переход на инновационную модель. Поэтому аграрные научно-исследовательские учреждения призваны формировать базу, на которой может быть реализована инновационная модель Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание».

В связи с этим импортозамещение в современных условиях следует определить как тип экономической стратегии государства, направленный на защиту национальных приоритетов социально-экономического роста и их реализацию с поддержкой собственного производителя на национальном внутреннем рынке или в его сегментах.

Очевидно, что первоочередным приоритетом должна стать государственная поддержка фундаментальной науки, а также четкое определение – какие направления прикладной науки необходимо поддержать в современных условиях с ориентацией на обязательную реализацию их результатов в конечном товарном продукте.

На основе решения проблем по импортозамещению как важной государственной задачи можно сделать вывод, что *необходима корректировка доктрины продовольственной безопасности по содействию импортозамещению в АПК на 2024–2040 гг. на базе IT-программы «Кластеризация»* в аспекте межнациональной доктрины импортозамещения в рамках Союзного государства и ЕАЭС.

Основываясь на анализе общего состояния пищевой промышленности, необходимо выделить системные проблемы:

недостаточный объем комплексных фундаментальных и прикладных исследований, направленных на создание принципиально новых методов и средств переработки и консервирования продукции, экологически безопасных ресурсов и энергосберегающих пищевых технологий;

несоответствие степени переработки сельскохозяйственного сырья современным возможностям;

незначительные объемы вовлеченности в хозяйственный оборот вторичных ресурсов, являющихся существенным резервом увеличения выхода готовой продукции из единицы сырья;

неразвитость инфраструктуры обработки, хранения, транспортирования и логистики товародвижения продукции.

Поэтому в целях совершенствования экспорта продукции АПК не только в Беларуси, но и в других странах – членах ЕАЭС важно обеспечить согласованность действий по сбалансированности взаимной торговли, наращиванию экспортного потенциала.

С учетом прогнозных показателей объемов производства, внутреннего потребления а также условий внешнеторговой политики в рамках ЕАЭС структура емкости рынков основных сельскохозяйственных и продовольственных товаров Беларуси в перспективе начнет развиваться следующим образом: производство зерна будет направлено на внутреннее потребление, объемы его экспорта и импорта незначительны; на рынке мясной и молочной продукции, яиц и сахара весомая доля экспорта. Поэтому реализация экспортного потенциала Беларуси возможна на основе мер организационно-экономического характера (национального и межгосударственного уровней), обеспечивающих создание равных конкурентных условий и достижение согласованных действий в области взаимной торговли высокоинновационными продуктами [16–22].

Таким образом, работа по импортозамещению с последующим экспортом должна базироваться на стимулировании участия продовольственных экспортно ориентированных организаций, которые влияют на импортозамещение. Выделены следующие этапы методики формирования и реализации опережающего экспортно ориентированного импортозамещения в условиях цикличности:

1) оценка фактических масштабов зависимости отраслевой экономики от импорта. Для апробации используются показатели: динамика экспорта, импорта и внешнеторгового оборота, товарная структура импорта;

2) выявление устойчивого платежеспособного спроса на производимую для импорта продукцию.

Дополнительным элементом реализации инновационного потенциала опережающего экспортно ориентированного импортозамещения выступает развитие и создание институциональной среды. Ярким примером является формирование структуры импортозамещения на платформе ЕАЭС. В ее деятельность должна быть введена новая система «База импортозамещения в ЕАЭС», которая содержит электронную информацию о предприятиях для ускорения процесса их взаимодействия. Предложенный инструментарий может применяться в Центре кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС, который включает:

образование зон с преференциальными условиями на действующих предприятиях под производство импортозамещающей продукции;

предоставление субсидий под новые проекты импортозамещения с организацией рабочих мест;

компенсацию расходов на создание интеллектуальной собственности.

В данном аспекте образование Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как наднационального аналитического центра является *значимой инициативой, ориентированной на формирование инвестиционной инфраструктуры, которая может способствовать привлечению финансовых ресурсов в производственный сектор экономики.*

Исследование конкурентных механизмов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных структур (включая кластеры) показало, что в целом целесообразно:

проанализировать экспортный потенциал предприятий, выявить конкурентоспособные товары, возможные рынки сбыта промышленной продукции;

разработать программу адаптации отечественных предприятий к новым условиям ускоренного развития экспорта;

сформировать экспортные производственные зоны в политике стимулирования экспорта и импортозамещения с наиболее льготным режимом. Решение этой проблемы во многом будет зависеть от государственной политики, направленной на привлечение инвестиций и развитие реального сектора национальной экономики.

Особое внимание необходимо уделить встраиванию корпоративных форм хозяйствования в агропромышленную структуру народно-хозяйственного комплекса с позиций реализации инновационного потенциала опережающего экспортно ориентированного импортозамещения и условий экономической среды как многофакторного индикатора макроэкономической ситуации.

Исследования конкурентных механизмов эффективного функционирования кооперативно-интеграционных формирований (включая кластеры) показали, что современному этапу развития отечественного корпоративного сектора присущи следующие особенности:

большая доля в корпоративном секторе государственных компаний и структур с государственным участием;

низкая эффективность зарубежных активов;

огромная потребность отечественных корпоративных структур в инвестициях, что обусловлено преобладанием капиталоемких отраслей в экономике.

Ряд практических мер и рекомендаций по повышению эффективности функционирования при становлении Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как наднационального аналитического центра сведены к следующим направлениям:

1. Формирование благоприятной среды для реализации инновационного потенциала опережающего экспортно ориентированного импортозамещения и обеспечение особой селективной поддержки образования корпоративных структур

в соответствии со стратегическими направлениями кластерной модели экономики Республики Беларусь и приоритетов агропромышленного развития, к числу которых отнесены:

технологическое перевооружение агропромышленного комплекса новыми технологиями, соответствующими мировому уровню научно-технического прогресса;

развертывание наукоемких и высокотехнологичных производств, сохранение и развитие научного потенциала;

совершенствование инфраструктуры АПК.

2. Выделение в рамках государственной стратегии развития крупных инновационных проектов опережающего экспортно ориентированного импортозамещения, снятие регуляторных барьеров и формирование паритетных условий для вывода на рынок инновационной продукции корпоративных структур. Потребность в маневрировании экономическими ресурсами в Центре кластерного развития инновационных технологий в АПК определяет целесообразность *изменения налоговых условий деятельности структур, регламентации их консолидированной налоговой ответственности*. Стимулирование компаний к IPO на отечественных фондовых площадках будет способствовать развитию фондового рынка и снижению зависимости отечественного корпоративного сектора от состояния мирового финансового рынка.

3. Разработка рейтингов инвестиционной привлекательности *Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как национального аналитического центра*; широкое привлечение иностранных кредитов на основе доведения информации о привлекательных проектах до зарубежных инвесторов; создание отраслевых и региональных баз данных инвестиционных проектов и потенциальных инвесторов; комплексный подход к вопросам законодательного регулирования организационно-экономических и управленческих процессов корпоративного бизнеса, корпоративного законодательства по поддержке консолидации собственности и обеспечению в них управляемости, согласованности нормативно-правового регулирования выпуска и обращения ценных бумаг, бухгалтерского учета и налогообложения.

4. Одним из возможных путей реализации инновационного потенциала опережающего экспортно ориентированного импортозамещения рассматривается формирование региональных корпоративных структур. Их создание будет способствовать расширению выпуска продуктов, служащих основой для производства других, активизации деятельности промышленности региона и, как следствие, оздоровлению всей экономической системы территорий. Объективная оценка слабых и сильных сторон, снижающих или повышающих их привлекательность для отечественного и иностранного капитала, обстоятельный анализ стратегически важных факторов роста конкурентоспособности, а также выявление

приоритетных отраслей региональной экономики позволят определить наиболее рациональные пути усиления конкурентных позиций.

5. Структурная реализации Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» должна быть направлена на последовательное и эффективное совершенствование корпоративных агропромышленных объединений, обеспечивающих выпуск конкурентоспособной продукции, интегрированного на взаимовыгодных кооперационных и партнерских основах в рамках ЕАЭС. Для выхода на конкурентоспособный уровень необходимо стимулировать обновление и техническое перевооружение предприятий, подготовку и переподготовку значительной части управленческого персонала, формирование и реализацию мер по развитию производственной, социальной и рыночной инфраструктуры.

6. Большое значение могла бы иметь *IT-программа «Кластеризация»*, направленная на развитие корпоративных структур в наукоемких подотраслях и высокотехнологичных производствах путем технологической конверсии на основе госзаказа и кредитов на поставку оборудования по импортозамещению, формирование рынка инновационных технологий, замещение зарубежного оборудования изделиями собственного изготовления и т. п. Корпоративным структурам необходимы преимущества в получении финансовых средств для инвестиций в современное оборудование, импорта передовой технологии, а также в оказании консультационной, консалтинговой помощи в использовании всех доступных инструментов поддержки корпоративного предпринимательства.

7. В области инвестиционного обеспечения при становлении Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» весьма своевременными представляются программные мероприятия по переориентации денежных ресурсов с финансового рынка в реальный сектор. В целях повышения инвестиционной привлекательности корпоративных объединений предложен комплекс мер: привлечение средств на реализацию программ, направленных на создание конкурентоспособной продукции гражданского, военного и двойного назначения.

В структуре национальных интересов Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» значимое место занимают не только качественный состав и обоснование сфер, достойных быть отнесенными к ним, но и их количественная определенность, которая позволила бы уточнить многогранную социально-экономическую категорию «национальный экономический интерес», преобразовать ее в оценку управленческих решений по достижению избранных целевых показателей. В области инвестиционного обеспечения инновационного потенциала экспортно ориентированного импортозамещения национальный интерес не может рассматриваться без наднационального, следовательно, внешнеэкономический компонент национального интереса – внешнеэкономический интерес.

Мировой рынок продовольствия все в большей степени будут определять продукты, отвечающие критериям здорового питания и удобства потребления. Реализация мероприятий, обеспечивающих производство специализированных продуктов питания, требует скоординированной деятельности госорганов, предприятий пищевой промышленности, научных организаций, задействованных в решении вопросов формирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень».

Исследование методологических основ сбалансированности развития отраслей АПК в условиях различных моделей взаимодействия сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности и сферы торговли показало, что более объективную характеристику конкурентоустойчивого потенциала, например, зернопродуктового подкомплекса дает его функционально-отраслевая структура. Она включает систему сгруппированных по видам деятельности отраслей, отражающих содержание определенного типа агропромышленного производства и обладающих способностью выпустить и реализовать достаточный объем продукции для обеспечения различных групп населения адаптированным питанием. Оно будет способствовать сохранению здоровья, профилактике заболеваний и поддержанию активного долголетия.

Мы считаем, что в настоящее время в условиях новой агропромышленной политики (структурной организации подкомплексов функционального назначения в аспекте национальной продовольственной конкурентоустойчивости) следует употреблять термин «зернопродуктовый подкомплекс как подкомплекс здоровья и долголетия», что более полно отражает его содержание. С учетом возрастающей потребности рынка в новых видах крупяной продукции экспресс-приготовления, а также необходимости производства импортозамещающей продукции на крупозаводах внедряются новые прогрессивные технологии (высокотемпературная обработка зерна и крупы методами варки, пропаривания, инфракрасного излучения), позволяющие получать из традиционных видов крупы зерновые продукты быстрого приготовления.

Исходя из рассмотренных моментов относительно природы импортозамещения можно определить несколько целевых ориентиров. Программа импортозамещения может реализоваться:

- для обеспечения положительного торгового баланса;
- укрепления экономической независимости страны;
- стимулирования развития отечественных товаропроизводителей и создания подспоря для повышения их конкурентоустойчивости;
- снижения степени импортной зависимости;
- наполнения внутреннего рынка определенными товарами в условиях применения различного рода санкций в отношении государства.

Находясь на начальном этапе развития, группа стран ЕАЭС заинтересована в создании институциональной основы своего объединения, преобразовании в многосторонний интеграционный международный институт (*наднациональный аналитический центр*), осуществляющий постоянное тесное стратегическое взаимодействие по ключевым вопросам развития экономики. ЕАЭС обладает огромным потенциалом в применении «инвестиций влияния» для расширения возможности использования платежей в цифровых валютах между государствами путем разработки единой криптовалюты стран и внедрения технологии блокчейн для международного торгово-инвестиционного сотрудничества.

Анализ развития «инвестиций влияния» в государствах ЕАЭС позволит выявить проблемы и предложить основные направления реализации этих инвестиций, такие как:

- пропаганда эффективности «инвестиций влияния»;
- привлечение крупных институциональных инвесторов;
- стимулирование участия инвесторов путем создания налоговых льгот, таможенных преференций и т. д.;
- обучение участников «инвестиций влияния»;
- использование финансово-экономических инструментов и бизнес-технологий;
- создание странами ЕАЭС общего фонда поддержки и развития «инвестиций влияния» [23–26].

Заключение

1. В формировании системы пространственного развития страны предстоит разработать долгосрочную стратегию создания кластеров, технологических платформ и других факторов инновационного воспроизводства на основе межнациональной доктрины импортозамещения в рамках Союзного государства и ЕАЭС. На ее базе следует финансировать совершенствование приоритетных отраслей АПК, образование региональных и межрегиональных продуктовых кластеров с опорой на взаимодействие государственно-частного партнерства. Необходимо также скоординировать действия стран Евразийского экономического союза по углублению специализации агропромышленного производства.

2. К числу мер государственного регулирования в сфере модернизации АПК следует отнести вариант создания Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как наднационального аналитического центра. В его составе можно выделить следующие элементы:

центр инновационной техники и оборудования, осуществляющий трансфер технических ресурсов;

консалтинговый центр по оказанию услуг по применению инновационных и цифровых технологий;

научно-технические лаборатории по разработке инновационных технологий, техники и оборудования.

Ускорение решения задач по переходу на новый технологический уклад в АПК заключается не только в повышении его финансирования, но и в подготовке кадров, способных создавать и применять информационные технологии с учетом инноваций Белорусской национальной биотехнологической корпорации.

3. Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут служить основой для конкретных программ по формированию Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень». Страны ЕАЭС обладают огромным потенциалом в применении «инвестиций влияния», для расширения возможности использования платежей в цифровых валютах между государствами путем разработки единой криптовалюты и применения технологии блокчейн для развития международного торгово-инвестиционного сотрудничества.

4. Кластерное картирование является мощным инструментом, который позволяет определить на статистической основе существующие, растущие, сокращающиеся и формирующиеся отраслевые кластеры в данном географическом районе. Таким образом, оно дает возможность разрабатывать кластерную стратегию с учетом сильных и слабых сторон АПК.

Выделяют ряд методологий статистического картирования кластеров. В то время как некоторые из них основаны исключительно на использовании качественной информации, полученной в ходе экспертных опросов, другие опираются на более сложные экономические модели и статистические методы. Каждый подход имеет свои преимущества и ограничения.

5. При эффективной реализации на практике идеи и механизма создания Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как кластерной зоны, а также при достаточном финансировании этого проекта он должен стать ядром развития наукоемких производств, что позволит наладить выпуск конкурентоспособной на мировых рынках продукции, в первую очередь в стратегически важных для Беларуси отраслях АПК с учетом инноваций Белорусской национальной биотехнологической корпорации.

6. Желание Китая институционально обозначить свою глобальную роль вылилось в формирование интеграционной стратегии «Пояс и путь». Для нашей страны актуальность этой задачи усиливается тем, что реализация данного гиперпроекта захватывает постсоветское пространство, являющееся сферой инте-

ресов Республики Беларусь. Становление такого рода межстранового сотрудничества говорит о зарождении нового явления в мировой хозяйственной системе – гиперпартнерства, которое в наше время представляет собой особый режим предпочтений для стран-участниц. Условия функционирования подобных гиперпроектов существенно зависят от договоренностей участников партнерства.

7. В основе комплекса мер по кластеризации цепочки добавленных ценностей агропромышленного комплекса лежит рост уставного капитала Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» через такие инструменты, как реинвестирование прибыли в основной капитал и привлечение средств физических лиц. Необходимо также включить прорывные инициативы, которые имеют значимые социально-экономические эффекты и работают на межотраслевое взаимодействие в пространственно-временном диапазоне ИТ-кластер – АПК. Их задача – стать катализаторами создания новых отраслей и производств, появления спроса на новые виды услуг, например здоровье нации, с учетом инноваций Белорусской национальной биотехнологической корпорации.

8. Ключевым объектом инновационной инфраструктуры кооперативно-интеграционных объединений является Центр кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень», предназначенный для коммерциализации научных результатов при финансировании из средств бюджета или внебюджетных фондов, встраивающийся в действующую инфраструктуру:

- для освоения конкурентоспособной высокотехнологичной продукции;
- создания высокотехнологичных предприятий;
- заключения лицензионных соглашений;
- отбора и оценки разработок, обладающих коммерческим потенциалом;
- патентных исследований и правовой помощи;
- охраны объектов интеллектуальной собственности.

9. В результате наших исследований определены ключевые факторы, оказывающие существенное влияние на обеспечение опережающего экспортно ориентированного импортозамещения в государствах – членах ЕАЭС. Установлено, что санкции стимулировали такие процессы за счет роста внутреннего производства и увеличения объема участия Китая во внешней торговле, а также доли национальных валют в международных расчетах.

В целях минимизации возможных потерь, вызванных негативными глобальными тенденциями, определены направления опережающего экспортно ориентированного импортозамещения государств – членов ЕАЭС, включая:

- увеличение взаимной торговли с партнерами по ЕАЭС посредством устранения оставшихся препятствий;

совершенствование агропромышленной интеграции в рамках опережающего экспортно ориентированного импортозамещения как со странами ЕАЭС, так и с внешними партнерами;

формирование общего финансового рынка для упрощения расчетов во взаимной торговле между государствами ЕАЭС и использования национальных валют в торговле, включая Китай;

развитие собственной индустрии высоких технологий при эффективном использовании природных и других ресурсов.

10. Формирование Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС призвано подвести под кластерные формы технологическую среду хозяйственной деятельности, создание технологического базиса, включающего совокупность «прорывных» сквозных пищевых технологий. В рамках данного стратегического направления эта структура разрабатывает технологии:

повышения эффективности производства;

получения продуктов функционального и лечебно-профилактического назначения;

органического крупномасштабного производства;

длительного хранения сельскохозяйственной продукции;

организации школьного питания.

Цифровая трансформация данной организации – это драйвер роста, обеспечивающий построение цифровых бизнес-моделей, инструмент повышения эффективности за счет оптимизации бизнес-процессов всех уровней и сокращения затрат, рационального использования имеющихся компетенций и инфраструктуры, перевода всей цепочки создания стоимости на цифровые технологии.

11. На основе решения проблем по импортозамещению можно сделать вывод, что необходима корректировка доктрины продовольственной безопасности по содействию импортозамещению в АПК на 2024–2040 гг. на базе IT-программы «Кластеризация» в аспекте межнациональной доктрины импортозамещения в рамках Союзного государства и ЕАЭС.

12. Желание Китая институционально обозначить свою глобальную роль вылилось в формирование интеграционной стратегии «Пояс и путь». Для нашей страны актуальность этой задачи усиливается тем, что реализация данного гиперпроекта захватывает постсоветское пространство, являющееся сферой интересов Республики Беларусь. Становление такого рода межстранового сотрудничества говорит о зарождении нового явления в мировой хозяйственной системе – гиперпартнерства, которое в наше время представляет собой особый режим предпочтений для стран-участниц.

13. Для формирования Центра кластерного развития инновационных технологий в АПК «Здоровое питание» в ареале доктрины импортозамещения Союзного государства и ЕАЭС на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» как кластерной зоны необходимо провести углубленные исследования по данной тематике на коммерческой основе путем конструирования продуктовых структур кластерного типа. Их создание будет способствовать эффективной реализации инновационного потенциала отечественной экономики, направленного на развитие моделей, алгоритмов, подходов, стратегий управления новшествами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гусаков, В. Г. Конкурентоустойчивое развитие производства продуктов здорового питания в предприятиях пищевой промышленности Беларуси / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук // НАН Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2018. – 367 с.
2. Ловкис, З. В. Инновационное развитие пищевой промышленности: аспекты теории и практики / З. В. Ловкис, Ф. И. Субоч, Е. З. Ловкис // Науч.-практ. центр НАН Беларуси по продовольствию. – Минск: ИВЦ Минфина, 2019. – 528 с.
3. Гусаков, Е. В. Научные основы и организационно-экономический механизм эффективного функционирования кооперативно-интеграционных объединений в АПК / Е. В. Гусаков – Минск: Беларус. навука, 2015. – 206 с.
4. Пилипук, А. Концептуальные основы развития кластерного институционального пространства продовольственной системы Евразийского экономического союза / А. Пилипук, Е. Гусаков, Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2016. – № 7. – С. 2–8.
5. Пилипук, А. Формирование институциональных кластерных платформ продовольственной системы ЕАЭС / А. Пилипук, Е. Гусаков, Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2017. – № 2. – С. 2–17.
6. Пилипук, А. Научные подходы по формированию кластерообразующей платформы продовольственной системы / А. Пилипук, Е. Гусаков, Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2017. – № 8. – С. 2–10.
7. Субоч, Ф. Цепочка добавленных ценностей кластерообразующих платформ / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2017. – № 9. – С. 2–20.
8. Пилипук, А. В. Конкурентоспособность предприятий пищевой промышленности Беларуси в условиях построения Евразийского экономического союза / А. В. Пилипук; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 237 с.
9. Субоч, Ф. И. Инновационная система национальной продовольственной конкурентоспособности: состояние и перспективы развития / Ф. И. Субоч; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2013. – 291 с.
10. Ловкис, З. В. Научные основы технологической интеграции предприятий пищевой промышленности агропромышленного комплекса / З. В. Ловкис, Ф. И. Субоч, Е. З. Ловкис. – Минск: ИВЦ Минфина, 2020. – 384 с.
11. Субоч, Ф. Научные основы формирования и цифрового обеспечения конкурентоустойчивости Евразийской продовольственной корпорации «ПродЕАЭС» / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2021. – № 1. – С. 3–30.

12. Ловкис, З. В. Инновационная система национальной продовольственной конкурентоустойчивости: теория, методология и практика / З. В. Ловкис, Ф. И. Субоч, Е. З. Ловкис. – Минск: ИВЦ Минфина, 2021. – 384 с.

13. Попова, О. А. Формирование и развитие инновационной инфраструктуры в целях цифровизации систем / О. А. Попова // Организатор производства. – 2020. – № 3. – С. 73–83.

14. Грибанов, Ю. И. Внедрение принципов цифровой экономики с целью оптимизации и повышения эффективности системы управления в сфере ИТ / Ю. И. Грибанов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9 (ч. 3). – С. 171–174.

15. Ряжева, Ю. И. Тенденции инновационного развития промышленного сектора / Ю. И. Ряжева // Финансовый бизнес. – 2020. – № 7 (ч. 2). – С. 178–180.

16. Осипов, М. А. Проблема формирования целевых ориентиров деятельности и стратегий предприятий / М. А. Осипов. – СПб: Изд-во СПбГУЭФ. – 2009. – С. 7–9.

17. Невская, А. А. Динамика и перспективы торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества России и Эстонии в условиях кризиса / А. А. Невская // Балт. регион. – 2015. – № 2 (24). – С. 50–66.

18. Омарова, З. К. Развитие международной экономической интеграции как особого фактора регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях нестабильности / З. К. Омарова // Сегодня и завтра рос. экономики. – 2016. – № 78. – С. 31–39.

19. Субоч, Ф. Новейшие вариативные тренды конкурентоустойчивого сбалансированного развития Белорусской национальной продовольственной корпорации «Здоровое питание» в пространственно-временном диапазоне ИТ-кластер – АПК / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2021. – № 7. – С. 3–59.

20. Субоч, Ф. Цифровое моделирование технологических процессов и интеллектуальной собственности межотраслевой Евразийской инновационной продовольственной гиперкорпорации «Здоровое питание» в условиях Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий Камень» / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2021. – № 10. – С. 3–56.

21. Яковлев, А. А. Евразийский экономический союз и китайская инициатива «Один пояс – один путь»: возможности для сотрудничества / А. А. Яковлев // Вестн. Ин-та экономики РАН. – 2018. – № 1. – С. 204–211.

22. Субоч, Ф. Классификационные признаки кластеризации цепочки добавленных ценностей в агропромышленном комплексе на основе формирования межотраслевой корпорации инновационно-промышленных кластеров со статусами «де-юре» и «де-факто» / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2022. – № 2. – С. 3–51.

23. Субоч, Ф. Научные основы формирования Центра кластерного развития продовольственной гиперкорпорации на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий Камень» в аспекте комплекса мер по внедрению кластерной модели экономики Республики Беларусь / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2022. – № 3. – С. 27–73.

24. Субоч, Ф. Кластеризация цепочки добавленных ценностей через ИТ-кластер – РИТТВИРС-алгоритм как особого финансового института добавленной стоимости Центра кластерного развития продовольственной гиперкорпорации на платформе Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2022. – № 5. – С. 14–52.

25. Гусарова, С. А. Финансирование инновационной деятельности стран БРИКС / С. А. Гусарова // Вестн. экон. интеграции. – 2013. – № 9. – С. 97–103.

26. Субоч, Ф. Формирование кластеров, технологических платформ и других факторов инновационного воспроизводства на основе IT-программы «Кластеризация» в аспекте национальной доктрины импортозамещения / Ф. Субоч // Аграр. экономика. – 2022. – № 7. – С. 3–31.

Сведения об авторе

Субоч Фадей Иванович – ведущий научный сотрудник сектора кооперации, кандидат технических наук

Information about the author

Suboch Fadej Ivanovich – Leading Researcher of the Cooperation Sector, Candidate of Technical Sciences

Татьяна ЗАПРУДСКАЯ, Валентина КАЛЮК

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 631.115.1(476)

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-2-38-47>

Оценка тенденций развития крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Беларусь в региональном аспекте

Проведен детальный анализ показателей, характеризующих деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Беларусь, дана оценка эффективности их функционирования. Выявлена динамика количества и обеспеченности земельными ресурсами за 2017–2021 гг. Проанализированы списочная численность работников и нагрузка сельскохозяйственных земель на каждого из них. Представлена оценка объемов производства аграрной продукции, чистой прибыли и количества убыточных крестьянских (фермерских) хозяйств. В совокупности все это позволило определить направления для разработки предложений по их дальнейшему развитию.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, сельское хозяйство, растениеводство, животноводство, эффективность, тенденции развития.

Tatiana ZAPRUDSKAYA, Valentina KALIUK

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

Assessment of trends in the development of peasant (farm) enterprises of the Republic of Belarus in the regional aspect

The article provides a detailed analysis of the indicators characterizing the activities of peasant (farmer) enterprises in the Republic of Belarus, assesses the effectiveness of their functioning. The dynamics of their number and availability of land resources that have developed over the 2017–2021 years has been revealed. The list number of employees and the load of agricultural land on each of them has been analyzed. The volume of agricultural production, net profit and the number of unprofitable peasant (farmer) enterprises have been estimated. Together, all this made it possible to identify areas for the development of proposals for their further development.

Keywords: peasant (farmer) enterprises, agriculture, crop production, animal husbandry, efficiency, trends in the development.

Введение

Разнообразные изменения, происходящие в аграрном секторе страны в последние годы, способствуют развитию малых форм хозяйствования, которым отводится особая и важная роль в функционировании как экономического, так

© Запрудская Т., Калюк В., 2023

и социального блока на селе. Обусловлено это тем, что подобного рода структуры, в отличие от крупных предприятий, являются более гибкими и способны мгновенно реагировать на различные внешние изменения, оперативно принимать соответствующие решения, учитывать любые нововведения в производственно-управленческой системе, иметь минимальные управленческие затраты и быструю оборачиваемость капитала [1].

Необходимо отметить, что научная проблематика повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – К(Ф)Х) как основного представителя малых форм хозяйствования в аграрной сфере Беларуси предусматривает проведение системных исследований по изучению и анализу тенденций и закономерностей их развития. В совокупности они позволят не только объективно оценить их актуальное состояние с экономической точки зрения, но и выявить преимущества и недостатки, что в последующем даст возможность научно обоснованно, структурированно, логично и комплексно подойти к вопросу поиска наиболее результативных направлений устойчивого роста, а также разработать научно-методические рекомендации по совершенствованию государственной поддержки фермерских хозяйств.

Основная часть

Исследование показало, что численность К(Ф)Х за 2017–2021 гг. имела тенденцию к увеличению (табл. 1). Такая закономерность связана не только с популяризацией этой формы хозяйствования и всесторонней поддержкой со стороны государства, но и с развитием агроэкотуризма, активной пропагандой употребления экологически чистой продукции среди динамично растущего городского населения.

Т а б л и ц а 1. Численность К(Ф)Х в динамике, ед.

Область	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2021 г., + к 2017 г.	
	Всего	Осуществляющие сельхоз-деятельность	Всего	Осуществляющие сельхоз-деятельность	Всего	Осуществляющие сельхоз-деятельность	Всего	Осуществляющие сельхоз-деятельность	Всего	Осуществляющие сельхоз-деятельность	Всего	Осуществляющие сельхоз-деятельность
Брестская	682	579	700	606	719	631	766	677	805	722	123	143
Витебская	374	312	376	317	382	323	417	363	437	379	63	67
Гомельская	480	413	476	404	475	401	497	423	504	428	24	15
Гродненская	409	368	407	363	410	373	427	386	459	420	50	52
Минская	828	674	803	663	818	688	862	744	911	795	83	121
Могилевская	395	306	434	347	461	378	493	408	526	437	131	131
Республика Беларусь	3168	2652	3196	2700	3265	2794	3462	3001	3642	3181	474	529

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [2].

Как видно из приведенных данных, тенденция сохранялась не только по республике в целом (+474 К(Ф)Х за указанный период), но и в разрезе регионов. Наибольший прирост среди субъектов, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, отмечен в Брестской, Могилевской и Минской областях – на 143, 131 и 121 соответственно. Наименьшее количество вновь появившихся К(Ф)Х зафиксировано в Гомельской области – 15 ед.

Изучение обеспеченности К(Ф)Х земельными ресурсами позволило заключить, что общая земельная площадь в течение 2017–2021 гг. также имела тенденцию к увеличению (табл. 2). В целом по республике отмечен рост в 1,6 раза, в 2021 г. данный показатель составил 338,8 тыс. га, из которых 285,7 тыс. га – сельскохозяйственные земли. В региональном разрезе лидировали Витебская и Могилевская области – увеличение в 2,2 и 1,9 раза соответственно. При этом Гомельская область характеризовалась минимальным ростом: в 1,3 раза в сравнении 2021 г. с 2017 г. – 40,2 тыс. га против 31,1 тыс. га. Также следует отметить прямую зависимость показателя от изменения количества К(Ф)Х.

Т а б л и ц а 2. Обеспеченность К(Ф)Х земельными ресурсами, тыс. га

Область	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	Общая площадь земель	Всего сельскохозяйственных земель	Общая площадь земель	Всего сельскохозяйственных земель	Общая площадь земель	Всего сельскохозяйственных земель	Общая площадь земель	Всего сельскохозяйственных земель	Общая площадь земель	Всего сельскохозяйственных земель
Брестская	31,2	27,2	32,7	28,6	36,2	31,3	43,6	37,4	45,6	39,4
Витебская	32,6	24,4	37,3	28	45,6	33,9	57,2	41,8	73,1	54,1
Гомельская	31,1	27,4	32,6	28,4	33,1	28,6	35,7	30,3	40,2	33,5
Гродненская	24,3	22,5	26,1	24,2	28,3	26,2	32,1	29,8	38	34,9
Минская	46,1	42,2	47,6	43,5	49,6	45,3	56,9	50,5	63,5	55,7
Могилевская	41,4	36,4	47,5	41,4	55,8	48,6	65,7	57,6	78,4	68,1
Республика Беларусь	206,7	180,1	223,8	194,1	248,6	213,9	291,2	247,4	338,8	285,7

Примечание. Составлена по [2, 3].

Анализ списочной численности работников в К(Ф)Х свидетельствует о том, что в целом она имела тенденцию к увеличению: с 9676 человек в 2017 г. до 10 959 в 2021 г. (табл. 3). В региональном разрезе данный тренд сохранялся с наибольшим ростом в Брестской (+31,5 %) и Могилевской (+16,3 %) областях, наименьшим – в Гродненской, Витебской и Гомельской (+2,7, +3,5 и +5,6 % соответственно).

Следует отметить, что деятельность К(Ф)Х сопряжена с привлечением значительной доли наемного труда, как правило, на сезонные работы. Анализ этой группы занятых позволил заключить: наблюдался стабильный рост их численности в разрезе динамики изученных лет и регионов страны, за исключением Гродненской области, где зафиксировано сокращение в 1 %.

Таблица 3. Динамика списочной численности работников в К(Ф)Х Беларуси в среднем за год, человек

Область	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2021 г., % к 2017 г.		
	Члены К(Ф)Х	Наемные работники	Члены К(Ф)Х	Наемные работники	Члены К(Ф)Х	Наемные работники	Члены К(Ф)Х	Наемные работники	Члены К(Ф)Х	Наемные работники	Члены К(Ф)Х	Наемные работники	Всего
Брестская	745	1684	772	1903	807	2126	817	2165	866	2327	16,2	38,2	31,5
Витебская	402	726	410	775	401	767	427	708	439	729	9,2	0,4	3,5
Гомельская	477	875	450	1000	433	1001	452	983	464	964	-2,7	10,2	5,6
Гродненская	476	802	490	766	488	774	487	794	518	794	8,8	-1,0	2,7
Минская	832	1538	791	1696	781	1703	816	1641	820	1737	-1,4	12,9	7,9
Могилевская	415	704	426	737	452	681	488	749	513	788	23,6	11,9	16,3
Республика Беларусь	3347	6329	3339	6877	3362	7052	3487	7040	3620	7339	8,2	16,0	13,4

Примечание. Составлена по [2].

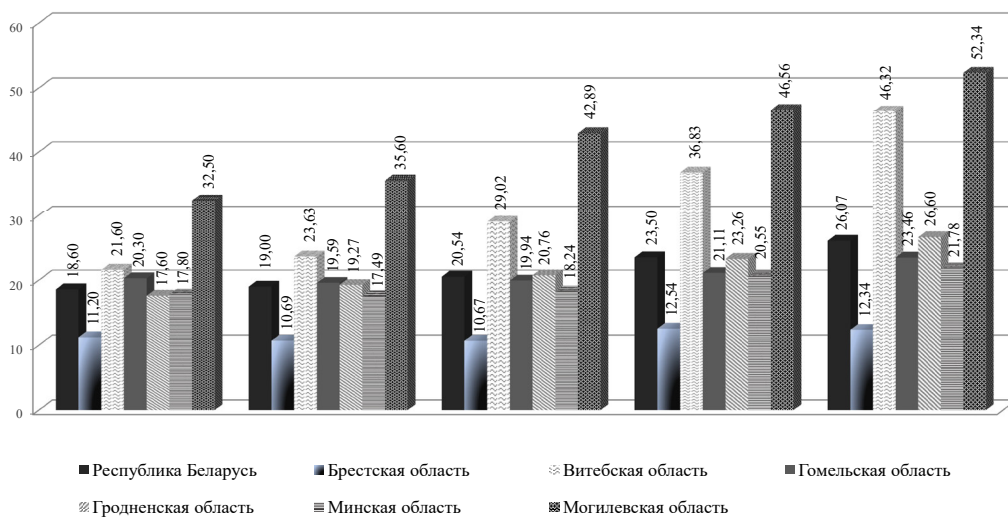
Лидирующим регионом по увеличению количества наемных работников была Брестская область: к концу обозначенного периода в группе насчитывалось 2327 человек против 1684 в базисном году. Такая закономерность обусловлена как постоянно растущим числом К(Ф)Х, так и объемами производства продукции сельского хозяйства. Это требует все больше наемных работников в периоды посева, обработки и сбора урожая.

Что касается постоянных членов К(Ф)Х, то в Минской и Гомельской областях наблюдалось незначительное снижение их численности – на 1,4 и 2,7 % соответственно. При этом в 2021 г. существенный рост отмечен в Могилевской и Брестской областях – с 415 до 513 и с 745 до 866 человек соответственно. В целом по стране данный показатель повысился на 8,2 %.

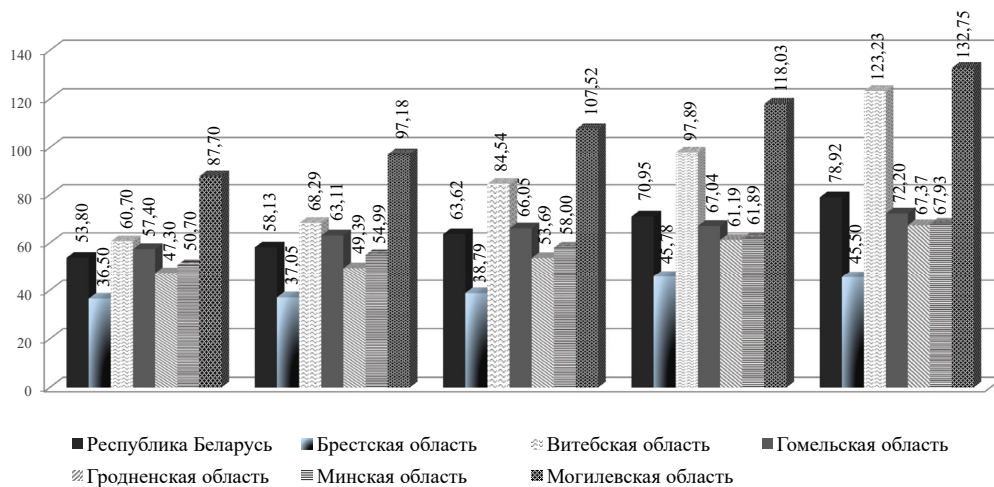
Нашим исследованием доказано: с каждым годом площадь сельскохозяйственных земель в расчете на одного списочного работника К(Ф)Х возрастает, что, в свою очередь, влияет на необходимость увеличения количества наемных занятых с целью оперативного выполнения функциональных задач К(Ф)Х (рис. 1а). В 2021 г. самая большая нагрузка отмечена в Могилевской и Витебской областях – по 52,34 и 46,32 га на одного человека, а минимальная – 12,34 га – в Брестской.

Как показал анализ распределения земельных ресурсов в расчете на одного постоянно работающего в К(Ф)Х (рис. 1б), в региональном разрезе ситуация аналогичная. Наибольшую нагрузку такие занятые испытывали в Могилевской и Витебской областях – по 132,75 и 123,23 га на человека соответственно, а наименьшую – 45,5 га – в Брестской.

Несмотря на то что этот регион имел минимальные значения уровня загруженности работников, удельный вес убыточных К(Ф)Х за изученный период увеличился с 10,2 до 11,4 % (рис. 2).



а



б

Рис. 1. Площадь сельскохозяйственных земель на одного списочного (а) и постоянного (б) работника К(Ф)Х, га (выполнен по [2])

Необходимо подчеркнуть, что в Гомельской области наблюдался наибольший процент убыточных К(Ф)Х: 17,5 % в 2021 г. против 10,3 % в 2017 г. Далее следует Минская область – 13,0 %. Наименьший же уровень отмечен в Гродненской и Витебской областях – 6,6 и 6,8 % соответственно.

Наряду с этим детально изучена чистая прибыль как показатель, отражающий экономическую эффективность К(Ф)Х страны (рис. 3). Приведенные данные свидетельствуют о том, что его размеры имели устойчивую тенденцию к росту как в масштабе страны, так и в региональном разрезе. За изученный период по

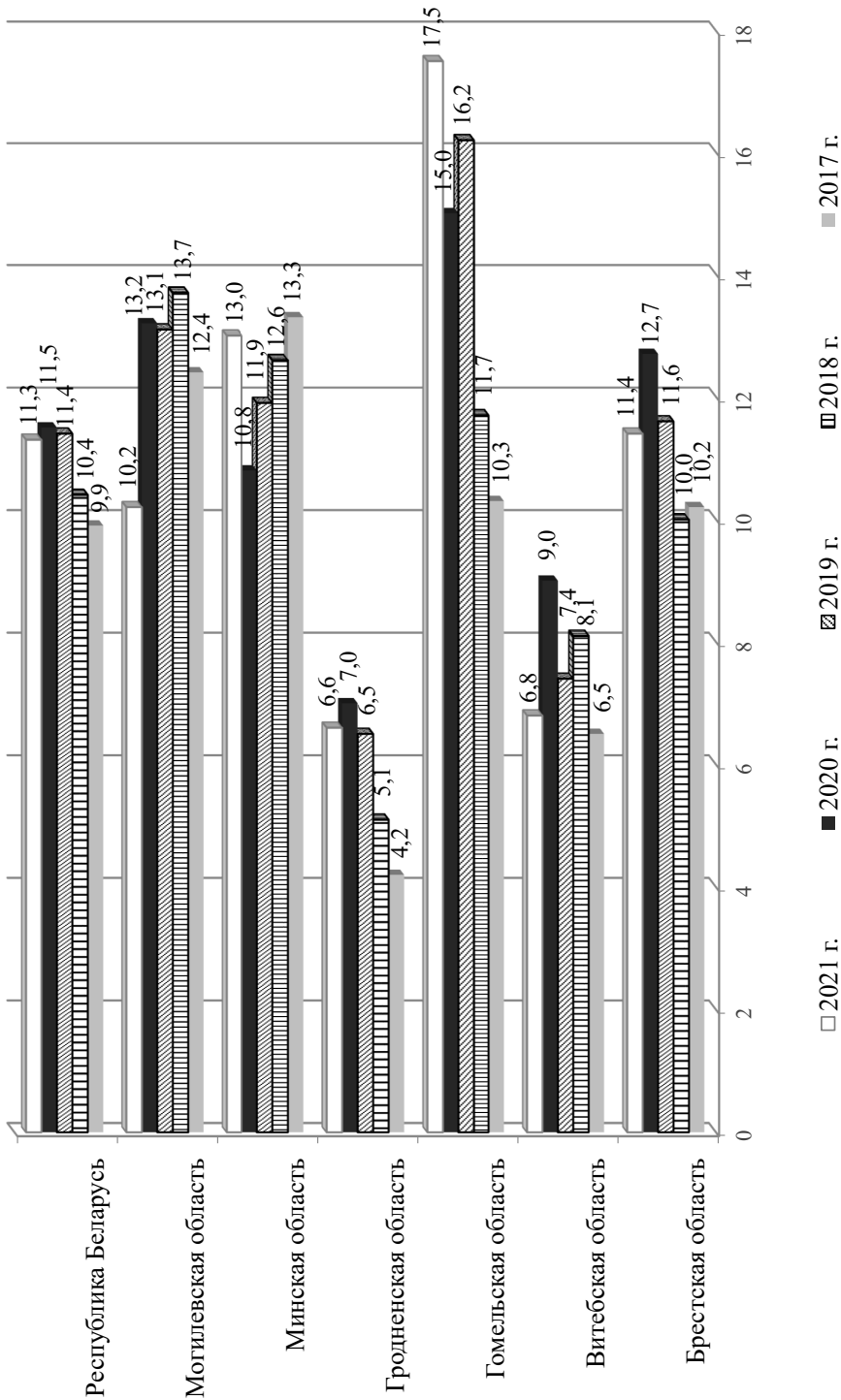


Рис. 2. Удельный вес убыточных хозяйств в общем количестве К(Ф)Х, % (выполнен по [2])

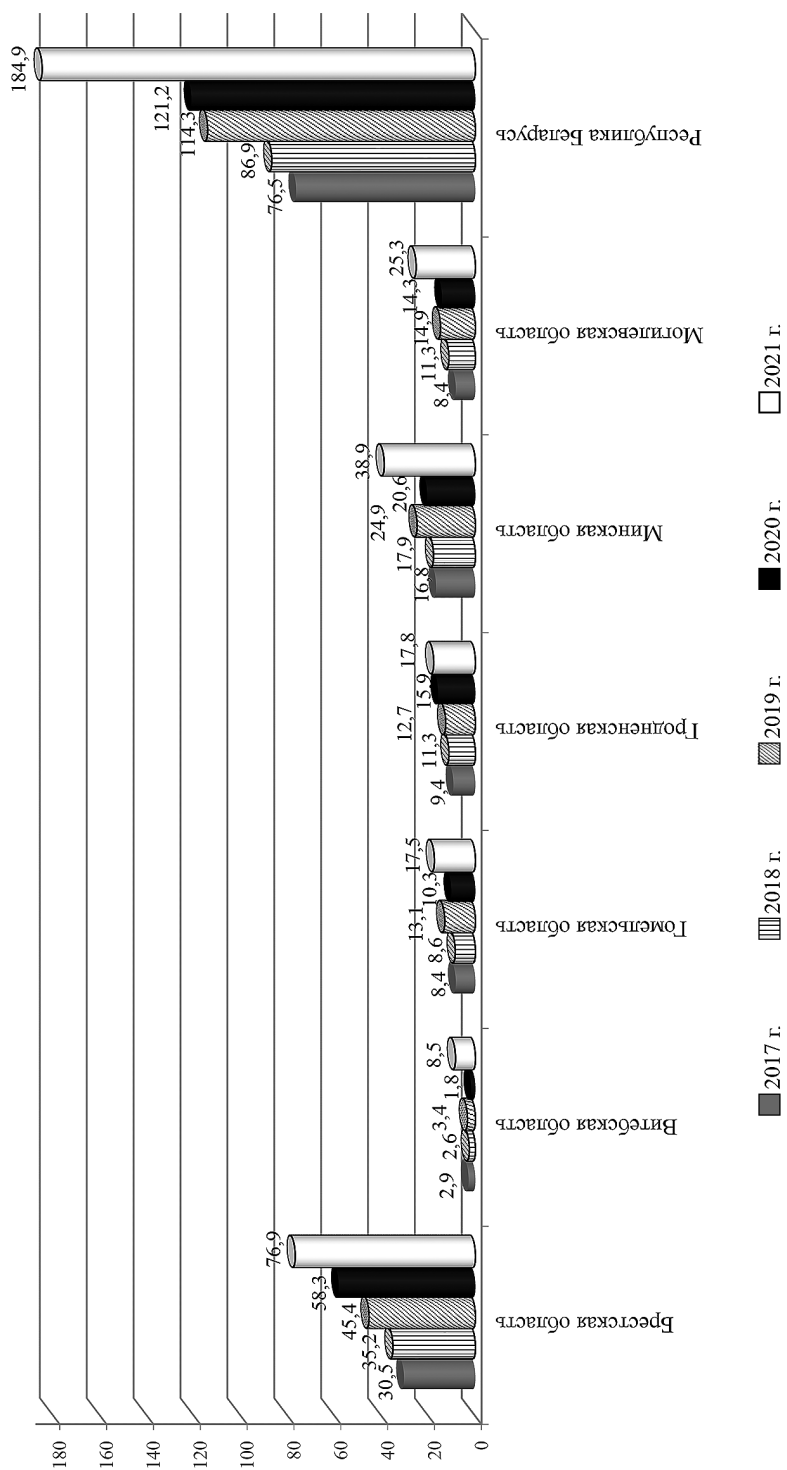


Рис. 3. Чистая прибыль, млн бел. руб. (выполнен по [2])

республике он увеличился почти в 2,5 раза: с 76,5 до 184,9 млн бел. руб. Самыми эффективными оказались Брестская и Минская области, где к концу 2021 г. чистая прибыль составила 76,9 и 38,9 млн бел. руб.; наименьший уровень – у Витебской, Гомельской и Гродненской (8,5, 17,5 и 17,8 млн бел. руб. соответственно).

Что касается объема производства продукции сельского хозяйства в К(Ф)Х, то он ежегодно стабильно возрастал по всем регионам (табл. 4). Среди К(Ф)Х в Витебской и Могилевской областях производство растениеводческой продукции повысилось в 2,3 и 2,1 раза и достигло 34 и 80 млн бел. руб. соответственно. Наименьшее увеличение – в 1,6 раза – в Гомельской области, где к концу 2021 г. данный показатель составил 48 млн бел. руб. При этом здесь же производство животноводческой продукции выросло в 2,4 раза. А наименьшее повышение – в 1,2 раза – выявлено в Минской области.

Т а б л и ц а 4. Объем производства продукции сельского хозяйства в текущих ценах в К(Ф)Х, млн бел. руб.

Область	Отрасль	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Брестская	Растениеводство	141	170	243	234	295
	Животноводство	5	4	6	7	9
Витебская	Растениеводство	15	15	21	29	34
	Животноводство	3	4	4	5	5
Гомельская	Растениеводство	30	30	40	40	48
	Животноводство	9	8	13	17	22
Гродненская	Растениеводство	37	36	50	58	64
	Животноводство	4	6	7	7	8
Минская	Растениеводство	69	80	95	107	122
	Животноводство	10	11	11	12	12
Могилевская	Растениеводство	38	44	60	65	80
	Животноводство	5	6	6	8	10
Республика Беларусь	Растениеводство	330	375	509	533	643
	Животноводство	36	39	47	56	66

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [2].

Заключение

Анализ развития К(Ф)Х в Республике Беларусь за 2017–2021 гг. позволил выделить четкие тенденции. В целом по стране за последние годы отмечен рост не только численности данных хозяйств, но и большинства показателей, характеризующих их деятельность. В результате нашего исследования (с учетом ряда выявленных тенденций) в качестве регионов, нуждающихся в мероприятиях по совершенствованию функционирования К(Ф)Х, определены Витебская, Гомельская и Могилевская области.

Установлено, что в Витебской области при стабильной тенденции к росту количества К(Ф)Х увеличились и площади сельскохозяйственных земель. Эта же закономерность отмечена по таким показателям, как списочная численность работников и доля постоянных членов хозяйств. В дальнейшем можно ожидать изменения нагрузок из расчета на одного занятого. Следует подчеркнуть, что с 2017 по 2020 г. количество убыточных предприятий в регионе ежегодно повышалось и только в 2021 г. показатель пошел на спад. Данное обстоятельство поспособствовало тенденции к увеличению чистой прибыли с 2,9 до 8,9 млн бел. руб. и объема производства продукции сельского хозяйства в текущих ценах на 21 млн бел. руб. (19 млн – по продукции растениеводства, 2 млн – животноводства).

Выявлено, что Гомельская область, аналогично Витебской, характеризовалась устойчивым ростом численности К(Ф)Х, площади их сельскохозяйственных земель и общего количества занятых. При этом следует отметить закономерное повышение нагрузки из расчета на одного списочного работника. Несмотря на то что в течение изученного периода возросло количество убыточных К(Ф)Х, в последние годы региону свойственно увеличение чистой прибыли и объемов производства растениеводческой продукции в текущих ценах на 18 млн бел. руб., животноводческой – на 13 млн бел. руб.

В Могилевской области результаты исследования продемонстрировали рост количества К(Ф)Х, а также площади сельскохозяйственных земель и, как следствие, списочной численности работников, нагрузки на них. Тенденцию к увеличению имела чистая прибыль, которая в значительной степени повлияла на снижение числа убыточных хозяйств. При этом к концу 2021 г. рост объема продукции растениеводства составил 42 млн бел. руб., животноводства – 5 млн бел. руб.

В Гомельской области, самой проблемной из рассмотренных, по приросту как количества К(Ф)Х (+15 ед.), так и площади сельскохозяйственных земель (33,5 тыс. га) наблюдались минимальные значения показателей, что отразилось на удельном весе убыточных хозяйств в общем количестве К(Ф)Х – 17,5 %.

В качестве основных направлений дальнейшего развития выделим следующие: обновление семенного фонда растениеводческих культур и строгое соблюдение технологии их возделывания с целью увеличения урожайности; оптимизация использования рабочей силы; рациональная эксплуатация земельных ресурсов; применение консультационных услуг от квалифицированных специалистов профильных организаций. В совокупности деятельность по этим векторам будет способствовать изменению выявленных тенденций в сторону повышения эффективности функционирования К(Ф)Х и их устойчивости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Матох, С. Развитие малого предпринимательства в АПК Республики Беларусь / С. Матох // Аграр. экономика. – 2016. – № 4. – С. 9–13.
2. О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Беларусь: стат. бюл. [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики

Беларусь. – Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_bulletin/index_3947/. – Дата доступа: 15.01.2023.

3. О развитии личных подсобных и иных хозяйств населения [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://www.mshp.gov.by/farmer/lph/b7ce72381b7c373a.html>. – Дата доступа: 17.01.2023.

Поступила в редакцию 18.01.2023

Сведения об авторах

Запрудская Татьяна Анатольевна – ученый секретарь, кандидат экономических наук, доцент;

Калиук Валентина Иосифовна – ведущий научный сотрудник сектора малых форм хозяйствования и земельных отношений, кандидат экономических наук, доцент

Information about the authors

Zaprudskaya Tatiana Anatolyevna – Academic Secretary, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Kaliuk Valentina Iosifovna – Leading Researcher of the Sector of Small Forms and Land Relations, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Татьяна ТЕТЕРИНЕЦ

*Институт экономики Национальной академии наук Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: talad79@mail.ru*

УДК 631.15

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-2-48-57>

Концептуальные основы мотивации трудовой и творческой активности сельского населения

В ходе анализа основных макроэкономических показателей и пропорций отмечено снижение эффективности использования человеческого капитала в аграрном секторе в рамках системы мотивации трудовой и творческой активности сельского населения. Установлено, что сравнительно невысокий удельный вес среднесписочной численности работников сельхозорганизаций в общем количестве занятых в сельской местности свидетельствует о необходимости расширения границ мотивационного профиля приращения человеческого капитала. В качестве объектов стимулирования рассмотрены аграрно-территориальные сообщества – формальные и неформальные объединения людей, прямо или косвенно воздействующие на его образование и развитие.

Ключевые слова: мотивация, стимулирование, человеческий капитал, аграрно-территориальные сообщества, сельскохозяйственный сектор.

Tatsiana TSETSIARYNETS

*Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: talad79@mail.ru*

Conceptual foundations of motivation of labor and creative activity of the rural population

The analysis of the main macroeconomic indicators and proportions shows a decrease in the efficiency of human capital in the agricultural sector within the system of motivation of labor and creative activity of the rural population. It was found that the relatively low share of the average number of workers in agricultural organizations in the total number of those employed in rural areas indicates the need to expand the boundaries of the motivational profile of human capital increment. Agrarian-territorial communities – formal and informal associations of people, directly or indirectly influencing its formation and development, are considered as objects of incentives.

Keywords: motivation, stimulation, human capital, agrarian-territorial communities, agricultural sector.

Введение

Преобразование человеческого потенциала в высоколиквидный функциональный капитал осуществляется в процессе трудовой деятельности, результативность которой во многом обусловлена уровнем оплаты труда и мотивационным

© Тетеринец Т., 2023

профилем. Последний предопределяет подходы количественной интерпретации исходной величины человеческого капитала в аграрном секторе как стоимостной оценки реализованного труда с учетом численного состава трудовых ресурсов, гендерно-демографических пропорций, профессионально-образовательного уровня, творческой активности и заинтересованности сельского населения.

Рассматривая капитализацию человеческого потенциала сквозь призму воплощения в жизнь ценностных ориентиров, компетенций, опыта и навыков, физических возможностей, конъюнктурно регулируемых территориальных рынков труда, следует отметить высокую степень влияния на этот процесс стимулирующих факторов. В узком понимании человеческий капитал в аграрном секторе представляет собой капитализируемую величину реализации ресурсов местного населения, выражаемую уровнем доходов. В широком смысле накопление человеческого капитала носит перманентный характер и обеспечивается устойчивостью его воспроизводства. Следовательно, система мотивации трудовой, профессиональной и творческой активности сельских жителей выступает одним из инструментов управления развитием аграрного человеческого капитала.

Основная часть

Эволюция концептуальных подходов поэтапного рассмотрения сущности человека как биологической единицы, фактора производства, экономического объекта и социального субъекта трансформировала теоретические основы мотивации его трудовой деятельности [1–5]. Невзирая на разносторонность взглядов ученых и исследователей на понимание механизмов управления этим процессом, общность их идей проявляется в рассмотрении объекта управления в качестве элемента той или иной структуры, т. е. персонала организации. Применительно к содержательному аспекту изучаемой дефиниции это иллюстрируется корпоративным срезом его уровневой структуры.

Познание теоретико-методологических основ формирования человеческого капитала свидетельствует о перманентности его накопления. Это выражается в том числе непрерывностью перехода из одной стадии в другую: индивидуальная → коллективная (корпоративная) → отраслевая (региональная) → национальная → межнациональная → глобальная. Фрагментарная освещенность вопросов мотивации приращения его величины на различных ступенях образования в совокупности с необходимостью поиска путей и выработки механизмов эффективного управления этим процессом в территориально-отраслевом разрезе обуславливают значимость совершенствования концептуальных подходов в данной плоскости исследования.

В научной литературе представлены трактовки человеческого капитала с позиций его территориального и отраслевого формирования, управления и мотивации.

вазии, а также воздействия на развитие сельской местности. Не отрицая ценности суждений и разносторонности взглядов, тем не менее можно констатировать: в их основе четко не конкретизируется объект мотивации. Акцентирование внимания на сотрудниках аграрных предприятий существенно ограничивает ареал распространения человеческого капитала, равно как и источники его роста.

По итогам 2021 г. удельный вес среднесписочной численности работников сельхозорганизаций в общем количестве занятых в сельской местности составил 38,1 % (сокращение относительно 2015 г. – на 5,6 п. п., или на 38,7 тыс. человек). При этом созданный такими занятыми удельный вес валового регионального продукта в расчете на душу населения (согласно общепринятой практике определения данного показателя) равнялся 19 %, а доля сельского, лесного и рыбного хозяйства в общей величине валовой добавленной стоимости (ВДС) – 7,1 %. Следовательно, при вышеперечисленных условиях выработка действенных мотивационных мер и механизмов повышения трудовой и творческой активности сельских жителей, ориентированная преимущественно на сотрудников аграрных предприятий, не приведет к масштабному эффекту.

Таким образом, вопросу конкретизации объекта мотивации принадлежит важная методологическая роль, определяющая концептуальные подходы, теоретические основы и механизм стимулирования приращения и накопления человеческого капитала в аграрном секторе. В территориально-отраслевом срезе предмета исследования заслуживает внимания введенный в научный оборот термин «социальная макрогруппа». Под ним понимается «объединение людей со специфической ролью в экономической деятельности, ориентированное на реализацию групповых и личных интересов членов социальной группы с использованием формальных и неформальных норм (институтов) и обладающее влиянием, которое позволяет ему участвовать в определении специфики монетарной, фискальной и институциональной политики, влиять на основные макроэкономические пропорции, существенно корректировать финансовые потоки в экономике» [6, с. 19–20]. Как отмечает А. И. Лученок, генеральными интересами социальных макрогрупп являются создание и распределение ВДС, рост благосостояния членов таких объединений за счет обеспечения бесперебойности кругооборота финансовых ресурсов, формирование комплиментарного имиджа, стремление к самореализации [7, с. 26–27].

Проецируя обозначенный теоретический подход в плоскость территориально-отраслевого среза генерирования и накопления человеческого капитала, можно выделить аграрно-территориальные сообщества (АТС). Под ними следует понимать формальные и неформальные объединения людей с групповыми интересами в деле повышения капитализации человеческого потенциала в аграрной сфере, не имеющие ярко выраженных пространственных локаций. Несмотря на то что большинство субъектов АТС сконцентрированы в сельской местности, некоторые находятся за ее пределами, но в социальном сегменте, способству-

ющем устойчивому приращению человеческого капитала. Многие такие сообщества без четкой территориальной принадлежности принимают естественное участие в формальных и неформальных институтах обеспечения жизнедеятельности сельского населения и увеличения на этой основе капитализации его потенциала. Обособление АТС носит несколько условный характер и нацелено на разработку концептуальных положений мотивации трудовой и творческой активности сельских жителей, повышение уровня их образования, стабилизацию трудовой миграции.

Исходя из этого нами выделены характерные черты аграрно-территориальных сообществ:

дифференциация населения на городское и сельское с их особенностями и условиями жизнедеятельности, состоянием социальной и производственной инфраструктуры, менталитетом и культурно-нравственными отличиями;

многономенклатурный состав сельского населения. Демографическая структура, направленность занятости, возможности дополнительного заработка и диверсификации доходов, уровень образования, перспективы получения новых компетенций и переобучения, а также доступность различного рода информации у сельских жителей существенно отличаются от городских;

отсутствие четких пространственных локаций. Это обусловлено теснотой кооперации и интеграции между АТС, плотностью сотрудничества производственных и научно-образовательных организаций, расположенных в основном вне сельских населенных пунктов;

общность групповых интересов. С одной стороны, она определяется целостностью сельских территорий как места проживания, с другой – сопряженностью действий, влияющих на формирование валового регионального продукта в данной местности;

наличие формальных и неформальных взаимосвязей участников АТС. Оно проявляется в работе сельскохозяйственного сектора – локомотива аграрной сферы, а также продвижении несельскохозяйственных направлений его развития. Кроме того, институты неформальной кооперации сельского населения вносят весомый вклад в накопление человеческого капитала посредством интенсивного трансфера знаний и опыта.

Выявленные отличительные черты аграрно-территориальных сообществ в совокупности с теоретическими основами их формирования позволяют определить ориентацию мотивационных действий и решений по повышению трудовой и творческой активности. Агрегированным показателем запаса человеческого капитала выступает его стоимостная оценка, базирующаяся на доходном способе расчета и тесным образом коррелирующая с ключевыми макроэкономическими показателями (рис. 1).

Теоретическая основа рассмотренных показателей свидетельствует об их тесной взаимосвязи, а использование сопоставимых цен по отношению к базисно-

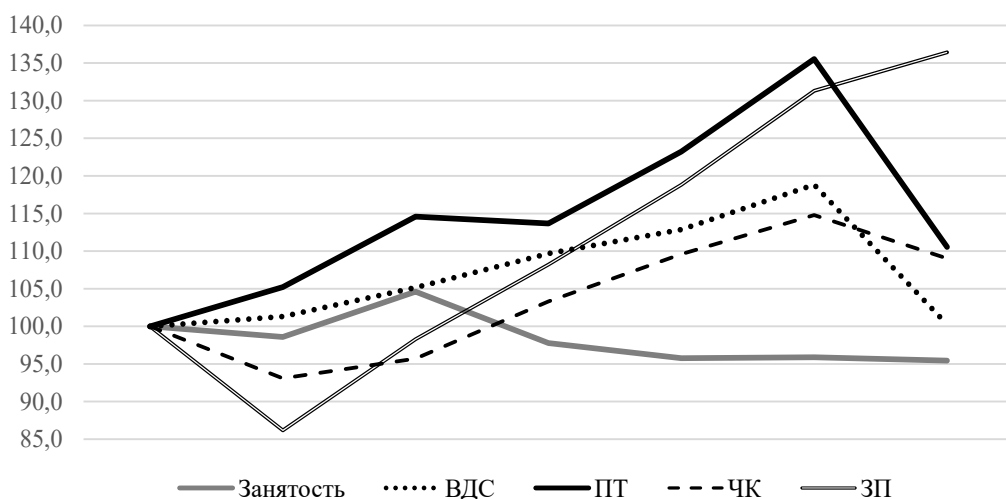


Рис. 1. Темпы изменения занятости сельского населения, валовой добавленной стоимости сельского, лесного и рыбного хозяйства (ВДС), производительности труда в сельском хозяйстве (ПТ), стоимостной оценки человеческого капитала сельского населения (ЧК) и реальной заработной платы работников сельского хозяйства (ЗП) в сопоставимых ценах, % к 2015 г. (выполнен по [8–11])

му периоду способствует изучению траектории их изменения, нивелированной инфляционным воздействием. В обозначенном нами периоде наиболее интенсивно увеличивалась заработная плата, прирост которой в реальном выражении составил 29,1 %. Влияние этого показателя на стоимостную величину человеческого капитала в аграрном секторе было существенным, но не преобладающим: удельный вес денежных доходов сельского населения в объеме располагаемых ресурсов домашних хозяйств – 91,8 %, в том числе среднереспубликанская доля заработной платы – 55,5 %. Принимая во внимание методологические особенности расчета величины человеческого капитала (в зависимости от динамики количества домашних хозяйств, структурных изменений их располагаемых ресурсов, качественных сдвигов источников получения доходов и воздействия на темпы их роста несельскохозяйственных видов деятельности), следует констатировать, что его оценочное значение не более чем наполовину обусловлено интенсивностью приращения заработной платы.

Основоположник теории мотивации ERG К. Альдерфер сделал достаточно противоречивый вывод о том, что оплата труда не является основным фактором, побуждающим человека к деятельности [3, 7]. Пирамида потребностей, созданная этим американским ученым, практически идентична иерархии А. Маслоу (различие лишь в количестве уровней) [12]. Принципиальное несходство их теорий мотивации заключается в следующем: А. Маслоу в своих рассуждениях опирался на то, что удовлетворение потребностей индивида осуществляется

иерархически – от низшего уровня к наивысшему [13], а К. Альдерфер считал, что движение может иметь разновекторную направленность и меняться под влиянием внешних или внутренних факторов. Эмпирический анализ данных (см. рис. 1) позволяет отметить отсутствие линейной зависимости между темпами изменения заработной платы и оценочной величины человеческого капитала в аграрном секторе. Это приводит к мысли о том, что материальные стимулы не оказывают преобладающего воздействия на интенсивность его приращения.

Валовая добавленная стоимость сельского, лесного и рыбного хозяйства в некоторой степени отражает результативность использования человеческого капитала, поскольку в условиях инновационно ориентированной экономики увеличение последнего пропорциональным образом должно обеспечивать ее прирост. Вместе с тем траектории этих показателей не идентичны, а в последние годы отмечается сокращение разрыва между скоростью его накопления и изменения итоговой величины ВДС. Так, за 2015–2021 гг. прирост человеческого капитала в аграрном секторе составил 14,8 %, ВДС сельского, лесного и рыбного хозяйства – 4,8 %. Если учесть объективную необходимость увеличения его запаса как основного ресурса прогресса современной экономики, то снижение отдачи от его использования обусловлено уменьшением мотивационной заинтересованности в трансформации человеческого потенциала в количественные показатели функционирования аграрного сектора.

Занятость сельских жителей выступает квалитативным маркером и опосредованно влияет на этот процесс: сжатие количественного фактора компенсируется качественным скачком, в результате его общая величина прирастает во времени. Необходимо отметить и то, что в рассмотренном периоде наблюдалось снижение численности вовлеченного в трудовую деятельность сельского населения, а с 2019 г. и по настоящее время – увеличение его удельного веса по отношению к занятому городскому.

Данное обстоятельство является важным аргументом развития мотивационного воздействия на повышение стоимостной величины человеческого капитала аграрно-территориальных сообществ. Сокращение сельского населения, обусловленное в том числе демографическими факторами, сопровождается некоторым увеличением уровня его занятости. Это говорит об эффективности инструментов, стимулирующих приток людей в аграрный сектор, которая проявляется в модернизации социальной инфраструктуры, постепенно возрастающей информатизации сельских территорий, создании новых высокопроизводительных рабочих мест, расширении номенклатуры несельскохозяйственных видов деятельности. Прогресс в данном направлении пока незначителен, однако он подтверждает оживленное участие АТС в развитии и совершенствовании механизма мотивации трудовой, профессиональной и творческой активности сельского населения.

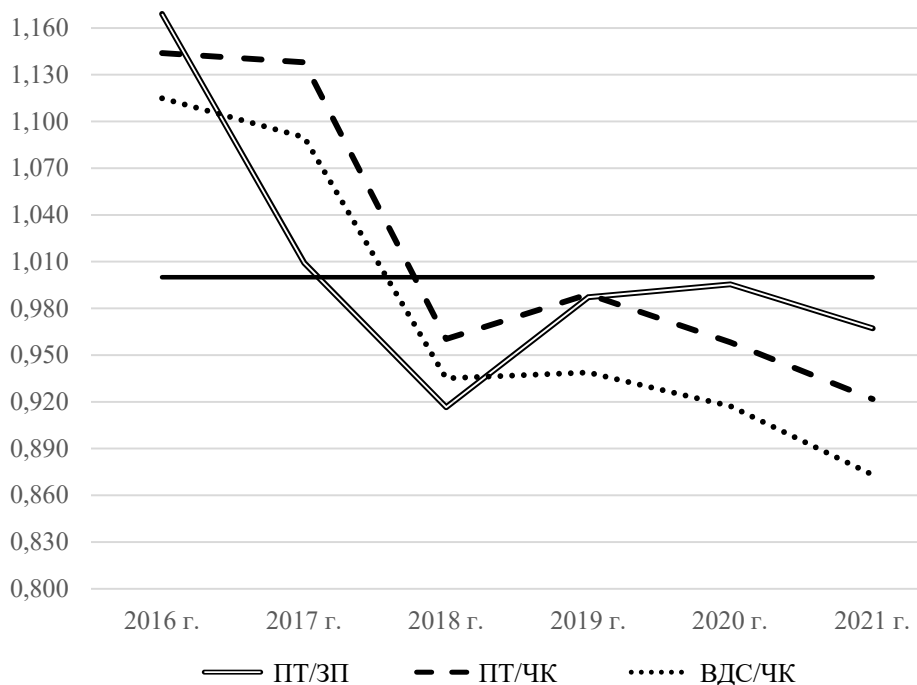


Рис. 2. Цепные индексы изменения макроэкономических пропорций (выполнен по [8–11])

Исследование основных макроэкономических пропорций, формируемых соотношением цепных индексов рассмотренных показателей в реальном выражении, позволяет отметить их тесную взаимосвязь, характеризующуюся динамикой изменения (рис. 2).

Перманентность развития экономики, как и ее аграрного сегмента, обусловлена устойчивостью макроэкономических пропорций, под которой понимается превышение качественных (результатирующих) параметров над количественными факторами [14]. Представленные на рис. 2 соотношения показателей в целом характеризуются идентичностью траекторий изменения, различаясь величиной отклонений от базового единичного тренда и чувствительностью к возникающим экстерналиям.

В последние несколько лет наметилась тенденция превышения темпов роста производительности труда над интенсивностью приращения человеческого капитала в аграрной сфере экономики. Она обусловлена преобладающим воздействием технологического фактора развития корпоративного сектора. Данные базисных темпов изменения численности занятого сельского населения и ВДС сельского хозяйства подтверждают такой вывод (см. рис. 1). В дополнение к этому соотношение ее цепного индекса и величины человеческого капитала свидетельствует о снижении уровня отдачи от использования последнего в аграрном

секторе. Таким образом, накопленный общий запас существенно замедлил интенсивность трансформации человеческого потенциала в ликвидные активы сельхозпроизводства.

Необходимость технической модернизации сельскохозяйственной сферы и производственной инфраструктуры не вызывает сомнений. Однако в обозримой перспективе полная замена живого аграрного труда машинным маловероятна. Технологическое обновление данного сектора вызывает потребность в квалифицированных кадровых ресурсах, активизирует интенсивность сдвигов спроса на профессиональные компетенции, усиливает структурные диспропорции занятости сельского населения. Следовательно, обеспечение устойчивого развития аграрной сферы возможно в условиях интенсивного воспроизводства человеческого капитала.

Заключение

Человеческий потенциал сельского населения трансформируется в капитал в процессе трудовой деятельности, принимающей в современном мире различные формы. Интенсивность капитализации нематериальных активов общества обусловлена не только ресурсами развития аграрного сектора, но и возможностью самореализации, видовой диверсификацией занятости, резервами компетентности. Мониторинг индикаторов приращения человеческого капитала как неотъемлемого элемента системы расширенного воспроизводства подтверждает вероятность возникновения угроз, сдерживающих капитализацию аграрного человеческого потенциала. Анализ статистических данных свидетельствует об ограничениях трансформации нематериальных активов сельского населения в осязаемый капитал по сравнению с городским. Наиболее отчетливо это раскрывается сквозь призму маркеров, характеризующих соотношение количественных и качественных показателей результативности труда и интенсивности изменения продуктивности инвестиций.

Наше исследование позволяет отметить, что величина человеческого капитала в аграрном секторе белорусской экономики обусловлена как объемами его инвестирования, так и направлениями использования. Последнее обстоятельство весьма актуально при ограниченности бюджетных средств. Сегодня инвестирование в развитие социальной инфраструктуры выступает магистральным трендом аккумуляции финансовых ресурсов и формирования экономической платформы приращения человеческого капитала. В практическом ракурсе это будет способствовать созданию более благоприятных условий для жизнедеятельности сельского населения, диверсификации его занятости, трудовой миграции в сельские регионы.

Технологическая ориентация развития аграрного сектора выражается в росте производительности труда с превышением темпов. Сопутствующее снижение

интенсивности увеличения ВДС и человеческого капитала в тактическом и стратегическом плане будет способствовать уменьшению эффективности функционирования не только сельскохозяйственной сферы, но и всей экономической системы. Основным стимулятором роста аграрной экономики в обозримой перспективе выступит человеческий капитал, приращение величины которого будет обеспечиваться действенностью мер и механизмов мотивации трудовой и творческой активности аграрно-территориальных сообществ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Боковня, А. Е. Мотивация – основа управления человеческими ресурсами (теория и практика формирования мотивирующей организационной среды и создания единой системы мотивации компании): монография / А. Е. Боковня. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 144 с. – (Научная мысль).
2. Зверева, Г. Н. Мотивационные теории в системе менеджмента организаций / Г. Н. Зверева // Теорет. экономика. – 2018. – № 3. – С. 121–126.
3. Ильченко, С. В. Исследование зарубежного опыта мотивации трудовой деятельности персонала / С. В. Ильченко // Бизнес и дизайн ревю. – 2021. – № 1 (21). – С. 4.
4. Токарева, Ю. А. Мотивация трудовой деятельности персонала: комплексный подход: монография / Ю. А. Токарева, Н. М. Глухенькая, А. Г. Токарев; Урал. федер. ун-т им. Б. Н. Ельцина, Шадр. гос. пед. ун-т. – Шадринск: ШГПУ, 2021. – 216 с.
5. Генкин, Б. М. Мотивация и организация эффективной работы (теория и практика): монография / Б. М. Генкин. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 352 с.
6. Макроэкономические аспекты обеспечения сбалансированности национальной экономики: монография / А. И. Лученок [и др.]; под общ. ред. А. И. Лученка; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. – Минск: Беларус. навука, 2015. – 371 с.
7. Лученок, А. И. Теоретические подходы к согласованию макроэкономических интересов в целях стимулирования экономического роста / А. И. Лученок // Вестн. Ин-та экономики НАН Беларуси. – 2021. – Вып. 3. – С. 22–33.
8. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2021 [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_39702/. – Дата доступа: 25.12.2022.
9. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2022 [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_57394/. – Дата доступа: 25.12.2022.
10. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь, 2021 [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_39695/. – Дата доступа: 17.12.2022.
11. Тетеринец, Т. Человеческий капитал в аграрной сфере: методология и практика оценочных исследований / Т. Тетеринец // Аграр. экономика. – 2021. – № 10. – С. 57–67.
12. Голубир, Л. С. Основные теории мотивации / Л. С. Голубир // Науч.-практ. исслед. – 2020. – № 11–4 (34). – С. 9–16.

13. Maslow, A. H. Motivation and Personality / A. H. Maslow. – 2-th ed. – New York: Harper and Row, 1970. – 400 p.

14. Смирнова, Т. Л. Влияние структурных сдвигов на динамику производительности труда и заработной платы в России / Т. Л. Смирнова // Экономика труда. – 2020. – Т. 7, № 10. – С. 913–932.

Поступила в редакцию 27.12.2022

Сведения об авторе

Тетеринец Татьяна Анатольевна – заведующая научно-организационным отделом, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Tsetsiarynets Tatsiana Anatolevna – Head of the Scientific and Organizational Department, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

Лариса КОРБУТ

*Белорусский государственный экономический университет,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: korbut-bseu@mail.ru*

УДК 332.1

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-2-58-67>

Управление сельской экономикой в контексте ноосферного мировоззрения и Целей устойчивого развития

Кратко раскрыты генезис концепта «устойчивое развитие сельских территорий», эволюция сельской экономики, а также представлены некоторые современные подходы к проблеме управления сельским развитием. Рассмотрен потенциальный вклад сельской экономики в обеспечение Целей устойчивого развития.

Представлен авторский комплекс генетических и эволюционных оснований, формирующих архитектуру сельской экономики.

Ключевые слова: сельская экономика, сельские территории, цели устойчивого развития, управление сельским развитием, модели сельского развития.

Larisa KORBUT

*Belarusian State Economic University,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: korbut-bseu@mail.ru*

Management of rural economy in the context of noospheric worldview and sustainable development

The article briefly reveals the genesis of the concept of “sustainable rural development”, the evolution of the rural economy, and also presents some modern approaches to the problem of rural development management. The potential contribution of the rural economy to the achievement of sustainable development goals is shown.

The author’s complex of genetic and evolutionary foundations that form the architecture of the rural economy is presented.

Keywords: rural economy, rural areas, sustainable development goals, rural development management, rural development models.

Введение

На протяжении последних десятилетий среди доминирующих парадигм выделяется концепция устойчивого развития. Этот термин повсеместно употребляется в отношении субъектов хозяйствования, видов экономической деятель-

ности, регионов, экономик различных уровней. Поскольку устойчивое развитие экономических систем сельских территорий предопределяет продовольственную безопасность, эффективность бизнеса, достойное качество жизни населения, сохранение экосистем, то теоретические, методические и практические аспекты разработки механизмов управления им детерминируют первоочередные задачи.

Установлено, что проблема устойчивого развития сельских территорий имеет трансдисциплинарную природу. И если в отношении большинства секторов, видов деятельности, как отмечено, она во многом решена, то вопросы устойчивого развития такой местности находятся в начальной стадии научного осмысления и практической реализации. Для этого требуются как тривиальные, так и сложные, креативные подходы. По той причине, что сами сельские территории являются обособленным самостоятельным объектом управления, их устойчивое развитие должно стать приоритетом при реализации современной аграрной политики.

Материалы и методы

Результаты исследования получены на основе анализа теоретических и статистических материалов отечественных и зарубежных авторов, изучения нормативных и информационных источников. Использованы следующие методы: ретроспективный, монографический, абстрактно-логический, аналитический, формально-логический, сравнительного анализа, систематизации.

Основная часть

Проблема устойчивого прогресса интересовала человечество издревле. Понятие «развитие» имеет тысячелетнюю природу. Так, И. Н. Меренкова и В. Н. Перцев связывают его происхождение с познаниями античного мыслителя Гераклита: в его учении о текучести вещей образ потока – это вечно изменяющееся, движущееся сущее [1, с. 15].

Исследованиями установлено, что устойчивое развитие методологически базируется на органической философии (рис. 1).

Органическая философия, по определению Т. И. Коптеловой, – это система знаний, основанная на логике органического (живого), а также интеллектуальная традиция, фокусирующая внимание на функциональной цельности явлений действительности и законах живой природы [2].

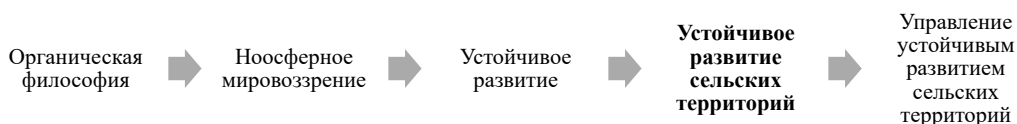


Рис. 1. Генезис концепта «устойчивое развитие сельских территорий»

Начало XXI в. ознаменовано тем, что проблема устойчивого развития находится в фокусе внимания ученых, политиков, бизнесменов и потребителей. Одним из первых, кто обратился к таким вопросам, был Н. П. Огановский. В книге «Сельское хозяйство, индустрия и рынок в XX веке» (1924) он обогатил не только свои исследования, но и мировое научное сообщество понятием устойчивого развития производительных сил. Его заслуга в том, что категория развития стала ассоциироваться с экологической составляющей, а актуальным интегральным критерием прогресса хозяйственной деятельности человека начала выступать способность содействовать природе в производстве благ [3]. Также интересно мнение ученого об обязательном сочетании и сбалансированности не только земледелия и животноводства, но и, что особенно ценно в контексте исследования, городской индустрии.

Для Беларуси на протяжении всей истории было характерно взаимодействие сельской и городской местности, переплетение элементов свойственных им видов деятельности. До появления городов в сельских регионах параллельно с сельским хозяйством существовал целый ряд занятий, которые затем стали развиваться преимущественно в городах. По сути, сельская экономика была диверсифицированной с момента зарождения, поскольку жители сами обеспечивали себя одеждой, обувью, орудиями труда, предметами быта, транспортными средствами и т. д. В настоящее время не является редким исключением производство продукции растениеводства и животноводства даже в столице, не говоря про областные и районные центры.

Основоположник теории о ноосфере В. И. Вернадский утверждал, что именно человек становится самой крупной трансформирующей геологической силой и определяет направления развития Земли. Так, ноосфера (сфера разума) – это новое эволюционное состояние планеты, характеризует взаимодействие общества и природы, в котором разумная человеческая деятельность становится ключевым фактором развития [4]. В другом источнике утверждается, что человек своей деятельностью должен содействовать логике развития органического мира на качественно новом уровне, в котором истинными ценностями являются знания, умения и моральные ценности человека, живущего в гармонии с окружающей средой [5].

С уверенностью можем констатировать, что положения учения о ноосфере, постулаты органической философии, а также идеи об устойчивом развитии не потеряли ценности и продолжают использоваться современными исследователями в научных работах.

Так, белорусский академик П. Г. Никитенко мировоззренческую модель ноосферного развития отождествляет с новой логикой социально-экономического созидательного поведения человека на Земле. Он считает, что сфера разума обуславливает необходимость использования в системе категориального аппарата общественного воспроизводства нового специального термина «ноосферная экономика». Ее отличительными особенностями ученый называет рост науко-

емкости ВВП и реализацию как приоритетной потребности человека в непрерывности образования на основе повышения его наукоемкости [6].

По мнению члена-корреспондента Национальной академии наук Беларуси М. В. Мясниковича, накопленный разум и культура человека и человечества, воплощаемые в совершенствовании качеств личности и общества, особенно их сферы разума – ноосферы труда, могут обеспечить последовательное и гармоничное развитие экономики [7].

О. С. Шимова, известная научным вкладом в области экономики природопользования, определяет устойчивое развитие как обеспечение неубывающего во времени качества жизни людей и природного капитала. Для этого, по ее мнению, необходимы экологические ограничения при принятии любых решений [8].

Л. В. Лагодич устойчивое развитие рассматривает как новую парадигму человеческого развития, которая базируется на экономическом росте, социальной справедливости и экологической безопасности и используется на глобальном, межнациональном, национальном, региональном или территориальном уровнях (объектах) управления [9].

В контексте нашего исследования интересны подходы ученых к проблеме устойчивого развития в отношении сельских территорий. В Беларуси аграрная экономика как хозяйственная система, изначально представленная сельским хозяйством, господствовала наибольший временной отрезок в истории страны. В ходе длительной эволюции архитектура экономики сельской местности претерпела существенные изменения (рис. 2).

		Территория	Экономика	
↑	Населенная территория, за исключением городской	Территория с диверсифицированной экономикой (агробизнес-территория, сельская бизнес-территория)	Многоотраслевая производственная и сфера услуг	Агробизнес (сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность), другие отрасли производства и сфера услуг
			Многоотраслевая производственная	Агробизнес (сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность) и другие отрасли производства
			Агробизнес (сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность)	
			Территория с доминирующим сельским хозяйством (сельскохозяйственная территория)	Моноотраслевая экономика
↑		Вся населенная территория		Добывающее сельское хозяйство
↑		Начало заселения территории современной Беларуси, зарождение хозяйства		Присваивающее сельское хозяйство

Рис. 2. Эволюция сельских территорий и сельской экономики

Так, современная сельская экономика Беларуси представлена совокупностью многочисленных элементов: виды деятельности, хозяйственные формы, отношения воспроизводства, субъекты и связи между ними, бизнес-процессы и т. д.

Сельские территории постепенно трансформировались: все населенные земельные участки (агробизнес-территория) – это эколого-социальноэкономическая региональная система. Мы считаем, что следующим этапом будет формирование устойчивой сельской территориальной системы.

Пребывая в различных форматах, свойственных определенным моделям сельского развития, такие регионы служили базисом и продолжают быть актуальными для функционирования субъектов различной природы (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Сравнительная архитектура сельской экономики Беларуси в различных моделях

Подход	Модель сельского развития	Доминирующие виды деятельности
Агроцентричный	Отраслевая	Сельское хозяйство
Сближения	Перераспределительная	Производство и переработка сельскохозяйственной продукции
Территориальный	Территориальная	Производство и услуги*

* Доминирующим видом деятельности может выступать любой из первичного, вторичного, третичного, четвертичного, пятеричного, шестеричного секторов в зависимости от эколого-социальноэкономической целесообразности.

Во всех моделях, полагаем, в большей или меньшей степени можно говорить об устойчивом развитии. Однако в рамках исследования научный интерес составляют не только накопленные знания, но и современные подходы.

Обратимся к научному пониманию этой категории. Так, Е. Г. Коваленко считает, что это непрерывный процесс устойчивого развития на селе, при котором общий вектор изменений характеризуется ростом возможностей удовлетворить потребности нынешнего и будущих поколений сельских жителей в длительной перспективе при сохранении баланса интересов, гармонии между экономической, социальной и экологической подсистемами [10].

На развитии местных сельских сообществ делают акцент И. А. Матюшкина, О. М. Михалева, С. В. Герасименкова [11], И. Ю. Солдатова [12], И. Н. Меренкова и В. Н. Перцев [1], Н. С. Тимофеева [13], А. Н. Греков и Н. С. Грекова [14].

Через призму выполнения народно-хозяйственных функций (производство продовольствия, сельскохозяйственного сырья), сохранения сельских традиций и культуры, повышения уровня и качества жизни, предоставления рекреационных услуг, поддержания экологического равновесия рассматривают устойчивое развитие в своих исследованиях В. М. Баутин и В. В. Козлов [15].

С методологических позиций важна не только сущность концепции, но и целеполагание, широкий спектр задач, решаемых в русле устойчивого развития

сельских территорий и выполняемых ими функций. В ряде работ [13, 15, 16] представлено видение этих необходимых основ для дальнейших исследований и приращения научного знания. Обобщая, в первую очередь отметим важность устойчивого развития для местных сообществ, населения. При реализации некоторых значимых для бизнеса проектов часто забывают о том, как они повлияют на окружающую среду, благосостояние жителей, какие выгоды получат люди.

В ходе исследования установлено, что основными задачами управления развитием сельских территорий являются:

- повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства;
- диверсификация хозяйственных форм и сельской экономики;
- формирование и развитие позитивного имиджа;
- поддержка и реализация местных инициатив;
- обеспечение привлекательности проживания в сельской местности;
- повышение экономического, социального и экологического благополучия местного населения;
- ревитализация местных ремесел и промыслов;
- сохранение агрокультурного наследия и самобытности.

Меры и мероприятия, обеспечивающие устойчивое развитие и функционирование национальной сельской экономики и ее элементов, закреплены в ряде нормативных правовых актов, таких как Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года, Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года, постановления Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2021 г. № 710 «О Национальном плане действий по развитию «зеленой» экономики в Республике Беларусь на 2021–2025 годы», от 15 июня 2021 г. № 341 «О Национальном плане действий по предотвращению деградации земель (почв) на 2021–2025 годы», Директива Президента Республики Беларусь от 4 марта 2019 г. № 6 «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли».

Ввиду активизации «зеленого» вектора на национальном уровне, считаем присоединение Республики Беларусь к Повестке дня на 21 век ожидаемым и закономерным (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Потенциальный вклад сельской экономики в обеспечение некоторых Целей устойчивого развития

Цели устойчивого развития	Вклад сельской экономики в обеспечение ЦУР
ЦУР 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах	Занятость в различных видах деятельности на сельских территориях обеспечивает рост доходов, повышение качества, условий и уровня жизни

Цели устойчивого развития	Вклад сельской экономики в обеспечение ЦУР
ЦУР 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства	Обеспечение продовольственной безопасности, повышение качества питания влияют на развитие системообразующей отрасли при бережном отношении к окружающей среде
ЦУР 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте	Экологизация производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, использование рекреационных ресурсов обеспечивают стремление к здоровому образу жизни
ЦУР 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех	Оживление и диверсификация сельской экономики обеспечивают снижение демографических рисков, создание предпосылок для функционирования социальной сферы, в том числе системы образования
ЦУР 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех	Рациональное использование воды и водных объектов, минимизация негативных последствий воздействия деятельности на водные ресурсы способствуют устойчивому водоснабжению
ЦУР 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех	Располагая значительным потенциалом для развития альтернативной энергетики, сельская экономика содействует укреплению энергетической безопасности
ЦУР 8. Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех	Путем создания современных рабочих мест с достойной оплатой труда обеспечивается престижность занятости в сельской экономике, что содействует экономическому росту
ЦУР 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям	Рост малого и среднего предпринимательства, инновационная активность, создание учебно-научно-производственных комплексов обеспечивают динамичное и эффективное развитие всех видов деятельности на сельских территориях
ЦУР 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов	Диверсификация сельской экономики, развитие отраслей, обеспечивающих комфортные условия проживания, содействуют повышению престижности жизни в сельской местности
ЦУР 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства	Развитие деятельности, связанной с утилизацией и переработкой отходов, минимизация негативного воздействия отходов на окружающую среду обеспечивают рациональное использование природно-ресурсного потенциала
ЦУР 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями	Развитие производств, адаптированных к изменениям климата, обеспечивает сельской экономике устойчивость роста

Цели устойчивого развития	Вклад сельской экономики в обеспечение ЦУР
ЦУР 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение утраты биоразнообразия	Экологизация сельской экономики, в том числе на природоохранных территориях, реализация организационно-экономических механизмов устойчивого развития сельских территорий способствуют сохранению экосистем суши
ЦУР 17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития	Развитие вертикальных и горизонтальных связей в сельской экономике, расширение и укрепление взаимодействия населения, бизнеса и власти способствуют саморазвитию сельских территорий

Примечание. Составлена по [17].

Заключение

Концепт «устойчивое развитие сельских территорий» уходит корнями в античные времена. Своему современному пониманию он обязан органической философии, учению о ноосфере, концепции устойчивого развития.

Разработанный комплекс генетических и эволюционных оснований, формирующих архитектуру сельской экономики, включает особенности ее структуры в различных моделях, взаимообусловленность и взаимозависимость развития местной экономики и территории, а также взаимодействие сельских экономик с городскими, имеющими пространственное единство.

Сельская экономика Беларуси вносит значимый вклад в национальную продовольственную безопасность, решает задачи по жизнеобеспечению сельского населения, содействует повышению качества жизни сельских и городских жителей. Экономика является одной из составляющих сельских территорий как социоприродно-хозяйственной системы. Следование принципам устойчивого развития позволит сельской экономике обеспечить существенный вклад в достижение целей, сформулированных в Повестке дня на 21 век.

ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено в рамках НИР «Разработка методологических основ и обоснование механизмов устойчивого развития сельских территорий» (ГПНИ «Сельскохозяйственные технологии и продовольственная безопасность», 2021–2025 годы; подпрограмма «Экономика АПК»).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Меренкова, И. Н. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий муниципального района / И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. – 166 с.

2. Коптелова, Т. И. Логика органического как основа методологии изучения устойчивого экономического развития / Т. И. Коптелова // *Философия хоз-ва*. – 2016. – № 1. – С. 172–178.
3. Огановский, Н. П. Закономерность аграрной эволюции / Н. П. Огановский. – М.: тип. «Задруга», 1917. – 172 с.
4. Всемирная энциклопедия. Философия / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск: Харвест, 2001. – 1312 с.
5. Глоссарий терминов и понятий «зеленой» экономики [Электронный ресурс] // ECOTECO. – Режим доступа: <http://www.ecoteco.ru/library/magazine/1/economy/glossariy-terminov-i-ponyatiy-zelenou-ekonomiki>. – Дата доступа: 20.10.2017.
6. Никитенко, П. Г. Белорусская модель развития экономики XXI века – ядро формирования новой парадигмы общественности: разум, труд, созидание, мир, природа, человек: науч. докл. / П. Г. Никитенко // *Научная революция XXI века и формирование новой парадигмы общественности и социально-экономического развития»: круглый стол секции Проблем. совета при Отд-нии гуманитар. наук и искусств НАН Беларуси / НАН Беларуси, Ин-т экономики НАН Беларуси*. – Минск, 2015. – 48 с.
7. Гуманитарные науки: [сб. науч. тр.]. – Минск, 2010. – Вып. 17: Ноосферный подход в решении современных социально-экономических проблем / сост. В. Г. Гавриленко; Ин-т экономики НАН Беларуси. – 150 с.
8. Шимова, О. С. Об оценке экологической составляющей экономики устойчивого развития / О. С. Шимова // *Проблемы развития транзитивной экономики: инновационность, устойчивость, глобализация*. – Минск, 2007. – 280 с.
9. Лагодич, Л. В. Устойчивость развития продовольственного рынка Республики Беларусь: теория, методология, механизмы: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Л. В. Лагодич. – Минск, 2021. – 378 л.
10. Коваленко, Е. Г. Механизм устойчивого развития сельских территорий региона [Электронный ресурс] / Е. Г. Коваленко // *Современные проблемы науки и образования*. – 2012. – № 2. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5823>. – Дата доступа: 20.12.2022.
11. Матюшкина, И. А. Программно-целевой подход в управлении устойчивым развитием сельских территорий / И. А. Матюшкина, О. М. Михалева, С. В. Герасименкова // *Вестн. Брян. гос. ун-та*. – 2013. – № 3. – С. 75–78.
12. Солдатова, И. Ю. Эффективность использования социально-экономического потенциала для устойчивого развития сельских территорий / И. Ю. Солдатова // *Гос. и муницип. упр. Учен. зап. СКАГС*. – 2015. – № 2. – С. 66–71.
13. Тимофеева, Н. С. Государственная политика в области устойчивого развития сельских территорий / Н. С. Тимофеева // *International Scientific Agricultural Journal*. – 2018. – № 2. – С. 7–16.
14. Греков, А. Н. Приоритетные направления и механизм устойчивого развития сельских территорий / А. Н. Греков, Н. С. Грекова // *Теория и практика мировой науки*. – 2016. – № 2. – С. 33–35.
15. Баутин, В. М. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины, понятия / В. М. Баутин, В. В. Козлов // *Информ. бюл. М-ва сел. хоз-ва Рос. Федерации*. – 2006. – № 3–4. – С. 64–67.

16. Чепурных, Н. В. Устойчивое развитие сельской местности в России: Концепция и рекомендации / Н. В. Чепурных, А. В. Мерзлов, А. Н. Антипов. – Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН, 2000. – 82 с.

17. Повестка дня на 21 век [Электронный ресурс] // ООН. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21.shtml. – Дата доступа: 20.12.2022.

Поступила в редакцию 21.12.2022

Сведения об авторе

Корбут Лариса Владимировна – заведующая кафедрой экономики и управления предприятиями АПК, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Korbut Larisa Vladimirovna – Head of the Department of Economics and Management of Agricultural Enterprises, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor



Борис ШУНДАЛОВ

*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,
Горки, Республика Беларусь
e-mail: shundalov66@mail.ru*

УДК 631.165.2:633.63(476)
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-2-68-77>

Региональные особенности возделывания сахарной свеклы в условиях Беларуси

Отражены региональные результаты комплексной ранговой оценки функционирования свеклосахарной отрасли. Выявлено, что по комплексу производственных и динамических показателей бесспорным лидером оказались хозяйства Минской области, на 2-м месте – Гродненской, на 3-м – Могилевской.

Изучение экономико-финансовых показателей работы белорусского сахарного производства показало, что в течение 5-летнего периода (2016–2020 гг.) конечная результативность отрасли существенно снизилась: полная себестоимость 1 т корнеплодов в 2020 г. по сравнению с 2016 г. была выше реализационной цены продукции, а уровень рентабельности товарных корнеплодов упал почти на 31 п. п.

Приведен комплекс мер по региональному улучшению производственной, экономической и финансовой результативности функционирования свеклосахарной отрасли.

Ключевые слова: рентабельность свеклосахарной отрасли, производственные показатели, рентабельность товарных корнеплодов, региональная динамика свеклосахарного производства, структура свеклосахарной отрасли, конечная результативность свеклосахарной отрасли, урожайность сахарной свеклы.

Boris SHUNDALOV

*Belarusian State Agricultural Academy,
Gorki, Republic of Belarus
e-mail: shundalov66@mail.ru*

Regional peculiarities of sugar beet cultivation in Belarus

The article presents the regional results of a comprehensive ranking assessment of the functioning of the sugar beet industry. It was revealed that the farms of the Minsk region turned out to be the undisputed leader in terms of the complex of production and dynamic indicators. The Grodno region took the second ranking place, and the farms of the Mogilev region took the third.

© Шундалов Б., 2023

The study of the economic and financial performance of the Belarusian sugar production showed that over a five-year period (2016–2020), the final performance of the industry has significantly decreased: the total cost of 1 ton of root crops in 2020, compared to 2016, it was higher than the selling price of products, and the level of profitability of commodity root crops fell by almost 31 percentage points. In conclusion, the article provides a set of measures to improve the regional production, economic and financial performance of the sugar beet industry.

Keywords: profitability of the sugar beet industry, production indicators, profitability of marketable root crops, regional dynamics of sugar beet production, structure of the sugar beet industry, final performance of the sugar beet industry, sugar beet yield.

Введение

Сахарная свекла – традиционная сельскохозяйственная культура в условиях Беларуси. Ее возделывание было обусловлено острой потребностью населения республики в сахаре. Длительное время на территорию страны его завозили преимущественно из Украины и южных регионов России, где природно-климатические условия (высокоплодородные черноземные почвы, обилие тепла и солнечной радиации) позволяли выращивать такие корнеплоды с высоким содержанием сахара (до 26 %). Там же находились и свеклоперерабатывающие предприятия, выпускавшие разные сорта сахара и патоку.

С давних времен выращиванием сахарной свеклы пытались заниматься белорусские крестьянские хозяйства. Опыт убеждал, что ее можно возделывать в условиях страны, прежде всего в юго-западной части. В те времена выращивание культуры базировалось исключительно на использовании ручного труда – от подготовки почвы, посева семян и до уборки урожая. Следует иметь в виду, что тогда были известны только многоростковые семена сахарной свеклы, поэтому при многократных ручных прополках посевов следовало вместе с сорняками удалять и многочисленные лишние растения культуры. Большой проблемой ее возделывания было крайне медленное повышение урожайности: на протяжении четверти века (1945–1970 гг.) в свеклосеющих колхозах Беларуси в среднем с 1 га посевов собирали не более 20 т сахарных корнеплодов [1].

Сахарная свекла – культура высокотребовательная к качеству почв и другим условиям выращивания. Наиболее пригодными для ее возделывания являются хорошо окультуренные суглинистые и супесчаные почвы с высокой влагоудерживающей способностью.

Крупнейшим достижением генетической науки оказалась трансформация многоростковых свекловичных семян в одноростковые. Это революционное достижение облегчало внедрение точечного способа посева культуры, избавляло практиков свекловодов от необходимости вручную выпалывать лишние всходы, способствовало существенному повышению производительности труда, значительному росту урожайности сахарных корнеплодов, улучшению их качества.

Во второй половине прошлого столетия стали обостряться проблемы с трудообеспеченностью сельскохозяйственного производства. Их можно было решить

путем ускорения работ по повсеместной замене ручного труда разнообразными техническими средствами, обеспечивающими механизацию основных трудоемких технологических процессов.

В настоящее время возделывание сахарной свеклы во всех свеклосеющих сельхозорганизациях Беларуси обеспечивается полным комплексом высокопроизводительного силового оборудования.

Материалы и методы

Современная сельскохозяйственная библиография представлена множеством научных источников, отражающих биологические, технологические, технические особенности возделывания сахарной свеклы. Системному решению этих вопросов посвящены многочисленные научные статьи, а также монографии, диссертации. Вместе с тем экономическая тематика научных публикаций по возделыванию сахарной свеклы не отличается особым разнообразием. Слабо освещаются вопросы, связанные с объективной оценкой региональных производственно-экономических, финансовых показателей; редко уделяется внимание комплексному анализу и оценке производительности труда в региональных свекловодческих хозяйствах.

Подготовка статьи базировалась на опубликованных положениях и официальных информационных источниках [1–6]. Применялись разнообразные методы: динамики, структуры, сравнения, средних величин, сопоставления. Использовался ранговый прием.

Основная часть

В условиях Беларуси сахарная свекла – традиционная сельскохозяйственная культура. Длительный период ее возделывали сельхозорганизации Брестской, Гродненской и Минской областей. В республике функционируют четыре современных свеклоперерабатывающих комбината, общая номинальная мощность которых рассчитана на переработку не менее 5 млн т свекловичного сырья. Ежегодно белорусские сельхозорганизации и крестьянские (фермерские) хозяйства занимают под посевы сахарной свеклы около 100 тыс. га пахотных земель.

Среди свеклосеющих регионов за 5-летний период (2016–2020 гг.) более высоким удельным весом посевных массивов характеризовались хозяйства Минской и Гродненской областей, которые лидировали по валовому сбору и натуральной урожайности свеклосахарных корнеплодов. При условии расчета урожайности на 1 балло-га плодородия пахотных земель лучшие результаты имели хозяйства Гродненской – до 1,5 т корнеплодов. Кроме основных производственных показателей (посевная площадь, валовой сбор, урожайность) обращено внимание на их динамические изменения за изучаемый период (табл. 1).

Таблица 1. Динамика основных производственных показателей в свекловодческой отрасли Беларуси, 2016–2020 гг.

Показатель	2016 г.	2018 г.	2020 г.	2020 г., % к 2016 г.
Посевная площадь сахарной свеклы, тыс. га	97	102	85	87,6
Доля посевов свеклы в составе всех посевных площадей, %	1,7	1,8	1,4	–0,3 п. п.
Удельный вес посевов культуры по категориям хозяйств, %:				
в сельхозорганизациях	97,9	98,0	97,6	–0,3 п. п.
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	2,1	2,0	2,4	0,3 п. п.
Валовой сбор сахарных корнеплодов, тыс. т:				
в сельхозорганизациях	4188	4699	3909	93,3
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	91	111	102	112,1
Урожайность 1 га сахарных корнеплодов, т:				
в сельхозорганизациях	44,5	47,8	48,2	108,3
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	47,1	43,8	51,4	109,1

Примечание. Составлена по [1].

Данные табл. 1 показывают, что в хозяйствах Беларуси за рассмотренный период изменились основные производственные показатели по возделыванию сахарной свеклы. Так, общая посевная площадь культуры в 2020 г. по сравнению с 2016 г. сократилась на 12,4 %, а ее доля в структуре всех посевных площадей республики уменьшилась на 0,3 %. Это снижение коснулось свеклосеющих сельхозорганизаций, тогда как в крестьянских (фермерских) хозяйствах Беларуси посевная площадь свеклы за 2016–2020 гг. повысилась. Важно обратить внимание на то, что существенная доля посевов культуры (до 98 %) была сосредоточена в сельскохозяйственных организациях, а на немногочисленные крестьянские (фермерские) хозяйства приходилось 2,0–2,4 %. За изученный период общий валовой сбор корнеплодов сократился более чем на 6 %. В то же время крестьянские (фермерские) хозяйства увеличили сбор продукции на 12,1 %.

Целесообразно иметь в виду, что современные модернизированные белорусские сахарные комбинаты рассчитаны на общую номинальную переработку свеклосахарного сырья в объеме не менее 5 млн т. Это означает, что хозяйства республики должны прикладывать усилия для последовательного увеличения валовых сборов сахарной свеклы, главным образом за счет неуклонного роста урожайности корнеплодов. В течение 2016–2020 гг. свеклосеющие хозяйства Беларуси повысили ее более чем на 8 %. Вместе с тем они имеют реальную возможность стабильно выращивать более 50 т сахарной свеклы на каждом гектаре. При этом следует обратить внимание на технологическую культуру ведения уборочных работ. Замечено, что при их осуществлении на свеклосахарных плантациях на каждом гектаре нередко остается 1–2 т мятых и утопанных в почву корнеплодов.

Возделывание сахарной свеклы в хозяйствах Беларуси характеризуется региональными особенностями, обусловленными преимущественно значительными различиями почвенно-климатических условий. О динамическом распределении посевных площадей и удельном весе посевов сахарной свеклы в свеклосеющих областях республики за период свидетельствуют данные табл. 2.

Т а б л и ц а 2. Региональная динамика и структура посевов сахарной свеклы во всех категориях хозяйств Беларуси, 2016–2020 гг.

Область	2016 г.		2018 г.		2020 г.		2020 г., % к 2016 г.
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	
Брестская	20,7	21,3	21,3	20,8	17,5	20,7	84,5
Гродненская	33,1	34,1	34,4	33,7	25,9	30,6	78,2
Минская	38,5	39,7	39,0	38,2	31,7	37,5	82,3
Могилевская	4,7	4,9	7,5	7,3	9,5	11,2	202,1
Итого	97,0	100,0	102,2	100,0	84,6	100,0	87,2

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [1].

Общая посевная площадь сахарной свеклы в основных традиционных свеклосеющих регионах Беларуси за рассмотренный период значительно сократилась. В то же время хозяйства Могилевской области более чем в 2 раза расширили посевные массивы под культурой. Среди свеклосеющих регионов более высоким удельным весом характеризовались хозяйства Минской и Гродненской областей.

Следует отметить, что в принципе возделывать сахарную свеклу можно на всей территории республики. Но с позиций производственно-экономических результатов свеклосеяние не везде оправдано. Так, почвенный потенциал полей Гомельской области не позволяет получать самодостаточную урожайность корнеплодов, а в северо-восточной части Витебской для накопления сахара в растениях не хватает солнечной радиации. Поэтому в отличие от многих других сельскохозяйственных культур региональное возделывание сахарной свеклы в значительной мере ограничено объективными причинами.

Слабое естественное плодородие минеральных почв, главным образом песчаных, не способствует выращиванию свеклы в хозяйствах, например, Ганцевичского, Лунинецкого, Малоритского районов Брестской области, где уровень солнечной радиации вполне благоприятен.

Посевные площади, являясь фундаментом для возделывания сахарной свеклы, не всегда играют авангардную роль в формировании важнейшего производственного показателя – валового сбора корнеплодов. В связи с этим принципиально важно оценить динамические и структурные особенности этого параметра в свеклосеющих регионах Беларуси за 5-летний период (табл. 3).

Т а б л и ц а 3. Региональная динамика и структура валового производства сахарной свеклы во всех категориях хозяйств Беларуси, 2016–2020 гг.

Область	2016 г.		2018 г.		2020 г.		2020 г., % к 2016 г.
	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	
Брестская	807,5	18,9	855,5	17,8	732,2	18,3	90,7
Гродненская	1679,3	30,2	1778,1	36,8	1331,0	33,2	79,3
Минская	1623,8	38,0	1874,6	39,0	1555,0	38,8	95,8
Могилевская	168,1	3,9	307,6	6,4	392,7	9,7	233,6
Итого	4278,7	100,0	4809,5	100,0	4010,9	100,0	93,7

П р и м е ч а н и е. Составлена по [1].

Валовой сбор свеклосахарных корнеплодов в основных свеклосеющих регионах республики (Брестской, Гродненской, Минской областях) за 2016–2020 гг. значительно снизился. Существенное динамическое сокращение продукции (более чем на 20 %) наблюдалось в хозяйствах Гродненской области. Отмечены структурные особенности по сбору корнеплодов в регионах Беларуси, где наиболее высокий удельный вес продукции показали хозяйства Минской и Гродненской областей. Заметное динамическое повышение объема и доли сахарных корнеплодов наблюдалось на Могилевщине, что свидетельствует о расширении ее свеклосахарного потенциала.

В формировании валового производства свеклосахарного сырья принципиально важную роль играет урожайность сахарной свеклы. Динамическую тенденцию и региональные различия урожайности таких корнеплодов во всех категориях хозяйств Беларуси за 5-летний период можно оценить по данным табл. 4.

Т а б л и ц а 4. Динамика региональной урожайности посевов сахарной свеклы во всех категориях хозяйств Беларуси, 2016–2020 гг., т/га

Область	2016 г.	2018 г.	2020 г.	2020 г., % к 2016 г.
Брестская	40,4	41,0	43,8	108,4
Гродненская	50,7	51,6	51,4	101,4
Минская	42,8	48,6	49,6	117,3
Могилевская	37,8	43,1	42,7	113,0

П р и м е ч а н и е. Составлена по [1].

Так, среди свеклосеющих регионов по урожайности за 2016–2020 гг. бесспорным лидером оказались хозяйства Гродненской области, где собрали с каждого гектара посевов культуры более 50 т корнеплодов. Если оценивать производственные показатели работы свекловодческой отрасли в динамическом изменении,

то лучшими темпами прироста урожайности сахарной свеклы отличались хозяйства Минской (более 17 %) и Могилевской (13 %) областей.

Региональное сравнение результативности функционирования свеклосахарной отрасли может оказаться более объективным, если относительные показатели производства, например урожайность культуры, рассчитывать не только на единицу натуральной посевной площади, но и на 1 балло-га плодородия пахотных земель (табл. 5).

**Т а б л и ц а 5. Динамика региональной урожайности
1 балло-га посевов сахарной свеклы во всех категориях хозяйств Беларуси,
2016–2020 гг., кг**

Область	2016 г.	2018 г.	2020 г.	2020 г., % к 2016 г.
Брестская	1266	1285	1373	108,4
Гродненская	1474	1500	1494	101,4
Минская	1290	1482	1512	117,3
Могилевская	1196	1364	1351	113,0

П р и м е ч а н и е. Составлена по [1, 6].

При условии расчета региональной урожайности сахарной свеклы на 1 балло-га плодородия пахотных земель за рассмотренный период лучшие урожайные результаты имели хозяйства Гродненской области, где каждый баллогектар обеспечивал до 1,5 т корнеплодов. Вместе с тем свеклосеющие хозяйства Минщины показали наиболее высокий динамический прирост урожайности. При ее сравнении в расчете на 1 балло-га плодородия земель хозяйства Могилевской и Брестской областей отставали от других регионов.

Официальная статистика, отражающая региональную производственную результативность функционирования свеклосахарной отрасли, дает возможность проводить ранжирование областей по этому виду деятельности. Высокая объективность выводов может быть обеспечена за счет значительного числа существенных показателей, взятых за 5-летний период (2016–2020 гг.).

Региональное ранжирование областей по комплексу производственных параметров в свеклосахарной отрасли проведено с учетом информации о посевных площадях, валовых сборах, урожайности культуры во всех категориях хозяйств, а также по основным динамическим показателям – цепным темпам роста производственных результатов (табл. 6). Повышенная важность последних объясняется острой необходимостью увеличения сырьевого потенциала для обеспечения ритмичной работы белорусских сахарных комбинатов. Региональная ранговая позиция каждой области определяется общей суммой индивидуальных мест, занятых ею по каждому производственному и динамическому показателю.

Таблица 6. Определение региональных ранговых позиций по производству сахарной свеклы во всех категориях хозяйств Беларуси, 2016–2020 гг.

Показатель	Область			
	Брестская	Гродненская	Минская	Могилевская
Посевная площадь	10	15	20	5
Валовой сбор	10	16	20	5
Урожайность	8	19	16	7
Цепные темпы роста:				
посевных площадей	9	11	10	20
валового сбора	11	8	11	20
урожайности	12	11	14	13
Итого (сумма мест)	60	80	91	70
Ранговое место	4	2	1	3

Примечание. Составлена по [1].

Как показывают данные табл. 6, среди свеклосеющих регионов Беларуси за 5-летний период по комплексу производственных и динамических показателей бесспорным лидером оказались хозяйства Минской области, набравшие максимальную сумму мест (91). Можно отметить позитивную работу свекловодческой отрасли в хозяйствах Могилевщины: все первые позиции по темпам роста посевных площадей культуры, валовому сбору корнеплодов, два первых места по повышению урожайности. Вместе с тем этот регион, последовательно развивавший свеклосахарное производство, значительно уступал всем другим по посевным площадям, валовому сбору и за отдельные годы – по урожайности культуры.

Официальные источники информации не содержат региональных данных об экономико-финансовых результатах функционирования свеклосахарной отрасли: денежной выручке от продажи корнеплодов, себестоимости произведенной продукции, прибыли от реализации сахарной свеклы, уровне рентабельности проданной продукции. Поэтому основные показатели экономико-финансовой результативности анализировали по обобщенным данным, сложившимся в сельскохозяйственных организациях Беларуси. В целях объективной оценки результатов в табл. 7 стоимостные показатели скорректированы на базисные индексы потребительских цен.

Данные табл. 7 показывают, что в свеклосеющих сельхозорганизациях Беларуси за 5-летний период полная (коммерческая) себестоимость 1 т корнеплодов повысилась на 11,5 %. Вместе с тем средняя цена, по которой сельхозорганизации продавали сахарную свеклу, упала почти на 15 %. Особенно важно иметь в виду, что реализационная цена продукции в основном зависит от ее качества, т. е. от уровня сахаристости корнеплодов. Отсюда следует, что за счет этого фактора сельхозорганизации республики за изученный период потеряли на каждой тонне продукции не менее 10 бел. руб.

Таблица 7. Динамика экономико-финансовой результативности свеклосахарной отрасли в сельхозорганизациях Беларуси, 2016–2020 гг.

Показатели	2016 г.	2018 г.	2020 г.	2020 г., % к 2016 г.
Фактические показатели				
Полная себестоимость 1 т корнеплодов, бел. руб.	52	53	58	111,5
Средняя цена 1 т продукции, бел. руб.	67	63	57	85,1
Прибыль от продажи 1 т корнеплодов, бел. руб.	15	10	–1	–
Базисные индексы потребительских цен, %	100,0	111,3	126,2	126,2
Скорректированные показатели				
Полная себестоимость 1 т корнеплодов, бел. руб.	52	48	46	88,5
Средняя цена 1 т продукции, бел. руб.	67	57	45	67,2
Прибыль от продажи 1 т корнеплодов, бел. руб.	15	9	–0,8	–
Уровень рентабельности проданной продукции, %	29,1	19,9	–1,6	–30,7 п. п.

Примечание. Составлена по [1, 5].

При условии корректировки стоимостных показателей на базисные индексы потребительских цен оказалось, что в сельхозорганизациях Беларуси имело место снижение не только средней реализационной цены сахарных корнеплодов, но и полной (коммерческой) себестоимости продукции. В результате этого свеклосеющие сельхозорганизации республики за изучаемый период потеряли на продаже сахарной свеклы почти 31 % рентабельности. Значит, в процессе стратегического развития свеклосахарного бизнеса необходимо обращать внимание не только на улучшение производственных показателей, но и на повышение экономико-финансовой результативности отрасли.

Заключение

Последовательное региональное улучшение производственной, экономической и финансовой результативности функционирования свеклосахарной отрасли в сельхозорганизациях Беларуси может быть обеспечено при условии выполнения комплекса мероприятий. Необходимо:

систематически корректировать специализацию свеклосеющих сельхозорганизаций с учетом их производственно-экономического потенциала;

постоянно вести работу по региональному зонированию возделывания сахарной свеклы;

существенно усилить системную интенсификацию выращивания сахарной свеклы для значительного роста урожайности культуры, обратив особое внимание на повышение гумусного потенциала пахотных массивов;

шире использовать многолетний опыт сельхозорганизаций, возделывающих сахарную свеклу с урожайностью корнеплодов 70–100 т/га;

постоянно выявлять резервы обоснованной экономии материально-трудовых затрат при выполнении технологических процессов для снижения себестоимости свеклосахарных корнеплодов и повышения рентабельности продукции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2021. – 180 с.
2. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 576 с.
3. Предложения по интенсификации и повышению эффективности товарных отраслей растениеводства / В. Г. Гусаков [и др.]; Ин-т экономики НАН Беларуси, Центр аграр. экономики. – Минск, 2007. – 35 с.
4. Шундалов, Б. М. Системная интенсификация производства и себестоимость сельскохозяйственной продукции: монография / Б. М. Шундалов; М-во сел. хоз-ва и продовольствия Респ. Беларусь, Гл. упр. образования, науки и кадров, учреждение образования «Белорус. гос. с.-х. акад.». – Горки: БГСХА, 2020. – 303 с.
5. Индексы потребительских цен (в процентах к предыдущему году) [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-economiki/tseny/potrebitelskie-tseny/operativnye-dannye/indeksy-potrebitelskikh-tsen-po-respublike-belarus>. – Дата доступа: 17.05.2022.
6. Кадастровая оценка земель сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств / под ред. Г. И. Кузнецова, Г. М. Мороза, Н. И. Смяна. – Минск, 2000. – 156 с.

Поступила в редакцию 17.01.2023

Сведения об авторе

Шундалов Борис Михайлович – доцент кафедры экономического анализа и прикладной информатики, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

Information about the author

Shundalov Boris Mikhailovich – Associate Professor of the Department of Economic Analysis and Applied Informatics, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor



Артур КЛЮКИН

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: shilo.1998@inbox.ru*

УДК 631.152:004.8
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-2-78-89>

Управленческий учет в АПК и его автоматизация: отечественный и зарубежный опыт

Рассмотрены подходы к формированию понятия «управленческий учет в АПК» в работах отечественных и зарубежных исследователей. Выявлены и систематизированы различия между бухгалтерским, финансовым и управленческим видами учета.

Представлены направления совершенствования этого процесса в сельскохозяйственных организациях, основным из которых является переход на полную автоматизированную форму учета, что позволит повысить уровень и качество решений административно-управленческого персонала.

Ключевые слова: управленческий учет в АПК, финансовый учет, бухгалтерский учет, автоматизация учета, совершенствование учета.

Artur KLIUKIN

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: shilo.1998@inbox.ru*

Management accounting in the agroindustrial complex and its automation: domestic and foreign experience

Approaches to the formation of the concept of «management accounting in the agroindustrial complex» in the works of domestic and foreign researchers are considered. Differences between accounting, financial and managerial types of accounting are revealed and systematized.

The directions for improving management accounting in agricultural organizations are identified, the main of which is the transition to a full automated form of accounting, which will improve the level and quality of management decisions made by the administrative and managerial personnel.

Keywords: management accounting in the agroindustrial complex, financial accounting, accounting, accounting automation, accounting improvement.

© Клюкин А., 2023

Введение

Информация, предназначенная для управления сельскохозяйственной организацией, формируется в рамках ее структурных подразделений. Для принятия административным персоналом верных руководящих решений необходимо получение достоверных, точных и весьма детализированных данных. В связи с этим в отечественных и зарубежных организациях для информационного обеспечения внедрен управленческий учет, от которого в дальнейшем будет зависеть деятельность субъекта хозяйствования.

Материалы и методы

Результаты исследования получены на основе собственных изысканий и анализа отечественной и иностранной литературы. Применялись монографический, абстрактно-логический, сравнительный и другие методы.

Основная часть

Существуют разные подходы к трактовке и определению экономической сущности управленческого учета в системе менеджмента финансово-хозяйственной деятельности организации. На основе их критического анализа (табл. 1) нами уточнено теоретическое содержание понятия «управленческий учет в АПК» – это экономическая информационно-аналитическая интегрированная система управления, включающая планирование, учет, контроль, анализ, подготовку, измерение, сбор, идентификацию, регулирование и прогнозирование данных о производственных затратах, доходах и расходах организации для административного аппарата, обеспечивающая его достоверными сведениями и позволяющая решать проблемы контроля.

Для оптимизации деятельности организации возникает необходимость ведения таких видов учета, как бухгалтерский, финансовый и управленческий. По результатам изучения отечественной и зарубежной научной литературы нами систематизированы их основные характерные признаки (см. рисунок).

Так, при установлении сходства отмечено:

ключевые элементы и принципы учета применяются согласно законодательству Беларуси;

полученная информация используется для принятия решений руководством организации;

методы учета, подходы к выбору целей и задач едины.

Наиболее существенное отличие управленческого учета от бухгалтерского и финансового в том, что необходимость его ведения внутри организации определяется ее руководством.

Постановка и внедрение управленческого учета в организации включает следующие этапы:

Т а б л и ц а 1. Подходы отечественных и зарубежных ученых к термину «управленческий учет в АПК»

Анализ сущности понятия	Автор																											
	С. А. Николаева	А. В. Чмель	Н. Ф. Растргуева	В. Э. Керимов	Н. П. Кондраков	О. М. Ваккина	О. Д. Каверина	А. О. Абресимов	А. Д. Шеремет	Г. К. Гудович, О. Ю. Мамедова	Н. А. Шевчук	Л. И. Хоружий	В. Ф. Папий	Д. А. Панков	А. П. Михалкевич	Ю. Н. Селюков и др.	А. С. Чечеткин	А. Лофт	А. Топяуд, Дж. Дент	К. Дурри	Ассоциация бухгалтеров США	Ч. Хорнгрен и др.	Р. Энтони	А. Анчурч	М. Кузьмина и др.	Ду Винсинь и др.		
Экономическая информационно-аналитическая интегрированная система управления, включающая планирование, учет, контроль, анализ, регулирование и прогнозирование производственных затрат, доходов, расходов организации	+		+	+				+		+		+		+		+			+								+	
Предназначен для оперативного принятия различных управленческих решений в целях оптимизации финансовых результатов деятельности организации; позволяет решать проблемы, связанные с управлением	+		+				+							+		+			+								+	
Обеспечивает информацией оперативное, тактическое, стратегическое, экономическое, технологическое, инновационное и структурное управление	+																											
Процесс идентификации, измерения, сбора, анализа, подготовки, интерпретации данных для аппарата управления организации	+																											+

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [1–21].

ВИДЫ УЧЕТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ БЕЛАРУСИ

<i>Классификационный признак</i>	БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ	ФИНАНСОВЫЙ УЧЕТ	УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ
I. Юридическая обязательность ведения учета и представления отчетности	Обязателен в соответствии с Законом Республики Беларусь «О бухгалтерском учете и отчетности»	Регулируется постановлениями и правительством страны	Не предусмотрен на законодательном уровне, выполняется при необходимости по решению руководства
II. Цель ведения учета	Контроль целесообразности хозяйственных операций, предотвращение отрицательных финансовых результатов, хозяйственной деятельности организации, контроль соблюдения законодательства, нормативных правовых актов в области бухгалтерского учета	Составление отчета для представления преимущественно внешним пользователям	Формирование системы информационной поддержки менеджмента, обеспечения вышестоящих уровней, направленных на повышение эффективности хозяйствования
III. Период	Отчетный период (год), промежуточный (месяц и квартал)	Информация о хозяйственных операциях	Информация о прошлых и настоящих хозяйственных операциях
IV. Источники информации	Бухгалтерский баланс организации, отчет о прибылях и убытках, изменении собственного капитала, движении денежных средств	Данные бухгалтерского и статистического учета (в основном)	Кроме бухгалтерского и статистического может использоваться оперативный учет
V. Измерители учетной информации	Натуральные, денежные, трудовые	Преимущественно денежные	Натуральные, условно-натуральные, трудовые, денежные
VI. Объекты учета	Факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования деятельности, доходы и расходы	Организация в целом	Центры ответственности (цеха, участки, бригады, фермы и т. д.) и организация в целом
VII. Степень ответственности	В соответствии с законодательством Республики Беларусь (дисквалификационная, административная или уголовная)	В соответствии с законодательством Республики Беларусь (дисквалификационная, административная или уголовная)	В основном дисциплинарная

Сравнительная характеристика бухгалтерского, финансового и управленческого учета (выполнен по [14, 22–25])

1) уточнение организационно-производственной структуры субъекта хозяйствования и выделение центров ответственности;

2) подбор состава, форм и содержания специальной отчетности;

3) подготовка плана счетов, перечня хозяйственных операций и корреспондирующих счетов к ним, а также формирование принципов интегрирования управленческой бухгалтерии с финансовым учетом;

4) разработка внутренних положений и инструкций, регламентирующих ведение данного вида учета.

За рубежом для развития управленческого и бухгалтерского учета внутри организации используется огромный спектр специальных автоматизированных программ, которые оценивают работу по всем участкам и подразделениям, дают подробную информацию обо всех видах деятельности, формируя данные в разрезе поставщиков, заказчиков, клиентов (табл. 2). Стоит отметить, что большинство этих программ доступны только по платной подписке, а для вновь созданных или финансово неустойчивых организаций это весьма затратно.

**Т а б л и ц а 2. Автоматизированные программы
по бухгалтерскому и управленческому учету в зарубежных странах**

Программа	Страна	Характеристика
«Волна» (Wave)	Канада, США, Малайзия	Программное обеспечение для вновь созданных организаций (с ограниченным опытом ведения бухгалтерского учета). Две формы подписки: бесплатная и платная. Одна из функций (бесплатной версии) – управление счетами и организацией
«Патриот Бухгалтерия» (Patriot Accounting) / «Зарботная плата Патриота» (Patriot Payroll)	США, Австралия, Канада, Индия, Новая Зеландия, ОАЭ	Программное обеспечение в области бухгалтерского и управленческого учета, которое предназначено для расчета заработной платы и управления персоналом. На первые 30 дней предоставляется бесплатная демоверсия
ZarMoney	США, Индия, Филиппины, Канада, ОАЭ	Автоматизированная программа по бухгалтерскому и управленческому учету с различными опциями для индивидуальных предпринимателей, субъектов малого бизнеса и крупных организаций. Помимо бухгалтерского учета в программе присутствуют инструменты управления логистикой. Предоставляется 2-недельная бесплатная демоверсия
Pabbly	США, Индия, Австралия, Великобритания, Канада, Мексика, Франция, Сингапур, Германия, Польша	Онлайн-платформа для управления бизнесом с инструментами управленческого учета. Позволяет компаниям легко выставлять электронные счета и экспортировать финансовую информацию. Используются также инструменты маркетинга

Окончание табл. 2

Программа	Страна	Характеристика
AccountEdge Pro	США, Канада, Великобритания, Австралия, Германия, Франция, Индия, Швеция, Нидерланды, Швейцария	Автоматизированная программа по бухгалтерскому и управленческому учету для малого бизнеса или организаций. Включает такие функции, как управление клиентами и поставщиками, инструменты двойной записи, формирование оплаты труда
Holded	Испания	Программное обеспечение для учета и управления бизнесом, преимущественно для малых и средних предприятий. Имеет многоуровневую модель подписки, с более дорогими версиями (расширенные функции)
ZohoBooks	Индия, Канада, США, Пуэрто-Рико, ОАЭ, Великобритания	Автоматизированное программное обеспечение с наличием бухгалтерского и управленческого учета. Предназначено для управления счетами, данными о поставщиках, заказчиках и формирования счета-фактуры. Интерфейс на 13 языках
Quickbooks Online	Канада и США (для каждой страны – своя версия)	Автоматизированный программный комплекс по бухгалтерскому и управленческому учету с элементами логистики и бюджетирования

Примечание. Составлена по [26–28].

Рынок автоматизированных программ Беларуси представлен достаточным их количеством. Как показали исследования, большинство отечественных предприятий АПК, подчиненных Министерству сельского хозяйства и продовольствия, применяют для автоматизации управленческого учета такие программы, как «1С:Предприятие» и ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием» (табл. 3).

Таблица 3. Динамика численности автоматизированных программ по управленческому учету в сельскохозяйственных организациях Беларуси с 2016 по 2021 г., ед.

Автоматизированная программа	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста, %
Брестская область							
1С:Предприятие	38	42	44	44	37	36	94,7
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	105	93	94	114	72	119	113,3
Витебская область							
1С:Предприятие	21	27	27	28	26	43	204,8
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	7	4	5	7	6	9	128,6

Автоматизированная программа	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста, %
Гомельская область							
ИС:Предприятие	42	32	46	32	27	35	83,3
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	48	45	53	47	41	42	87,5
Гродненская область							
ИС:Предприятие	32	37	39	41	44	43	134,4
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	24	23	23	22	19	17	70,8
Минская область							
ИС:Предприятие	53	64	77	72	66	72	135,8
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	50	48	43	48	42	34	68,0
Могилевская область							
ИС:Предприятие	17	15	16	23	22	27	158,8
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	116	111	112	119	110	108	93,1
Республика Беларусь							
ИС:Предприятие	203	217	249	240	222	256	126,1
ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием»	350	324	330	357	290	329	94,0

Примечание. Составлена по данным Минсельхозпрода.

Анализ автоматизированных программ по управленческому учету показал, что у отечественных организаций в динамике (2016–2021 гг.) спрос на программный продукт «ИС:Предприятие» повысился (+26,1 % к 2016 г.), а на ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием», наоборот, снизился (–6 % к 2016 г.).

Стоит отметить положительный тренд применения автоматизированной программы «ИС:Предприятие» в таких областях республики, как Витебская (+104,8 % к 2016 г.), Гродненская (+34,4 %), Минская (+35,8 %) и Могилевская (+58,8 %). В Брестской и Гомельской областях наблюдался спад – на 5,3 и 16,7 % соответственно.

Автоматизированная программа ТПК «Нива-СХП: Управление сельскохозяйственным предприятием» показала тенденцию к увеличению своего использования в работе сельхозорганизаций таких областей, как Брестская (+13,3 % к 2016 г.) и Витебская (+28,6 %). В Гомельской, Гродненской, Минской

и Могилевской областях наблюдалось снижение – на 12,5, 19,2, 22,0 и 6,9 % соответственно.

На основании нашего исследования выявлено, что на рынке автоматизированных программ по управленческому учету спросом пользуется программный комплекс «1С:Предприятие». Он продолжает расширяться, создаются новые, усовершенствованные модификации (табл. 4). В настоящее время «1С:Предприятие» и его модификации («1С:ERP Управление предприятием 2 для Беларуси», «1С:ERP Управление предприятием 2. Корпоративная поставка», «1С:Корпорация») располагают большим спектром функций и возможностей для ведения бухгалтерского и управленческого учета, включая инструменты бюджетирования, логистики, формируя специальную отчетность и т. д. (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 4. Модификации автоматизированной программы по бухгалтерскому учету «1С:Предприятие»

Автоматизированная программа	Страна	Характеристика
«1С:Предприятие 8»	Россия, Беларусь, Украина, Казахстан, Латвия, Кыргызстан, Румыния, Болгария, Вьетнам, Китай, Польша	Предназначена для полного и детального управления организацией, имеет несколько планов счетов, инструменты бюджетирования, логистики, менеджмента. Располагает возможностями для ведения управленческого учета и построения соответствующей отчетности
«1С:ERP Управление предприятием 2 для Беларуси» и «1С:ERP Управление предприятием 2. Корпоративная поставка»	Беларусь	Позволяет построить информационную систему для управления деятельностью многопрофильных предприятий и организаций. Охватывает все основные отрасли, обладает большим набором функций и программных инструментов, подходит для использования на предприятиях с любой численностью работников
«1С:Корпорация»	Россия	Создана для автоматизации учета в крупных компаниях и холдингах. Комплекс разработан на основе автоматизированной программы «1С:Предприятие 8» и включает дополнительные программы для цифровизации деятельности: «1С:ERP. Управление холдингом», «1С:ERP Управление предприятием», «1С:Зарплата и управление персоналом 8 КОРП» и «1С:Документооборот 8 КОРП»

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [29–32].

Некоторыми организациями АПК Беларуси используется система автоматизации управления торговли «Гедымин», которая предназначена для ведения бухгалтерского учета товаров, заработной платы, кадрового учета, составления отчетности. Основными ее функциями являются:

регистрация первичных документов по приходу товаров с дальнейшим формированием учетных и отпускных цен;

подготовка пакета документов по отпуску товаров;
изменение и корректировка цен;
анализ хозяйственной деятельности складского учета и составление бухгалтерских проводок [33, 34].

Система располагает большим количеством модификаций, одной из которых является «Гедымин. Бюджетирование». Данная программа предназначена для ввода доходных и расходных бюджетов предприятия, организации контроля их исполнения. Бюджеты вводятся в разрезе видов деятельности и структурных подразделений. Предоставлена возможность строить отчетность о ходе выполнения бюджета, выявлять статьи, по которым допущено превышение или недостаточное финансирование.

По завершении анализа указанных программ можно констатировать: правильно построенная автоматизированная система управленческого учета позволит административному персоналу своевременно получать точную информацию о финансово-хозяйственном положении организации, результатах по отраслям (подотраслям), видам деятельности, оперативно реагировать на нестабильность цен, изменение конъюнктуры рынка, внешнеторговых отношений и т. п.

Заключение

В ходе исследования управленческого учета и его автоматизации (зарубежный и отечественный опыт):

1. Дано авторское определение понятия «управленческий учет в АПК» – это экономическая информационно-аналитическая интегрированная система управления, включающая планирование, учет, контроль, анализ, подготовку, измерение, сбор, идентификацию, регулирование и прогнозирование данных о производственных затратах, доходах и расходах организации для административного аппарата, обеспечивающая его достоверными сведениями и позволяющая решать проблемы контроля.

2. Систематизированы сходства и различия между такими видами учета, как бухгалтерский, финансовый и управленческий. Сравнительный анализ показал место каждого из них в системе эффективности организации.

3. Проанализированы зарубежные автоматизированные программы по управленческому учету, у большинства из них выявлена платная подписка. Для вновь созданных или финансово неустойчивых организаций это весьма затратно. Стоит отметить, что функционал программных комплексов, кроме инструментов управленческого учета, располагает инструментами бюджетирования, логистики и маркетинга, делая информацию для принятия управленческих решений более точной и правдивой.

4. При исследовании отечественного рынка автоматизированных программ по управленческому учету выявлено, что спросом среди товаропроизводителей пользуются два их вида: «1С:Предприятие» и ТПК «Нива-СХП: Управление

сельскохозяйственным предприятием» – из года в год они уверенно занимают лидерские позиции на рынке.

Использование организациями Беларуси программного комплекса по управленческому учету в АПК позволит детализировать информацию, полностью автоматизировать эту систему, а также своевременно и более точно представлять сведения для принятия административным персоналом выверенных решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Николаева, С. А. Управленческий учет: проблемы адаптации к российской теории и практике / С. А. Николаева // Бухгалт. учет. – 1996. – № 1. – С. 26–32.
2. Чмель, А. В. Англо-русский словарь бухгалтерских терминов / А. В. Чмель. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 175 с.
3. Расторгуева, Н. Ф. Особенности развития управленческого учета / Н. Ф. Расторгуева // Экон. анализ: теория и практика. – 2010. – № 10 (175). – С. 56–64.
4. Керимов, В. Э. Формирование системы учета по центрам ответственности / В. Э. Керимов, Д. С. Аболенский // Бухгалт. учет. – 2007. – № 10. – С. 71–75.
5. Кондраков, Н. П. Бухгалтерский учет: учеб. пособие / Н. П. Кондраков. – М.: ИПБ-БИНФА, 2002. – 143 с.
6. Бабкина, О. М. Методы формирования стратегического управленческого учета на промышленном предприятии: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О. М. Бабкина; С.-Петерб. гос. инженер.-экон. ун-т. – СПб., 2011. – 20 с.
7. Каверина, О. Д. Управленческий учет: системы, методы, процедуры / О. Д. Каверина. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 352 с.
8. Абросимов, А. О. Понятие, цель и основные задачи управленческого учета / А. О. Абросимов // Учет, анализ и аудит: проблемы теории и практики. – 2015. – № 14. – С. 7–10.
9. Шеремет, А. Д. Управленческий учет: учеб. пособие / А. Д. Шеремет, Н. П. Кондраков, С. М. Шапигузов. – М.: ИД ФБК ПРЕСС, 2000. – 512 с.
10. Мамедова, О. Ю. Взаимосвязь понятий управленческий учет и контроллинг / О. Ю. Мамедова, Г. К. Гудович // Проблемы развития экономических систем: вызовы современности: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Тамбов, 24 нояб. 2017 г. / отв. ред.: В. И. Меньщикова. – Тамбов, 2017. – С. 117–122.
11. Шевчук, Н. А. Совершенствование менеджмента сельскохозяйственных предприятий на основе управленческого учета: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н. А. Шевчук; Алт. гос. аграр. ун-т. – Барнаул, 2004. – 20 с.
12. Селюков, Ю. Н. Управленческий учет в сельском хозяйстве: проблемы теории и методологии / Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль, Е. Н. Ракутина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009. – 88 с.
13. Палий, В. Ф. Развитие методологии управленческого учета / В. Ф. Палий // Бухгалт. учет. – 2004. – № 12. – С. 52–55.
14. Четкин, А. С. Бухгалтерский управленческий учет в сельскохозяйственных организациях: учеб. пособие / А. С. Четкин, Л. Н. Корнеева, З. Н. Кулько. – Минск: ИВЦ Минфина, 2012. – С. 6–17.

15. Holt, A. D. The role of management accounting within the development of environmental management systems / A. D. Holt. – London: London School of Economics and Political Science. – P. 14.

16. Друри, К. Управленческий и производственный учет. Вводный курс: учеб. для студентов вузов / К. Друри. – 5-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 735 с.

17. Котова, К. Ю. Управленческий учет в России: предпосылки становления и перспективы развития / К. Ю. Котова, В. Г. Балеевских // *Междунар. бухгалт. учет.* – 2015. – № 14 (356). – С. 16–29.

18. Хорнгрен, Ч. Управленческий учет: пер. с англ. / Ч. Хорнгрен, Дж. Фотсер, Ш. Датар. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2005. – 1008 с.

19. Энтони, Р. Учет: ситуации и примеры / Р. Энтони. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 559 с.

20. On the standards of management accounting: comparison of Russian and Kazakh current state / M. Kuzmina [et al.] // *Revista Espacios.* – 2017. – № 24 (38). – P. 1–13.

21. Bingxin, Du. Research on the Development of Management Accounting in Small and Medium-Sized Enterprises in China / Du Bingxin, Jiang Jiaxu, Ji Xiuzhi // *Open Journal of Accounting.* – 2018. – № 7. – P. 19–24.

22. Управленческий учет: учеб. / Т. Ю. Серебрякова [и др.]. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 553 с.

23. Кондрашова, О. Р. Управленческий учет и отчетность по сегментам: монография / О. Р. Кондрашова. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 236 с.

24. Управленческий учет: пер. с англ. / Э. Аткинсон [и др.]. – СПб.: Диалектика, 2019. – 880 с.

25. О бухгалтерском учете и отчетности [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 57-З // *КонсультантПлюс. Беларусь* / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

26. 21 Accounting Software Programs To Fit Your Business Needs [Electronic resource] // *Indeed.* – Mode of access: <https://www.indeed.com/career-advice/career-development/accounting-software>. – Date of access: 30.12.2022.

27. Krause, C. The best accounting software programs for international businesses [Electronic resource] / C. Krause // *Merchant Maverick.* – Mode of access: <https://www.merchantmaverick.com/the-best-accounting-programs-for-international-business>. – Date of access: 30.12.2022.

28. 15 Best Accounting Software Systems for Your Business [Electronic resource] // *FinancesOnline.* – Mode of access: <https://financesonline.com/15-best-accounting-software-systems-business>. – Date of access: 30.12.2022.

29. 1С:ERP Управление предприятием [Электронный ресурс] // 1С:Предприятие 8. Система программ. – Режим доступа: <https://v8.1c.ru/erp>. – Дата доступа: 08.01.2023.

30. 1С:Корпорация [Электронный ресурс] // Отраслевые и специализированные решения 1С:Предприятие. – Режим доступа: <https://solutions.1c.ru/catalog/corp>. – Дата доступа: 08.01.2023.

31. 1С:ERP Управление предприятием 2 для Беларуси [Электронный ресурс] // Отраслевые и специализированные решения 1С:Предприятие. – Режим доступа: https://solutions.1c.ru/catalog/erp_by. – Дата доступа: 09.01.2023.

32. Обзор системы «1С:Предприятие 8» [Электронный ресурс] // 1С:Предприятие 8. Система программ. – Режим доступа: <https://v8.1c.ru/tekhnologii/overview>. – Дата доступа: 09.01.2023.

33. Гедымин – программа бэк-офиса для учета торговли и общепита [Электронный ресурс] // Группа компаний ККС. – Режим доступа: <https://www.kkc.by/o-kompanii/news/45-publications/430-gedymin-programma-bek-ofisa-dlya-ucheta-torgovli-i-obshchepita>. – Дата доступа: 13.01.2023.

34. Руководство пользователя. Комплекс экономических программ на платформе Гедымин [Электронный ресурс] // Golden Software of Belarus. – Режим доступа: <https://gsbelarus.com/gs/content/downloads/doc/usergd.pdf>. – Дата доступа: 13.01.2023.

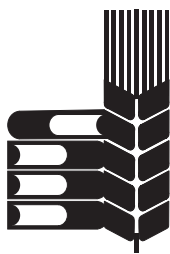
Поступила в редакцию 16.01.2023

Сведения об авторе

Клюкин Артур Дмитриевич – научный сотрудник сектора финансов, магистр экономических наук

Information about the author

Kliukin Artur Dmitrievich – Researcher of the Finance Sector, Master of Economic Sciences



Новые поступления в фонд Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича

1. Земельно-имущественные отношения: история, теория и практика / И. П. Павлова [и др.]; под общ. ред. И. П. Павлова, А. Н. Сторожева. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2021. – 234 с. Шифр 627103.

2. Институты корпоративного управления в системе государственного сектора национальной экономики / Т. В. Садовская [и др.]; под науч. ред. Т. В. Садовской; Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики. – Минск: Беларуская навука, 2022. – 247, [1] с. Шифр 627001.

3. Клочков, А. В. Региональные особенности сельскохозяйственного производства в Республике Беларусь / А. В. Клочков, Б. М. Шундалов. – Горки: БГСХА, 2022. – 198 с. Шифр 627055.

4. Кучумов, А. В. Продовольственная безопасность приграничных территорий России: состояние, вызовы, перспективы / А. В. Кучумов; Смоленская государственная сельскохозяйственная академия. – Смоленск: Маджента, 2021. – 226 с. Шифр 627045.

5. Механизм государственной поддержки аграрного сектора экономики в контексте развития человеческого капитала / С. А. Шелковников [и др.]. – Москва: РУСАЙНС, 2023. – 106 с. Шифр 627127.

6. Механизмы инновационного развития экономики Республики Беларусь / Д. В. Муха [и др.]; науч. ред. Д. В. Муха; Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики. – Минск: Беларуская навука, 2022. – 445, [1] с. – (Белорусская экономическая школа). Шифр 627094.

7. От цифровизации к интеллектуализации: системное управление инновационным развитием страны / Г. Б. Клейнер [и др.]; под общ. ред. Г. Б. Клейнера, С. Е. Щепетовой. – Москва: Научный Мир, 2021. – 213, [2] с. Шифр 627083.

8. Сидоренко, Ю. Ю. Финансовые риски: оценка и хеджирование белорусскими организациями / Ю. Ю. Сидоренко; Бело-

русский торгово-экономический университет потребительской кооперации. – Гомель: [б. и.], 2022. – 223 с. Шифр 627141.

9. Щербаков, Г. А. Экономические кризисы: теория, история, факты / Г. А. Щербаков; под науч. ред. Г. Б. Клейнера. – Москва: Научная библиотека, 2021. – 695 с. Шифр 627090.

10. A multi-billion-dollar opportunity. Repurposing agricultural support to transform food systems [Electronic resource] / Food and Agriculture Organization of the United Nations, United Nations Development Programme, United Nations Environment Programme. – Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations; United Nations Development Programme; United Nations Environment Programme, 2021. – 154, [XXI] p. Шифр ЭР1373.

Перевод заглавия – Многомиллиардная возможность. Переориентация поддержки сельского хозяйства на преобразование продовольственных систем.

11. Farm data management, sharing and services for agriculture development [Electronic resource] / Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2021. – 146, [XII] p. Шифр ЭР1407.

Перевод заглавия – Управление фермерскими данными, обмен ими и услуги для развития сельского хозяйства.

12. Rural e-commerce development experience from China [Electronic resource]: digital agriculture report / Food and Agriculture Organization of the United Nations, Zhejiang University. – Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations; Zhejiang University, 2021. – 49, [XI] p. Шифр ЭР1360.

Перевод заглавия – Опыт Китая в области развития электронной торговли в сельской местности.

Ознакомиться с информационными ресурсами библиотеки можно по адресу: ул. Казинца, 86, корп. 2, 220108, Минск; e-mail: belal@belal.by; сайт: <http://belal.by>.

Подготовила Наталия ШАКУРА

Владимир Григорьевич Гусаков (к 70-летию со дня рождения)



В феврале исполнилось 70 лет со дня рождения и 45 лет научной, научно-организационной и общественной деятельности доктора экономических наук, профессора, академика Национальной академии наук Беларуси, Российской академии наук и Российской сельскохозяйственной академии, Национальной академии аграрных наук Украины, Академии наук Латвии и Академии наук сельского и лесного хозяйства Латвии, Академии сельскохозяйственных наук Казахстана, руководителя Международной ассоциации академий наук, заслуженного деятеля науки Республики Беларусь, Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси Владимира Григорьевича Гусакова.

В. Г. Гусаков родился 12 февраля 1953 г. в д. Ботвиново Чечерского района Гомельской области. В 1969 г. окончил 10 классов Шиловичской средней школы им. В. И. Ленина (ныне – Меркуловичская). В 1969–1971 гг. преподавал в школе, работал на заводе и фабрике, учетчиком в совхозе. Это было время поиска направления дальнейшей учебы.

Тяга к знаниям привела его в Белорусскую государственную сельскохозяйственную академию (БГСХА). Уже будучи студентом экономического факультета, он стремился как можно больше познать, принимая участие в студенческих научных исследованиях, конференциях и конкурсах.

В 1976 г. Владимиру Григорьевичу присвоена квалификация экономиста-организатора сельскохозяйственного производства. Полученные в БГСХА знания он применил и закрепил в практической деятельности. В течение трех лет работал в колхозе «17-й партсъезд» Славгородского района Могилевской области в должности главного экономиста.

Главной чертой Владимира Григорьевича всегда является жажда познания нового, передового, еще не изученного. Поступив в 1979 г. в аспирантуру при

Белорусском НИИ экономики и организации сельского хозяйства, он успешно защитил кандидатскую диссертацию в Латвийской сельскохозяйственной академии. С этого периода и по настоящее время он верен науке.

Работая с 1981 по 1989 г. в Научно-исследовательском институте экономики и организации сельского хозяйства на должностях младшего, старшего научно-го сотрудника, заведующего сектором, Владимир Григорьевич активно сочетал научную работу с общественной: возглавлял комсомольскую организацию института и организовывал научные конференции для молодых ученых. Но наибольшее внимание он уделял исследованию систем управления производством и эффективности управленческого труда.

Желание не останавливаться на достигнутом, постоянное стремление к совершенствованию, повышению уровня знаний позволили Владимиру Григорьевичу поступить в 1989 г. на очное отделение в докторантуру при Всесоюзном (ныне – Всероссийский) НИИ экономики сельского хозяйства. Это было время неутомимого поиска и нескончаемого труда. В результате – масса новых замыслов, разработок, публикаций, обладающих неоспоримой новизной, актуальностью и отражающих особенности переходного периода. Идеи В. Г. Гусакова имели рыночный характер с основами государственного экономического регулирования. В 1994 г. Владимир Григорьевич успешно защитил в ВНИЭСХ (Москва) докторскую диссертацию на тему «Аграрная реформа и формирование рыночного хозяйственного механизма (вопросы теории и методологии)» и получил ученую степень доктора экономических наук. Это была, по сути, первая диссертация такого рода на пространстве бывшего Советского Союза по основам рыночной экономики.

В 1994 г. В. Г. Гусаков назначен на должность директора Белорусского НИИ экономики и информации АПК, в 1996 г. избран членом-корреспондентом Академии аграрных наук Республики Беларусь, в 1997 г. – ее вице-президентом. В 1998 г. ему было присвоено ученое звание профессора по специальности «экономика». В 1999 г. Владимир Григорьевич избран академиком (действительным членом) Академии аграрных наук Республики Беларусь. В 2002 г. он назначен вице-президентом Национальной академии наук Беларуси и одновременно академиком-секретарем Отделения аграрных наук НАН Беларуси (с сохранением должности директора Института аграрной экономики НАН Беларуси). В 2002 г. В. Г. Гусаков избран академиком Национальной академии наук Беларуси, а также академиком Украинской академии аграрных наук, в 2004 г. стал почетным доктором Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. С 2004 г. – заместитель Председателя Президиума Национальной академии наук Беларуси. В октябре 2013 г. В. Г. Гусаков назначен Председателем Президиума Национальной академии наук Беларуси.

В. Г. Гусаков является разносторонним ученым. Так, на начальном этапе он исследовал направления совершенствования системы рациональной организации различных моделей хозяйственного расчета. В последующем усилия ученого направлены на познание основ рыночной экономики, формирование и адаптацию принципов рынка к новейшей практике Беларуси, разработку теории переходного периода. Неслучайно В. Г. Гусаков является первым крупным исследователем и разработчиком хозяйственного механизма АПК рыночного типа в Беларуси. Поэтому основной акцент им сделан на активизацию исследований и разработку моделей и механизмов становления рыночной экономики, развитие агропромышленной кооперации и интеграции, государственного регулирования АПК, продовольственной безопасности и независимости, внешнеэкономических отношений и на решение других наиболее актуальных вопросов эффективной организации АПК. Большое внимание в исследованиях В. Г. Гусакова уделено разработке перспективной аграрной политики и сценариев долгосрочного устойчивого развития АПК, комплекса мер по стабилизации социально-экономического положения аграрного производства Беларуси.

В. Г. Гусаков является одним из инициаторов важнейших стратегических документов, определяющих долгосрочное развитие отечественного АПК. Под руководством академика и при его участии разработаны: Концепция аграрной реформы в Республике Беларусь (1995), Концепция социально-экономического развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь (1995), Государственная программа реформирования агропромышленного комплекса (1996), Научные основы перспективного развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь (1996), Рыночная стратегия аграрной отрасли в области качества (1997), Стратегия и тактика формирования эффективной рыночной экономики (1998), Нормативы трудовых и материальных затрат для бизнес-планирования и внедрения хозрасчета в сельскохозяйственных предприятиях (1998), Прогноз социально-экономического развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь до 2015 года (1999), Концепция и Программа продовольственной безопасности Республики Беларусь (1999), Рекомендации по реформированию колхозов в рыночные структуры (2000), Рекомендации по преобразованию и реструктуризации государственных сельскохозяйственных предприятий на основе приватизации (2000), Республиканская программа повышения эффективности агропромышленного комплекса на 2000–2005 годы (2000), Прогноз развития межрегиональных продовольственных и сырьевых связей и совершенствования внутрихозяйственного разделения труда (2000), Механизм рыночного развития аграрно-промышленного комплекса Беларуси (научные основы, 2000 г.), Программа совершенствования АПК Республики Беларусь на период до 2005 года (2001), учебное методическое и практическое пособие «Реформирование агропромышленного комплекса» (2002), Государственная программа возрождения

и развития села на 2005–2010 годы, Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы, Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы.

В. Г. Гусаков выступает также инициатором и руководителем разработанной и принятой в декабре 2017 г. Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. Его большой личной заслугой является инициатива и организация подготовки нормативной основы ведения сельского хозяйства.

Необходимо особо подчеркнуть, что впервые за всю историю существования в Беларуси аграрно-экономической науки им создан Совет по защите докторских диссертаций в Институте системных исследований в АПК НАН Беларуси. В. Г. Гусаков организовал издание научного журнала «Агроэкономика» (1995), впоследствии переименованного в «Аграрную экономику», а также выпуск научных исследований в двух тематических сериях – «Научные принципы» и «Продовольственная безопасность». Он является главным редактором и членом редколлегии ряда изданий агроэкономического профиля в Беларуси, России и Украине.

В 1990-х гг. и за годы нового столетия В. Г. Гусаков написал и издал лично и в соавторстве достаточно значимые научные работы – монографии и книги, а также десятки брошюр, методических рекомендаций и статей. Список его публикаций насчитывает более 1000 наименований.

За годы научной деятельности академик В. Г. Гусаков создал большую научную школу. Под его руководством 26 соискателей получили ученую степень доктора экономических наук, 16 – кандидата экономических наук и стали известными в своей области специалистами, среди которых 1 академик и 4 члена-корреспондента Национальной академии наук Беларуси.

Достижения В. Г. Гусакова в области науки, практики, общественной деятельности по достоинству оценены научной общественностью и государством. Он награжден орденами Святителя Кирилла Туровского (2011), Почетной грамотой Совета Министров Республики Беларусь (2013, 2018), Почетной грамотой Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (2012, 2016), Почетной грамотой Национального собрания Республики Беларусь (2013), Почетной грамотой Национальной академии наук Беларуси (2008, 2013), дипломом Американского биографического института (2007), медалями ряда академий наук (Польши, Молдавии, России, Беларуси, МААН), нагрудным знаком отличия им. Игнатовского Национальной академии наук Беларуси (2018). Ему присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Республики Беларусь» (2004). Он является почетным гражданином Чечерского района Гомельской области (2011).

Академик В. Г. Гусаков внес неоценимый вклад в научное обеспечение развития аграрной отрасли страны. Будучи руководителем Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, он смог превратить его в национальный центр аграрной экономической науки, который активно участвует в формировании аграрной политики государства.

Поздравляем Владимира Григорьевича с юбилеем и желаем ему крепкого здоровья и дальнейших творческих успехов на благо нашей родины.

*Коллектив сотрудников
Института системных исследований в АПК НАН Беларуси*