

Наталья СЫЧЁВА

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого,
Гомель, Республика Беларусь,
e-mail: nata.tsvetkova@mail.ru*

УДК 332.143

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-3-80-94>

Методический подход к типологизации сельских территорий

Предложен методический подход к типологизации сельских территорий, базирующийся на комбинированном использовании концепций центр-периферийного и устойчивого развития. Обоснован перечень критериев дифференциации и структурирования сельской местности. Дано описание ключевых характеристик территорий различного уровня периферийности с учетом пространственных, экономических, социальных и экологических особенностей их функционирования. Представлен алгоритм формирования классификационных групп сельских поселений.

Ключевые слова: региональное развитие, типологизация сельских территорий, поляризация пространства, центр-периферийные процессы, устойчивое развитие, плотность населения, проблемы региональной экономики.

Natallia SYCHOVA

*Sukhoi State Technical University of Gomel,
Gomel, Republic of Belarus,
e-mail: nata.tsvetkova@mail.ru*

Methodical approach to the typology of rural areas

The article proposes a methodical approach to the typology of rural areas based on the combined use of the concepts of center-periphery and sustainable development. A list of criteria for differentiation and structuring of rural areas is substantiated. A description of the key characteristics of territories of different levels of peripherality is given, taking into account the spatial, economic, social and environmental features of their functioning. An algorithm of actions for the formation of classification groups of rural settlements is presented.

Keywords: rural areas, regional development, typology of rural areas, polarization of space, center-periphery processes, sustainable development, population density, problems of regional economy.

Введение

Сельские территории являются многофункциональной пространственной социально-экономической системой и имеют стратегически важное значение для любого государства. В этой связи создание условий, необходимых для их устойчивого развития, относится к числу ключевых задач, подлежащих решению на национальном, региональном и местном уровнях.

© Сычёва Н., 2025

Значительная неоднородность сельских поселений по природно-климатическим, социально-экономическим и другим характеристикам приводит к необходимости их типологизации, являющейся важным научным методом систематизации и обобщения информации в комплексе исследований регионального развития. Его применение направлено на разбиение всех сельских территорий на упорядоченные группы, обладающие определенным набором признаков и свойств, и позволяет в совокупности учесть их наиболее существенные различия, сильные и слабые стороны, текущее состояние, а также сформировать информационную базу для мониторинга, планирования сельского развития и повышения эффективности государственного регулирования.

Достижение положительного эффекта типологизации и наиболее полное использование ее возможностей для решения актуальных практических задач управления развитием сельских территорий требуют применения научно обоснованного методического подхода к формированию систематизированных данных о дифференциации сельского пространства, разработка которого составляет главную цель исследования.

Основная часть

В научных публикациях, посвященных актуальным проблемам региональной экономики, отражены многообразные подходы к типологизации сельских территорий. Значительная часть классификаций, разработанных за рубежом, имеет официальный статус и применяется национальными статистическими службами, а также на межгосударственном уровне (в Европейском союзе и Организации экономического сотрудничества и развития) для целей подготовки дифференцированных стратегий и проектов развития внегородских пространственных социально-экономических систем [1]. Характер освоения и сельскохозяйственного использования территории, потенциал, а также ограничения развития сельской местности составляют основу утвержденной на правительственном уровне типологии сельских территорий в Российской Федерации [2]. В Республике Беларусь классификация таких поселений определяется специализацией экономики, демографическим потенциалом, наличием рекреационных ресурсов и культурных ценностей, обеспеченностью транспортной, инженерной инфраструктурой и др. [3].

Кроме того, некоторые отечественные и зарубежные ученые прорабатывают варианты типологизации сельских территорий в соответствии с конкретными аналитическими задачами и страновыми особенностями систем расселения.

Наше исследование показало, что наиболее часто встречающимся подходом к дифференциации сельских территорий является комбинированный. Он основан на сочетании нескольких разнородных группировочных признаков, отражающих наиболее существенные аспекты сельского развития. Одним из них, как правило, является демографический потенциал [4–7]. Его оценка дополняется

измерением уровня социально-экономического развития сельской местности (или социальной инфраструктуры населенных пунктов) [6, 8, 9], экономической независимости территории [4] или параметров экологической среды [5].

Немаловажным направлением изучения типов сельских поселений является подход к их классификации с позиций какого-либо единичного или комплексного критерия, например уровня социально-экономического развития территорий [10–14] или только их инфраструктуры [15, 16], инклюзивности развития [17], обеспеченности естественными, социально-экономическими и культурными факторами [18], соотношения естественного и миграционного прироста сельских жителей [19, с. 318], функций, которые выполняют сельские территории [19, с. 272; 20], привлекательности агрогородков для жизни [21] и др.

Конечным результатом типологизации является совокупность групп сельских территорий, полученная с помощью аналитических методов, из которых наиболее распространены сравнительно-статистический и кластерный [6, 8, 11, 12, 14, 22, 23].

Наряду с рассмотренными подходами к разработке типологий сельских территорий особый интерес представляют междисциплинарные исследования неоднородности сельской местности, основанные на комплексном применении теоретико-методологических положений нескольких наук. В этой связи нами проанализированы возможности интеграции концепций центр-периферийного и устойчивого развития применительно к установлению существенных признаков дифференциации сельской местности для получения новых систематизированных данных о структуре такого расселения и особенностях социально-экономического развития территорий.

Концепция центр-периферийного развития возникла в качестве общенаучного подхода к исследованиям к 1970-м гг. В настоящее время она рассматривается в исследованиях ученых различных профилей – политологов, историков, социологов, географов и экономистов. С позиций теории регионального развития центр-периферийный подход позволяет получить объективную картину социально-экономической дифференциации разноуровневых территориальных образований, включая сельские территории, и может применяться для повышения научной обоснованности их типологизации, а также разработки эффективных региональных стратегий. Его суть состоит в делении изучаемой территории на два или три взаимодействующих компонента: центр и периферию или, соответственно, центр, полупериферию и периферию [24, с. 10; 25].

Проблематика центр-периферийных процессов отражена в исследованиях ряда российских ученых, в числе которых: А. А. Анохин, В. Ю. Кузин [26], О. В. Грицай, Г. А. Йоффе, А. И. Трейвиш [27], М. Ю. Казаков [28], Л. В. Мельникова [29], К. А. Морачевская [30], Ю. В. Преображенский [31], О. В. Толстогузов [32, 33], Т. П. Скуфына [34] и др. Ими определены основные черты, детерминанты и закономерности образования и функционирования пространственно-экономических систем центр-периферийного типа, сформировано системное

представление о методах выделения периферии и ее ключевых свойствах, разработаны подходы к управлению развитием периферийных регионов, включая аспекты стратегического анализа, планирования и проектирования.

В числе белорусских ученых, системно изучающих центр-периферийные процессы в развитии регионов, необходимо отметить Г. В. Ридевского. В его трудах представлены теоретические и методологические аспекты пространственного развития республики [35], особенности сельско-городских континуумов и их типология [36, 37], центр-периферийные процессы в развитии регионов страны, а также обоснована их роль в становлении и эволюции представлений об устойчивом развитии [38].

Одним из важных теоретических аспектов в концепции центр-периферийного развития выступает определение сущностных характеристик периферии, а также связанных с ней терминов – «периферийный регион» и «периферийная территория». В целом периферийность является многоаспектным понятием, которое получило развитие и отличается вариантами интерпретации в рамках различных концепций, таких как освоенческая, управленческая, диффузно-инновационная, депривационная и др. [39, с. 19–20]. Анализ различных авторских трактовок этого термина показывает, что наибольшую значимость имеет пространственный аспект. При этом ключевым фактором идентификации и дифференциации периферийных регионов является расстояние до центра (ядра) [32]. Оно предопределяет особые свойства территорий, связанные с доступностью рынка труда, уровнем социально-экономического развития, возможностями модернизации и использования инноваций, состоянием местных сообществ и бизнес-сетей и т. д. [26, 29, 30, 40].

Необходимо отметить, что в отношении сельских территорий преобладает точка зрения, состоящая в том, что все они в принципе относятся к периферии регионального развития [41, с. 57], а их уязвимость объясняется низким уровнем плотности населения и его доходов, слабой концентрацией и узкой специализацией экономической деятельности, а также недоступностью рынков сбыта и ряда общественных услуг [40]. Вместе с тем существуют значительные различия в уровне социально-экономического развития сельских территорий, связанные с иерархическим характером периферизации и обусловленные территориальной близостью к городам. Таким образом, принимая во внимание объективно существующую периферийность всех сельских территорий, необходимо дифференцировать их по критерию расстояния до центров влияния, которыми являются достаточно крупные города. Согласно методологии определения отдаленных сельских регионов, используемой в Организации экономического сотрудничества и развития, близость городского центра измеряется временем езды до населенного пункта с численностью жителей не менее 50 тыс. человек (пороговое значение составляет 60 мин. [42], что приблизительно соответствует расстоянию 40–50 км).

Закономерным результатом протекания центр-периферийных процессов в региональной экономике является повышение уровня неоднородности и поля-

ризации территорий. Как отмечает Г. В. Ридевский, в центре любой поляризованной системы обостряются экологические, а на ее периферии – социальные и демографические проблемы [38]. Усиление поляризации пространства в континууме «город – село» непосредственно связано с процессами индустриализации и урбанизации, в результате которых происходят концентрация производительных сил и рост антропогенной нагрузки на экосистемы в городских центрах, ослабление демографического, а в перспективе и экономического потенциала села. Таким образом, нарастание экономических, социальных и экологических проблем в функционировании поляризованных территорий свидетельствует о тесной взаимосвязи и взаимообусловленности центр-периферийных процессов и ключевых императивов устойчивого развития и предопределяет возможность совместного использования соответствующих концепций для научно обоснованного структурирования информации о территориальных различиях сельской местности.

Нами разработан методический подход к типологизации сельских территорий. Его суть состоит в разделении их на однородные группы с учетом уровня периферийности, т. е. удаленности от городов, влияние которых на экономическое, социальное и экологическое состояние сельских поселений является существенным. Периферийность предлагается дифференцировать на три уровня (ближнюю, среднюю и дальнюю) на основе оценки расстояния от населенного пункта (официально установленного центра сельсовета) до города. В первую очередь целесообразно учитывать пространственное расположение по отношению к городам (или поселкам городского типа) в рамках административно-территориального устройства, т. е. критерием классификации в данном случае является расстояние до районного центра. Вместе с тем взаимосвязь периферии и центра может выходить за рамки административно-территориального деления. Инклюзивное развитие некоторых приграничных сельских территорий возможно на основе тесной связи с центрами других районов, обусловленной их близостью, и, как отмечено М. Ю. Казаковым, за счет гравитационного поля большей силы, генерируемого центрами территориально смежных систем [28], что предопределяет необходимость комплексного учета возможностей влияния нескольких городских центров на состояние и развитие сельской местности.

Таким образом, предлагаемый нами методический подход направлен на типологизацию сельских территорий с позиций тесноты связи между центральной и периферийной частями региональных пространственных систем. Для структурирования наиболее важных характеристик каждой группы сельских поселений предлагается использовать также совокупность дополнительных критериев (экономических, социальных и экологических), с помощью которых традиционно оценивается устойчивость развития в рамках соответствующей концепции (табл. 1). Ключевым принципом построения типологии является сочетание внутригрупповой гомогенности и межгрупповой гетерогенности, означающее минимизацию различий внутри группы и их максимизацию между группами.

Таблица 1. Критерии типологизации сельских территорий

Категория	Назначение и особенности
Пространственные	Дифференциация сельского пространства в континууме «центр – периферия». Учет воздействия городских агломераций на уровень социально-экономического развития сельской местности, локальные рынки труда и состояние экологии. Определение уровня пространственной инклюзии (эксклюзии) (степени вовлеченности сельских территорий в процессы регионального экономического развития)
Экономические	Связь с размещением и функционированием экономически активных субъектов, относящихся к сфере аграрного бизнеса, обслуживания населения, агроэкотуризма, а также несельскохозяйственных видов деятельности
Социальные	Возможность учесть неоднородность сельских территорий с позиций демографического потенциала, состояния и тенденций развития социально-культурной сферы населенных пунктов, укладов жизни, форм социального взаимодействия, а также силы влияния и уровня развития местных сообществ
Экологические	Отражение природного разнообразия сельского пространства, состояния экосистем, характера антропогенной нагрузки со стороны местных и удаленных субъектов производственной деятельности и транспортной инфраструктуры, а также наличие природных объектов, необходимых для развития рекреационной деятельности

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Обоснование предлагаемого подхода выполнено с учетом разработок таких ученых, как А. Я. Троцкий, И. В. Мищенко, О. А. Мищенко [41, 43, 44], Н. И. Гришаккина и А. В. Семенова [13], Н. В. Ворошилов [45], Г. М. Лаппо, Д. Н. Лухманов, Т. Г. Нефедова [19, с. 310–311], Е. А. Солович [46], Л. В. Бондаренко и О. А. Яковлева [47], а также с использованием результатов собственных исследований проблем устойчивого развития сельской местности [48]. Его главное отличие от существующих – в формировании группировочных признаков и описательных характеристик типов территорий на основе комбинированного применения концепций центр-периферийного и устойчивого развития.

Таким образом, все многообразие сельских территорий предлагается изучать в рамках трех ключевых классификационных типов (табл. 2):

1. Ближнепериферийные – локализованы в непосредственной близости от крупных городских центров, находятся в зоне их активного влияния (пригородные территории) и отличаются высоким уровнем пространственной инклюзии. Они являются частью городского рынка труда и стабильной сырьевой зоной перерабатывающих предприятий, взаимосвязаны ежедневными маятниковыми поездками населения к месту работы или для социально-культурного, бытового, медицинского и других видов обслуживания, а также для получения образо-

вания. Возможность осуществления неаграрной экономической деятельности предопределяет относительную независимость социально-экономического благополучия пригородных территорий от близости субъектов крупнотоварного сельскохозяйственного производства.

Демографический потенциал ближнепериферийных сельских поселений имеет тенденцию к росту на основе положительного миграционного сальдо и отсутствия выраженной тенденции сокращения численности жителей в силу естественных причин. Более высокая привлекательность таких территорий определяется также сопоставимым с городским уровнем развития социальной инфраструктуры. Вместе с тем уязвимость сельских поселений в социальном плане связана с отсутствием сильных местных сообществ и низким уровнем проявления элементов традиционной белорусской культуры среди жителей.

Важным аспектом, определяющим возможность отнесения сельских территорий к категории ближнепериферийных, является установление ареала пригородной зоны. Для этого целесообразно использовать размерную шкалу, предложенную Г. В. Ридевским, согласно которой эта область пространства формируется в зависимости от численности населения городского центра [36].

2. Среднепериферийные – расположены вне пределов пригородной зоны на расстоянии от городского центра, не превышающем полуторакратную величину установленной границы ареала пригорода. Особенностью этих территорий выступает, с одной стороны, появление социально-экономических диспропорций в сравнении с центрами систем и ближней периферией, с другой – ослабление экологических проблем развития сельской местности. Так, удаленность городского рынка труда, сужение возможностей трудоустройства с высоким уровнем оплаты и недостаточное развитие объектов социальной инфраструктуры приводят к снижению привлекательности таких территорий для постоянного проживания населения и в перспективе представляют угрозу их существованию.

Состояние экономики и социально-демографический потенциал поселений этого типа находятся в непосредственной зависимости от расположения на территории населенных пунктов или в непосредственной близости от них субъектов экономической активности с высоким уровнем спроса на труд. Кроме того, в сельской местности средней периферии существенно возрастает роль личных подсобных хозяйств.

3. Дальнепериферийные – группа наиболее проблемных с точки зрения устойчивого развития территорий, местоположение которых характеризуется значительной удаленностью от городских центров, и, соответственно, пространственной эксклюзией. Ослабление значимости экологических проблем для такого типа сельской местности сопровождается устойчивыми и долговременными негативными процессами в сфере социально-экономического развития, представляющими выраженную угрозу существования поселений.

Таблица 2. Характеристика типов сельских территорий в разрезе императивов устойчивого развития

Императив устойчивого развития	Типы сельских территорий		
	ближнепериферийные	среднепериферийные	дальнепериферийные
Экономический	Доступность городских рынков труда и сбыта продукции; развитость логистических сетей; высокий уровень концентрации производственной деятельности и диверсификации экономики	Локальный характер рынка труда; диверсификация каналов сбыта продукции; специализация сельской экономики; высокие риски развития «теневой фермеризации»	Отсутствие экономической активности, локальных рынков труда и возможностей для трудоустройства населения по месту постоянного проживания
Социальный	Высокий уровень плотности населения и доступности социального обслуживания; преобладание современного уклада и городских форм социального взаимодействия	Устойчивая тенденция сокращения численности населения и его плотности; сочетание современного городского и традиционно сельского уклада; проявленность национальной самобытности и культуры в повседневной жизни населения; формирование сильных местных сообществ	Кризисное состояние демографического потенциала; утрата селом своей воспроизводственной функции; применение мобильных форм социального обслуживания и его прерывный характер; утрата культурного наследия, отсутствие ресурсов для межпоколенного трансфера социальных знаний, традиций и опыта
Экологический	Значительная антропогенная нагрузка со стороны крупных производственных объектов близлежащих городов и региональной транспортной инфраструктуры	Подверженность антропогенному воздействию со стороны транспортных магистралей и животноводческих комплексов сельскохозяйственных организаций	Возможность сохранения уникальных природных объектов и расширения рынка рекреационных услуг

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Отнесение сельской территории к конкретному классификационному типу предлагается осуществлять в соответствии со следующим алгоритмом:

1. Сбор и систематизация данных, характеризующих расстояние между центрами сельсоветов и городами (городскими поселками) в границах административного района.

2. Определение типа периферийности для каждого сельсовета в соответствии с системой пространственных критериев, представленных в табл. 3.

Таблица 3. Пространственные критерии типологизации сельских территорий

Численность населения городского центра, тыс. человек	Расстояние до городского центра по типам территорий, км		
	ближнепериферийные	среднепериферийные	дальнепериферийные
Менее 50	До 15	15–23	Более 23
50–100	До 20	20–30	Более 30
101–300	До 25	25–38	Более 38
301–1000	До 30	30–45	Более 45
Более 1000	До 35	35–53	Более 53

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований и [36].

3. Оценка расстояния между приграничными сельсоветами и городами соседних районов, являющихся крупными экономическими и культурными центрами с развитой производственной и социальной инфраструктурой и численностью населения не менее 50 тыс. человек [49]. Таким образом выявляются сельские территории, которые не вошли в группу ближнепериферийных в границах соответствующих районов, но фактически находятся в пределах ареала пригородной зоны центра прилегающей административно-территориальной единицы и являются частью трансграничного континуума «город – село».

4. Корректировка содержания выделенных групп сельских территорий с учетом результатов переоценки уровня периферийности.

С использованием предложенного методического подхода выполнена группировка сельских территорий (сельсоветов) Гомельской области (табл. 4). Результаты структуризации административно-территориальных единиц по категориям дополнены расчетом показателей их демографического потенциала, для оценки которого использована информация Национального статистического комитета Республики Беларусь (численность населения по сельсоветам), а также районных исполнительных комитетов (количество населенных пунктов и площадь территории сельсоветов) по состоянию на 1 января 2024 г.

Таблица 4. Результаты типологизации сельских территорий Гомельской области

Район	Количество сельсоветов, относящихся к категории сельских территорий			Средняя людность сельских населенных пунктов, человек			Средняя плотность населения, человек/км ²		
	БП	СП	ДП	БП	СП	ДП	БП	СП	ДП
Брагинский	3	2	2	87	73	68	3	8	3
Буда-Кошелевский	7	5	3	136	77	60	27	9	7
Ветковский	3	1	4	206	144	63	14	10	4
Гомельский	16	5	0	558	132	0	70	10	0
Добрушский	4	3	7	479	160	194	20	18	11
Ельский	3	1	3	112	75	80	7	3	2
Житковичский	2	3	5	115	223	144	7	16	8
Жлобинский	5	7	3	232	158	102	21	13	7
Калинковичский	4	3	11	222	183	114	10	12	6

Район	Количество сельсоветов, относящихся к категории сельских территорий			Средняя людность сельских населенных пунктов, человек			Средняя плотность населения, человек/км ²		
	БП	СП	ДП	БП	СП	ДП	БП	СП	ДП
Кормянский	5	2	0	59	85	0	7	8	0
Лельчицкий	3	2	7	126	99	501	5	3	5
Лоевский	2	1	4	107	73	53	4	5	5
Мозырский	5	3	2	362	101	72	33	6	4
Наровлянский	2	1	1	86	72	35	2	4	1
Октябрьский	1	4	2	72	85	72	4	5	3
Петриковский	2	4	10	102	194	108	5	8	5
Речицкий	9	4	4	246	157	122	20	8	4
Рогачевский	5	3	9	135	149	98	11	11	10
Светлогорский	4	1	3	125	89	74	6	5	3
Хойникский	4	1	1	162	104	77	7	1	6
Чечерский	4	2	1	58	69	46	5	7	4

Примечания:

1. БП – ближнепериферийные, СП – среднепериферийные, ДП – дальнепериферийные сельские территории.
2. Составлена по результатам собственных исследований.

Анализ данных табл. 3 позволяет заключить, что географическое положение сельских поселений по отношению к крупным городским центрам относится к числу наиболее важных факторов, оказывающих влияние на привлекательность сельских территорий для постоянного проживания, сохранения и наращивания их демографического потенциала и, соответственно, устойчивого социально-экономического развития. При этом результативность данного воздействия наиболее заметна в отношении центров с численностью жителей более 50 тыс. человек, что соответствует таким городам, как Гомель, Жлобин, Мозырь и Речица. Согласно нашим исследованиям, Светлогорск составляет исключение, поскольку при численности жителей более 60 тыс. человек показатели демографического потенциала его сельских территорий не являются сопоставимыми с другими крупными городами региона.

Сравнительно более высокий уровень демографических показателей сельских территорий Буда-Кошелевского, Ветковского, Добрушского и Калинковичского районов объясняется наличием в них сельсоветов, находящихся в зоне ближней периферии Гомеля и Мозыря. В районах, являющихся наиболее пострадавшими от аварии на Чернобыльской АЭС (Брагинский, Хойникский, Наровлянский, Чечерский), современная система сельского расселения сформирована в результате вынужденной миграции и для нее характерны иные тенденции, не связанные с силой значимости крупных городских центров.

Результаты нашего анализа свидетельствуют, что уровень людности сельских поселений не только определяется влиянием крупных городов, но и за-

висит от их расположения по отношению к транспортной инфраструктуре. Ее близость позволяет создать условия для инклюзивного устойчивого развития отдаленных сельских районов, обеспечить их стабильную связь с городскими агломерациями и нивелирует возможное негативное отношение жителей, обусловленное более высокими экологическими рисками.

Фактором устойчивого развития сельских территорий, сопоставимым по значимости с их географическим положением, является спрос на труд. Первоочередное значение для экономики агропоселений имеет развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства, что предопределяет более высокие показатели численности и плотности населения в границах близлежащих сельсоветов. К числу таких «селообразующих» аграрных бизнес-структур относятся КСУП «Козенки-Агро» и ГП «Совхоз-комбинат «Заря» Мозырского района, РДСУП «Белоруснефть-Особино» Буда-Кошелевского района, животноводческий комплекс в д. Бобровичи Калинковичского района и др.

Кроме того, наше исследование показало, что достаточно высокие показатели людности удаленных от городов сельских поселений связаны также с территориальной доступностью субъектов экономической деятельности неаграрной специализации. Так, густонаселенными сельсоветами являются: Глушковичский (Лельчицкого района), на территории которого функционирует щебеночный завод; Вересницкий и Червоненский (Житковичского района) с расположенными в их границах филиалом ОАО «Гомельтранснефть Дружба» и ОАО «Житковичский торфобрикетный завод»; Зборовский (Рогачевского района), где высокий уровень спроса на труд обеспечивается рабочими местами санатория «Приднепровский» и др.

Характерной чертой сельских территорий Белорусского Полесья (Житковичский, Лельчицкий, Петриковский районы) является отсутствие выраженной тенденции зависимости демографических показателей от близости административных центров районов. Более сильное влияние оказывает природная среда: низкая плотность населения и достаточно высокий уровень людности удаленных от центров экономической активности сельских поселений обусловлены насыщенностью территории водными объектами, а также ее лесистостью и заболоченностью. Важной особенностью таких относительно изолированных поселений является сохранность традиционной белорусской культуры и осознание сельскими общинами ее ценности.

Заключение

Практическое применение предложенного методического подхода позволяет дифференцировать сельские территории с точки зрения наличия объективных предпосылок для их устойчивого инклюзивного развития, а также выявить системные экономические, социальные и экологические проблемы агропоселений различной пространственной локализации. Использование результатов типо-

логизации в системе планирования и регулирования сельского развития будет способствовать:

формированию качественной информационной базы, отражающей наиболее существенные межрегиональные различия и уникальные характеристики сельских территорий и позволяющей учитывать изменения в их состоянии, которые являются результатом влияния трансформационных процессов на уровне сельских сообществ;

обоснованному распределению и повышению уровня эффективности использования ресурсов целевых государственных программ путем реализации принципов адресности и дифференцированности поддержки;

совершенствованию стратегий регионального развития на основе разработки и применения единых управленческих инструментов для сельских поселений, имеющих сходные проблемы и потенциал для их решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сычёва, Н. Зарубежные подходы к определению и разработке типологий сельских территорий / Н. Сычёва // *Аграрная экономика*. – 2024. – № 10. – С. 84–96. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-10-84-96>.
2. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 2 февр. 2015 г. № 151-р // Правительство России. – URL: <http://government.ru/docs/16757> (дата обращения: 10.02.2025).
3. Альбом типовых проектов Деревня Будущего // Министерство архитектуры и строительства Республики Беларусь. – URL: <http://mas.gov.by/ru/tipovic> (дата обращения: 10.02.2025).
4. Будажданаева, М. Ц. Типология сельских территорий Республики Бурятия / М. Ц. Будажданаева // *Развитие территорий*. – 2021. – № 3. – С. 73–78.
5. Родимцев, С. А. Типологическая оценка развития сельских территорий Орловской области / С. А. Родимцев, А. В. Резвяков, Н. С. Студенникова // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2014. – № 39. – С. 43–53.
6. Наумов, А. С. Новые подходы к типологии сельских территорий России / А. С. Наумов, И. Н. Рубанов, Н. Х. Аблязина // *Вестник Московского университета. Серия 5. География*. – 2021. – № 4. – С. 12–24.
7. Российская провинция и ее обитатели (опыт наблюдения и попытка описания) / С. Г. Кордонский, Ю. М. Плюсин, Ю. А. Крашенинникова [и др.] // *Мир России. Социология. Этнология*. – 2011. – № 1. – С. 3–33. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossijskaya-provintsiya-i-ee-obitateli-opyt-nablyudeniya-i-popytka-opisaniya> (дата обращения: 19.01.2025).
8. Попова, С. А. Методика двухмерной типологизации сельских территорий в разрезе регионов РФ / С. А. Попова, Е. А. Колпакова // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2021. – № 12-1. – С. 159–164.
9. Балашова, Н. Н. Типология сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры / Н. Н. Балашова, Д. А. Коробейников, С. А. Попова // *Вестник Челябинского государственного университета*. – 2020. – № 10. – С. 28–38.
10. Stanny, M. Typology of peripheral rural areas – anatomic approach / M. Stanny // IRWiR PAN. – URL: https://www.irwirpan.waw.pl/dir_upload/site/files/Monika/7_Typology_of_peripheral_rural_areas.pdf (date of access: 10.02.2025).
11. Вострецова, Т. В. Управление развитием сельских территорий муниципального района (на материалах Республики Башкортостан): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Вострецова Тамара Валерьевна; Башк. гос. аграр. ун-т. – Уфа, 2010. – 167 л.

12. Козлов, А. В. Типология сельских территорий Российской Федерации по уровню развития на основе кластерного анализа / А. В. Козлов, О. А. Яковлева // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 11. – С. 97–103.

13. Гришакина, Н. И. Классификация сельских территорий как логическая операция оценки социально-экономического развития региона / Н. И. Гришакина, А. В. Семенова // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2018. – № 1. – С. 70–90.

14. Логанцова, Н. В. Методика типологизации сельских территорий по уровню социально-экономической безопасности / Н. В. Логанцова // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 9. – С. 63–69.

15. Li, Y. Research on Rural Typology Based on the Symbiotic Model of Rural Revitalization and Basic Public Services / Y. Li, R. Ma, B. Jin // Land. – 2023. – № 12. – URL: <https://www.mdpi.com/2073-445X/12/6/1259> (date of access: 10.02.2025).

16. Гуменюк, И. С. Типология сельских населенных пунктов Калининградской области по степени обеспеченности объектами социальной инфраструктуры / И. С. Гуменюк // Экономика сельского хозяйства России. – 2024. – № 6. – С. 91–99.

17. Мирошниченко, Т. А. Типологизация сельских территорий России по уровню инклюзивного развития / Т. А. Мирошниченко // АПК: Экономика, управление. – 2023. – № 5. – С. 92–104.

18. Where to Revitalize, and How? A Rural Typology Zoning for China / Y. Zhou, Y. Shen, X. Yang [et al.]. – Land. – 2021. – № 10. – URL: https://www.researchgate.net/publication/356784812_Where_to_Revitalize_and_How_A_Rural_Typology_Zoning_for_China (date of access: 10.02.2025).

19. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен: Памяти Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского / Ин-т географии Рос. акад. наук; ред.-сост.: Т. Нефедова, П. Полян, А. Трейвиш. – М.: ОГИ, 2001. – 558 с.

20. Рюмкин, С. В. Функциональный подход к типологизации сельских территорий / С. В. Рюмкин // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 3. – С. 201–208.

21. Гануш, Г. Типология агрогородков по привлекательности для жизни населения / Г. Гануш, А. Чирич // Аграрная экономика. – 2018. – № 2. – С. 66–72.

22. Rural typology with and inductive approach / D. Beyazli, S. Aydemir, A. M. Öüksüz, S. Özlü // International Journal of Environmental Research. – 2017. – № 11. – P. 225–241. – URL: https://www.researchgate.net/publication/317765114_Rural_typology_with_an_inductive_approach (date of access: 10.02.2025).

23. Павлов, А. Ю. Типологизация сельских территорий по уровню и устойчивости социально-экономического развития / А. Ю. Павлов // International agricultural journal. – 2019. – № 4. – С. 346–360. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologizatsiya-selskih-territoriy-po-urovnyu-i-ustoychivosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 10.02.2025).

24. Ридевский, Г. В. Центр-периферийные процессы и развитие регионов Беларуси: монография / Г. В. Ридевский. – Минск: БелНИИТ «Транстехника», 2020. – 346 с.

25. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн; пер. с англ. П. М. Кудюкина; под общ. ред. Б. Ю. Кагарлицкий. – СПб.: Унив. кн., 2001. – 416 с.

26. Анохин, А. А. Подходы к выделению периферии и периферизация в пространстве современной России / А. А. Анохин, В. Ю. Кузин // Известия Русского географического общества. – 2019. – Т. 151, вып. 1. – С. 3–16.

27. Грицай, О. В. Центр и периферия в региональном развитии / О. В. Грицай, Г. А. Йоффе, А. И. Трейвиш. – М.: Наука, 1991. – 161 с.

28. Казаков, М. Ю. Определение пространственно-экономической системы «центр-периферия» в единстве интегративных признаков / М. Ю. Казаков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Т. 9, № 7-1. – С. 10–22.

29. Мельникова, Л. В. «Ядро-периферия» и периферийность в региональной науке / Л. В. Мельникова // Пространственная экономика. – 2024. – Т. 20, № 1. – С. 144–162.

30. Морачевская, К. А. Феномен приграничности: подходы к интерпретации и роль центр-периферийных градиентов / К. А. Морачевская // Региональные исследования. – 2022. – № 3. – С. 44–53.

31. Преображенский, Ю. В. Подходы к выявлению центра и периферии / Ю. В. Преображенский // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Науки о Земле». – 2016. – Т. 16, вып. 4. – С. 216–221. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-vyyavleniyu-tsentra-i-periferii/viewer> (дата обращения: 10.02.2025).
32. Толстогузов, О. В. Стратегия периферийного региона в условиях ограничения информации: методология, теория и практика / О. В. Толстогузов. – Петрозаводск: Карел. науч. центр РАН, 2010. – 488 с.
33. Толстогузов, О. В. Типология периферийных регионов и особенности граничной периферии Северо-Запада России / О. В. Толстогузов // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 47. – С. 6–13.
34. Скуфьина, Т. П. Социально-экономическая дифференциация пространства: противоречия теории и практики регулирования / Т. П. Скуфьина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6. – С. 60–68.
35. Ридевский, Г. В. Пространственные структуры современной Беларуси: новая социально-экономическая география страны / Г. В. Ридевский. – Минск: БелНИИТ «Транстехника», 2022. – 244 с.
36. Ридевский, Г. В. Сельско-городские континуумы Беларуси и их население по переписи 2019 г. / Г. В. Ридевский // Геосистемы Северо-Восточной Азии: географические факторы динамики и развития их структур: сб. науч. ст. X науч.-практ. конф., Владивосток, 21–22 апр. 2022 г. / Тихоокеан. ин-т географии; Дальневост. федер. ун-т; ред.: П. Я. Бакланов [и др.]. – Владивосток, 2022. – С. 175–180.
37. Ридевский, Г. В. Диссипативные пространственные структуры современной Беларуси / Г. В. Ридевский // Вестн БДПУ. Серия 3. – 2022. – № 3. – С. 39–43.
38. Ридевский, Г. В. Роль центр-периферийного подхода в становлении и эволюции представлений об устойчивом развитии / Г. В. Ридевский // Современные направления развития физической географии: научные и образовательные аспекты в целях устойчивого развития: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию фак. географии и геоинформатики Белорус. гос. ун-та и 65-летию Белорус. геогр. о-ва, Минск, 13–15 нояб. 2019 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: Е. Г. Кольмакова (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2019. – С. 221–225.
39. Север и Арктика в пространственном развитии России: научно-аналитический доклад / С. С. Артоболевский, С. В. Баранов, В. В. Васильев [и др.]; Науч. совет РАН по вопр. регион. развития [и др.]. – М.; Апатиты; Сыктывкар: Ин-т экон. проблем им. Г. П. Лузина Кольского науч. центра РАН, 2010. – 213 с.
40. Nilsen, T. Varieties of periphery and local agency in regional development / T. Nilsen, M. Grillitsch, A. Hauge // *Regional Studies*. – 2023. – Vol. 57, № 4. – P. 749–762. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00343404.2022.2106364> (date of access: 10.02.2025).
41. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты / под науч. ред. А. Я. Троцкого. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. – 330 с.
42. OECD Regions and Cities at a Glance 2022 // OECDiLibrary. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/14108660-en.pdf?expires=1727332438&id=id&acname=guest&checksum=EA4DEFAA1B011C51727FBB1422BE11D4> (date of access: 10.02.2025).
43. Троцкий, А. Я. Пространственное развитие сельской периферии: методология и основные результаты исследования / А. Я. Троцкий, И. В. Мищенко, О. А. Мищенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 45. – С. 2–16.
44. Мищенко, И. В. Пространственные аспекты устойчивого развития сельских территорий / И. В. Мищенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 95–102.
45. Ворошилов, Н. В. Типология, проблемы и перспективы развития сельских территорий / Н. В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2018. – № 4. – С. 42–58.
46. Солович, Е. А. Типология сельских территорий / Е. А. Солович // Современные технологии сельскохозяйственного производства: Экономика. Бухгалтерский учет. Общественные науки:

сб. науч. ст. по материалам XVIII Междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 22 мая 2015 г. / Грод. гос. аграр. ун-т. – Гродно, 2015. – С. 202–204.

47. Бондаренко, Л. В. К вопросу о методологии типологизации сельских территорий / Л. В. Бондаренко, О. А. Яковлева // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 9. – С. 3–13.

48. Сычёва, Н. В. Устойчивое развитие сельских территорий в Республике Беларусь: социально-экономический аспект / Н. В. Сычёва // Аграрная экономика. – 2023. – № 11. – С. 84–93. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-11-84-93>.

49. Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 5 мая 1998 г. № 154-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2012. – № 9. – 2/1898.

Поступила в редакцию 12.02.2025

Сведения об авторе

Сычёва Наталья Вячеславовна – доцент кафедры экономики, докторант, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Sychova Natallia Vyacheslavovna – Associate Professor of the Department of Economics, Doctoral Student, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor