

Анна ВОЛОХОВИЧ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь,  
e-mail: eleonorann@list.ru*

УДК 338.23:631.11:338.439.053

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-2-54-75>

## **Методические подходы к оценке экономической безопасности сельскохозяйственных организаций в рамках системы индикаторов национальной продовольственной безопасности**

Представлены результаты изучения международных подходов к анализу и оценке продовольственной безопасности в контексте экономической безопасности государства и субъектов АПК, обозначены ключевые различия и сходства практик, их преимущества и недостатки. Проанализированы индикаторы экономической безопасности сельского хозяйства Республики Беларусь, зафиксированы основные тенденции и закономерности. Предложена методика оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственной организации, предусматривающая систематизацию данных, расчет показателей экономической эффективности, экспертную оценку. Результаты исследования позволяют определять степень экономической безопасности сельскохозяйственных организаций, выявлять ключевые факторы, влияющие на их экономическую устойчивость в современных условиях.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, продовольственная безопасность, оценка экономической безопасности сельскохозяйственной организации, индикаторы оценки экономической безопасности.

Hanna VALAKHOVICH

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex  
of the National Academy of Sciences of Belarus,  
Minsk, Republic of Belarus,  
e-mail: eleonorann@list.ru*

## **Methodological approaches to assessing the economic security of agricultural organizations within the framework of the system of indicators of national food security**

Methodological approaches to assessing the economic security of agricultural organizations within the framework of the system of indicators of national food security The results of the study of international approaches to the analysis and assessment of food security in the context of the economic security of the state and agricultural entities are presented, the key differences and similarities of practices, their advantages and disadvantages are identified. The indicators of economic security of agriculture in the Republic of Belarus are analyzed, the main trends and patterns are fixed. A methodology for assessing the level of economic security of an agricultural organization is proposed, which provides for the systematization of data, calculation of economic efficiency indicators, and expert assessment. The results

© Волохович А., 2025

of the study make it possible to determine the degree of economic security of agricultural organizations, to identify key factors affecting their economic stability in modern conditions.

*Keywords:* economic security, food security, assessment of economic security of an agricultural organization, indicators of economic security assessment.

## Введение

Экономическая безопасность сельскохозяйственных организаций (включает устойчивость финансового, экономического, производственного и кадрового состояния) имеет ключевое значение, в том числе определяющее уровень продовольственной безопасности государства в целом. Без стабильной и безопасной экономической среды агропредприятия не способны обеспечивать надежное и достаточное производство продукции, что ставит под угрозу продовольственную безопасность на национальном уровне.

Цель исследования – разработка методических подходов к оценке экономической безопасности сельскохозяйственной организации в контексте продовольственной безопасности. Для достижения этой цели:

изучены международные подходы к анализу и оценке продовольственной безопасности в контексте экономической безопасности государства и субъектов АПК;

исследованы и проанализированы индикаторы экономической безопасности сельского хозяйства Республики Беларусь;

обоснована методика оценки экономической безопасности сельхозорганизации.

Продовольственная безопасность страны предполагает доступность, качество и разнообразие продуктов питания для населения. Она в значительной мере зависит от уровня производства сельскохозяйственной продукции, что напрямую связано с экономическим благополучием агропредприятий. Проблемы в финансовом обеспечении деятельности сельхозпроизводителей приводят к снижению объемов выпуска, ухудшению качества продукции, увеличению потерь, расходов. Эти вопросы должны решаться на основе сбалансированного экономического механизма регулирования.

## Основная часть

Мониторинг продовольственной безопасности рядом стран и международных организаций [1–7] осуществляется путем расчета и анализа перечня индикаторов, характеризующих те или иные аспекты ее обеспечения (табл. 1).

Международные и отечественные индикаторы имеют незначительные отличия, но следует отметить сходство в основных направлениях оценки уровня продовольственной безопасности:

- доступность продовольствия;
- инфраструктура обеспечения;
- потребление и потребность;
- зависимость от импорта;
- объемы сельскохозяйственного производства.

Т а б л и ц а 1. Анализ подходов к оценке продовольственной безопасности в контексте экономической безопасности государства и субъектов АПК

Сущность подхода	Классификационные категории	Ключевые индикаторы	Преимущества подхода	Недостатки подхода
<b>1. Индикаторы продовольственной безопасности согласно Global Food Security Index (GFSI)</b>				
<p>Основан на рейтинговой оценке каждой страны по ряду индикаторов и конечному уровню продовольственной безопасности. Мониторинг представляет собой комплексную научно обоснованную систему оценки и обеспечения безопасности пищевых продуктов, охватывающую все этапы цепочки поставок. GFSI является глобальным стандартом, разработанным для унификации подходов к безопасности пищевых продуктов и повышения уровня потребительского доверия</p>	<p>Физическая доступность; доступность по цене; качество и безопасность; устойчивость и адаптация</p>	<p>Цены производителей сельхозпродукции; государственные расходы на сельскохозяйственные исследования и разработки; национальный план или стратегия в области питания; механизмы обеспечения безопасности пищевых продуктов; финансовые потоки, связанные с изменением климата; эколого-экономический учет; доступ к сельхозтехнологиям, образованию, ресурсам и др.</p>	<p>Учитываются не только параметры самого потребления и питания, но и экологические вопросы аграрного производства. В рамках экономической безопасности сельхозпроизводителей</p>	<p>Не включены кадровые и производственные индикаторы оценки экономической безопасности сельхозпроизводителей</p>
<b>2. Индикаторы продовольственной безопасности США (USDA)</b>				
<p>Сформулирован с позиции доступности продовольствия для домашних хозяйств. Охватывает аспекты экономического, политического и социального характера, внимание фокусируется в основном на проблемах логистики и конечного потребления для домашних хозяйств. Служба экономических исследований (ERS) Министерства сельского хозяйства США играет ведущую роль в исследованиях</p>	<p>Доступность; физический доступ; экономический доступ; использование; результаты; уязвимость (стабильность)</p>	<p>Среднее диетическое энергонабжение; средняя калорийность пищи; процент проложенных дорог от их общего числа, плотность железных дорог; индекс уровня отечественных цен на продовольствие; доступ к улучшенным водным ресурсам; распространённость недостаточного питания;</p>	<p>Раскрыт вопрос доступности продовольствия для домашних хозяйств. Оценивается ее инфраструктура. Анализируется удовлетворенность базовых потребностей населения в воде, услугах очистки и пр.</p>	<p>Не включены финансовые, кадровые и производственные индикаторы оценки экономической безопасности сельхозпроизводителей</p>

<p>продовольственной безопасности и ее измерении в домохозяйствах и общинах страны</p>		<p>доля детей младше 5 лет и взрослых, масса тела которых ниже нормы; изменчивость объема производства пищи на душу населения и др.</p>	<p>Учены индикаторы экономической безопасности сельхозорганизаций с позиции доступности ресурсов, а также объемов производства</p>	
<p>3. Индикаторы продовольственной безопасности FAO</p>				
<p>Сформирован исходя из аналитики статистических данных по каждой стране индивидуально и в совокупности. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO) определяет продовольственную безопасность как состояние, при котором все люди в любое время имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному, безопасному и питательному продовольствию, соответствующему их диетическим потребностям и пищевым предпочтениям для активной и здоровой жизни</p>	<p>Доступность; доступ; стабильность; использование</p>	<p>Средняя достаточность энергетического обеспечения рациона; средняя стоимость производства продуктов питания; плотность железных дорог; валовой внутренний продукт на душу населения; процентная доля пахотных земель, оборудованных для орошения; доля импорта продовольствия в общем объеме товарного экспорта; изменчивость предложения продовольствия на душу населения; процент населения, пользующегося хотя бы базовыми санитарными услугами, и т. д.</p>	<p>Учены индикаторы экономической безопасности сельхозорганизаций с позиции доступности ресурсов, а также объемов производства. В обеспеченной продовольственной безопасностью анализ сфокусирован на уровне здравоохранения, экономике, социальных проблемах и политике</p>	<p>Не включены финансовые и кадровые параметры оценки экономической безопасности сельхозпроизводителей</p>
<p>4. Индикаторы продовольственной безопасности UNICEF</p>				
<p>Сформирован исходя из аналитики статистических данных по каждой стране индивидуально и в совокупности. Он основывается на комплексном рассмотрении различных факторов, которые влияют на пищевое обеспечение детей и их семей. Главное внимание уделяется матери</p>	<p>Статус питания; рацион; состояние здоровья; образование; наличие пищи; экономические индикаторы</p>	<p>Процент детей с дефицитом массы тела; процент детей с дефицитом роста; процент матерей с низким индексом массы тела (ИМТ); потребление калорий; низкая масса тела при рождении; коэффициент смертности в возрасте до 5 лет;</p>	<p>Подробна раскрыта социальная проблема продовольственной безопасности. Учены индикаторы здравоохранения и образования.</p>	<p>Отсутствует оценка производственного и экономического потенциала сельхозпроизводителей в рамках обеспечения</p>

Продолжение табл. 1

Сущность подхода	Классификационные категории	Ключевые индикаторы	Преимущества подхода	Недостатки подхода
и ребенку, поскольку ЮНИСЕФ сфокусирован на улучшении условий жизни и благосостояния детей		младенческая смертность; процент грамотности взрослых; ежегодный темп роста населения; ВВП на душу населения; процент населения, проживающего ниже уровня бедности, и т. д.	Раскрыты экономические аспекты социальных проблем доступности продовольствия	Недостатки экономических показателей безопасности
<b>5. Индикаторы продовольственной безопасности России</b>				
Представляет собой комплексную систему анализа и мониторинга, направленную на обеспечение доступного, качественного и безопасного продовольствия для населения. Подход основан на мониторинге ключевых индикаторов и их анализе. Также в вопросах качества выявлена ориентация на стандарты ЕАЭС (куда входит и Республика Беларусь), что характеризует данную методику как экспортно ориентированную (по качественным характеристикам)	Продовольственная независимость; экономическая доступность; физическая доступность; соответствие пищевой продукции требованиям законодательства ЕАЭС	Отношение объема производства продукции к объему ее внутреннего потребления (зерно, сахар, растительное масло, мясо и мясные продукты и т. д.); ВВП на душу населения (в эквиваленте покупательной способности); доля расходов населения на продовольствие; индексы физического объема оборота пищевых продуктов, включая напитки; количество объектов розничной торговли по продаже продовольственных товаров; уровень развития логистической инфраструктуры; сроки годности и условия хранения пищевой продукции и т. д.	Учтены индикаторы продовольственной независимости от импорта. Присутствует анализ доступности продовольствия с учетом доходов населения. Учен анализ инфраструктуры доступа продовольствия (наличие торговых точек), что актуально для России как самой территориально большой страны. Индикаторы качества ориентированы на экспорт продовольствия	Отсутствуют индикаторы качества жизни и здоровья. Нет индикаторов анализа экономической безопасности сельхозпроизводителя
<b>6. Индикаторы продовольственной безопасности ЕАЭС</b>				
Сформулирован на основании Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября	Обеспеченность; производство; потребление;	Уровень обеспеченности сельхозпродукцией и продовольствием собственного производства;	Проведен детальный анализ экспорта и импорта продовольствия.	Отсутствует оценка производственного и эко-

<p>2021 г. № 89 «Об общих принципах и подходах к обеспечению продовольственной безопасности государств – членов Евразийского экономического союза». Он включает 15 индикаторов, по которым ведется мониторинг как по совокупности стран – членов ЕАЭС, так и в индивидуальном порядке</p>	<p>экспорт (импорт); доступность и ценность</p>	<p>индексы объема производства сельхозпродукции; средние цены производителей на некоторые виды сельскохозяйственной и промышленной продукции; индексы цен производителей на некоторые виды сельскохозяйственной и промышленной продукции; среднестатистическое потребление основных видов продовольствия в домашних хозяйствах; ВВП на душу населения; энергетическая ценность (калорийность) потребленных продуктов в среднем на человека и др.</p>	<p>Учены индикаторы доступности, потребления и ценности питания, а также выпуска сельскохозяйственной продукции, что частично отражает экономическую безопасность агропроизводителей</p>	<p>номинального потенциала сельхозпроизводителей в рамках обеспечения их экономической безопасности. Нет индикаторов здравоохранения и его доступности</p>
<p>7. Индикаторы продовольственной безопасности Республики Беларусь</p>				
<p>Опыт мониторинга продовольственной безопасности в Республике Беларусь ориентирован на Доктрину национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. В него входят более 50 индикаторов по пяти основным направлениям: объемы внутреннего производства, ценовая доступность, уровень продовольственного самообеспечения, инвестиции в сельское хозяйство и АПК, здоровье населения и экологическая устойчивость. Данный подход включает наиболее обширный перечень индикаторов,</p>	<p>Физическая доступность; экономическая доступность; качество питания населения; экологическая устойчивость; здоровье населения</p>	<p>Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, в том числе в аграрных организациях; соотношение размера кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственной организации; удельный вес инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства; соотношение темпов роста производительности труда в народном хозяйстве и реальной заработной платы работников; доля продаж продовольственных</p>	<p>Присутствует анализ доступности продовольствия с учетом доходов населения. Учены индикаторы здравоохранения, экологической устойчивости. Ряд индикаторов представлен в виде сопоставления (отношения) показателей</p>	<p>Отсутствуют индикаторы инфраструктуры доступности продовольствия. Не включены кадровые параметры оценки экономической безопасности сельхозпроизводителей</p>

Окончание табл. 1

Сущность подхода	Классификационные категории	Ключевые индикаторы	Преимущества подхода	Недостатки подхода
<p>частично затрагивая проблематику экономической безопасности сельского хозяйства.</p> <p>Вопрос экономической безопасности аграрных организаций остается не полностью раскрытым в отечественной системе индикаторов.</p> <p>Основными государственными платформами, осуществляющими мониторинг и статистический учет, в том числе продовольственной безопасности, являются Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Национальный статистический комитет Республики Беларусь, Национальная академия наук Беларуси</p>		<p>товаров отечественного производства организациями торговли на внутреннем рынке в общем объеме продаж;</p> <p>соотношение темпов роста экспорта сельхозпродукции, сырья и продовольствия в стоимостном и натуральном выражении;</p> <p>энергетическая ценность рациона;</p> <p>потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения в год;</p> <p>доля отходов, образовавшихся в сельском хозяйстве;</p> <p>ожидаемая продолжительность жизни при рождении;</p> <p>суммарный коэффициент рождаемости и др.</p>		

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований и [1–7].

Важно подчеркнуть, что практически во всех анализируемых методиках лишь частично присутствуют индикаторы экономической безопасности сельхозпредприятий, включающие финансовый, экономический, производственный и кадровый аспекты. Анализ состояния производителей агропродукции фундаментален в рамках обеспечения продовольственной безопасности.

Влияние значений индикаторов экономической безопасности сельхозорганизаций на продовольственную безопасность страны – многофакторный процесс, в котором каждая составляющая создает условия для достижения более высокой продуктивности и устойчивости аграрного сектора (табл. 2). Экономическая безопасность формирует основу для эффективного производства, повышения качества и стабильного снабжения продуктами питания, что крайне важно для обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне [8–14].

В связи с устойчивой зависимостью продовольственной безопасности от сельхозпроизводства нами была проанализирована динамика ключевых тенденций в рамках элементов обеспечения экономической безопасности и соответствующих индикаторов по Республике Беларусь на основе статистических данных [15–17]:

финансовые индикаторы: валовая добавленная стоимость сельхозпродукции (в текущих ценах); прибыль (убыток) от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве; чистая прибыль (убыток) в сельском хозяйстве; кредиторская задолженность, в том числе просроченная; дебиторская задолженность, в том числе просроченная;

экономические индикаторы: рентабельность продаж в сельском хозяйстве; рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг; рентабельность продаж по конечному финансовому результату с учетом и без учета господдержки;

производственные индикаторы: коэффициент обновления основных средств в сельхозорганизациях; основные средства в сельскохозяйственных организациях по первоначальной стоимости (на конец года); инвестиции в основной капитал в сельское хозяйство (в фактических ценах); посевная площадь сельхозкультур; продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в текущих ценах); урожайность зерновых и зернобобовых культур; поголовье крупного рогатого скота; производство молока;

кадровые индикаторы: численность сельского населения (на конец года); численность трудоспособного сельского населения; списочная численность работников, занятых в сельском хозяйстве, в среднем за год; номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, занятых в сельском хозяйстве; производительность труда в сельском хозяйстве на одного работника; реальная заработная плата занятых в сельском хозяйстве.

Анализ финансовой составляющей экономической безопасности Республики Беларусь установил, что в рассматриваемом периоде:



**Таблица 2. Влияние высоких показателей экономической безопасности сельскохозяйственной организации на продовольственную безопасность**

Параметр	Эффект
Финансовая стабильность и доступность ресурсов	Возможности модернизировать оборудование, развивать новые технологии и повышать эффективность деятельности; гарантия регулярных поставок необходимых ресурсов (семян, удобрений и топлива), что критически важно для непрерывного и эффективного производства
Производственные мощности и качество продукции	Увеличение объемов производства, связанное с использованием современных технологий, эффективными методами обработки и управления ресурсами, что позволяет удовлетворить растущий спрос и снизить риски нехватки продовольствия; возможность инвестировать в контроль качества продукции, что положительно сказывается на продовольственной безопасности и доверии со стороны потребителей
Устойчивость к внешним шокам	Адаптивность к изменению рыночной ситуации, возможность выработать стратегии реагирования на мировые экономические изменения; возможность диверсификации производства продукции, что обеспечивает большее разнообразие на рынке и позволяет избежать дефицита некоторых продуктов
Социальная ответственность и развитие сельских территорий	Улучшение социально-экономических условий в сельских районах путем создания новых рабочих мест и повышения уровня жизни. Это, в свою очередь, способствует уменьшению влияния негативного эффекта урбанизации; инвестирование в развитие инфраструктуры (например, дороги, системы водоснабжения), что существенно повышает эффективность сельскохозяйственного производства
Инновации и устойчивое развитие	Возможности для инвестиций в научные исследования и разработки. Это важно для внедрения устойчивых методик и технологий, которые не только способствуют росту производства, но и минимизируют негативное воздействие на окружающую среду; повышение устойчивости к климатическим изменениям, что крайне важно для поддержания продовольственной безопасности в долгосрочной перспективе
Системная интеграция и взаимодействие	Сохранение цепочки поставок, включая хранение и транспортировку продукции. Это помогает избежать потерь и гарантировать доступность продовольствия на рынках; укрепление связей с перерабатывающими предприятиями, установление долгосрочного партнерства с перерабатывающими и распределительными структурами

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований и [8–14].

наблюдалось снижение темпов роста валовой добавленной стоимости, а также показателей прибыли и чистой прибыли;

темп роста чистой прибыли значительно опережал темп роста прибыли от реализации продукции, товаров, работ, услуг в сельском хозяйстве, что свидетельствует об изменении структуры доходов (рис. 1);

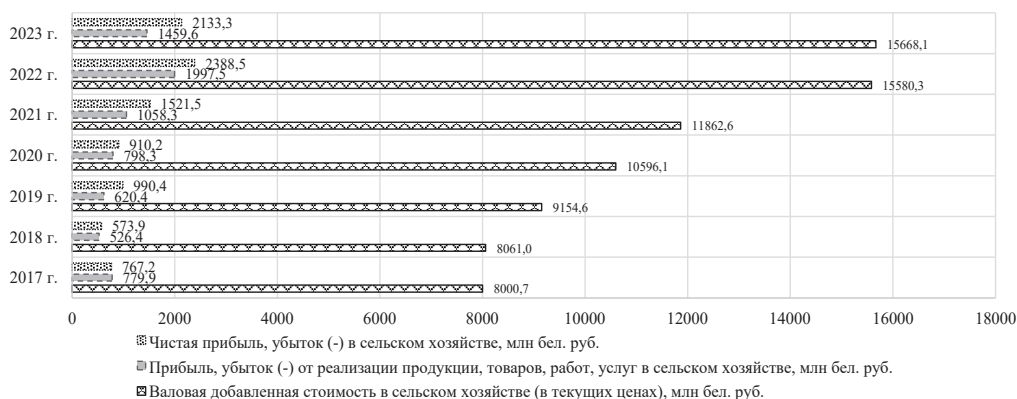


Рис. 1. Анализ финансовых показателей экономической безопасности сельскохозяйственного производства Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

с 2017 по 2019 г. наблюдалась нестабильная траектория роста суммарной задолженности, а кредиторская задолженность значительно превышала дебиторскую. Это может указывать на наличие временных финансовых трудностей у сельхозпредприятий, что влияет на их способность выполнять обязательства;

в 2023 г. по отношению к 2017 г. сократилась сумма просроченной кредиторской задолженности и возросла дебиторская, что сигнализирует о потенциальных рисках в финансовом управлении аграрным сектором, так как увеличение задолженности может влиять на ликвидность и финансовую устойчивость предприятий (рис. 2).

Общая динамика финансовых показателей иллюстрирует развитие экономики сельского хозяйства, так как темпы роста результирующих показателей

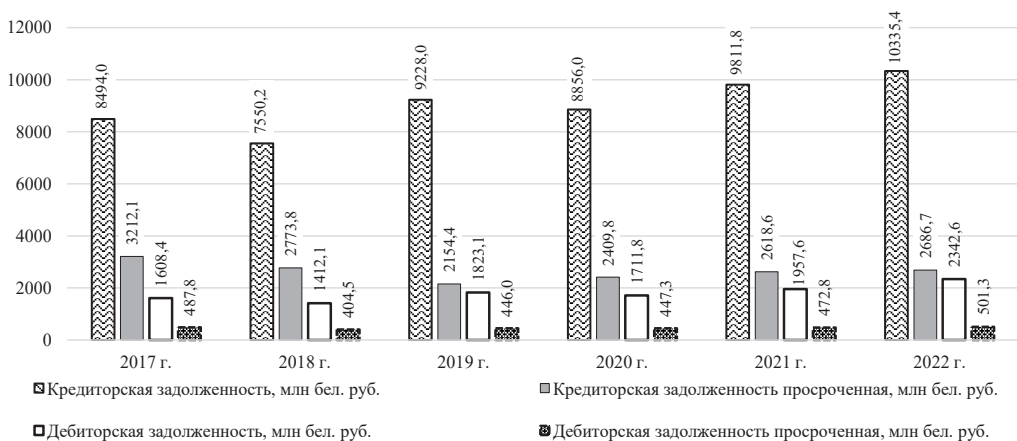


Рис. 2. Анализ кредиторской и дебиторской задолженности сельскохозяйственного производства Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

прибыли и валовой добавленной стоимости превышают темпы роста задолженности (кредиторской и дебиторской, в том числе просроченной).

Экономические индикаторы безопасности сельского хозяйства Республики Беларусь (рис. 3) демонстрировали следующее:

сопоставление рентабельности продаж по конечному финансовому результату с учетом и без учета государственной поддержки показало существенный разрыв, минимальное значение которого было зафиксировано в 2023 г. Это показывает, насколько сектор зависит от внешних влияний;

рентабельность продаж и рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг возросли в периоде, что может свидетельствовать о более эффективном управлении затратами и адаптации к изменениям на рынке;

экономическая эффективность сельскохозяйственного производства демонстрировала нестабильную динамику роста.

Производственные индикаторы экономической безопасности Республики Беларусь в анализируемом периоде выявили следующее:

производство молока увеличилось на 14 % при сокращении поголовья крупного рогатого скота практически на 4 %. Это свидетельствует о повышении эффективности производства молока в отрасли (рис. 4);

посевная площадь сельхозкультур в 2023 г. по отношению к 2017 г. осталась практически неизменной;

урожайность зерновых и зернобобовых в анализируемом периоде колебалась в диапазоне от 26 до 35 ц/га, она не изменилась в 2023 г. по отношению к 2017 г. Это говорит об отсутствии устойчивого роста эффективности производства культур и может сигнализировать о необходимости внедрения новых методов наращивания производительности (рис. 5);

стоимость основных средств в сельхозорганизациях по первоначальной стоимости возросла чуть более чем в 2 раза, а рост коэффициента обновления

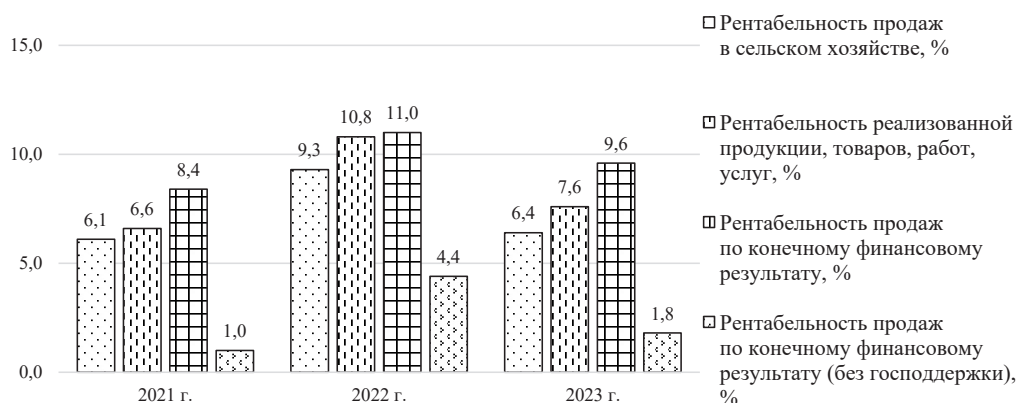


Рис. 3. Анализ эффективности сельского хозяйства Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

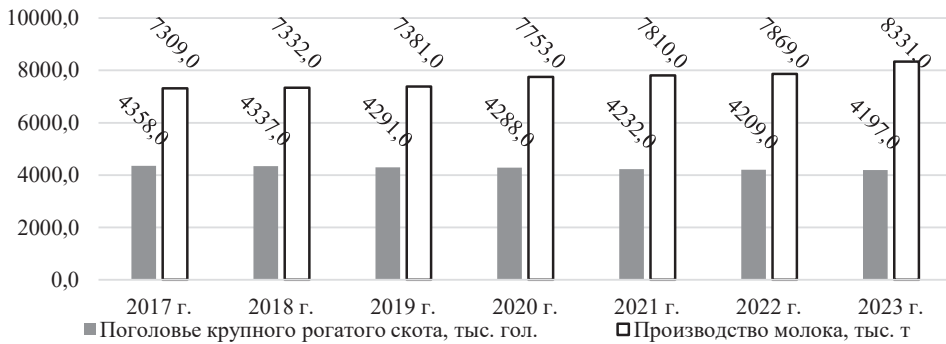


Рис. 4. Анализ эффективности производства молока в сельском хозяйстве Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])



Рис. 5. Анализ эффективности растениеводства в сельском хозяйстве Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

основных средств – на 1,4 п. п. Это слабо коррелирует с динамикой инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) (рис. 6).

Кадровые индикаторы экономической безопасности сельского хозяйства Республики Беларусь отражают уровень развития человеческих ресурсов и иллюстрируют следующее:

динамика численности трудоспособного сельского населения свидетельствует о кризисе кадровых ресурсов в отрасли, а также может привести к трудностям в найме квалифицированных работников и увеличению нагрузки на персонал. Это, в свою очередь, способно снизить общую продуктивность;

списочная численность работников, занятых в сельском хозяйстве, значительно ниже числа трудоспособного населения в сельской местности. Это может привести к еще большему дисбалансу между спросом и предложением на рынке труда (рис. 7);

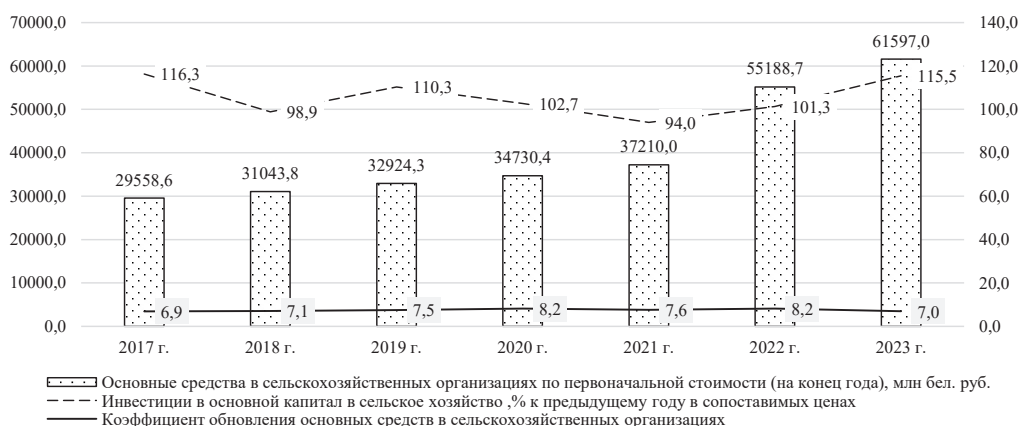


Рис. 6. Анализ инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

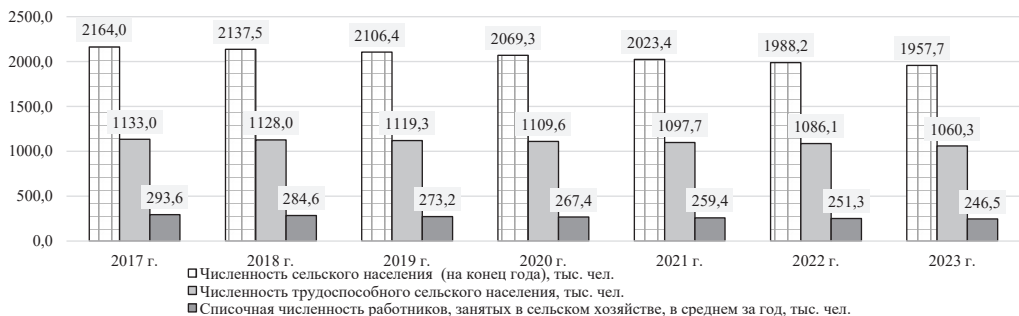


Рис. 7. Анализ численности кадровых ресурсов в сельском хозяйстве Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

производительность труда в сельском хозяйстве растет пропорционально реальной и номинальной заработной плате (рис. 8).

Представленный анализ экономической безопасности сельского хозяйства Республики Беларусь выявил как положительные, так и отрицательные аспекты текущего состояния отрасли. Устойчивое развитие зависит от технологий управления финансами, способностей уменьшить долговую нагрузку и поддержания должного уровня рентабельности, что требует внимательного мониторинга и регулирования со стороны как государства, так и самих сельхозпроизводителей.

*Экономическую безопасность сельскохозяйственной организации можно определить как состояние субъекта хозяйствования, существующего в рамках целостной системы, при котором он способен противостоять внешним, внутренним факторам и рискам в условиях рационального использования природных и производственных ресурсов, а также способность обеспечения эффективного функционирования и устойчивого развития [18].*

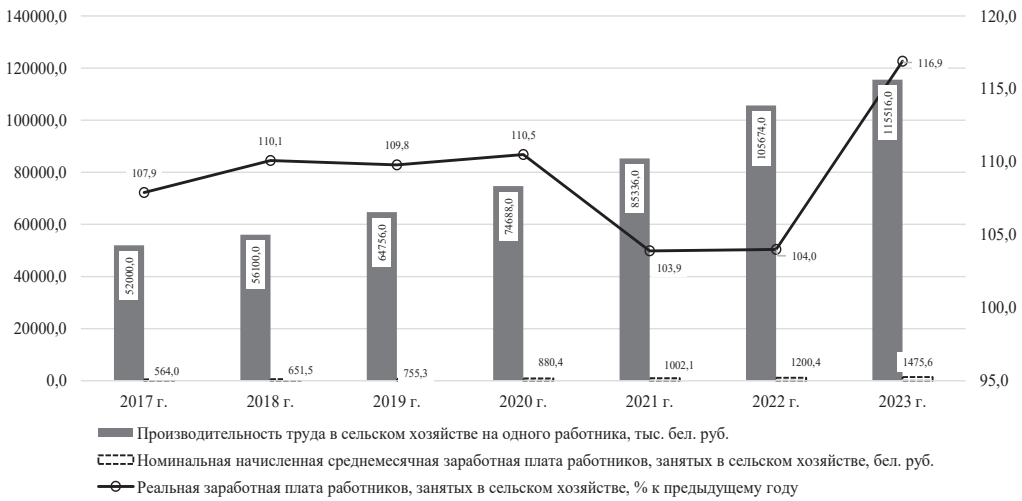


Рис. 8. Сопоставление производительности труда и заработной платы кадров в сельском хозяйстве Республики Беларусь (выполнен по результатам собственных исследований и [15–17])

Анализ экономической безопасности и управление ею являются ключевыми аспектами эффективного функционирования организации. Применение специально разработанных методов оценки и учета различных факторов, определяющих уровень стабильности и устойчивости финансовых процессов, позволит создать надежную систему управления рисками и обеспечить развитие организации в условиях переменчивой экономической среды. Исследование данных аспектов позволяет выявить основные компоненты, которые влияют на экономическую безопасность, и разработать реальные стратегии укрепления финансового состояния организации.

Нами выявлен ряд методов вычисления показателя экономической безопасности. Они базируются преимущественно на средневзвешенных значениях соответствующих коэффициентов, отражающих функциональную (внутреннюю) деятельность организации [19–29]. Для такого анализа нами обоснованы показатели и их рекомендуемые значения. Они подлежат количественной оценке и могут быть изучены в своем качественном аспекте (табл. 3). Эти элементы формируют систему коэффициентов, в пределах которой нами предложено производить соответствующие расчеты.

Важно отметить, что результаты теоретических исследований на данный момент предполагают их дальнейшую апробацию и совершенствование. При этом представленные параметры экономической безопасности иллюстрируют основные, наиболее весомые и концентрированные факторы влияния на сельскохозяйственную организацию.

Таблица 3. Методика оценки уровня экономической безопасности сельскохозяйственной организации и алгоритм его расчета

Параметр	Способ определения	Рекомендуемое значение*
<b>Этап I. Оценка финансовых индикаторов</b> – характеризует платежеспособность и финансовую устойчивость сельскохозяйственной организации		
Коэффициент абсолютной ликвидности	$КЛА = \frac{ДС + КФВ}{ТО},$ <p>где ДС – денежные средства; КФВ – краткосрочные финансовые вложения; ТО – текущие обязательства</p>	0,2–0,25
Коэффициент текущей ликвидности	$КТЛ = \frac{КА}{КО},$ <p>где КА – краткосрочные активы; КО – краткосрочные обязательства</p>	≥ 1,5
Коэффициент финансового рычага	$КФР = \frac{ЗК}{СК},$ <p>где ЗК – заемный капитал; СК – собственный капитал</p>	≥ 1
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств имуществом	$КООИ = \frac{КО + ДО}{А},$ <p>где ДО – долгосрочные обязательства; А – активы</p>	≤ 0,5
Коэффициент банкротства	$КБ = \frac{ПО}{В},$ <p>где ПО – просроченные обязательства; В – выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг</p>	≤ 0,1
Приrost добавленной стоимости	$ПДС = \frac{ДСТ - ДСБ}{ДСБ} \cdot 100\%,$ <p>где ДСТ – добавленная стоимость в текущем периоде; ДСБ – добавленная стоимость в базовом периоде</p>	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями

Этап II. Оценка экономических индикаторов – отражает степень эффективности функционирования сельскохозяйственной организации		Рекомендуемое значение*
Коэффициент рентабельности продаж	$\text{КРП} = \frac{\text{ВП}}{\text{В}},$ <p>где ВП – валовая прибыль</p>	$\geq 0,10$
Коэффициент рентабельности активов	$\text{КРА} = \frac{\text{ЧП}}{\text{А}},$ <p>где ЧП – чистая прибыль</p>	$\geq 0,03$
Коэффициент рентабельности реализованной продукции	$\text{КРРП} = \frac{\text{П}}{\text{С}},$ <p>где П – прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг; С – себестоимость</p>	$\geq 0,05$
Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг на 100 га сельхозземель	$\text{П}_S = \frac{\text{П}}{S} \cdot 100,$ <p>где S – общая площадь сельхозземель</p>	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями
Прибыль до вычета процентов по кредитам, налогов, износа и амортизации (ЕВИТДА)	$\text{ПБ} = \text{ЧП} + \text{Н} + \text{К} + \text{Ам},$ <p>где Н – налоги; К – проценты по кредитам; Ам – амортизация</p>	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг на 100 га сельхозземель	$\text{В}_S = \frac{\text{В}}{S} \cdot 100$	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями
Урожайность зерновых культур	<p><b>Этап III. Оценка производственных индикаторов</b> – отражает уровень технического обеспечения технологического соответствия, а также степень эффективности использования ресурсов.</p> <p><i>Важно: показатели могут варьироваться исходя из специализации организации (птицеводство, свиноводство, растениеводство и т. д.)</i></p> $\text{УЗК} = \frac{\text{ВСЗ}}{S},$ <p>где ВСЗ – валовый сбор зерновых культур в натуральном выражении</p>	Рекомендуемое значение*



Окончание табл. 3

Параметр	Способ определения	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями
Среднегодовой надой молока от одной коровы	$СУ = \frac{ВНМ}{Пг},$ <p>где ВНМ – валовый надой молока; Пг – поголовье коров</p>	$\leq 0,5$
Коэффициент износа основных средств	$КИ = \frac{Ам}{ПС},$ <p>где ПС – первоначальная стоимость основных средств</p>	$\leq 0,5$
Фондоёмкость	$Фе = \frac{ОСсрг}{ОП},$ <p>где ОСсрг – среднегодовая стоимость основных средств; ОП – объем выпущенной продукции в натуральном (денежном) выражении</p>	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями
<b>Этап IV. Оценка кадровых индикаторов – отражает эффективность кадровой политики сельскохозяйственной организации</b>		
Коэффициент уровня заработной платы	$КЗП = \frac{ЗПп}{ЗПо},$ <p>где ЗПп – средняя заработная плата за период; ЗПо – средняя заработная плата по отрасли</p>	Рекомендуемое значение* $\geq 1$
Коэффициент текучести кадров	$КТК = \frac{КУ}{Сч},$ <p>где КУ – количество уволившихся за период; Сч – среднесписочная численность работников</p>	$\leq 0,05$
Производительность труда	$ПТ = \frac{В}{Сч}$	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями
Среднесписочная численность работников, занятых в хозяйстве, на 100 га сельхозземель	$СЧ_s = \frac{Сч}{S} \cdot 100$	Сравнение с планом, предыдущими периодами, региональными значениями

<b>Этап V. Присвоение экспертной оценки каждому коэффициенту в соответствии с его значением</b>	
<p><i>Продерживаясь принципов:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- компетентность;</li> <li>- открытость и понятность;</li> <li>- информационное разнообразие и доступность;</li> <li>- усреднение мнений</li> </ul>	<p><i>Соблюдая условия:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие от одного до трех экспертов;</li> <li>- эксперт должен быть вовлечен в проблематику и условия производства;</li> <li>- критерии для интерпретации результатов должны быть приближены к нормативным, средним в отрасли и оптимальным значениям</li> </ul>
<p>1) 1 – значение соответствует нормативному (значение положительно по отношению к сравнимым показателям);</p> <p>2) 0,75 – значение отклоняется от нормативного (значение неизменно по отношению к сравнимым показателям);</p> <p>3) 0,5 – значение не соответствует нормативному (значение отрицательно по отношению к сравнимым показателям);</p> <p>4) 0,25 – значение критически не соответствует нормативному (значение сильно отрицательно по отношению к сравнимым показателям)</p>	
<b>Этап VI. Нахождение средневзвешенной по каждой составляющей на базе экспертных оценок</b>	
<p>Оценка составляющей (<math>Y_i</math>) на базе экспертной оценки: финансовой (Фс), экономической (Эс), производственной (Пс), кадровой (Кс)</p>	$Y_i = \frac{\sum_{l=1}^n x_l}{n}$ <p>где <math>x_l</math> – экспертная оценка коэффициентов <math>l</math>-й составляющей; <math>n</math> – количество показателей</p>
<b>Этап VII. Вычисление уровня экономической безопасности сельскохозяйственной организации</b>	$ЭБ = \frac{\Phiс + Эс + Пс + Кс}{4}$
<b>Этап VIII. Определение уровня экономической безопасности сельскохозяйственной организации в соответствии с результирующим значением</b>	
<p>Высокий</p>	<p>0,76–1,00</p> <p>Свидетельствует об эффективности функционирования сельскохозяйственной</p>
<p>Средний</p>	<p>0,51–0,75</p> <p>Отражает удовлетворительный результат функционирования, нуждающийся в корректировке составных элементов в экономико-производственной структуре организации</p>
<p>Низкий</p>	<p>0,26–0,50</p> <p>Необходимо вмешательство в существующую систему, а также принятие стратегических управленческих решений</p>
<p>Критический</p>	<p>0,00–0,25</p> <p>Состояние кризиса, когда необходимо реформирование организации</p>

\* Значение, рекомендуемое автором на основе анализа литературных источников. При меч а н и с. Составлена по результатам собственных исследований и [19–29].

## Заключение

В рамках исследования получены следующие результаты:

1. Анализ подходов к мониторингу продовольственной безопасности выявил различия в классификации и фокусе используемых индикаторов. Индексы США, FAO и UNICEF сосредоточены в основном на экономических, социальных и политических аспектах. Индекс глобальной продовольственной безопасности и индикаторы ЕАЭС дополнительно включают экологические параметры. Индикаторы продовольственной безопасности России и Беларуси ориентированы на импортозамещение и соответствие стандартам ЕАЭС, подчеркивая значение международного сотрудничества.

Анализ опыта мониторинга в Беларуси показывает внимание к экологической устойчивости, но оставляет не до конца раскрытым вопрос экономической безопасности сельхозорганизаций.

2. Анализ индикаторов экономической безопасности сельского хозяйства Республики Беларусь выявил ряд тенденций:

финансовая составляющая демонстрирует увеличение долговой нагрузки на сельхозорганизации, вместе с тем темпы роста прибыли и добавленной стоимости сокращаются;

экономическая показывает зависимость сектора от государственной поддержки и неустойчивость положительной динамики экономической эффективности;

производственная характеризуется нестабильностью динамики показателей растениеводства и ростом эффективности производства молока;

кадровая отражает значительные риски наличия и использования соответствующих ресурсов, несмотря на рост производительности труда и реальной заработной платы.

В целом экономическая безопасность сельского хозяйства Республики Беларусь имеет ряд проблем, связанных с зависимостью от государственной поддержки, нехваткой трудовых ресурсов и нестабильной экономической эффективностью, что актуализирует проблему самокупаемого и самофинансируемого функционирования агропредприятий.

3. Разработана методика оценки экономической безопасности сельхозорганизации, которая интегрирует аналитический, математический и экспертный методы. Новизна полученных результатов состоит в представленном алгоритме указанной оценки. Методика включает:

систему индикаторов, структурированную в соответствии с целевыми особенностями оценки по основным блокам ключевых параметров функционирования субъекта хозяйствования (финансовая, экономическая, производственная, кадровая составляющие);

базу нормативных значений индикаторов в соответствии с действующим законодательством, отраслевыми особенностями и практикой их использования; принципы и условия экспертной оценки; шкалу оценки экономической безопасности.

Разработанная методика позволит фиксировать конкретное состояние организации, а также будет способствовать определению путей дальнейшего развития, направлений совершенствования и управления. Ее практическое применение улучшит систему управления сельхозорганизаций, ориентируя ее на экономически эффективное, самоокупаемое и самофинансируемое функционирование.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. The Global Food Security Index // United Nations Convention to Combat Desertification. – URL: <https://www.unccd.int/resources/knowledge-sharing-system/global-food-security-index> (date of access: 20.08.2024).
2. U.S. Department of Agriculture. – URL: <https://www.usda.gov> (date of access: 22.08.2024).
3. FAOSTAT // Food and Agriculture Organization of the United Nations. – URL: <https://www.fao.org/faostat/en/#data/FS> (date of access: 22.08.2024).
4. Sustainable Development Goals // UNICEF Data. – URL: <https://data.unicef.org/sdgs> (date of access: 23.08.2024).
5. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 21 янв. 2020 г. № 20 // ГАРАНТ.РУ. Информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/73438425> (дата обращения: 21.08.2024).
6. Об общих принципах и подходах к обеспечению продовольственной безопасности государств – членов Евразийского экономического союза: решение Совета Евраз. экон. комис. от 14 сент. 2021 г. № 89 // Альта-софт. – URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/21sr0089> (дата обращения: 21.08.2024).
7. О Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 15 дек. 2017 г. № 962 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C21700962> (дата обращения: 21.09.2024).
8. Гусаков, В. Г. Производительность и конкурентоспособность сельского хозяйства Беларуси: анализ и перспективы / В. Г. Гусаков // Белорусский экономический журнал. – 2010. – № 1. – С. 61–72.
9. Гусаков, В. Г. Факторы и методы эффективного хозяйствования / В. Г. Гусаков; Нац. акад. наук Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2020. – 56 с.
10. Условия и факторы реализации Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года / В. Г. Гусаков, А. П. Шпак, Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2018. – Т. 56, № 3. – С. 263–285. <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2018-56-3-263-285>.
11. Шпак, А. П. Стратегия и механизмы обеспечения национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь / А. П. Шпак, Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2017. – № 3. – С. 21–36.

12. Повышение роли и ответственности региональных органов власти в обеспечении экономической устойчивости и инновационного развития агропромышленного комплекса / А. П. Шпак, Н. А. Бычков, С. А. Кондратенко [и др.] // *Аграрная экономика*. – 2019. – № 6. – С. 48–60.

13. Киреенко, Н. В. Перспективы укрепления продовольственной безопасности Республики Беларусь / Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко // *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук*. – 2016. – № 4. – С. 21–31.

14. Пилипук, А. В. Продовольственная безопасность Республики Беларусь: современное состояние и перспективы / А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко, И. В. Гусакова // *Наука и инновации*. – 2021. – № 10. – С. 14–20.

15. Бюллетени // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public\\_bulletin](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_bulletin) (дата обращения: 10.10.2024).

16. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2024: стат. буклет // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaistvo/statisticheskie-izdaniya/index\\_100487/](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaistvo/statisticheskie-izdaniya/index_100487/) (дата обращения: 10.10.2024).

17. Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2021: стат. буклет // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: [https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaistvo/statisticheskie-izdaniya/index\\_39701/](https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/selskoe-khozyaistvo/statisticheskie-izdaniya/index_39701/) (дата обращения: 10.10.2024).

18. Волохович, А. Теоретические аспекты обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных организаций / А. Волохович // *Аграрная экономика*. – 2024. – № 10 – С. 41–61. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-10-41-61>.

19. Яниогло, А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия / А. Яниогло // *Agricultural and Resource Economics: International Scientific E-Journal*. – 2015. – Vol. 1, № 1. – С. 69–79. <https://doi.org/10.51599/are.2015.01.01.07>.

20. Есембекова, А. У. Методика оценки уровня экономической безопасности организаций / А. У. Есембекова, В. А. Боровинских, М. В. Павлуцких // *Финансы и управление*. – 2016. – № 2. – С. 62–70.

21. Сергеева, И. А. Экономическая безопасность: метод. указания для лаборатор. работ / И. А. Сергеева, А. Ю. Сергеев. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2015. – 158 с.

22. Подмолодина, И. М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И. М. Подмолодина, В. П. Воронин, Е. М. Коновалова // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. – 2012. – № 4. – С. 156–161.

23. Методические подходы к оценке экономической безопасности предприятия / О. В. Литвинова, Г. В. Калинина, В. В. Андреев, Л. П. Федорова // *Вестник Российского университета кооперации*. – 2016. – № 3. – С. 62–65.

24. Ермакова, И. Н. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия / И. Н. Ермакова, Н. Б. Михеева, Д. С. Хандогина // *Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ*. – 2018. – № 4. – С. 43–54.

25. Гильфанов, М. Т. Инструментарий оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Гильфанов Марат Талгатович; Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина. – Тамбов, 2013. – 22 с.

26. Яниогло, А. И. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий (на примере АТО Гагаузия): дис. ... д-ра экон. наук: 521.03 / Алина Ивановна Яниогло; Комр. гос. ун-т. – Кишинев, 2016. – 188 л.

27. Самочкин, В. Н. Экономическая безопасность промышленных предприятий / В. Н. Самочкин, В. И. Барахов // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. – 2014. – № 3-1. – С. 342–352.

28. Кондратов, М. В. Обзор основных подходов к оценке экономической безопасности предприятия / М. В. Кондратов, Т. Е. Сибиркина // Управление в современных системах. – 2019. – № 2. – С. 3–6.

29. Гриднева, Е. В. Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия / Е. В. Гриднева, В. И. Шаповалов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 12-1. – С. 113–116.

*Поступила в редакцию 15.01.2025*

**Сведения об авторе**

Волохович Анна Михайловна – научный сотрудник сектора имущественных отношений, магистр экономических наук

**Information about the author**

Valakhovich Hanna Mikhailovna – Researcher in the Property Relations Sector, Master of Economic Sciences