



Надежда КОТКОВЕЦ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 338.43.02(476)
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-12-4-25>

Механизм государственного регулирования развития агропромышленного производства Республики Беларусь в современных условиях

Обозначены важнейшие условия, определяющие значение и социально-экономическую обоснованность государственного регулирования и поддержки аграрной отрасли Беларуси. Представлена методика анализа эффективности деятельности сельскохозяйственной организации, учитывающая индикаторы по группам (производственный потенциал, экономическая эффективность, финансовый результат, решение задач устойчивого развития) и позволяющая применять дифференцированные меры государственного регулирования и поддержки. Обосновано использование сбалансированного стимулирующего механизма в целях повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции, предусматривающего увязку с целевыми критериями продуктивности и производительности труда.

Ключевые слова: устойчивое развитие АПК, государственное регулирование аграрной отрасли, государственная поддержка аграрной отрасли, стимулирование сельскохозяйственного производства, мониторинг резервов, критерии эффективности сельхозпроизводства, целевые критерии продуктивности, повышение производительности труда.

Nadezhda KOTKOVETS

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

The mechanism of state regulation of the development of agroindustrial production of the Republic of Belarus in modern conditions

The most important conditions determining the significance and socio-economic justification of state regulation and support of the agricultural sector of Belarus are outlined. A methodology for analyzing the efficiency of an agricultural organization is presented, taking into account indicators

© Котковец Н., 2024

by groups: production potential, economic efficiency, financial result, effectiveness in solving problems of sustainable development of the agroindustrial complex, and allowing the use of differentiated measures of state regulation and support. The use of a balanced incentive mechanism in order to improve the efficiency of agricultural production, providing for a link with target criteria of productivity and labor productivity, is substantiated.

Keywords: sustainable development of the agroindustrial complex, state regulation of the agricultural sector, state support for the agricultural sector, stimulation of agricultural production, monitoring of reserves, criteria for the efficiency of agricultural production, target criteria for productivity, increasing labor productivity.

Введение

На базе результатов проведенных исследований [1–6] установлено, что важнейшими условиями, определяющими значение и социально-экономическую обоснованность государственного регулирования и поддержки аграрной отрасли Беларуси, являются следующие:

сбалансированный и эффективный механизм государственного регулирования, поддержки и стимулирования развития агропромышленного производства как один из основных элементов национальной продовольственной безопасности;

сохраняющиеся диспропорции воспроизводства в сельском хозяйстве и других сферах экономики, не позволяющие достичь того уровня ценового паритета промышленной и сельскохозяйственной продукции, который обеспечил бы стабильную окупаемость финансовых и других ресурсов, инвестиционную привлекательность отрасли и устойчивость к рискам;

социальные цели обеспечения доступности продовольствия для населения и сохранения потенциала занятости в аграрной сфере;

региональная дифференциация по уровню производительности аграрной отрасли, устойчивости производства и потенциалу, что требует принятия дополнительных мер регулирования в целях выхода АПК на положительную динамику и предотвращения сокращения производственного потенциала.

Основная часть

В результате нашего анализа выявлены тенденции устойчивости функционирования аграрной отрасли Республики Беларусь:

1. Для успешного решения задач национальной продовольственной безопасности требуется обеспечить стабильную положительную динамику сельскохозяйственного производства. Так, по итогам 2021–2023 гг. фактический достигнутый показатель производства зерна к оптимистическому уровню продовольственной безопасности составил 87,7 %, относительно целевого по государственной программе – 88,8 %; по сахарной свекле – 86,8 и 86,3 %, скоту и птице на убой – 83,2 и 86,6 %, молоку – 106,7 и 96,2 % соответственно (табл. 1).

Таблица 1. Уровень производства сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь¹

Продукция	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Уровень производства, средний за 2021–2023 гг., % относительно		
						оптимистического уровня продовольственной безопасности ²	целевого показателя государственной программы ³	фактической емкости внутреннего рынка ⁴
Зерно, тыс. т	7233	8661	7320	8701	7665	87,7	88,8	Нет свед.
Картофель, тыс. т	4355	3708	3405	3859	4021	62,7	62,2	108,1
Овощи, тыс. т	2952	2796	2724	2863	2801	164,5	151,5	104,7
Плоды и ягоды, тыс. т	535	770	609	820	643	62,8	102,5	67,3
Рапс, тыс. т	578	733	715	806	899	134,4	99,6	223,6 ⁵
Сахарная свекла, тыс. т	4945	4009	3873	4227	4844	86,8	86,3	154,0 ⁵
Скот и птица (уб. в.), тыс. т	1236	1281	1250	1220	1273	83,2	86,6	133,0
Молоко, тыс. т	7381	7753	7810	7869	8331	106,7	96,2	265,7
Яйца, млн шт.	3511	3492	3524	3462	3439	119,8	97,4	126,4

П р и м е ч а н и я:

1. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.
2. Оптимистический уровень потребности определен в соответствии с Доктриной национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.
3. Используются целевые показатели Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы.
4. Использован коэффициент самообеспечения по основным видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
5. Фактический уровень самообеспечения указан оценочно.

2. Отмечается значительная дифференциация регионов по устойчивости и эффективности производства, что сдерживает экономическое развитие аграрного сектора. Так, в 2023 г. индекс производства продукции в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах к предыдущему году в Брестской области составил 103,8 %, Гродненской – 103,2, Гомельской – 102,9, Могилевской – 101, Витебской – 94,6, Минской – 99,4 % (табл. 2).

3. На уровень продуктивности производства в организациях влияют такие факторы, как качество сельскохозяйственных земель, наличие материально-технической базы, количество внесенных удобрений и обеспеченность финансовыми ресурсами для текущей и инвестиционной деятельности. В 2023 г. уровень урожайности зерновых в Брестской области составил 39,9 ц с 1 га (прирост за 2019–2023 гг. в размере 16,0 %), Витебской – 22,7 ц с 1 га (снижение на 15,0 %), Гомельской – 25,0 ц с 1 га (+6,4 %), Гродненской – 45,5 (+24,3 %), Минской – 36,0 ц с 1 га (+8,4 %), Могилевской – 25,6 ц с 1 га (–2,3 %). В расчете на 1 га пашни в Брестской области внесено 285 кг минеральных удобрений, Витебской – 124, Гомельской – 183, Гродненской – 269, Минской – 229, Могилевской – 185 кг. Показатель рентабельности реализованной продукции в организациях Брестской области составил 10,9 %, в Витебской и Гомельской она была отрицательной – 0,1 и 1,1 % соответственно, в Гродненской, Минской и Могилевской – 11, 8,4 и 5,4 % соответственно, в среднем по республике – 6,9 %. При этом индекс цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельхозтоваропроизводителями, к предыдущему периоду составил 102,9 %, индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции – 104,6 %, что подтверждает соблюдение индекса паритета на уровне 98,4 %.

4. В сельхозорганизациях всех регионов сохраняется значительный уровень долговых обязательств и актуальна проблема низкой эффективности деятельности. Такие субъекты хозяйствования испытывают недостаток финансовых ресурсов для нормального ведения аграрного производства и в большинстве своем долгое время не могут инвестировать в материально-техническую базу, модернизацию технологий, строительство животноводческих помещений, приобретение высокопродуктивного скота. Безусловно, для вывода таких организаций на траекторию роста производства и восстановления экономической эффективности необходим детально проработанный бизнес-план и гарантии устойчивых инвестиций. Вполне оправдано в данной ситуации продолжить целенаправленную и точечную работу по выводу сложных сельскохозяйственных предприятий на устойчивую и рентабельную деятельность с учетом значения аграрной сферы в обеспечении продовольственной безопасности страны и реализации экспортного потенциала [1, 6]. Так, в 2023 г. соотношение обязательств организаций на конец периода и среднегодовой выручки от реализации товаров, работ, услуг в Брестской области равнялось 0,71 при коэффициенте обеспеченности обязательств активами 28,1, Витебской – 1,36

Т а б л и ц а 2. Показатели устойчивости функционирования аграрной отрасли в разрезе регионов

Регион	Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах, % к предыдущему году						Урожайность зерновых в хозяйствах всех категорий, ц с 1 га			
	2016 г.	2019 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2016 г.	2019 г.	2023 г.	Изменение	
									2023 г. к 2019 г., %	2023 г. к 2016 г., %
Республика Беларусь	104,0	103,4	96,0	103,6	101,1	31,5	30,4	33,2	109,2	105,4
Брестская область	107,7	105,8	100,6	104,7	103,8	34,2	34,4	39,9	116,0	116,7
Витебская область	98,6	100,9	93,2	101,4	94,6	24,3	26,7	22,7	85,0	93,4
Гомельская область	102,6	96,6	91,1	98,7	102,9	30,1	23,5	25,0	106,4	83,1
Гродненская область	100,5	105,8	96,5	106,9	103,2	35,4	36,6	45,5	124,3	128,5
Минская область	106,4	106,1	96,0	104,1	99,4	33,1	33,2	36,0	108,4	108,8
Могилевская область	105,5	100,1	94,7	102,0	101,0	30,5	26,2	25,6	97,7	83,9
	Соотношение обязательств организаций на конец периода и среднегодовой выручки от реализации товаров, работ, услуг						Удельный вес убыточных организаций в общем количестве организаций, %			
Регион	2016 г.	2019 г.	2023 г.	Изменение		2016 г.	2019 г.	2023 г.	Изменение	
				2023 г. к 2019 г., п. п.	2023 г. к 2016 г., п. п.				2023 г. к 2019 г., п. п.	2023 г. к 2016 г., п. п.
Республика Беларусь	1,42	1,31	1,12	-0,19	-0,30	24,8	13,2	7,7	-5,5	-17,1
Брестская область	0,89	0,79	0,71	-0,08	-0,18	15,4	5,3	1,3	-4,0	-14,1
Витебская область	1,60	1,65	1,36	-0,29	-0,24	40,0	14,8	8,9	-5,9	-31,1
Гомельская область	1,73	1,65	1,79	0,14	0,06	15,4	8,4	10,8	2,4	-4,6
Гродненская область	1,17	1,00	0,75	-0,25	-0,42	31,8	24,1	4,6	-19,5	-27,2
Минская область	1,50	1,33	1,19	-0,14	-0,31	27,6	16,6	10,0	-6,6	-17,6
Могилевская область	1,81	1,80	1,42	-0,38	-0,39	17,8	12,3	9,1	-3,2	-8,7

П р и м е ч а н и е. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

и 46,9, Гомельской – 1,79 и 42,9, Гродненской – 0,75 и 34,1, Минской – 1,19 и 45,2, Могилевской – 1,42 и 42,4 соответственно. Удельный вес убыточных организаций в Брестской области составил 1,3 %, Витебской – 8,9, Гомельской – 10,8, Гродненской – 4,6, Минской – 10, Могилевской – 9,1 %.

Динамика производства сельхозпродукции остается недостаточной для достижения целевых индикаторов, а также улучшения экономического положения организаций. Требуется дополнительные меры экономического регулирования, которые позволят увеличить их вклад в обеспечение продовольственной безопасности республики.

С учетом результатов практического анализа деятельности крупнотоварных сельхозорганизаций с полным циклом производства (получение сырья, переработка, торговля) выявлены и систематизированы основные факторы их развития (рис. 1):

финансово-экономическая устойчивость (производственный потенциал и резервы; диверсификация производства; материально-техническая база);

производительность и эффективность (стабильное производство и реализация животноводческой продукции; недостаточная эффективность производства товарных культур);

инвестиционная деятельность (прогрессивная технологическая структура инвестиций; недостаточный уровень вложений в основной капитал);

результативность сбытовой и экспортной деятельности (наличие собственного узнаваемого бренда, налаженные каналы сбыта, в том числе экспорта, значительные показатели рентабельности реализации продукции на внешнем рынке, увеличение доли продукции высокой степени переработки);

развитая система управления (разработка стратегии перспективного развития с учетом прогнозов рыночной конъюнктуры и увеличения доли продукции с высокой добавленной стоимостью; бюджетирование финансовых потоков).

Указанные факторы предлагается учитывать при постановке целей, решении задач и определении критериев эффективности долгосрочной стратегии развития организаций и регионов, а также механизмов и мер по их достижению.

В целях обеспечения всесторонней и комплексной оценки результативности деятельности сельхозорганизации на основании анализа существующих подходов [7–9] разработана *методика*, содержащая показатели по группам:

производственного потенциала (прирост физического объема производства сельскохозяйственной продукции, урожайность зерна, плотность поголовья, обеспеченность основными фондами, уровень государственной поддержки);

экономической эффективности (выручка в расчете на 100 балло-га сельхозземель, уровень затрат на производство, окупаемость государственной поддержки выручкой от реализации продукции);

финансовых результатов (производительность труда по выручке, рост реальной заработной платы, исполнение обязательств);

Преимущества	Возможности	Слабые стороны	Риски
Финансово-экономическая устойчивость			
<p>Значительный производственный потенциал и резервы повышения эффективности. Высокая диверсификация производства, которая позволяет использовать преимущества рыночной конъюнктуры. Ориентированность на стратегическое планирование и повышение операционной эффективности. Прочная материально-техническая база производства</p>	<p>Увеличение объемов производства и реализации продукции по всей цепочке (сельскохозяйственная и конечная продукция). Внедрение принципов самофинансирования и самообулаваемости основных производственных подразделений. Совершенствование учета затрат в разрезе производственных подразделений на основе цифровых технологий</p>	<p>Дефицит собственных средств для финансирования текущей и инвестиционной деятельности. Сложная организационная структура с несколькими крупными производственными подразделениями. Недостаточное стимулирование труда на всех этапах производства</p>	<p>Сложность привлечения дополнительных финансовых ресурсов. Изменение конъюнктуры цен реализации сельскохозяйственной продукции. Недостаточная эффективность использования ресурсов государственной поддержки</p>
Производительность и эффективность сельскохозяйственной отрасли			
<p>Наличие конкурентных преимуществ по урожайности основных культур относительно средней по области (республике). Высокий уровень продуктивности животных относительно средней по области (республике). Значительный прирост показателей продуктивности молочного скота</p>	<p>Реализация мероприятий по повышению урожайности и увеличению валового сбора. Стабильное производство животноводческой продукции с ее последовательным приростом в перспективе. Повышение эффективности и конкурентоспособности производства продукции скотоводства, увеличение рентабельности</p>	<p>Нестабильная урожайность культур по годам. Высокий уровень себестоимости 1 т кормовых культур. Низкая эффективность производства товарных культур и их недостаточный вклад в выручку</p>	<p>Недобр урожая в некоторые годы валового сбора и ослабление устойчивости производства. Снижение эффективности и конкурентоспособности продукции. Недостаточная эффективность производства кормов. Рост затрат на производство животноводческой продукции, снижение конкурентоспособности</p>
Результативность сбытовой и экспортной деятельности			
<p>Наличие собственного узнаваемого бренда товаропроизводителя. Налаженные каналы реализации и экспорта продукции.</p>	<p>Увеличение доли продукции высокой степени переработки. Выстраивание эффективной системы управления качеством продукции</p>	<p>Низкая товарная и географическая диверсификация экспортных поставок.</p>	<p>Отсутствие положительной динамики показателей качества сырья, снижение конкурентоспособности готовой продукции.</p>

<p>Наличие необходимых для стабильного производства качественной продукции высокотехнологичного оборудования, трудовых ресурсов, сырья. Значительная доля экспорта в производстве. Высокие показатели рентабельности реализации продукции на внешнем рынке</p>	<p>в рамках сырьевой зоны. Поиск новых рынков сбыта</p>	<p>Наличие новых логистических сложностей. Невысокий уровень экспорта продукции растительного происхождения</p>	<p>Проблемы обеспечения биологической безопасности производства. Конъюнктурные изменения на мировом продовольственном рынке. Появление барьеров и ограничений. Колесания валютных курсов</p>
Инвестиционная деятельность			
<p>Преобладание инвестиционных вложений в машины, оборудование, транспортные средства, инструменты, инвентарь, т. е. в активную часть. Прогрессивная технологическая структура инвестиций</p>	<p>Инвестирование в создание новых мощностей по производству продукции с высокой добавленной стоимостью (переработка картофеля, овощей, молока). Участие в инвестиционных проектах с государственной поддержкой. Вложения в развитие материально-технической базы и инфраструктуры сырьевых зон</p>	<p>Недостаточный уровень вложений в основной капитал, который сдерживает экономический рост. Ограниченность собственных источников финансирования инвестиционной деятельности</p>	<p>Снижение суммы инвестиций в основной капитал. Необходимость привлечения значительных кредитных ресурсов</p>
Система управления			
<p>Разработка стратегии перспективного развития с учетом прогнозов конъюнктуры. Совершенствование финансовой, инвестиционной и производственной политики. Оперативное принятие управленческих решений</p>	<p>Эффективное использование компетенций и централизованная кадровая политика. Внедрение корпоративных подходов к управлению</p>	<p>Недостаточный уровень кооперационного взаимодействия сырьевой зоны. Несовершенство системы стратегического планирования и контроля</p>	<p>Снижение качества и стратегичности управленческих решений, уровня конкурентоспособности предприятия в связи с воздействием факторов внешней бизнес-среды. Невыполнение ключевых индикативных показателей</p>

Рис. 1. Систематизация факторов функционирования крупнохозяйственных организаций с полным циклом производства (выполнен по результатам собственных исследований)

результативности при решении задач устойчивого развития АПК (полное выполнение государственного заказа, участие в реализации инвестиционного (инновационного) проекта, выполнение заданий госпрограммы по АПК).

По результатам данной методики предлагается применять дифференцированные меры государственного регулирования и поддержки (табл. 3).

Основные меры:

концентрация производственных ресурсов на землях, характеризующихся максимальной продуктивностью;

работа над снижением себестоимости возделываемых сельскохозяйственных культур через оптимизацию постатейной структуры затрат и приведение их к научно обоснованным уровням;

увязка стимулирования труда с ростом производительности и достигнутыми производственно-экономическими результатами на каждом этапе;

эффективное управление дебиторской и кредиторской задолженностью, оптимизация источников финансирования деятельности;

финансовое оздоровление, направленное на преодоление неплатежеспособности и устойчивое развитие организации;

совершенствование и автоматизация учета на основе системы бюджетирования затрат в увязке с мотивацией труда;

эффективное стратегическое планирование развития организации, формирование точек роста экономики и добавленной стоимости.

Обосновано применение сбалансированного стимулирующего механизма в целях обеспечения целевых объемов и повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции (рис. 2).

В рамках увязки экономического стимулирования с целевыми критериями повышения эффективности сельскохозяйственного производства предлагается применять поэтапную методику:

этап 1: анализ сравнительной эффективности производства основных видов продукции в разрезе организаций и районов. Задачей этапа является оценка конкурентных преимуществ и перспективной специализации региона в рамках национального агропромышленного комплекса. Критерии оценки: устойчивость производства, продуктивность, себестоимость единицы продукции (с учетом общественного животноводства и мощностей по переработке);

этап 2: выполнение факторного анализа эффективности производства. Задача заключается в выявлении целевых групп производителей по продуктивности. Критерии оценки: себестоимость единицы продукции, выручка от реализации, прибыль в расчете на 1 балло-га, концентрация поголовья, посевов, расход кормов в расчете на 1 гол., затраты на 1 гол., 1 га посевов;

этап 3: определение целевого показателя продуктивности (урожайности) с учетом критериев экономической эффективности. Задача стоит в обосновании системы критериев экономического стимулирования производства продукции; выполняется с учетом экономического эффекта от выхода производителей на целевые критерии продуктивности и рационального использования ресурсов;

Т а б л и ц а 3. Методика оценки эффективности функционирования сельскохозяйственной организации с целью выработки дифференцированных мер регулирования

Группа индикаторов	Методика расчета	Меры регулирования
Производственный потенциал	<p>1.1. Индикатор прироста физического объема производства сельско-хозяйственной продукции i-й организации ИВ_{i}:</p> $ИВ_i = \frac{ВП_{i,t}}{ВП_{i,b}}$ <p>где ВП_{t} и ВП_{b} – валовая продукция i-й организации в сопостави-мых ценах в текущем и в базисном году, тыс. бел. руб.</p> <p>1.2. Урожайность зерна к средней по области с учетом балла плодородия пашни ИУ_{i}:</p> $ИУ_i = \frac{У_i \cdot Б_i}{У_i \cdot Б_i}$ <p>где У_{i} и У_{i} – урожайность зерновых в i-й организации и в среднем по области (республике); Б_{i} и Б_{i} – балл плодородия пашни в i-й органи-зации и в среднем по области (республике).</p> <p>1.3. Плотность поголовья относительно средней по области (респуб-лике) ИП_{i}:</p> $ИП_i = \frac{ПП_i}{ПП_i}$ <p>где ПП_{i} и ПП_{i} – плотность условного поголовья в i-й организации и в среднем по области (республике).</p> <p>1.4. Основные средства в расчете на 100 балло-га относительно сред-нереспубликанского уровня ИО_{i}:</p> $ИО_i = \frac{ОС_i}{ОС_i}$ <p>где ОС_{i} и ОС_{i} – стоимость основных средств в расчете на 100 бал-ло-га сельскохозяйственных земель i-й организации и в среднем по республике.</p>	<p>Укрепление материально-технической базы, по-вышение обеспеченности высокопроизводитель-ной техникой.</p> <p>Концентрация производственных ресурсов на зем-лях, характеризующихся максимальной продук-тивностью.</p> <p>Мероприятия по укреплению кормовой базы жи-вотноводства.</p> <p>Создание мобильных бригад специалистов (вет-врачей, зоотехников, агрономов, инженеров) для оперативного консультирования организаций.</p> <p>Повышение уровня биологической безопасности объектов сельскохозяйственного производства.</p> <p>Консолидация и укрупнение производства, дивер-сификация рынков сбыта</p>

Продолжение табл. 3

Группа индикаторов	Методика расчета	Меры регулирования
	<p>1.5. Индекс государственной поддержки в расчете на 100 балло-га ИГ_i:</p> $ИГ_i = \frac{ГП_i}{ПП_i},$ <p>где ГП_i и ПП_i – доходы, связанные с государственной поддержкой, в расчете на 100 балло-га сельскохозяйственных земель <i>i</i>-й организации и в среднем по республике</p> <p>Групповой индекс I:</p> $КЭI_i = \frac{ИВ_i + ИУ_i + ИП_i + ИО_i + ИГ_i}{5}$	
Экономическая эффективность	<p>2.1. Выручка в расчете на 100 балло-га сельхозземель относительно средней по республике ВВ_i:</p> $ВВ_i = \frac{ВГ_i}{ВГ_i},$ <p>где ВГ_i и ВГ_г – выручка от реализации продукции в расчете на 100 балло-га сельскохозяйственных земель <i>i</i>-й организации и в среднем по республике.</p> <p>2.2. Уровень окупаемости затрат на производство и реализацию продукции выручкой ОЗ_i:</p> $ОЗ_i = \frac{В_i}{С_i},$ <p>где В_i – выручка от реализации продукции <i>i</i>-й организации, тыс. бел. руб.; С_i – себестоимость продукции <i>i</i>-й организации, тыс. бел. руб.</p>	<p>Снижение себестоимости продукции, оптимизация затрат, их постатейной структуры и привнесение их к научно обоснованным уровням.</p> <p>Обеспечение технологической, технической и трудовой дисциплины посредством неукоснительного соблюдения организационно-технологических нормативов возделывания сельскохозяйственных растений (регламентов).</p> <p>Формирование и развитие эффективных сырьевых зон агропромышленного производства.</p> <p>Декларирование и самоаудит технологической дисциплины, страхование урожая в рамках государственного заказа.</p> <p>Внедрение информационно инноваций, цифровых программно-методических комплексов по планированию и прогнозированию</p>

	<p>2.3. Уровень окупаемости государственной поддержки выручкой от реализации продукции $ОГ_i$:</p> $ОГ_i = \frac{В_i}{Г_i},$ <p>где $Г_i$ – доходы, связанные с государственной поддержкой i-й организации, тыс. бел. руб.</p> <p>Групповой индекс 2:</p> $КЭ2_i = \frac{ВБ_i + ОЗ_i + ОГ_i}{3}$	
<p>Финансовые результаты</p>	<p>3.1. Индекс производительности труда по выручке от реализации продукции $ПВ_i$:</p> $ПВ_i = \frac{В_{п.}/ФОТ_{п.}}{В_{п6}/ФОТ_{п6}},$ <p>где $В_{п.}$ и $В_{п6}$ – выручка от реализации продукции i-й организации в текущем и базисном году, тыс. бел. руб.; $ФОТ_{п.}$ и $ФОТ_{п6}$ – фонд оплаты труда i-й организации в текущем и базисном году, тыс. бел. руб.</p> <p>3.2. Индекс роста реальной заработной платы в i-й организации по сравнению со средним показателем в отрасли (области, республике) $ИЗ_i$ за анализируемый период:</p> $ИЗ_i = \frac{ЗРП_i}{ЗРП_i}$ <p>где $ЗРП_i$ и $ЗРП_i$ – индекс роста реальной заработной платы в i-й организации и в отрасли (области, республике).</p> <p>3.3. Индикатор исполнения обязательств i-й организации в анализируемом периоде $КО_i$:</p> $КО_i = 1 - \frac{ПО_i}{СО_i},$ <p>где $ПО_i$ – сумма просроченных обязательств i-й организации, тыс. бел. руб.; $СО_i$ – общая сумма обязательств i-й организации, тыс. бел. руб.</p> <p>Групповой индекс 3:</p> $КЭ3_i = \frac{ПВ_i + ИЗ_i + КО_i}{3}$	<p>Увязка стимулирования труда с ростом производительности и достигнутыми производственно-экономическими результатами на каждом этапе. Эффективное управление дебиторской и кредиторской задолженностью, оптимизация источников финансирования текущей и инвестиционной деятельности. Финансовое оздоровление, направленное на преодоление неплатежеспособности и устойчивое развитие организации. Совершенствование и автоматизация учета на основе системы бюджетирования затрат по ключевым центрам ответственности в увязке с мотивацией труда. Обновленное привлечение ресурсов государственной поддержки в целях повышения производительности</p>

Окончание табл. 3

Группа индикаторов	Методика расчета	Меры регулирования
<p>Результативность при решении задач устойчивого развития АПК</p>	<p>4.1. Полное выполнение государственного заказа (ГЗ). 4.2. Участие в реализации инвестиционного (инновационного) проекта (УП). 4.3. Участие в выполнении заданий государственной программы по АПК (УГ)</p> <p>Групповой индекс 4:</p> $КЭ4_i = \frac{ГЗ_i + УП_i + УГ_i}{3}$	<p>Экономически обоснованное планирование государственного заказа. Усиление взаимодействия с госорганами на местах в рамках участия в выполнении заданий государственных программ и инвестиционных проектов. Эффективное стратегическое планирование развития организации, формирование точек роста экономики и добавленной стоимости</p>
<p>Интегральный показатель</p>	$ИЭ_i = \sqrt[4]{КЭ1_i КЭ2_i КЭ3_i КЭ4_i}$	<p>При групповых или интегральном коэффициентах менее 1 могут применяться дифференцированные меры государственного регулирования</p>

Обеспечивающие	Стимулирующие
Закупка для государственных нужд в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 350	Стабильная сырьевая зона: увязка экономического стимулирования с целевыми критериями повышения эффективности сельскохозяйственного производства; мотивация труда на основе показателей производительности
Заключение договоров поставки продукции с заготовителями сроком не более 1 года	Заключение договоров контрактации на период от 3 лет и более
Установление фиксированных цен в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2011 г. № 72 и на основании соответствующих постановлений Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь	Применение стимулирующих надбавок за достижение сельхозпроизводителем целевых критериев результативности: обеспечение целевого объема поставки сырья (увеличение объемов поставки); соблюдение графиков поставки; обеспечение высокого (повышение) качества продукции; достижение целевых параметров по урожайности (концентрации посевов, уровню материально-денежных затрат), определенных для конкретного поставщика или в среднем по району (области); комплексная надбавка за заключение соглашений о повышении конкурентоспособности между производителем сырья и переработчиком (с указанием системы целевых производственно-экономических показателей)
Авансирование не менее 30 % стоимости продукции	Авансирование 50 % и более стоимости продукции при обязательном мониторинге агротехнологии
Страхование посевов с государственной поддержкой в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 28 декабря 2022 г. № 443	Дополнительное страхование авансовых платежей 50 % и более стоимости продукции

Рис. 2. Предложения по сбалансированному применению обеспечивающих и стимулирующих инструментов (выполнен по [10–16])

этап 4: установление рациональной надбавки к цене на продукцию, поступившую на переработку; выполняется с учетом задач развития региона, конкретной сырьевой зоны, учитывает нормативно-расчетные затраты для каждой группы производителей и целевые параметры конечной продукции (доступность для внутреннего потребителя и ценовая конкурентоспособность на экспортных рынках);

этап 5: организация мониторинга эффективности производства продукции в рамках сырьевой зоны. Основная задача – обеспечить оперативную выработку дополнительных организационных и стимулирующих мер. Используется предложенная система целевых показателей применительно к регионам и сырьевым зонам.

В результате апробации указанных подходов в 2023 г. на примере группы производителей молока были получены следующие данные (табл. 4):

в Брестской области показателя продуктивности более 7000 кг в расчете на 1 корову достигли более 50 % производителей в анализируемой группе, в том числе 27 % – более 8000 кг. Средний уровень рентабельности продукции был в размере 37 %, расход кормов в расчете на 1 т продукции – 1 т к. ед. Затраты в расчете на 1 гол. в среднем по региону составили 6130 бел. руб., в группе хозяйств с продуктивностью 8000–9000 кг – 7240 бел. руб.;

Витебской области продуктивность более 5000 кг в расчете на 1 корову обеспечили около 20 % производителей. Средний уровень рентабельности продукции – 13,9 %, расход кормов в расчете на 1 т продукции – 1,3 т к. ед. Затраты в расчете на 1 гол. в среднем по региону составили 3300 бел. руб.;

Гомельской области продуктивности более 5000 кг в расчете на 1 корову достигли около 20 % производителей. Средний уровень рентабельности продукции в группе составил 11,1 %, расход кормов в расчете на 1 т продукции – 1,4 т к. ед. Затраты в расчете на 1 гол. в среднем по региону – 3580 бел. руб.;

Гродненской области уровня продуктивности более 7000 кг в расчете на 1 корову достигли 47 % производителей, в том числе 20 % – более 9000 кг. Средний уровень рентабельности продукции – 36 %, расход кормов в расчете на 1 т продукции – 1 т к. ед. Затраты в расчете на 1 гол. в среднем по региону составили 5626 бел. руб., в группе хозяйств с продуктивностью 9000 кг и более – 7800 бел. руб.;

Минской области продуктивности более 7000 кг в расчете на 1 корову достигли более 28 % производителей. Средний уровень рентабельности продукции был в размере 26 %, расход кормов в расчете на 1 т продукции – 1,1 т к. ед. Затраты в расчете на 1 гол. в среднем по региону составили 4790 бел. руб., в группе хозяйств с продуктивностью от 8000 до 9000 кг – 7240 бел. руб.;

Могилевской области продуктивность более 5000 кг в расчете на 1 корову обеспечили около 20 % производителей. Средний уровень рентабельности продукции составил 14,6 %, расход кормов в расчете на 1 т продукции – 1,4 т к. ед. Затраты в расчете на 1 гол. в среднем по региону – 3220 тыс. бел. руб.

Таким образом, резервы производительности отрасли в Витебской, Могилевской и Гомельской областях оцениваются как значительные, реализация которых на основе комплексного стимулирования, включая целевые критерии эффективности, формирование сквозной системы мотивации труда в увязке с производственными результатами, интенсификацию и жесткое соблюдение технологической дисциплины, позволит существенно повысить экономический потенциал сельскохозяйственных организаций. Целевой показатель продуктивности в Брестской, Гродненской, Минской областях определен в соответствии с предложенными подходами – 8000 кг на 1 гол., расход кормов на 1 т молока – 0,9–1,0 т к. ед., рентабельность реализованной продукции – 40 %, в Витебской, Гомельской, Могилевской – соответственно 6000 кг, 1,1 т к. ед. и 20–25 %.

Таблица 4. Критерии повышения эффективности производства молока в разрезе регионов, 2023 г.

Группы организаций по продуктивности	Количество хозяйств в группе	Удой на 1 корову, кг	Полная себестоимость 1 т реализованного молока, бел. руб.	Расход кормов на 1 т молока, т к. ед.	Производство молока в расчете на 100 га сельхозземель, т	Затраты на 1 гол., бел. руб.	Коэффициент зачетного качества (зачетный вес к сданному)	Цена реализации 1 т молока, бел. руб.	Рентабельность молока, %	Рентабельность деятельности организации, %
<i>Брестская область</i>										
До 3000,0	1	2212,0	1127,1	1,3	40,3	2446,9	1,120	1275,2	13,1	6,8
3000,1–4000,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,000	0,0	0,0	0,0
4000,1–5000,0	7	4563,6	899,7	1,4	99,1	4290,1	1,066	1085,2	22,5	11,7
5000,1–6000,0	30	5542,5	857,0	1,1	134,2	4989,5	1,055	1119,4	31,0	13,0
6000,1–7000,0	41	6312,9	858,6	1,1	146,1	5556,0	1,069	1154,3	35,4	16,3
7000,1–8000,0	40	7474,1	838,6	1,0	194,9	6394,9	1,059	1165,6	39,8	18,7
8000,1–9000,0	26	8465,6	828,9	0,9	241,9	7239,3	1,053	1172,5	42,2	14,7
9000,1 и более	18	9722,1	795,9	0,8	271,9	8063,1	0,985	1160,5	46,9	20,9
Среднее		7075,6	845,1	1,0	182,4	6129,5	1,052	1152,0	37,3	16,3
<i>Витебская область</i>										
До 3000,0	64	2339,5	922,1	1,5	37,5	2367,3	0,995	904,7	1,0	10,8
3000,1–4000,0	37	3553,0	836,6	1,3	60,2	3152,9	1,012	969,8	17,5	15,0
4000,1–5000,0	22	4399,5	825,0	1,2	71,0	3905,6	1,036	1003,2	22,2	8,1
5000,1–6000,0	11	5360,5	802,6	1,1	98,8	4540,8	1,027	1003,5	28,0	9,6
6000,1–7000,0	7	6519,0	814,4	1,0	112,7	5320,9	1,041	1076,8	34,0	9,0
7000,1–8000,0	4	7394,0	835,6	0,8	108,7	6346,3	1,028	1146,6	39,8	10,9
8000,1–9000,0	2	8540,0	827,0	0,7	197,2	7080,4	1,070	1222,8	47,6	12,5
9000,1 и более	1	9202,0	717,6	0,8	241,6	6950,0	1,091	1181,8	64,7	34,2
Среднее		3638,0	867,6	1,3	61,7	3295,8	0,864	963,6	13,9	11,5

Окончание табл. 4

Группы организаций по продуктивности	Количество хозяйств в группе	Удой на 1 корову, кг	Полная себестоимость 1 т реализованного молока, бел. руб.	Расход кормов на 1 т молока, т к. ед.	Производство молока в расчете на 100 га сельхозземель, т	Затраты на 1 гол., бел. руб.	Коэффициент зачетного качества (зачетный вес к сданному)	Цена реализации 1 т молока, бел. руб.	Рентабельность молока, %	Рентабельность деятельности организации, %
<i>Гомельская область</i>										
До 3000,0	76	2155,4	1004,0	1,6	36,6	2380,7	1,008	1015,0	3,9	12,2
3000,1–4000,0	30	3424,5	938,4	1,5	63,8	3448,4	1,026	1037,1	12,7	9,3
4000,1–5000,0	18	4341,7	920,6	1,4	70,7	4168,1	1,015	1062,4	16,5	14,8
5000,1–6000,0	11	5557,8	931,9	1,1	115,8	5391,8	1,022	1089,4	17,3	13,2
6000,1–7000,0	6	6638,8	889,5	1,1	132,1	6085,9	1,184	1100,1	24,2	23,9
7000,1–8000,0	7	7552,9	889,7	1,0	145,7	7051,6	1,034	1122,0	26,6	15,5
8000,1–9000,0	2	8476,0	765,4	0,8	203,0	7299,1	1,009	1057,0	38,1	20,6
9000,1 и более	3	10900,3	826,2	0,7	175,4	9465,6	1,032	1174,5	42,1	6,7
Среднее		3582,9	959,8	1,4	65,3	3579,0	1,022	1042,2	11,1	12,6
<i>Гродненская область</i>										
До 3000,0	2	2624,0	917,1	2,0	48,3	2688,6	0,995	827,7	-9,0	-1,5
3000,1–4000,0	6	3678,0	884,9	1,6	70,6	3441,1	1,043	993,1	12,1	1,5
4000,1–5000,0	13	4486,5	833,6	1,3	85,0	3967,0	1,023	992,5	20,4	8,8
5000,1–6000,0	16	5468,6	820,8	1,1	111,8	4553,3	1,009	1029,3	26,4	6,0
6000,1–7000,0	22	6370,2	796,4	1,0	143,3	5233,7	1,033	1067,9	34,8	10,4
7000,1–8000,0	19	7432,8	768,1	0,9	160,4	5927,7	0,980	1078,0	41,9	9,7
8000,1–9000,0	10	8357,0	754,3	0,8	184,8	6484,0	1,014	1085,9	46,2	10,4
9000,1 и более	24	10428,9	732,4	0,7	272,7	7792,6	1,023	1109,0	53,1	19,8
Среднее		7039,0	788,8	1,0	160,8	5625,7	1,015	1057,5	36,1	10,8

<i>Минская область</i>										
До 3000,0	11	2564,3	938,7	1,6	47,8	2684,0	1,031	952,6	5,6	-0,6
3000,1-4000,0	27	3571,2	922,7	1,4	64,2	3536,0	1,032	969,9	7,6	0,1
4000,1-5000,0	33	4561,3	815,2	1,2	96,0	3948,1	1,025	986,7	22,5	5,7
5000,1-6000,0	27	5435,8	806,0	1,1	122,4	4473,1	1,036	986,5	24,2	8,5
6000,1-7000,0	26	6536,8	754,0	1,0	168,7	5222,5	1,042	1019,6	36,5	16,1
7000,1-8000,0	24	7433,9	768,9	0,9	178,4	5831,1	1,038	1028,3	35,6	15,4
8000,1-9000,0	14	8531,6	769,6	0,9	238,7	6731,2	1,048	1053,6	38,2	12,2
9000,1 и более	11	10023,1	746,4	0,8	317,3	7459,7	1,042	1075,9	46,6	19,0
Среднее		5780,2	814,7	1,1	140,9	4786,6	1,036	1003,7	26,1	9,1
<i>Могилевская область</i>										
До 3000,0	62	2140,7	912,3	1,6	33,3	2205,6	1,003	929,8	3,5	19,3
3000,1-4000,0	22	3395,1	865,6	1,4	55,7	3258,5	1,013	972,1	14,6	3,2
4000,1-5000,0	21	4401,3	837,1	1,3	88,8	3950,7	1,020	1014,4	22,2	4,7
5000,1-6000,0	6	5642,7	825,4	1,1	101,7	4912,7	1,009	1013,4	23,8	8,0
6000,1-7000,0	9	6445,9	779,9	1,1	134,8	5247,2	1,040	1084,4	39,5	12,1
7000,1-8000,0	2	7605,5	728,3	0,8	151,3	5089,0	1,059	1089,3	50,2	16,8
8000,1-9000,0	1	8369,0	826,2	1,1	213,2	6821,1	1,046	1096,8	32,8	30,0
9000,1 и более	3	9376,0	667,8	0,8	166,4	6683,0	1,035	1112,7	68,8	18,7
Среднее		3519,2	868,6	1,4	62,9	3215,5	1,012	974,5	14,6	13,0

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Система критериев стимулирования труда в увязке с производительностью (продуктивностью) включает:

в животноводстве: выполнение плана по производству молока и продукции выращивания; реализация молока сортом экстра и высшим 100 %; рост производства валовой продукции сельского хозяйства в процентах к предыдущему году; увеличение производства молока в расчете на 1 корову к уровню прошлого года; обеспечение товарности молока не менее планового уровня; обеспечение сохранности поголовья нарастающим итогом; увеличение выхода телят на 100 коров; обеспечение нормативного расхода кормов на единицу продукции животноводства; достижение конверсии корма на нормативном уровне;

растениеводстве: выполнение задания по темпу роста валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах к уровню прошлого года; снижение расхода топлива на условный эталонный гектар; обеспечение 100 % и более выполнения плана по объемам производства и качеству заготовленных кормов; повышение коэффициента использования машинно-тракторного парка; сокращение простоя техники; выполнение графиков обслуживания сельхозтехники, автомобильного и тракторного парка, своевременной постановки техники на хранение; выполнение показателя по энергосбережению.

Предлагается применять методический подход к расчету общего размера стимулирования труда:

условия стимулирования предусматривают достижение не менее двух критериев и отсутствие нарушений трудовой дисциплины;

частные критерии разрабатываются на каждом этапе технологической цепочки и применяются суммарно в виде комплексного критерия;

критерии стимулирования увязываются с плановыми показателями производства и продуктивности.

Заключение

Исследованием установлено, что важнейшими условиями, определяющими значение и социально-экономическую обоснованность государственного регулирования и поддержки аграрной отрасли, являются:

сбалансированный и эффективный механизм государственного регулирования, поддержки и стимулирования развития;

сохраняющиеся диспропорции воспроизводства в сельском хозяйстве и других сферах экономики;

усиливающаяся региональная дифференциация по уровню производительности аграрной отрасли, устойчивости производства и потенциалу, что требует принятия дополнительных мер в целях предотвращения сокращения производственного потенциала и вывода региональных АПК на положительную динамику.

Разработана методика, содержащая индивидуальные показатели по группам: производственного потенциала (прирост физического объема производства сельскохозяйственной продукции, урожайность зерна, плотность поголовья, обеспеченность основными фондами, уровень государственной поддержки);

экономической эффективности (выручка в расчете на 100 балло-га сельхозземель, уровень окупаемости затрат на производство, окупаемость государственной поддержки выручкой от реализации продукции);

финансовых результатов (производительность труда по выручке, рост реальной заработной платы, исполнение обязательств);

результативности при решении задач устойчивого развития АПК (полное выполнение государственного заказа, участие в реализации инвестиционного (инновационного) проекта, выполнение заданий госпрограммы по АПК).

По результатам данной методики предлагается применять дифференцированные меры государственного регулирования и поддержки.

Обосновано использование сбалансированного стимулирующего механизма в целях обеспечения целевых объемов и повышения эффективности получения сельхозпродукции, предусматривающего увязку экономического стимулирования с целевыми критериями повышения эффективности сельхозпроизводства, а также стимулирования. Предлагается поэтапная методика, включающая:

анализ сравнительной эффективности производства основных видов продукции в разрезе организаций и районов;

выявление групп производителей по продуктивности, выполнение факторного анализа;

определение целевого показателя продуктивности для сырьевой зоны (района, области);

установление рациональной надбавки к цене на продукцию, поступившую на переработку, с учетом нормативно-расчетных затрат для каждой группы производителей;

организацию мониторинга реализации резервов.

Система критериев стимулирования труда в увязке с производительностью (продуктивностью) включает:

в животноводстве – выполнение плана по производству молока и продукции выращивания; увеличение производства молока в расчете на 1 корову; обеспечение сохранности поголовья и др.;

растениеводстве – выполнение задания по темпу роста валовой продукции сельского хозяйства; снижение расхода топлива на условный эталонный гектар; обеспечение 100 % и более выполнения плана по объемам производства и качеству заготовленных кормов и др.

Представленные критерии стимулирования повышения эффективности могут обосновываться для каждого товаропроизводителя в увязке с плановыми показателями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Мониторинг продовольственной безопасности – 2023: в контексте современных тенденций мирового рынка / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2024. – 259 с.
2. Гусаков, В. Как обеспечить устойчивость, конкурентность и эффективность национального АПК / В. Гусаков // *Аграрная экономика*. – 2020. – № 2. – С. 3–11.
3. Котковец, Н. Н. Устойчивость функционирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия в условиях развития международной экономической интеграции / Н. Н. Котковец. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007. – 172 с.
4. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 265 с.
5. Мониторинг продовольственной безопасности – 2022 с учетом социально-экономических факторов / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2023. – 261 с.
6. Кондратенко, С. Направления совершенствования механизма государственного регулирования агропромышленного производства в Республике Беларусь в современных условиях / С. Кондратенко, Н. Котковец // *Аграрная экономика*. – 2024. – № 3. – С. 3–22. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-3-3-22>.
7. Бычков, Н. А. Методология оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций и диагностика кризисных ситуаций / Н. А. Бычков, В. Н. Метлицкий, Н. В. Артюшевский // *Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук*. – 2019. – Т. 57, № 1. – С. 38–50. <https://doi.org/10.29235/1817-7204-2019-57-1-38-50>.
8. Шаренко, А. Совершенствование финансовой диагностики возникновения и развития кризисных ситуаций в сельскохозяйственных организациях / А. Шаренко, В. Метлицкий // *Аграрная экономика*. – 2023. – № 4. – С. 3–22. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-4-3-22>.
9. Кондратенко, С. А. Устойчивое развитие регионального агропродовольственного комплекса: теория, методология, практика / С. А. Кондратенко; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – 286 с.
10. Тетёркина, А. Анализ правовых норм практики ценообразования на продукцию сельского хозяйства в Республике Беларусь / А. Тетёркина // *Аграрная экономика*. – 2017. – № 6. – С. 39–45.
11. Лазаревич, И. Формирование скоординированной ценовой политики в Республике Беларусь на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, закупаемую для государственных нужд / И. Лазаревич, Б. Войтешенко // *Аграрная экономика*. – 2021. – № 3. – С. 39–52.
12. О совершенствовании методологии формирования ценовых индексов ИКАР/ISCO на белый сахар в производственных регионах Российской Федерации // ISCO-I. Sugar Monitoring. – URL: <http://www.isco-i.ru/free/artall/art18/art416.htm> (дата обращения: 19.11.2024).
13. Щербаков, В. А. Правовое регулирование закупок для государственных нужд в Российской Федерации и США: сравнительный анализ / В. А. Щербаков // *Экономика. Право. Общество*. – 2021. – Т. 6, № 2. – С. 40–46.
14. Методические подходы к оценке производственно-экономического потенциала отрасли растениеводства / Я. Н. Бречко, С. В. Макрак, Е. В. Седнев [и др.] // *Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб.* / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – Вып. 48. – С. 16–23.
15. О некоторых вопросах регулирования цен (тарифов) в Республике Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь от 25 февр. 2011 г. № 72 // Национальный правовой Интернет-портал

Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=W22441309> (дата обращения: 19.11.2024).

16. О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы: Указ Президента Респ. Беларусь от 28 дек. 2022 г. № 443 // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-443-ot-28-dekabrya-2022-g> (дата обращения: 19.11.2024).

Поступила в редакцию 29.11.2024

Сведения об авторе

Котковец Надежда Николаевна – соискатель ученой степени кандидата экономических наук

Information about the author

Kotkovets Nadezhda Nikolaevna – Applicant for an Academic Degree of Candidate of Economic Sciences