

Виктория ЛЁВКИНА

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь  
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

УДК 631.158:658.310.16

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-6-33-48>

## **Исследование региональных особенностей производительности аграрного труда: проблемы, тенденции, основные направления роста**

Представлены результаты исследования региональных особенностей производительности труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Изучены критерии, характеризующие результативность труда в стоимостном и натуральном выражении. Дана оценка эффективности использования факторов производства (земля, труд, капитал) в сельскохозяйственных организациях в контексте исследования региональных особенностей производительности аграрного труда. Полученные результаты могут быть использованы государственными органами при формировании региональной аграрной политики, программных документов, включающих разделы о производительности труда в АПК. Для сельскохозяйственных организаций научный материал может представлять интерес при планировании и прогнозировании трудовых показателей, оценке эффективности деятельности.

*Ключевые слова:* аграрный труд, производительность труда работников, региональная аграрная политика, региональные особенности, сельскохозяйственное производство, планирование трудовых показателей, прогнозирование трудовых показателей.

Victoria LEVKINA

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex  
of the National Academy of Sciences of Belarus,  
Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

## **Study of regional characteristics of agricultural labor productivity: problems, trends, main directions of growth**

The results of a study of regional characteristics of labor productivity of workers engaged in agricultural production are presented. The criteria characterizing labor productivity in value and physical terms have been studied. An assessment is made of the efficiency of using production factors (land, labor, capital) in agricultural organizations in the context of a study of regional characteristics of agricultural labor productivity. The results obtained can be used by government agencies in the formation of regional agricultural policy and program documents, including sections on labor productivity in the

agroindustrial complex. For agricultural organizations, scientific material may be of interest when planning and forecasting labor indicators, and assessing the effectiveness of activities.

*Keywords:* agricultural labor, labor productivity of workers, regional agricultural policy, regional characteristics, agricultural production, planning of labor indicators, forecasting of labor indicators.

## **Введение**

В контексте активного развития роботизации и цифровизации бизнес-процессов производительность труда является наиболее важным экономическим индикатором результативности его использования. Связанное с этим сокращение потребности в живом труде, увеличение его интеллектуальной доли содействует изменению территориально-отраслевой структуры производства и оказания услуг, занятости населения. Следует подчеркнуть, что во многом эти процессы и интенсивность их протекания обусловлены социально-экономическими возможностями регионов, их производственным потенциалом, целесообразностью определения приоритетного вектора развития той или иной отрасли и, соответственно, формированием необходимых условий для этого.

Исследование показало, что глубокие преобразования структуры процессов производства и оказания услуг, занятости в региональном аспекте характерны в большей степени для таких видов экономической деятельности, как промышленность, внутренняя торговля и общественное питание, туризм и др. В то же время в отношении аграрного производства подобные изменения не проявляют значительных внешних признаков. Для него характерны сокращающаяся доля занятых в отрасли, дифференциация в уровне производительности труда, сравнительно невысокий объем наукоемкости и медленные темпы капитальных вложений в производство в силу ряда специфических особенностей, равномерность территориального рассредоточения в региональном разрезе, поскольку аграрное производство призвано решать важную стратегическую задачу – обеспечение региональной продовольственной безопасности, а в совокупности – продовольственной безопасности всей страны.

Вопрос о стимулировании повышения показателя производства валового дохода в расчете на единицу затраченного ресурса (живого и овеществленного труда) как критерия эффективности использования аграрного труда и, следовательно, показателя экономического роста и результативности хозяйственной деятельности предприятия побуждает научное сообщество и практиков искать и обосновывать теоретико-методологические подходы к оценке производительности труда совокупного работника в новых условиях, а также развивать научно-практические направления, включающие резервы ее роста.

Объект исследования – сельскохозяйственные организации регионов, предмет – процесс изменения производительности труда работников. Цель – на основе оценки региональных особенностей обосновать ключевые направления повышения производительности аграрного труда.

**Основная часть**

Исследование региональных особенностей производительности труда в сельскохозяйственных организациях позволяет оценить ее уровень, выявить причины снижения показателя в динамике и в сравнении с другими областями, обосновать направления повышения результативности труда с учетом производственного потенциала конкретной территории (табл. 1).

**Т а б л и ц а 1. Показатели производительности труда совокупного работника в сельскохозяйственных организациях регионов, 2021 и 2022 гг.**

Показатель		Область					
		Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
2021 г.							
По отношению к среднереспубликанскому уровню, %	Валовая продукция на одного среднегодового работника	112,0	74,0	77,0	109,0	125,0	83,0
	Валовая продукция на 1 чел.-ч	119,0	74,0	71,0	116,0	113,0	84,0
	Чистая прибыль на одного среднегодового работника	140,0	109,0	38,0	81,0	129,0	71,0
Объем производства на одного среднегодового работника, т:							
зерна		24,6	21,1	21,4	26,3	30,7	30,8
молока		42,9	22,9	25,2	35,1	39,2	26,6
Затраты труда на производство 1 ц, чел.-ч:							
зерна		0,4	0,7	0,7	0,5	0,4	0,7
сахарной свеклы		0,08	0,00	0,20	0,08	0,06	0,09
картофеля		0,8	0,8	1,4	1,1	0,6	0,5
молока		1,3	2,8	2,6	1,4	1,7	2,5
прироста КРС		10,0	19,2	17,3	11,6	10,8	17,1
привеса свиней		3,1	6,3	8,1	4,8	3,9	14,4
2022 г.							
По отношению к среднереспубликанскому уровню, %	Валовая продукция на одного среднегодового работника	116,0	71,0	69,0	114,0	126,0	76,0
	Валовая продукция на 1 чел.-ч	122,0	72,0	64,0	122,0	122,0	78,0
	Чистая прибыль на одного среднегодового работника	163,0	48,0	47,0	117,0	115,0	50,0

Показатель	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
Объем производства на одного средне- годового работника, т:						
зерна	30,3	28,8	22,6	37,9	38,8	36,2
молока	46,8	22,2	25,0	37,3	40,9	26,6
Затраты труда на производство 1 ц, чел.-ч:						
зерна	0,4	0,6	0,7	0,3	0,3	0,7
сахарной свеклы	0,07	0,11	0,29	0,08	0,06	0,09
картофеля	0,7	0,6	1,2	0,9	0,5	0,4
молока	1,3	2,6	2,6	1,3	1,6	2,4
прироста КРС	9,6	20,3	18,3	11,3	10,5	17,9
привеса свиней	2,1	7,6	11,6	5,8	4,1	10,4

Примечание. Составлена на основании собственных исследований.

Производство валовой продукции и чистой прибыли в расчете на работника на уровне выше среднереспубликанского отмечается в Брестской, Гродненской и Минской областях. В натуральном выражении производительность труда демонстрирует подъем в растениеводстве во всех регионах: производство зерна на среднегодового работника увеличилось в 1,10–1,44 раза. Вместе с тем сохраняется высокий уровень затрат труда при получении растениеводческой продукции в сельскохозяйственных организациях Витебской, Гомельской и Могилевской областей.

В этих же регионах выявлен низкий уровень производства молока в расчете на среднегодового работника. Это закономерно отразилось и на трудоемкости: названный показатель в 2 раза выше, чем в сельскохозяйственных организациях Брестской, Гродненской и Минской областей. Кроме того, продолжает оставаться высоким уровень затрат труда в свиноводстве и мясном скотоводстве.

В наших исследованиях обеспеченности кадрами, организации, мотивации и производительности труда аграрных работников [1–6] уже были выявлены вышеуказанные проблемы, обосновывались пути совершенствования механизмов управления производительностью труда. Данные негативные тенденции вызваны в основном невысоким технико-технологическим уровнем в сельскохозяйственном производстве, отсутствием действенных механизмов мотивации труда, дефицитом специалистов и кадров рабочих профессий, особенно в животноводстве, что увеличивало долю ручного труда и, соответственно, производственную нагрузку, закономерно снижая результативность труда.

Объективный экономический закон роста производительности труда заключается в том, что затраты на выпуск продукции сокращаются в динамике, а труд при этом увеличивает производительность. Это способствует экономии труда,

т. е. высвобождению излишнего персонала на фоне технико-технологического переоснащения. При этом целесообразно подчеркнуть, что в контексте нарастающей интеллектуализации труда данный закон проявляет свое действие только при обязательном повышении квалификации. Накопленные знания, умения, опыт совокупного работника предприятия являются той основой, на которой с помощью средств труда он создает добавленную стоимость. Даже при использовании не самых совершенных средств труда квалифицированный персонал способен обеспечивать приемлемый уровень получения продукции. При этом в обратном случае, когда предприятие обладает энергонасыщенной и высокопроизводительной техникой, но обнаруживается дефицит специалистов необходимой профессиональной подготовки, соблюдения техпроцесса производства и грамотное управление предприятием представляется весьма затруднительным. Таким образом, рост производительных сил общества обеспечивается ведущей ролью именно человеческого фактора.

Исследование показало, что в сельскохозяйственных организациях регионов сохраняются открытыми вакансии на уровне 10–20 %. Во многих районах республики продолжительное время свободными сохраняются вакансии по профессиям зоотехника, агронома, ветврача, тракториста-механизатора, животновода. Такая тенденция характерна для всех областей страны. Наряду с этим остается актуальной и проблема формирования качественного кадрового состава в сельскохозяйственных организациях.

Производительность труда является одним из важнейших показателей экономического роста. При этом необходимо добавить, что даже если в текущем периоде он отсутствует (нулевой уровень), то экономия ресурса (например, труда) может иметь место. В таком случае производительность труда имеет пусть и небольшую, но положительную динамику, и в краткосрочной перспективе это неизбежно приведет к повышению экономической эффективности деятельности предприятия.

Производительность труда совокупного работника не может одновременно сократиться до крайне низкого уровня. Обладая своего рода накопительным эффектом, она, даже при условии воздействия в краткосрочном периоде совокупности неблагоприятных организационных, технологических, мотивационных и других факторов, продолжает сохранять приемлемый уровень, достаточный для выполнения производственных и экономических показателей. Это важно учитывать при планировании и прогнозировании уровня производительности труда.

В случае когда действие неблагоприятных факторов латентно сохраняется в долгосрочном периоде, вызывая кризисные процессы в организации, темп прироста производительности труда совокупного работника начинает существенно замедляться, а затем формируется тенденция устойчивого снижения этого показателя. Такие процессы прослеживаются в сельскохозяйственных

организациях Витебской и Гомельской областей, а также частично Могилевской.

Как уже отмечалось выше, в большей степени на изменение результативности труда влияют технико-технологическое переоснащение, уровень профессиональной подготовки и квалификации работников. Наряду с этим необходимо акцентировать внимание и на плодородии почв, поскольку земля как фактор производства в сельском хозяйстве играет огромную роль.

Рассмотрим подробнее состояние и степень влияния данных факторов на производство валового дохода в расчете на единицу затраченного ресурса (труда, земли, основных средств) как критерия эффективности.

Поскольку технико-технологическое переоснащение хозяйствующего субъекта определяет состояние его средств производства, то целесообразно проанализировать показатели, характеризующие техническую обеспеченность трудовых процессов в сельскохозяйственных организациях регионов (табл. 2).

**Т а б л и ц а 2. Показатели технической обеспеченности в сельскохозяйственных организациях регионов, 2018–2022 гг.**

Показатель	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
2018 г.						
Механовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	30,1	25,8	14,9	26,8	36,3	17,3
Фондооснащенность, тыс. бел. руб./100 га сельхозугодий	473,7	264,8	367,6	399,2	407,2	329,4
Фондовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	117,9	96,4	119,1	102,0	120,1	131,3
2019 г.						
Механовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	33,9	30,2	34,4	30,2	41,3	39,4
Фондооснащенность, тыс. бел. руб./100 га сельхозугодий	499,4	298,6	384,6	419,5	433,5	348,6
Фондовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	127,9	112,4	132,9	111,7	134,6	146,6
2020 г.						
Механовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	20,2	34,8	39,0	34,2	46,7	45,3
Фондооснащенность, тыс. бел. руб./100 га сельхозугодий	537,8	331,7	402,6	431,4	452,3	368,0
Фондовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	143,6	127,0	143,9	119,2	148,9	160,0

Показатель	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
2021 г.						
Механовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	44,8	37,9	42,0	41,8	53,3	49,1
Фондооснащенность, тыс. бел. руб./100 га сельхозугодий	576,2	362,8	419,7	492,1	510,4	386,9
Фондовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	151,9	135,5	152,2	129,6	165,8	166,7
2022 г.						
Механовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	54,3	46,6	48,6	51,4	61,9	54,1
Фондооснащенность, тыс. бел. руб./100 га сельхозугодий	772,8	479,8	530,5	663,8	669,6	487,4
Фондовооруженность, тыс. бел. руб. на одного работника сельхозорганизации	211,9	179,0	200,9	178,2	218,3	209,8

Пр и м е ч а н и е. Составлена на основании собственных исследований.

Наиболее интенсивный рост механовооруженности (активной части основных средств) отмечается в сельскохозяйственных организациях Гомельской и Могилевской областей: за анализируемый период повышение составило 3,3 и 3,1 раза соответственно. Самый низкий темп роста показателя – в Минской области (в 1,7 раза).

Фондооснащенность в регионах за 2018–2022 гг. увеличилась в 1,4–1,8 раза, фондовооруженность – в 1,6–1,8 раза. Как видно из расчетов, существенно выраженных региональных различий в уровне данных показателей не отмечается.

Дополнительную информацию о технической вооруженности рабочих мест дает объем инвестиций в основной капитал в расчете на среднегодового работника (табл. 3). При вычислении данного показателя учитывалась стоимость поступивших основных средств.

За 2018–2022 гг. динамика показателя характеризуется устойчивым ростом во всех областях. На это в первую очередь повлияла переоценка основных средств, проведенная в 2022 г., которая способствовала увеличению их стоимости, в том числе и поступивших средств.

Наибольший приток капитальных вложений отмечается в сельскохозяйственных организациях Гродненской области – в 11,5 раза. Это содействовало укреплению технической базы предприятий и интенсивному экономическому росту хозяйствующих субъектов региона, что отразилось в увеличении валового дохода в расчете на единицу затраченного ресурса.

**Т а б л и ц а 3. Инвестиции в основной капитал  
в расчете на среднегодового работника, тыс. бел. руб.**

Область	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Брестская	12,0	15,3	20,8	24,7	109,4
Витебская	27,2	22,8	16,5	20,5	77,4
Гомельская	9,4	14,4	11,0	13,2	91,9
Гродненская	7,9	11,2	16,3	18,7	90,6
Минская	15,6	17,0	22,2	22,1	104,3
Могилевская	9,4	12,6	18,3	23,3	84,3

Пр и м е ч а н и е. Составлена на основании собственных исследований.

Несмотря на то что совокупный технический потенциал регионов характеризуется относительной равномерностью, необходимо подчеркнуть, что при сравнительном анализе некоторых организаций данные показатели могут носить ярко выраженный дифференцированный характер.

Земля как фактор производства обуславливает продуктивность результатов аграрного труда через трудоемкость. При низком плодородии почвы трудоемкость продукции может увеличиваться существенно. Однако использование квалифицированного живого труда в сочетании с высокими технологиями и средствами производства способствует сокращению показателя даже при низком балле сельскохозяйственных угодий.

Наиболее низкий уровень плодородия земель отмечается в Витебской, Гомельской и Могилевской областях (табл. 4). Как показывает исследование, это отражается на результатах труда работников сельскохозяйственных организаций этих регионов (табл. 5).

**Т а б л и ц а 4. Показатели плодородия почвы в сельскохозяйственных  
организациях регионов, 2022 г.**

Показатель	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Балл сельхозугодий	29,7	24,9	27,2	33,4	31,6	25,7
Балл пашни	30,8	26,8	28,6	35,7	33,2	28,7

Пр и м е ч а н и е. Составлена на основании собственных исследований.

Как отмечалось выше, эффективность использования ресурсов (труда, земли, основных средств) выражается через валовой доход, который является важнейшим экономическим источником расширенного воспроизводства. Установлено, что валовой доход представляет собой показатель гораздо более информативный, чем валовая продукция, поскольку отражает полученную трудом добавленную стоимость.



Т а б л и ц а 5. Производство валового дохода в сельскохозяйственных организациях регионов, 2018–2022 гг.

Показатель	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
2018 г.						
Валовой доход на одного среднегодового работника, тыс. бел. руб.	5,76	5,28	2,70	7,02	9,37	8,13
Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	23,1	14,5	8,3	27,5	31,8	20,4
Валовой доход на 1000 бел. руб. основных фондов, бел. руб.	48,8	54,8	22,7	68,8	78,0	61,9
2019 г.						
Валовой доход на одного среднегодового работника, тыс. бел. руб.	7,45	6,69	3,81	9,39	13,30	8,25
Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	29,1	17,8	11,0	35,3	42,8	19,7
Валовой доход на 1000 бел. руб. основных фондов, бел. руб.	58,3	59,5	28,7	84,1	98,8	56,3
2020 г.						
Валовой доход на одного среднегодового работника, тыс. бел. руб.	9,09	8,46	4,14	14,08	15,9	10,76
Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	34,1	22,1	11,6	50,9	48,4	24,7
Валовой доход на 1000 бел. руб. основных фондов, бел. руб.	63,3	66,7	28,7	118,6	106,9	67,1
2021 г.						
Валовой доход на одного среднегодового работника, тыс. бел. руб.	5,15	5,63	0,68	3,06	10,27	5,59
Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	19,5	15,1	1,9	11,6	31,6	13,0
Валовой доход на 1000 бел. руб. основных фондов, бел. руб.	33,9	41,6	4,5	23,7	62,0	33,5
2022 г.						
Валовой доход на одного среднегодового работника, тыс. бел. руб.	4,14	3,84	-3,67	9,11	15,80	7,96
Валовой доход на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	15,1	10,3	-9,7	33,9	48,5	18,5
Валовой доход на 1000 бел. руб. основных фондов, бел. руб.	19,5	21,4	-18,3	51,1	72,4	37,9

П р и м е ч а н и е. Составлена на основании собственных исследований.

Данные табл. 5 показывают, что за анализируемый период во всех регионах снижение показателей эффективности отмечено в 2021 г. До этого в сельскохозяйственных организациях областей наблюдался подъем эффективности. Самый высокий прирост всех показателей отмечен в Гродненской области – 30–50 %. В 2022 г. в этом же регионе было произведено валового дохода в расчете на среднегодового работника, 100 га сельхозугодий и 1000 бел. руб. основных фондов почти в 3 раза больше, чем в 2021 г. Это свидетельствует об эффективном использовании не только совокупных основных фондов сельскохозяйственных организаций региона, но и труда и земли.

Совокупная производительность факторов обеспечила существенный экономический рост по сравнению с другими регионами, которые в силу причин организационно-экономического и управленческого характера не смогли использовать производственный потенциал так же эффективно. Кроме того, как отмечалось выше, нарастающие длительное время кризисные процессы в хозяйственных отношениях в некоторых сельскохозяйственных организациях спровоцировали снижение эффективности труда, замедление темпов его прироста, несмотря на произведенные капитальные вложения. Это свидетельствует о необходимости повышения результативности хозяйственных отношений, которые сформировались в регионах между сельхозорганизациями и местными органами власти.

В вопросе повышения эффективности использования фактора труда принципиальное значение имеет цена аграрной рабочей силы и окупаемость расходов на персонал сельскохозяйственных организаций регионов (эффективность использования фонда оплаты труда (ФОТ)) (табл. 6, 7).

**Таблица 6. Показатели эффективности затрат на оплату труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве организаций регионов, 2021 г.**

Показатель	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Доля ФОТ в сумме выручки от реализации продукции, %	19,0	22,0	23,0	18,0	17,0	23,0
Доля заработной платы в стоимости валовой продукции, произведенной одним работником, %	1,49	1,76	1,65	1,43	1,36	1,49
Доля ФОТ в себестоимости продукции, %	22,0	25,0	24,0	21,0	19,0	24,0
Доля ФОТ в стоимости валового дохода, %	249,0	180,0	1522,0	401,0	135,0	98,0
Валовая продукция на рубль заработной платы, тыс. бел. руб.	5,69	4,76	4,75	5,77	5,84	5,54

Окончание табл. 6

Показатель	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Чистая прибыль на рубль заработной платы, бел. руб.	631	619	214	387	540	413
Среднемесячная номинальная заработная плата, бел. руб.	1088	853	828	1020	1106	808
Темп роста заработной платы, %	114	112	110	115	117	113
Темп роста производительности труда (рассчитанный по валовому доходу), %	50	66	16	22	64	52
Соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы (коэффициент)	0,46	0,59	0,14	0,19	0,55	0,46

Примечание. Составлена на основании собственных исследований.

Таблица 7. Показатели эффективности затрат на оплату труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве организаций регионов, 2022 г.

Показатель	Область					
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская
Доля ФОТ в сумме выручки от реализации продукции, %	18,0	20,0	23,0	17,0	21,0	24,0
Доля заработной платы в стоимости валовой продукции, произведенной одним работником, %	1,45	1,53	1,52	1,14	1,11	1,34
Доля ФОТ в себестоимости продукции, %	21,0	22,0	25,0	21,0	25,0	26,0
Доля ФОТ в стоимости валового дохода, %	388,0	304,0	-341,0	164,0	129,0	149,0
Валовая продукция на рубль заработной платы, тыс. бел. руб.	5,69	4,78	4,34	5,99	4,84	5,06
Чистая прибыль на рубль заработной платы, бел. руб.	0,973	0,396	0,361	0,751	0,536	0,403
Среднемесячная номинальная заработная плата, бел. руб.	1328	987	979	1258	1303	981
Темп роста заработной платы, %	122	116	118	123	118	121
Темп роста производительности труда (рассчитанный по валовому доходу), %	81	68	-539	298	154	142
Соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы (коэффициент)	0,66	0,59	-4,57	2,42	1,31	1,17

Примечание. Составлена на основании собственных исследований.

Практика хозяйствования показывает, что доля ФОТ в *выручке от реализации продукции* сложилась в регионах на уровне 17–24 %. Это приемлемое значение для хозяйствующих субъектов отрасли.

Доля ФОТ в *себестоимости* продукции представляет собой показатель, отражающий удельный вес расходов нанимателя на персонал. При оптимальном сценарии его повышение в структуре себестоимости может свидетельствовать о сокращении (экономии) материальных затрат на получение продукции, т. е. об уменьшении материалоемкости производства. Однако следует отметить, что такая динамика может указывать на проявление негативных процессов – снижение объема амортизационных отчислений, ухудшение состояния материально-технической базы, замедление обновления основных средств. Самый пессимистический сценарий, в котором удельный вес ФОТ в себестоимости продукции крайне низок (менее 10 %), может косвенно сигнализировать о преобладании на предприятии низкопроизводительных и малооплачиваемых рабочих мест. В таком случае это актуализирует вопрос о повышении не только экономической эффективности деятельности предприятия, но и социальной (в отношении работников).

Изучение доли ФОТ в *стоимости валового дохода* ориентировано на оценку механизма распределения созданной региональной добавленной стоимости между трудом и капиталом. Валовой доход представляет собой источник для заработной платы и вложения средств в расширенное воспроизводство. В этой связи экономически целесообразно направлять его меньшую долю на оплату труда, а большую – на увеличение размера капитала. С учетом последующего использования части дохода не только на заработную плату, но и на другие социальные нужды работников такой подход обеспечивает социальную и экономическую эффективность. Если весь созданный валовой доход принимать из расчета 100 %, то рекомендуется долю расходов на персонал определять в размере 20–40 % и на расширенное воспроизводство – 60–80 %.

Как показывает анализ данных табл. 6, 7, доля ФОТ значительно превышает созданный валовой доход (свыше 100 %). Это указывает на то, что совокупного валового дохода, полученного в сельскохозяйственных организациях регионов, недостаточно даже для выплаты заработной платы. Практика хозяйствования показывает, что в таких случаях дефицит средств погашается за счет краткосрочных заемных источников, которыми сельскохозяйственные организации достаточно часто пользуются. В контексте сказанного принципиально важно подчеркнуть существенную региональную дифференциацию анализируемого показателя: наименьшее его значение отмечено в Гродненской, Минской и Могилевской областях.

Исследование особенностей производительности труда показывает, что для показателей эффективности расходов на персонал также характерна существенная

вариация признака. Это обусловлено в первую очередь спецификой хозяйственных отношений в регионах, в которых функционируют аграрные организации. Производство валовой продукции на рубль заработной платы имеет наиболее высокий уровень в рассматриваемом секторе Брестской, Гродненской и Могилевской областей – 5,69; 5,99 и 5,06 тыс. бел. руб. соответственно.

Высокая рентабельность затрат на заработную плату работников, выраженная через показатель чистой прибыли на рубль заработной платы, отмечается в сельскохозяйственных организациях Брестской и Гродненской областей. Однако необходимо пояснить, что в 2022 г. в аграрном секторе Брестской области такой размер чистой прибыли был получен в связи с формированием значительного размера прибыли от инвестиционной (высокая положительная разница между доходами и расходами при списании (выбытии) основных средств и нематериальных активов) и финансовой деятельности (за счет большой положительной курсовой разницы по активам и обязательствам). В остальных областях последний показатель был отрицательным. В конечном итоге это привело к получению значительно более низкого размера чистой прибыли.

Окупаемость заработной платы работников и продуктивность их труда характеризуется также соотношением темпов роста производительности труда и заработной платы. Анализ показывает, что в 2021 г. показатель по заработной плате опережал производительность труда во всех регионах. Такая тенденция объясняется усилением социальной роли заработной платы, которая обеспечила поддержку воспроизводства рабочей силы сельскохозяйственных организаций в результате воздействия на нее таких факторов, как:

- ухудшение производственного и экономического состояния организаций;
- слабая развитость рынка аграрного труда;
- концентрация занятости в градообразующем предприятии (сельскохозяйственной организации);
- узкое направление сферы приложения труда на селе.

Поскольку размер заработной платы в сельском хозяйстве представляет собой невысокую величину относительно средней заработной платы в целом по экономике (чуть более 75 %) [7], то в таком случае ее рост позволяет аграриям обеспечивать нормальный уровень жизни при складывающихся неблагоприятных социально-экономических условиях. Экономический же смысл такого явления, безусловно, теряется на фоне ожидаемого падения эффективности труда. Искусственное (без экономического основания) повышение заработной платы в дальнейшем проявляет себя в сокращении прироста производительности труда и, соответственно, недополучении добавленной стоимости.

Как показывает практика хозяйствования, подход, при котором периодически применяется небольшой опережающий рост заработной платы, разумен,

поскольку может содействовать получению экономического эффекта. Активизация стимулирующей роли оплаты труда требует периодического «нарушения» опережающего преимущества его производительности. В краткосрочном периоде такой подход стимулирует повышение продуктивности деятельности работников. Применение этого экономического инструмента с целью достижения результата подразумевает наличие управленческого навыка у специалиста, способного эффективно использовать его в подходящих условиях.

Положительное действие такого механизма можно наблюдать в сельскохозяйственных организациях Брестской, Гродненской и Могилевской областей. При условии рационального использования ресурсного потенциала «подстегивание» производительности труда через рост заработной платы отражается в прогрессирующей динамике исследуемых показателей.

### **Заключение**

Производительность труда, выступая важнейшим источником экономического роста, зависит не только от индивидуальных характеристик работника (профессиональных знаний, умений, навыков), но и в большей степени от совокупности региональных факторов организационного, технического, управленческого, экономического характера, которые формируют условия для трудовых процессов, непосредственно сельскохозяйственного производства и оказывают тем самым воздействие на конечные результаты труда.

Выявлено, что в сельскохозяйственных организациях установился уровень производительности труда с характерной существенной дифференциацией в территориальном разрезе. Исследование показало, что технико-технологическое переоснащение рабочих мест в сочетании с рациональной организацией труда способствовало росту продуктивности деятельности персонала в некоторых регионах (Гродненской и Минской областях). Наряду с этим применение гибких управленческих подходов при оценке результатов труда в сельскохозяйственных организациях обеспечило рост размера созданной добавленной стоимости, а следовательно, и источника для обоснованного повышения заработной платы.

Обобщая результаты исследования, можно выделить в качестве направлений повышения производительности аграрного труда следующее:

совершенствование управленческих навыков в направлении организации трудовых процессов, формирования действенных механизмов мотивации и стимулирования труда работников с учетом специфики регионального производства, конкретных условий труда;

детализация мер по повышению производительности аграрного труда в программных документах регионального социально-экономического развития;

постоянное и своевременное совершенствование материально-технической базы предприятия, повышение степени профессиональной подготовки персонала как фундаментальной основы для роста производительности труда;

экстраполяция успешного опыта сельскохозяйственных организаций, достигших высоких производственных и экономических результатов в области управления производительностью труда работников. Обмен опытом дает возможность объективно оценить проблему снижения экономической эффективности деятельности организаций на основе сравнительного анализа с лучшими хозяйствами.

#### ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено в рамках ГНТП «Инновационные агропромышленные и продовольственные технологии», 2021–2025 годы, подпрограмма «Агропромкомплекс – инновационное развитие», задание 1.14 «Разработать комплекс научных рекомендаций и систему мер сбалансированного функционирования регионального АПК» (№ ГР 20221249).

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лёвкина, В. Организационно-экономические факторы роста производительности аграрного труда в региональной экономике / В. Лёвкина // Обеспечение качества продукции АПК в условиях региональной и международной интеграции: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 окт. 2020 г. / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2021. – С. 134–136.

2. Система рекомендаций по стимулированию занятости трудовых ресурсов и росту производительности труда работников сельскохозяйственных организаций / О. А. Пашкевич [и др.] // Научные принципы регулирования и развития АПК: предложения и механизмы реализации / В. Г. Гусаков [и др.]; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2021. – Гл. 5, § 5.1. – С. 104–112.

3. Взаимосвязь производительности и оплаты труда работников животноводства: принципы, подходы, условия роста / О. А. Пашкевич [и др.] // Аграр. экономика. – 2021. – № 7. – С. 60–73.

4. Лёвкина, В. О. Оплата труда в сельском хозяйстве: актуальные тенденции, проблемные аспекты / В. О. Лёвкина // Актуальные проблемы менеджмента в АПК: сб. науч. ст. по материалам VI Междунар. науч.-практ. конф., Горки, 16–17 июня 2022 г. / М-во сел. хоз-ва и продовольствия Респ. Беларусь [и др.]; редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2022. – С. 52–54.

5. Пашкевич, О. А. Экономико-организационный инструментарий повышения производительности труда в сельском хозяйстве / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2022. – Вып. 50. – С. 205–218.

6. Пашкевич, О. А. Обеспеченность кадрами, производительность и мотивация труда в сельскохозяйственных организациях: проблемы и направления решения / О. А. Пашкевич,

В. О. Лёвкина // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса: междунар. сб. науч. тр. / Белорус. гос. с.-х. акад., Западнопомор. технол. ун-т в Щецине; редкол.: А. С. Четкин (гл. ред) [и др.]. – Щецин – Горки, 2021. – С. 175–180.

7. О начисленной средней заработной плате работников [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/stoimost-rabochey-sily/operativnye-dannye/o-nachislennoy-sredney-zarabotnoy-plate-rabotnikov>. – Дата доступа: 15.05.2024.

*Поступила в редакцию 20.05.2024*

**Сведения об авторе**

Лёвкина Виктория Олеговна – ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук, доцент

**Information about the author**

Levkina Victoria Olegovna – Leading Researcher of Labour and Social Relations Department, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor