



Валентина КАЛЮК, Татьяна ЗАПРУДСКАЯ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь  
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 631.1.017.3  
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-12-4-12>

## **Институциональные основы параметров определения категории малых форм хозяйствования в аграрном секторе**

Приведены результаты исследований в части определения сущности категории малых форм хозяйствования в аграрном секторе. Рассмотрены подходы различных ученых, выявлены преимущества и недостатки функционирования данной формы хозяйствования. Проанализированы существующие в мировой практике параметры отнесения субъектов агробизнеса к категории малых, а также рассмотрена их система в Республике Беларусь.

*Ключевые слова:* малые формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, аграрный бизнес, количественные критерии, качественные критерии, параметры отнесения, параметры классификации.

Valentina KALIUK, Tatiana ZAPRUDSKAYA

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex  
of the National Academy of Sciences of Belarus,  
Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

## **Institutional framework for the parameters for determining the category of small business in the agricultural sector**

The results of studies are given in terms of determining the essence of the category of small forms of farming in the agricultural sector. The approaches of various researchers were considered, the advantages and disadvantages of the functioning of this form of management were identified. The existing parameters of classifying business entities as small agribusiness in world practice were analyzed, as well as the existing system in the Republic of Belarus was considered.

*Keywords:* small forms of management, peasant (farm) farms, agricultural business sector, quantitative criteria, qualitative criteria, parameters of assignment, parameters of classification.

© Калюк В., Запрудская Т., 2023

## Введение

В настоящее время в условиях ежедневно возрастающего количества внешних экономических и политических угроз, степени санкционного давления, численности населения в мире и потенциальной возможности масштабного продовольственного кризиса Республика Беларусь уделяет особое внимание экономическим аспектам повышения показателей общей устойчивости. Особая роль в этом процессе отводится агропромышленному комплексу страны и всем его составляющим, в том числе малым формам хозяйствования (МФХ) как одной из них.

Следует отметить, что в структуре различных хозяйствующих субъектов, участвующих в формировании продовольственной безопасности государства, а также в развитии социальной сферы аграрного сектора и экономики в целом, малым формам хозяйствования отводится особое место. Обусловлено это тем, что в том числе благодаря данному сектору в значительной степени удовлетворяются потребности в доступности продовольствия, включая продукцию с более высокими показателями экологичности, а также обеспечиваются развитие сельских территорий и занятость местного трудоспособного населения. Оценивая всю важность функционирования МФХ, государство уделяет внимание таким хозяйствам, их развитию и применению вспомогательных мер. С целью установления векторов дальнейшего оказания конкретной направленной поддержки рассматриваемым субъектам важно конкретизировать параметры их отнесения к категории МФХ, что также вызывает объективную необходимость уточнения ее определения и состава.

## Основная часть

Изучение трудов отечественных и зарубежных авторов, а также нормативной правовой документации позволило выявить, что отсутствует единое определение МФХ. Обобщая различные подходы исследователей, можно заключить: по своей сути все они сходятся на том, что под МФХ в аграрном секторе (или малым агробизнесом) понимают хозяйства, осуществляющие экономическую деятельность с целью извлечения прибыли, при которой достаточно интенсивно развивается предпринимательская инициатива в сфере АПК, выраженная через создание, производство и реализацию сельскохозяйственной продукции или различных услуг, функционирующих при этом в рамках динамично изменяющейся рыночной экономики с учетом условий действующего законодательства, регламентирующего, как правило, численность работников и размер годовой выручки [1; 2, л. 13–14; 3; 11; 14; 20]. Вместе с тем любая организационно-правовая форма при выполнении функций хозяйственной деятельности обладает как преимуществами, так и недостатками (см. рисунок).



Преимущества и недостатки функционирования МФХ (выполнен по [2, 9])

Ключевыми из преимуществ целесообразно считать начальную возможность деятельности с небольшим стартовым капиталом, принятие самостоятельных решений относительно производства специфического продукта, развитие индивидуального бренда либо перепрофилирование в соответствии с запросом рынка и иными внешними условиями и факторами. Среди недостатков следует

отметить ограниченность квалифицированных трудовых и качественных технических, а также финансовых ресурсов для эффективного функционирования с последующим расширением производства.

В целом в качестве специфической особенности можно выделить то, что они являются более уязвимыми в экономическом плане, поскольку чаще нацелены на решение краткосрочных задач без долгосрочного планирования. Вместе с тем грамотное сочетание предпринимателя, инвестора и управляющего в одном лице позволяет сделать данную форму хозяйствования привлекательной [2; 10, с. 14–15; 12].

Исследованиями установлено, что в современных экономических условиях развития в состав МФХ включаются:

- крестьянские фермерские хозяйства (К(Ф)Х);
- индивидуальные предприниматели, занимающиеся сельскохозяйственным производством;
- личные подсобные хозяйства.

С целью рационального распределения и обеспечения максимальной отдачи от мер и направлений поддержки К(Ф)Х в стране и развития дальнейшей политики государства в части эффективности использования и усовершенствования системы налогообложения и кредитной политики в аграрной сфере, антимонопольного регулирования, разработки действенных целевых программ развития и поддержки необходимо четко установить, какая доля от их общего количества будет относиться именно к МФХ и в какой момент они могут трансформироваться в средние и крупные хозяйства. В этой связи целесообразно детально изучить и проанализировать мировой опыт систем официально утвержденных критериев и показателей отнесения предприятий аграрного сектора к МФХ, сравнить их с практикой Беларуси. Это позволит определить, в случае необходимости, пути совершенствования.

Выделяют количественные и качественные показатели, характеризующие формы и виды предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве. К первым относят те, которые позволяют оценить масштаб хозяйства:

- численность работников;
- уровень получаемого дохода, выручки и прибыли (объем оборота);
- количество земельных ресурсов и техники;
- размер уставного капитала;
- величину активов;
- структуру собственности.

Именно последняя группа из рассмотренных является наиболее распространенной в мировой практике.

Вторые представляют собой не совокупность конкретных показателей, а свод характеристик, отражающих:

- полную прозрачность функционирования хозяйства;

единоличное право собственности и управления руководителем хозяйства на всех стадиях;

малые рынки сбыта (преимущественно локальные);

семейственность как ключевой принцип ведения агробизнеса (включая основную источник формирования уставного фонда) [7, 8, 19].

Следует отметить, что в мировой практике часто одновременно используют элементы обеих групп показателей, так как отсутствует сопоставимая общемировая система, которая позволяла бы объективно оценить их в конкретной стране в сравнении с иными [19]. Происходит это потому, что в каждом государстве утверждается своя система критериев и параметров измерения, опирающаяся на собственный исторический опыт экономического развития, политический уклад жизни, местные традиции, современные условия функционирования, региональные особенности, масштабы государства, международные связи и т. д. [7].

С целью изучения практического опыта по исследуемой тематике проанализированы существующие критерии. Так, лидером в области развития МФХ являются США, где разработана и успешно применяется система многочисленных критериев, которая модифицируется в соответствии с перечнем стандартов, утвержденных Североамериканской системой отраслевой классификации (North American Industry Classification System, NAICS) для каждой из них. Следует отметить, что кроме Управления по делам малых предприятий США (Small Business Administration, SBA) существует организация, обеспечивающая мониторинг результативности деятельности фермерских хозяйств с последующей разработкой и внедрением программ их поддержки – Департамент сельского хозяйства США (USDA). Именно эти структуры определяют и утверждают перечень параметров распределения хозяйств по группам в аграрном секторе [7, 10, 15, 21, 22].

Изучение показало, что первым из них является численность сотрудников, которая должна быть в диапазоне от 10 до 99 человек. При этом в расчет принимаются все ежегодно трудоустроенные работники за последние 12 месяцев в соответствии с платежной ведомостью независимо от срока работы. Следующим критерием выступает годовая выручка, размер которой не должен превышать 1 млн долл. США как в растениеводстве, так и в животноводстве.

Вместе с тем существует ряд направлений сельскохозяйственного производства, предусматривающих иные параметры. Так, годовая выручка при производстве куриных яиц не должна превышать 16,5 млн долл. США, выращивании КРС на специальных откормочных площадках – 8 млн долл. США. Кроме того, для малых семейных ферм с низким и умеренным уровнем продаж учитывается валовый годовой доход, который должен быть соответственно менее 150 и от 150 до 349,9 тыс. долл. США.

Следует отметить, что система данных критериев подлежит пересмотру каждые 5 лет по причине динамично изменяющихся экономических условий и запросов самих фермеров [7, 10, 15, 21, 22].

Кроме количественных показателей в США широко распространены и качественные, которые предусматривают:

расположение и функционирование на территории США;

коммерческий бизнес с автономным управлением;

независимое владение;

организационно-правовую форму хозяйствования с отсутствием доминирования в масштабах отрасли, региона и страны в целом [7, 10].

Исследование позволило установить, что на территории Европейского союза действуют единые критерии определения МФХ, что в значительной степени упрощает политику эффективного взаимодействия внутри него (включающую единые соизмеримые планы, прогнозы, отчетность и т. д.). Следует отметить, что в совокупности это способствует развитию внутреннего рынка и стимулирует рост поддержки малого агробизнеса. Все критерии с их пороговыми значениями официально утверждены рекомендациями Европейской комиссии [17] и действуют с 2003 г.: численность трудящихся находится в границах от 10 до 50 человек, а годовой оборот (баланс) и объем выручки не должны превышать пределы 10 и 427 млн евро в год соответственно.

Особенностью здесь считается тот факт, что хозяйство должно соответствовать параметрам хотя бы одного из отмеченных финансовых показателей, не исключая учет количества работников. При этом сезонных сотрудников и тех, кто занят не весь рабочий день, рассматривают в качестве дробной части полноценной рабочей единицы [4, 7, 10, 15–18].

Следует отметить, что данные критерии считаются основным ориентиром для большинства стран мира при формировании своей системы параметров, в первую очередь для тех, которые находятся в статусе потенциально возможных будущих членов Европейского союза. Однако в ходе исследования выявлено, что, несмотря на утвержденные рекомендации, в некоторых государствах есть свои дополнительные особенности. Например, в Эстонии и Польше объем годового оборота снижен до 7,62 млн долл. США, в Швеции выручка не должна превышать 4,87 млн долл. США, а баланс – 2,43 млн долл. США [5–7, 10, 13].

Изучение параметров отнесения субъектов хозяйствования в агарном секторе Беларуси к МФХ показало, что действующая система в течение многих лет не совершенствовалась ни по отраслевым, ни по финансовым показателям. Общим и единственным количественным параметром для всех видов деятельности является численность работников от 16 до 100 человек [14].

В совокупности такой подход предопределяет необходимость совершенствования системы с использованием сопоставимых критериев отнесения к МФХ ближайших стран-партнеров. Это позволит в значительной степени простимулировать развитие данного сектора, более тесно взаимодействовать с внешнеэкономическими партнерами, участвовать в программах финансовой поддержки малых производителей, предлагаемых различными международными организациями [7, 15].

## Заключение

Таким образом, исследование показало, что в современных условиях перед государством стоят задачи по стимулированию поддержки представителей малого агробизнеса, раскрытию их потенциала, увеличению производства отечественного продовольствия. Практически во всех регионах страны фермеры нуждаются в эффективных мерах поддержки. В совокупности положительная динамика данного сектора экономики будет способствовать созданию новых постоянных рабочих мест в сельской местности, что также является одним из приоритетных направлений развития АПК Беларуси с учетом государственных программ и стратегий социально ориентированного государства.

Все это свидетельствует о том, что одной из наиболее социально значимых в аграрном секторе форм хозяйствования являются малые. Их роль в экономике подтверждает и многолетний опыт развитых стран, который показывает, что с обострением проблемы занятости, усугублением бедности в долгосрочных программах развития большинства из них прослеживается тенденция к усилению внимания к вопросам, связанным именно с данным сектором. Этот факт обуславливает необходимость четкого понимания сущности МФХ и совокупности возможных критериев, по которым можно отнести хозяйствующий субъект к рассматриваемой категории. Впоследствии это позволит обоснованно подойти к вопросам совершенствования и стимулирования их функционирования.

Исследование позволило установить, что в мировой практике выделяют как количественные, так и качественные критерии отнесения. При этом следует отметить, что первые являются наиболее распространенными, а большинство изученных стран ориентируются на рекомендации Европейской комиссии [17], которая в качестве основных параметров выделяет численность работников и годовой оборот либо доход субъекта.

Детальное изучение практического опыта разных стран позволило также оценить и фактически сложившуюся систему отнесения к МФХ в Беларуси с критической точки зрения. Выявлено, что в республике отсутствуют показатели, которые могли бы учесть специфику аграрного сектора. В настоящее время применяется только один официально утвержденный общий количественный критерий – численность работников. Как показывает практика, такой подход в сочетании с облегченной системой налогообложения не позволяет полностью отразить основные статистические показатели, характеризующие деятельность МФХ, что делает его в совокупности односторонним и неэффективным с позиции развития государственной политики в отношении функционирования и поддержки данных хозяйств. В конечном итоге остро встает вопрос о необходимости изменения данной системы и об определении дополнительных критериев, которые сделают ее более совершенной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Артемов, А. В. Малый и средний бизнес: понятие, критерии, категории субъектов, место и роль в рыночном хозяйстве / А. В. Артемов // Соц.-полит. науки. – 2016. – № 2. – С. 44–49.
2. Вахитова, З. Т. Развитие фермерских хозяйств и личных подворий граждан в условиях модернизации аграрного производства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / З. Т. Вахитова; Урал. гос. гор. ун-т. – Екатеринбург, 2017. – 148 л.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/815/events>. – Дата доступа: 18.09.2023.
4. Заргарян, З. С. К вопросу о понятии малого и среднего бизнеса / З. С. Заргарян // Вестн. Сев.-Кавказ. федер. ун-та. – 2020. – № 2. – С. 53–59.
5. Иванов, В. В. Международные программы поддержки малого и среднего бизнеса / В. В. Иванов, Ю. С. Штурбабина // Рос. внешнеэкон. вестн. – 2014. – № 10. – С. 21–31.
6. Козел, К. П. Особенности критериев отнесения к малому и среднему бизнесу и их отличия в Беларуси, России и Польше / К. П. Козел // Вестн. БНТУ. – 2009. – № 1. – С. 90–94.
7. Козлова, Л. В. Критерии отнесения предприятий к малому и среднему предпринимательству в аграрном секторе за рубежом / Л. В. Козлова // Экономика, труд, упр. в сел. хоз-ве. – 2021. – № 4. – С. 41–51.
8. Конищева, Д. В. Критерии определения размеров малого и среднего бизнеса в России и за рубежом / Д. В. Конищева // Молодой учен. – 2018. – № 9. – С. 83–86.
9. Малые и средние предприятия и создание достойных и продуктивных рабочих мест: докл. IV Междунар. конф. труда: сессия 104. – Женева: Междунар. бюро труда, 2015. – 88 с.
10. Малый и средний бизнес как фактор экономического роста России / В. А. Баринаева [и др.]; Ин-т экон. политики им. Е. Т. Гайдара. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. – 308 с.
11. Маринченко, Т. Е. Малые формы хозяйствования – состояние, перспективы развития / Т. Е. Маринченко // Вестн. ВНИИМЖ. – 2017. – № 2. – С. 204–210.
12. Милосердов, В. В. Мероприятия и механизмы продовольственной независимости / В. В. Милосердов // Агропродовольств. политика России. – 2014. – № 3. – С. 2–9.
13. Никитина, А. А. Малые формы хозяйствования на селе. Особенности классификации [Электронный ресурс] / А. А. Никитина. – Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_35637824\\_54392678.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35637824_54392678.pdf). – Дата доступа: 18.09.2023.
14. О поддержке малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 1 июля 2010 г., № 148-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=h11000148>. – Дата доступа: 18.09.2023.
15. Плетнев, Д. А. Критерии малого и среднего бизнеса в разных странах и его масштабы: сравнительное исследование / Д. А. Плетнев, В. И. Бархатов, К. А. Наумова // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2021. – № 6. – С. 147–161.
16. Плетнев, Д. А. Сравнительный анализ критериев отнесения предприятий к малому и среднему бизнесу в разных странах / Д. А. Плетнев, Е. В. Николаева, А. Кампа // Стратегии бизнеса. – 2015. – № 9. – С. 30–36.
17. Рекомендации Европейской Комиссии для определения микропредприятий, малых и средних предприятий [Электронный ресурс] // НИСИПП. – Режим доступа: [https://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT\\_ID=128326](https://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=128326). – Дата доступа: 18.09.2023.
18. Руководство по определению МСП [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjrfWZ-9b9AhXTDRAIHouDyIQFnoECBAQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.belapb.by%2Fcms%2Fimages%2FRUK\\_MSP.doc&usq=AOvVaw0YQV3VFW0aig2-t-kQnoCG](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjrfWZ-9b9AhXTDRAIHouDyIQFnoECBAQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.belapb.by%2Fcms%2Fimages%2FRUK_MSP.doc&usq=AOvVaw0YQV3VFW0aig2-t-kQnoCG). – Дата доступа: 22.02.2023.

19. Сероштан, М. В. Критерии отнесения хозяйствующих субъектов к малому и среднему предпринимательству: российская и зарубежная практика / М. В. Сероштан, Ф. Дарвиш // Новые технологии. – 2019. – № 2. – С. 185–196.

20. Хартиков, С. С. Малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве: классификация и роль в экономике региона / С. С. Хартиков, В. М. Багинова // Вестн. ЗабГУ. – 2015. – № 1. – С. 147–153.

21. Table of size standards [Electronic resource] // U.S. Small Business Administration. – Mode of access: <https://www.sba.gov/document/support-table-size-standards>. – Date of access: 12.01.2023.

22. Whitt, C. America's Diverse Family Farms. 2021 Edition [Electronic resource] / C. Whitt, J. E. Todd, A. Keller // Economic Information Bulletin. – 2021. – № 231. – Mode of access: <https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/102808/eib-231.pdf?v=3984.4>. – Date of access: 18.09.2023.

*Поступила в редакцию 19.09.2023*

#### **Сведения об авторах**

Калиук Валентина Иосифовна – ведущий научный сотрудник сектора малых форм хозяйствования и земельных отношений, кандидат экономических наук, доцент;

Запрудская Татьяна Анатольевна – ученый секретарь, кандидат экономических наук, доцент

#### **Information about the authors**

Kaliuk Valentina Iosifovna – Leading Researcher of the Sector of Small Forms and Land Relations, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Zaprudskaya Tatiana Anatolyevna – Academic Secretary, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor