

Ольга ПАШКЕВИЧ<sup>1</sup>, Александр РУСАКОВИЧ<sup>1</sup>,

Виталий ЧАБАТУЛЬ<sup>1</sup>, Анна ЛУКАШЕВИЧ<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь  
e-mail: chabatul@tut.by*

<sup>2</sup>*Белорусский государственный аграрный  
технический университет,  
Минск, Республика Беларусь*

УДК 336.5:63

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2023-6-18-31>

## **Индикаторы инвестиционной деятельности в сельской местности: теоретические и методические аспекты**

Проанализированы методики оценки инвестиционных проектов и инвестиционной деятельности, направленной на развитие производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности. Определены и систематизированы основные цели и задачи субъектов такой деятельности в их взаимосвязи. Исследованы сущность и классификация социальной инфраструктуры как важного элемента развития села. Разработана система индикаторов инвестиционной деятельности в сельской местности.

*Ключевые слова:* инвестиционная деятельность, сельская местность, индикаторы, аграрное производство, социальная инфраструктура.

Olga PASHKEVICH<sup>1</sup>, Alexander RUSAKOVICH<sup>1</sup>,

Vitalij CHABATUL<sup>1</sup>, Anna LUKASHEVICH<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex  
of the National Academy of Sciences of Belarus,  
Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: chabatul@tut.by*

<sup>2</sup>*Belarusian State Agrarian Technical University,  
Minsk, Republic of Belarus*

## **Indicators of investment activity in rural areas: theoretical and methodological aspects**

Methods for evaluating investment projects and investment activities aimed at the development of industrial and social infrastructure in rural areas are analysed. The main goals and objectives of the subjects of investment activity in their interconnection are determined and systematized. The essence and classification of social infrastructure as an important element of rural development are investigated. A system of indicators of investment activity in rural areas has been developed.

*Keywords:* investment activity, rural areas, indicators, agricultural production, social infrastructure.

## Введение

Население сельской местности в основном составляют работники, занятые в аграрном производстве, что определяет их образ жизни.

Стабильно функционирующие аграрные товаропроизводители, а также организации перерабатывающих и обслуживающих отраслей, реализуя инвестиционные проекты, создают вокруг себя производственную инфраструктуру, часто принимая участие в формировании и поддержке социальной.

При осуществлении инвестиционных проектов в аграрном секторе экономики выделяют несколько видов эффектов, среди которых результат для организаций, реализующих проект, а также для народного хозяйства в целом. При этом инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве имеет специфику, выраженную как особенностями получаемой продукции, так и условиями воспроизводственного процесса.

В этой связи существенную значимость приобретает выработка индикаторов инвестиционной деятельности в сельской местности. При этом акцент следует сделать на специфике инвестирования аграрной отрасли как системообразующей на селе.

## Основная часть

В рамках макроэкономики инвестиции представляют собой часть дохода народного хозяйства, не использованного на текущее потребление, а целенаправленно вкладываемого в долгосрочные объекты для достижения определенного эффекта. Он является стимулом для инвестирования, которое выступает своеобразным триггером, ускорителем развития экономики. Результативность инвестиций, в свою очередь, выступает мерилем сбалансированности функционирования субъектов инвестиционной сферы [1].

По направлениям инвестирования можно выделить инвестиции в повышение эффективности производства, его расширение, создание новых объектов.

Для формирования, сохранения и развития человеческого капитала реализуются социальные инвестиции, в составе которых по способам их осуществления и ожидаемому эффекту можно выделить прямые (приводят к росту человеческого капитала и улучшению его характеристик), косвенные (направлены на получение общественных благ и повышение качества жизнедеятельности), смешанные (способствуют как получению общественных благ, так и развитию человеческого капитала и его элементов) [2].

Действия инвестора по вложению ресурсов представляют собой инвестиционную деятельность, которую можно описать как последовательность этапов:

аккумулирование инвестиционных ресурсов по выбранным объектам инвестирования;

преобразование ресурсов во вложение (непосредственно инвестирование);

создание объекта инвестирования (новой потребительской стоимости) в процессе завершения преобразования вложений;

эксплуатация созданного объекта и определение результатов инвестирования.

В контексте указанной этапности можно утверждать, что одним из важнейших элементов инвестиционной деятельности в целом в сельском хозяйстве является оценка ее эффективности. Она имеет исключительную важность для принятия оптимальных управленческих решений по обеспечению экономического развития [3, 4].

В научной литературе она касается в основном лишь инвестиционных проектов, что является неполным, ввиду того что инвестиционная деятельность имеет эффект для сельской местности в целом, а не только для реализующей проект организации.

Как справедливо отмечает З. Ш. Бабаева, с целью формирования гарантий осуществления своих функций государство выступает в качестве ключевого и масштабного инвестора аграрной отрасли, принимая во внимание ее социально-экономическую весомость для национальной экономики [5].

Эффективность инвестирования в значительной степени предопределяется порядком отбора конкретных инвестиционных проектов. В нашей республике это регулируется Правилами по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов [6]. Устанавливаемые в них критерии эффективности базируются на сравнении величины чистого дохода, ожидаемого от реализации проекта за расчетный период, с размером инвестиций. С этой целью на основании определяемого чистого денежного потока наличности с применением коэффициента дисконтирования рассчитываются важнейшие параметры эффективности проекта:

чистый дисконтированный доход;

индекс рентабельности (доходности);

внутренняя норма доходности;

динамический срок окупаемости.

Дополнительными критериями при оценке проектов [7] являются:

уровень безубыточности;

коэффициент покрытия задолженности;

показатели рентабельности (активов, продаж, реализованной продукции);

коэффициенты платежеспособности, капитализации, финансовой независимости;

сроки оборачиваемости (всего капитала, готовой продукции, дебиторской и кредиторской задолженности);

выручка от реализации продукции на одного работника;

добавленная стоимость на одного работника;

соотношение расходов на оплату труда и добавленной стоимости, чистой прибыли и добавленной стоимости.

Для большинства данных показателей определены нормативные уровни.

При оценке проекта также предусматривается изучение факторов внутренней и внешней среды, чувствительности на изменение исходных данных и рисков реализации. При этом необходимо подчеркнуть важность установления наиболее приемлемого периода окупаемости (погашения) инвестиционных вложений, так как неоправданно короткий срок способен вызвать затруднения у заемщиков инвестиционных ресурсов, а излишнее его удлинение может привести к затягиванию периода оборачиваемости вложений и уменьшению инвестиционного потенциала. В этой связи одной из важнейших задач управленческо-аналитического характера является обоснованно и объективно определить реальную стоимость инвестируемых средств, т. е. стоимость капитала, особенно в контексте его сложноструктурированности в сельскохозяйственных организациях [4, 7].

Фундамент инвестиционного проектирования составляют ключевые принципы, которые должны основываться на важнейших принципах инвестирования в целом – возвратности, срочности, целевого характера [4, 6]:

согласованности, или соответствия стратегии;

приоритетности (ранжирования инвестиционных проектов по их доходности в условиях ограниченности ресурсов);

конкретности (четкое описание целей, этапов работ и планируемых результатов);

ответственности конкретных исполнителей за части проекта и руководителя за проект в целом.

Оценить параметры инвестирования можно посредством системы критериев, позволяющих проанализировать принципиальную направленность инвестиционной политики сельскохозяйственной организации, величину вложений, тенденции технико-технологического обновления аграрной отрасли, результативность реализации инновационных проектов [8].

В частности, П. В. Гончаров в контексте исследования эффективности инвестиционного менеджмента в системе определяющих ее показателей выделил две группы (общие и частные), предлагая проводить оценку на основании темпов роста или снижения анализируемых параметров во временном интервале, характеризующем совокупный конечный результат инвестиционной деятельности организации в целом или инвестиционного проекта в частности. В качестве наиболее универсального способа оценки П. В. Гончаров отмечает критерий рентабельности [9]. Он также предложил использовать рассчитываемые в денежном измерении макроэкономические индикаторы (конечные производственные, социальные и экономические, прямые финансовые результаты экономических субъектов; кредиты и займы иностранных государств, банков, фирм, поступления от импортных пошлин и т. п.) [9]. Частные индикаторы, по мнению ученого, описывают результативность применения в ходе осуществления инвестиционной программы конкретных ресурсов или затрат.

Часто индикаторы инвестиционной деятельности являются составными элементами методик оценки, которых существует большое множество. Среди их

авторов следует выделить А. А. Романова, предложившего использовать такие показатели, как:

- инвестиции в расчете на 100 га посевной площади;
- фондоотдача и фондорентабельность;
- производительность труда работников сельского хозяйства;
- валовая продукция (без учета чистых налогов) в расчете на 100 га посевной площади;
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного сельского жителя.

По этой методике интегральная эффективность инвестиционной деятельности определяется как среднегеометрическое базисных темпов роста используемых показателей [10].

В. В. Акашева предложила свою методику оценки инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, разработанную на основе методики А. А. Романова и включающую такие показатели, как:

- инвестиции в расчете на 100 га посевной площади;
- фондоотдача;
- рентабельность основных средств;
- производительность труда;
- валовая добавленная стоимость на 100 га посевной площади;
- площадь жилых помещений, приходящаяся на одного сельского жителя;
- энергетические мощности в расчете на 1 га посевной площади;
- количество тракторов в расчете на 1000 га пашни;
- количество зерноуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых.

Интегральный показатель эффективности инвестиционной деятельности определяется аналогично методике А. А. Романова [3].

Инвестирование аграрного сектора экономики имеет свои особенности, связанные со спецификой сельскохозяйственного производства. Главная из них заключается в том, что аграрная отрасль объективно является более рискованной по сравнению с иными секторами экономики сферой приложения капитала, что нередко сопровождается получением убытков, порой значительных, и снижает инвестиционную привлекательность.

Наряду с вложением ресурсов в овеществленные объекты, как и в других отраслях, в сельском хозяйстве осуществляется инвестирование в биологические активы и землю. При прочих равных условиях это приводит к увеличению капиталоемкости хозяйствования аграрных товаропроизводителей, росту периода окупаемости, более высокой рискованности, так как на эффективность использования названных активов влияют множество факторов, не зависящих от субъектов хозяйствования. Управление большинством из вероятных рисков либо невозможно, либо ресурсоемко.

Кроме того, рынки сбыта сельскохозяйственной продукции перерабатывающим предприятиям достаточно стабильны. При этом из-за особенностей форми-



Ключевые цели основных групп участников инвестиционной деятельности  
(выполнен по [11])

рования спроса и предложения она продается по цене (обычно регулируемой), не обеспечивающей достаточного уровня рентабельности для воспроизводства отрасли.

В одной и той же инвестиционной деятельности пересекаются интересы ее различных участников (субъектов), одновременно являющихся целями. Уровень удовлетворения этих интересов-целей определяет эффективность инвестирования. Как видно из рисунка, две цели органов государственного управления также свойственны аграрным товаропроизводителям. Различия в постановке задач для их достижения указанными субъектами инвестиционной деятельности представлены в табл. 1.

При этом инвестиционная деятельность в сельской местности не сводится лишь к инвестированию аграрного производства. Большое значение имеет также совершенствование социальной инфраструктуры села, которой уделялось большое внимание при реализации в Республике Беларусь Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы.

В экономической литературе нет единого подхода к определению такого разностороннего и многоаспектного понятия, как социальная инфраструктура села, которое по содержанию выходит за пределы социальных институтов обеспечения жизнедеятельности сельского населения (хотя некоторыми авторами рассматривается в этом обобщающем понимании) и применительно к сельской местности исследуется в основном как комплекс объектов или отраслей [12, 13].

**Т а б л и ц а 1. Задачи, решаемые органами государственного управления и аграрными товаропроизводителями для достижения целей инвестиционной деятельности**

Цель инвестиционной деятельности	Субъекты инвестиционной деятельности	
	органы государственного управления	аграрные товаропроизводители
Рост объемов производства сельхозпродукции	Обеспечение национальной продовольственной безопасности; рост конкурентоспособности отечественного агропромышленного производства; снижение импорта и наращивание экспорта продовольствия	Рост прибыли; загрузка собственных перерабатывающих мощностей
Улучшение финансового состояния субъектов хозяйствования	Снижение финансового бремени государственной поддержки аграрного сектора экономики; рост налоговых поступлений в бюджет; уменьшение риска по государственным гарантиям	Рост капитализации предприятий и их инвестиционной привлекательности; доведение до нормативного уровня показателей финансовой устойчивости и платежеспособности

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [11].

Министерство экономического развития Российской Федерации дает следующее определение социальной инфраструктуры: комплекс объектов обслуживания и взаимосвязей между ними, необходимых для бытовой, досуговой деятельности людей, их развития и поддержания здоровья. В России реализуется государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» на 2020–2025 гг., предусматривающая адресную инвестиционную поддержку по федеральным проектам «Развитие жилищного строительства на сельских территориях», «Современный облик сельских территорий», «Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях», а также по укрупненным мероприятиям (по обустройству объектами инженерной инфраструктуры и благоустройству площадок под компактную жилищную застройку, расположенных на сельских территориях; по строительству (приобретению) жилья, предоставляемого по договору найма жилого помещения; по улучшению и развитию социальной и инженерной инфраструктуры в целях приближения качества жизни граждан и доступности для них социально важных услуг на сельских территориях к уровню городских населенных пунктов; по развитию транспортной инфраструктуры).

Следует согласиться с определением социальной инфраструктуры сельских территорий, предложенным И. О. Брыжко и А. Л. Пустуевым: комплекс взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального назначения, обеспечивающих сохранение, воспроизводство и развитие трудовых ресурсов, занятых в сельскохозяйственном производстве, путем создания необходимых условий жизнедеятельности сельского населения в целях сохранения сельского уклада, устойчивого развития сельского хозяйства и территорий, обеспечения продовольственной безопасности государства и его регионов [14].



К объектам социальной инфраструктуры села относят: жилые дома, учреждения образования и здравоохранения, объекты жилищно-коммунального хозяйства, бытового обслуживания населения, культурно-досуговые и торговые, физкультурно-оздоровительные и спортивные сооружения, гостиницы, автомобильные дороги, общественный транспорт.

Социальную инфраструктуру классифицируют по различным признакам (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Классификация социальной инфраструктуры

Классификационный признак	Элемент
Тип предоставляемых услуг	Здравоохранение
	Культура
	Социальное обслуживание
	Образование и др.
Характер собственности	Государственная (публичная)
	Частная
	Смешанная
Степень перспектив для бизнеса	Инвестиционно привлекательные объекты
	Инвестиционно непривлекательные объекты
Отношение к воспроизводственному процессу рабочей силы	Первичная (необходима для размещения и привлечения рабочей силы)
	Вторичная (подстраивается под существующее население)
Целевые блоки и области деятельности	Социально-бытовая – создание и поддержание физических условий жизни населения (здравоохранение, бытовое обслуживание, услуги ЖКХ, транспортные услуги и т. д.)
	Социально-культурная – духовное и физическое развитие человека (объекты культуры и искусства, проведения досуга, спортивные объекты, рекреационные и туристические зоны, учреждения образования и т. д.)
	Социально-информационная
	Социально-экологическая
	Социально-финансовая
Функционально-целевые блоки	Общественно-политическая и интеллектуально-культурная деятельность (образование, наука, культура, искусство, СМИ)
	Физическая культура и здоровье населения (здравоохранение, физическая культура и спорт, туризм, охрана окружающей среды)
	Жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание (жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, торговля, пассажирский транспорт, связь)
Отраслевой состав	Социально-экономическая (комплекс отраслей и сфер, ориентированных на формирование и развитие рабочей силы)
	Бытовая (комплекс отраслей и сфер, направленных на обеспечение и поддержание достойного уровня жизни населения)

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [13, 15–17].



Социальная инфраструктура сельской местности характеризуется специфическими особенностями, среди которых можно выделить следующие:

один объект может одновременно обслуживать несколько населенных пунктов, в том числе находящихся на удалении друг от друга;

не все объекты социальной инфраструктуры расположены в сельской местности в связи с низким уровнем спроса на их услуги;

преобладает государственная форма собственности объектов социальной инфраструктуры;

отсутствуют некоторые социальные услуги в связи с высокой капиталоемкостью создания объектов и длительным периодом окупаемости;

наблюдается узкий ассортимент предоставляемых услуг [13].

Как отмечает А. В. Чирич, инвестиции в социальную инфраструктуру села – это вложения в комплекс объектов по созданию условий жизни сельского населения в соответствии с государственными социальными стандартами, имеющие целью не только получение эффекта в виде прибыли (дохода), но и достижение иного значимого результата, проявляющегося в косвенной отдаче через рост производственно-экономических показателей и уровня жизни сельского населения [18].

Наличие и использование объектов социальной инфраструктуры позволяют улучшить и упростить бытовые условия жизни на селе, сократить время, необходимое для организации быта. Это способствует увеличению у работника свободного времени, которое можно использовать для восстановления после трудового дня, сохранения здоровья и саморазвития. Это в итоге будет способствовать более производительному труду сельского жителя и, кроме того, закреплению молодых специалистов на селе [20].

А. В. Чирич выделяет прямую и косвенную эффективность инвестиций в социальную инфраструктуру села. Первая проявляется непосредственно через использование объектов социальной инфраструктуры, вторая – в их влиянии на производственную деятельность сельхозорганизаций, демографическую ситуацию и уровень жизни населения в сельской местности [18].

А. В. Чирич предложила методiku комплексной оценки эффективности инвестиций в развитие социальной инфраструктуры села, включающую четыре блока показателей: обеспеченность объектами социальной инфраструктуры и персоналом, обслуживающим данные объекты; производственный; демографический; социальный [20].

В первый блок входят показатели, отражающие состояние социальной инфраструктуры села с позиции обеспеченности, характеризующие условия жизни сельского населения, ее комфортность.

Второй блок – показатели, опосредованно показывающие эффективность инвестиций в социальную инфраструктуру села, результативность производственной деятельности предприятия после инвестирования.

Косвенный эффект отражают также демографические показатели третьего блока, положительная динамика которых ориентирована на перспективное

повышение производственных параметров и достижение макроэкономического роста за счет увеличения трудового потенциала.

Четвертый блок показателей характеризует уровень жизни и безопасность населения, его благосостояние.

Вместе с тем существуют объекты, которые сложно отнести исключительно к социальной инфраструктуре, так как их наличие одновременно оказывает положительное влияние и на производственный процесс, и на социальную сферу. Некоторые исследователи называют их социально-производственной инфраструктурой, к которой относятся: объекты электро-, тепло-, водо-, газоснабжения; сеть автомобильных дорог; передаточные устройства и оборудование [14].

В частности, неудовлетворительное состояние автомобильных дорог в сельской местности (отсутствие асфальтового покрытия, выбоистость, каменистость и т. п.) негативно сказывается как на производственных результатах аграрного товаропроизводителя (снижение производительности труда, качества продукции, ее убыль; неплановые потери рабочего времени; более интенсивный износ техники, увеличение количества ее отказов, перерасход горюче-смазочных материалов, рост затрат на ремонт), так и на социальных условиях жизни населения [14].

Инвестирование данных объектов не предполагает получение прибыли от их эксплуатации, но предусматривает эффект в виде улучшения качества жизни сельского населения, оценить его количественно (в денежных единицах) часто невозможно. Поэтому важно установить нормативы, предусматривающие минимальные требования к наличию объектов социальной инфраструктуры в сельской местности [21].

Отмеченные особенности проявления эффектов от эксплуатации инвестируемых объектов в сельской местности определяют сложность точного определения эффективности инвестиционной деятельности.

С. М. Луговнина предлагает оценивать и анализировать результативность инвестиций в АПК исходя из их значения для национальной экономики (народно-хозяйственное), функционирования социальной сферы конкретной территории (социальное), а также с позиции доходности для каждого товаропроизводителя (коммерческое) [22].

С. М. Бухонова и Ю. А. Дорошенко рассматривают вопросы количественной оценки результативности социальных инвестиций для государственного бюджета (бюджетная эффективность) и инвестора (финансовая эффективность и устойчивость некоммерческих социальных проектов), а также для коммерческой эффективности социальных инвестиций [23].

Ю. Б. Ржавина, Е. Ю. Юричева отмечают, что результативность инвестирования в АПК следует определять отдельно для каждого конкретного разрабатываемого управленческого решения исходя из поставленной итоговой цели. Это связано с тем, что реализация аналогичных инвестиционных решений субъектами хозяйствования, отличающимися между собой (например, по масштабам

производственной деятельности или территориальному расположению), чаще всего приносит различные результаты [24].

На основе изучения методик оценки инвестиционной деятельности нами предложены группы индикаторов, характеризующих инвестиционную деятельность в сельской местности по трем направлениям инвестирования (табл. 3). Каждая группа позволяет количественно оценить инвестиционную деятельность. На их основе могут приниматься решения о ее эффективности, а также необходимости инвестирования конкретных сфер.

**Т а б л и ц а 3. Система индикаторов инвестиционной деятельности в сельской местности**

Направление инвестирования	Группа индикаторов	Индикатор
Аграрное производство	Наличие	Фондообеспеченность; фондовооруженность; коэффициент износа основных средств; энергетические мощности в расчете на 1000 га сельскохозяйственных угодий; количество тракторов в расчете на 1000 га пашни; количество комбайнов в расчете на 1000 га посевов; трудообеспеченность
	Интенсивность	Инвестиции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий; коэффициент прироста основных средств
	Эффективность	Фондоотдача; рентабельность фондов; производительность труда работников; производство основных видов сельскохозяйственной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (пашни); уровень оплаты труда
Социально-производственная инфраструктура	Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, водоотведением, центральным отоплением, горячим водоснабжением; уровень газификации; уровень обеспеченности широкополосным интернетом; состояние автомобильных дорог, их доля с твердым покрытием	
Социальная инфраструктура	Сфера образования	Обеспеченность детей: дошкольного возраста местами в учреждениях дошкольного образования; школьного возраста местами в учреждениях общего среднего образования
	Сфера здравоохранения	Численность больничных коек на 100 человек населения
	Жилищная сфера	Площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя; ввод в эксплуатацию помещений в расчете на 100 человек населения; доля жилья, нуждающегося в капитальном ремонте

Направление инвестирования	Группа индикаторов	Индикатор
	Демографическая сфера	Темп роста населения; уровень смертности; ожидаемая продолжительность жизни
	Торговля	Торговая площадь в расчете на 100 человек населения
	Транспорт	Наличие и интенсивность пассажирского сообщения с районным центром и крупными городами; объем перевозок пассажиров и пассажирооборот
	Дорожная сеть, объекты рекреации	Наличие и состояние транспортной сети, связывающей сельский населенный пункт с районным центром и крупными городами; наличие естественных (леса, природные водоемы и т. п.) и искусственных (парки, водоемы и т. д.) объектов

### Заключение

В ходе нашего исследования систематизированы теоретические аспекты инвестиционной деятельности (этапы; основные отраслевые особенности сельского хозяйства, влияющие на механизм инвестиционной деятельности; группы участников). Изучены методики оценки ее эффективности в аграрном производстве и инвестирования социальной инфраструктуры. Не вызывают сомнения методы определения результативности, основанные на дисконтировании, в то же время они характеризуют лишь эффективность конкретного инвестиционного проекта. Вместе с тем для оценки инвестиционной деятельности должна использоваться система индикаторов, отражающая интересы групп участников данного процесса (органов государственного управления, инвестиционных институтов и аграрных товаропроизводителей), а также различные направления инвестирования.

По результатам исследования различных подходов к оценке эффективности инвестирования разработана система индикаторов инвестиционной деятельности в сельской местности по трем направлениям инвестирования (аграрное производство – по группам индикаторов «Наличие», «Интенсивность» «Эффективность»; социально-производственная инфраструктура; социальная инфраструктура – по группам индикаторов «Сфера образования», «Сфера здравоохранения», «Жилищная сфера», «Демографическая сфера», «Торговля», «Транспорт», «Дорожная сеть, объекты рекреации»).

### ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (грант по договору с БРФФИ от 1 июля 2021 г. № Г21-062, НИР «Теоретические основы программно-целевого метода развития сельских территорий Республики Беларусь») (№ ГР20213445).

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Углицких, О. Н. Определение потребности в финансировании инвестиционных процессов сельскохозяйственных организаций в условиях активизации инновационной деятельности / О. Н. Углицких, Ю. Е. Клишина // *Инновации в науке*. – 2013. – № 16-1. – С. 171–178.
2. Шибаева, Н. А. Методы оценки эффективности социальных инвестиций [Электронный ресурс] / Н. А. Шибаева // *Проблемы упр.* – 2008. – № 3. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_9955414\\_77712533.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_9955414_77712533.pdf). – Дата доступа: 28.03.2023.
3. Акашева, В. В. Анализ эффективности инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / В. В. Акашева // *Вестн. Поволж. гос. ун-та сервиса. Серия «Экономика»*. – 2016. – № 4. – С. 45–49.
4. Темирова З. У. Некоторые подходы к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / З. У. Темирова, Б. М. Мусаева // *Вестн. Акад. знаний*. – 2020. – № 36. – С. 335–340.
5. Бабаева, З. Ш. Концептуальная модель организации и управления инвестиционной деятельностью в сельском хозяйстве (методологические подходы) / З. Ш. Бабаева // *Науч. ведомости Белгор. гос. ун-та. Серия: Экономика. Информатика*. – 2019. – Т. 46, № 4. – С. 621–627.
6. Анализ инвестиций в агропромышленный комплекс – от отдельного проекта до отрасли в целом / И. В. Шарикова [и др.] // *Экон. анализ: теория и практика*. – 2014. – № 47. – С. 55–67.
7. Об утверждении Правил по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов [Электронный ресурс]: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, 31 авг. 2005 г., № 158 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=W20513184>. – Дата доступа: 10.05.2023.
8. Латнева, Н. А. Аудиторская проверка учета инвестиций в капитальном строительстве / Н. А. Латнева, Е. А. Кыштымова // *Аудитор. ведомости*. – 2009. – № 9. – С. 70–75.
9. Гончаров, П. В. Формирование оценочных индикаторов в управлении инновационно-инвестиционной деятельностью предприятий АПК / П. В. Гончаров // *Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки*. – 2015. – № 4-1. – С. 42–49.
10. Романов, А. А. Анализ эффективности инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / А. А. Романов // *Экономика и менеджмент систем упр.* – 2014. – Т. 12, № 2.2. – С. 302–308.
11. Князькина, А. А. Понятие и состав организационно-экономического механизма стимулирования инвестиционной активности в АПК / А. А. Князькина // *Фундам. исслед.* – 2015. – № 2-6. – С. 1246–1251.
12. Тетеринец, Т. А. Социальная инфраструктура села: современное состояние и направления развития / Т. А. Тетеринец // *Белорус. экон. журн.* – 2022. – № 4. – С. 119–129.
13. Домарацкая, Е. А. Особенности социальной инфраструктуры сельских территорий / Е. А. Домарацкая, И. М. Гоголев // *Вестн. Удм. ун-та. Серия «Экономика и право»*. – 2021. – Т. 31, № 4. – С. 552–558.
14. Брыжко, И. В. Назначение управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в современных экономических условиях / И. В. Брыжко, А. Л. Пустуев // *Фундам. исслед.* – 2016. – № 6 (ч. 1). – С. 139–143.
15. Константинова, Н. Н. Теоретические и методические проблемы формирования региональной социальной инфраструктуры / Н. Н. Константинова, П. П. Погорельский // *Моск. экон. журн.* – 2018. – № 5-3. – С. 290–295.
16. Гришкова, Н. С. Социальная структура региона и ее компонентный состав / Н. С. Гришкова // *Инновац. наука*. – 2015. – Т. 1, № 5. – С. 75–80.
17. Сычева, И. В. Исследование содержания категории «Социальная инфраструктура» / И. В. Сычева, Н. А. Сычева // *Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки*. – 2012. – № 2-1. – С. 230–238.
18. Чирич, А. В. Повышение эффективности инвестиций в развитие социальной инфраструктуры села Республики Беларусь: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А. В. Чирич; Белорус. гос. с.-х. акад. – Горки, 2018. – 22 с.

19. Чирич, А. Методика комплексной оценки эффективности инвестиций в развитие социальной инфраструктуры села / А. Чирич // Аграр. экономика. – 2015. – № 1. – С. 37–41.

20. Шамин, Р. Р. Экономическая эффективность инвестиций в развитие многофункциональных элементов производственно-социальной инфраструктуры сельских территорий / Р. Р. Шамин // Аграр. вестн. Верхневолжья. – 2016. – № 2. – С. 103–113.

21. Луговнина, С. М. Современные проблемы развития инвестиционной деятельности в АПК России в условиях санкций / С. М. Луговнина // Антикризисные технологии как фактор сбалансированного социально-экономического развития региона: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Казань, 29 мая 2015 г. – Казань: Ун-т упр. «ТИСБИ», 2015. – С. 122–131.

22. Бухонова, С. М. Количественная оценка социальных инвестиций для государственного бюджета и инвестора [Электронный ресурс] / С. М. Бухонова, Ю. А. Дорошенко // Экон. анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_9268026\\_88893868.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_9268026_88893868.pdf). – Дата доступа: 10.05.2023.

23. Ржавина, Ю. Б. Вопросы анализа и оценки эффективности инвестиций в АПК / Ю. Б. Ржавина, Е. Ю. Юричева // Вестн. Марийск. гос. ун-та. Серия: С.-х. науки. Экон. науки. – 2017. – Т. 3, № 3. – С. 54–60.

*Поступила в редакцию 13.05.2023*

#### Сведения об авторах

Пашкевич Ольга Александровна – заведующая сектором трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук, доцент;

Русакович Александр Николаевич – заведующий сектором кооперации, кандидат экономических наук;

Чабатуль Виталий Владимирович – заведующий сектором инвестиций и инноваций, кандидат экономических наук, доцент;

Лукашевич Анна Вячеславовна – старший преподаватель кафедры информационного менеджмента, маркетинга и учета факультета предпринимательства и управления

#### Information about the authors

Pashkevich Olga Alexandrovna – Head of the Sector of Labor and Social Relations, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Rusakovich Alexander Nikolaevich – Head of the Cooperation Sector, Candidate of Economic Sciences;

Chabatul Vitalij Vladimirovich – Head of the Investment and Innovation Sector, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Lukashevich Anna Vyacheslavovna – Senior Lecturer of the Department of Information Management, Marketing and Accounting of the Faculty of Entrepreneurship and Management