

УДК 631.58 (476)

Методические подходы к оценке потенциала регионов Республики Беларусь по развитию органического сельскохозяйственного производства

Введение

Поскольку на современном этапе обеспечения продовольственной безопасности важнейшей задачей является повышение уровня питания населения, насыщение внутреннего рынка сельскохозяйственным сырьем и продовольствием высокого качества с гарантированными параметрами экологической безопасности, структура аграрного производства также должна совершенствоваться в указанном направлении.

Наиболее устойчивой моделью аграрной отрасли многих стран мира является органическое сельское хозяйство, объединяющее и гармонизирующее экологическую, экономическую и социальную сферы общества [1, с. 4].

Следует отметить рост внимания к органическому сельскохозяйственному производству и в Республике Беларусь. Так, Национальной стратегией устойчивого социально-экономического развития на период до 2030 года предусмотрено формирование конкурентоспособного на мировом рынке и экологически безопасного производства сельскохозяйственных продуктов, необходимых для поддержания высокого уровня продовольственной безопасности, обеспечения полноценного питания и здорового образа жизни населения при сохранении плодородия почв. Отмечено, что органическое земледелие, предполагающее отказ от использования синтетических удобрений, пестицидов, искусственных регуляторов роста растений, кормовых добавок и генетически модифицированных организмов, должно получить широкое распространение. Рост доли органических земель (до 3–4% к 2030 г.) в общей площади сельскохозяйственных угодий, экосертификация и экоэтикетирование, формирование спроса у потреби-

телей на органические продукты питания и развитие рынка биопродуктов определены одними из главных направлений развития сельского хозяйства республики. В частности, планируются: разработка нормативно-законодательной базы, раскрывающей вопросы правового регулирования органического земледелия, а также «дорожной карты» органического движения; реализация мер по государственному субсидированию производителей органической продукции, совершенствованию ценовой политики на рынке органических продуктов питания; определение технологических и иных требований, предъявляемых к производству и переработке органической продукции; оказание производителям информационной, консультационной и методической поддержки. Рост производства органических продуктов, формирование условий их эффективного получения и реализации предусматривает и проект программы социально-экономического развития республики на 2016–2020 гг. Подчеркнута важная роль «зеленой» индустрии и Президентом Республики Беларусь в ежегодном обращении к белорусскому народу и Национальному собранию как одного из способов поддержания устойчивого развития экономики, диверсификации экспорта для выхода на рынки развитых стран и инвестиций в будущее [2, 3, 4].

По нашим оценкам, в этой связи актуальным направлением исследований в сфере аграрной экономики является разработка теоретических и методических основ развития органического сельскохозяйственного производства, включая адаптированные к условиям республики методические подходы к оценке потенциала органического производства на региональном и рай-

онном уровнях. Разработка такой методики позволит органам государственного управления и сельскохозяйственным организациям объективно, на основе доступной статистической информации и самостоятельно оценивать факторы и условия развития органического сельскохозяйственного производства.

Органическое сельское хозяйство имеет почти столетнюю историю, однако по сей день отсутствуют единые стандарты в сфере производства данного вида продукции, нет однозначного решения в вопросах маркировки, отсутствует единое четкое определение термина «органическое сельское хозяйство».

Проведенный нами сравнительный анализ существующих дефиниций органического сельскохозяйственного производства, результаты которого приведены в таблице 1, позволил выявить их достоинства и недостатки. С учетом этого нами предложено его собственное определение как устойчивой системы хозяйствования, обладающей экологическими, социальными и экономическими преимуществами, которые обеспечиваются специальной системой критериев безопасности и требований к организации производства на всех его стадиях, целью функционирования которой является насыщение внутреннего агропродовольственного рынка качественным сельскохозяйственным сырьем и продовольствием.

Согласно последним исследованиям Международной организации органического движения (International Foundation for Organic Agriculture, IFOAM) и швейцарского Исследовательского института сельского хозяйства (Forschungsinstitut für biologischen Landbau, FiBL), рынки органических продуктов сформированы и стабильно функционируют в 172-х странах мира. Так, по состоянию на 2014 г. емкость мирового рынка данного вида продукции составила 80 млрд USD, средние темпы роста – 10–15%, среднее потребление на душу населения – 11 USD. Законы об органическом земледелии действуют в 78-ми странах, в десятках стран такие законопроекты разрабатываются, количество сертифицированных производителей насчитывает 2,3 млн [16].

Современные черты – законодательство, четкую классификацию, сертификацию и стандартизацию органическое сельское хозяйство приобрело в Соединенных Штатах Америки. Изначально это был своего рода протест против загрязнения планеты, злоупотребления природой (небольшой ассортимент, высокие цены,

продажи только в редких специализированных магазинах). С течением времени, когда мелкие органические фермерские хозяйства стали расширяться, а правительственные органы почувствовали перспективы рынка, был поднят вопрос о его стандартизации.

Национальные стандарты на органическую продукцию, принятые Департаментом аграрной промышленности США в 2002 г. и призванные остановить междоусобицу между частными маркировками, устранить опасения покупателей по поводу импортированной продукции, способствовать официальному признанию индустрии органики как весомой части американской экономики, стали результатом 10-ти лет напряженной работы членов Торговой ассоциации, сообщества фермеров, потребителей и правительства. Их появление поспособствовало более свободному импорту и экспорту товаров, что принесло дополнительные средства в бюджет и позволило расширить рынок сбыта [17].

За последние 10 лет рынок органической продукции США увеличился в среднем на 10%. Розничные продажи по состоянию на 2014 г. составили 27,1 млрд EUR, количество производителей насчитывает более 12 тыс., для органического сельского хозяйства используется 2,18 млн га сельскохозяйственных угодий. Получив поддержку общественного мнения и государства, органическое сельское хозяйство США предлагает альтернативу многим продуктам, представленным на традиционном рынке. Каждая группа данного вида продукции стремительно растет и развивается: замороженные продукты и полуфабрикаты – на 39% в год, детское питание – на 38%, хлебобулочные продукты и хлопья – на 37%, молочные и мясные продукты – на 36% и 30% соответственно [17, 18].

В общих чертах американский опыт пересекается с опытом европейских стран, активно развивающих и стимулирующих внутренний рынок органической продукции (Германия, Франция, Великобритания и др.). Для стран Восточной Европы и развивающихся стран присущ экспортный характер развития рынка (в первую очередь вследствие низкого уровня жизни и слабо развитого экологического сознания населения).

Таким образом, органическое сельскохозяйственное производство открывает новые перспективы для многих стран мира, в том числе и для Республики Беларусь, где это направление только начинает развиваться.

Таблица 1. Сравнительный анализ дефиниций органического сельского хозяйства

Источники	Определения	Достоинства	Недостатки
Международная организация органического движения (IFOAM) [5]	Производственная система, которая поддерживает здоровье почв, экосистем и людей; зависит от экологических процессов, биологического разнообразия и природных циклов, характерных для местных условий, избегая использования невозобновляемых ресурсов	Учитывает социальные и экологические преимущества, зависимость от особенностей местных агроклиматических условий	Не указывает на возможность использования биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению синтетических материалов. Не содержит указания на необходимость сертификации и контроля
Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций (FAO) [6]	Целостная система управления производством, которая способствует здоровью агроэкосистемы, включая биологическое разнообразие, биологические циклы и биологическую активность почвы, а также сопровождается применением агрономических, биологических и механических методов в противоположность использованию синтетических материалов	Учитывает экологические преимущества, использование биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению химических удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов	Не отражает социальную значимость органического производства (с точки зрения его более высокого качества и полезных свойств по сравнению с продуктами питания традиционного сельского хозяйства). Не указывает на необходимость сертификации и контроля – неотъемлемых компонентов системы органического хозяйствования
А. П. Шпак, Ю. Н. Селюков, Л. С. Скоропанова [7, с. 6]	Система ведения сельского хозяйства, которая активизирует природные производственные механизмы путем использования натуральных, не обработанных технологически средств, сохраняет плодородие почвы, здоровое состояние животных, а также высокое биологическое качество сельскохозяйственной продукции	Учитывает экологические преимущества, использование биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению химических удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов	Не отражает социальную значимость органического производства (с точки зрения его более высокого качества и полезных свойств по сравнению с продуктами питания традиционного сельского хозяйства). Не указывает на необходимость сертификации и контроля – неотъемлемых компонентов системы органического хозяйствования
Министерство сельского хозяйства США [8]	Система экологического производства, которая увеличивает видовое разнообразие, улучшает биологический круговорот и биологическую активность почвы, избегает большинства синтетических материалов – таких, как пестициды и антибиотикотерапия, поддерживает и улучшает экологическое равновесие	Учитывает экологические преимущества, использование биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению химических удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов	Не упоминает возможность использования органических средств защиты. Не отражает социальную значимость органического производства. Не указывает на необходимость сертификации и контроля
Комиссия Европейского Союза [9]	Сельскохозяйственная система, способствующая возобновлению ресурсов и возврату в почву питательных веществ, находящихся в продуктах отходов, минимизации человеческого влияния на природную среду и обеспечению максимально естественного функционирования экосистемы	Учитывает экологические преимущества, использование биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению химических удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов	Минимизация человеческого влияния должна касаться лишь использования синтетических материалов. Не отражает возможность использования органических средств защиты. Не указывает на необходимость сертификации
В. Г. Гусаков, А. П. Шпак, Ю. Н. Селюков, Л. С. Скоропанова [10, с. 3]	Форма ведения сельского хозяйства, в рамках которой происходит сознательная минимизация использования синтетических удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений, кормовых добавок, генетически модифицированных	Учитывает экологические преимущества, использование биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес	Не соответствует принципам органического сельского хозяйства, которые полностью исключают применение химических удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений, кормовых добавок, генетически модифицированных

	<p>организмов, активнее применяется эффект севооборотов, органических удобрений, различных методов обработки почвы и т.п.</p>	<p>применению химических удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов</p>	<p>организмов, а не минимизируют их использование. Не отражает социальную значимость органического производства. Не указывает на необходимость сертификации и контроля</p>
<p>П. Лещиловский, М. Онипко [11]</p>	<p>Форма ведения аграрного производства, в рамках которой минимизируется использование синтетических удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений, кормовых добавок, генетически модифицированных организмов</p>	<p>Учитывает отказ от применения синтетических материалов</p>	<p>Не соответствует принципам органического сельского хозяйства, которые полностью исключают применение химических удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений, кормовых добавок, генетически модифицированных организмов, а не минимизируют их использование. Не отражает социальную значимость органического производства. Не указывает на необходимость сертификации и контроля</p>
<p>Белорусское республиканское общественное объединение «Органик» [12]</p>	<p>Экологически и экономически устойчивая форма ведения сельского хозяйства, направленная не на дальнейшее упрощение технологий при помощи технических средств, а на максимальное использование свойств саморегулирующихся систем и природных свойств почв, растений и животных</p>	<p>Учитывает экономические и экологические преимущества органического производства</p>	<p>Органическое сельское хозяйство не означает возвращение к старой экстенсивной технологии, оно пользуется новейшими научными и техническими разработками, соединяя их с опытом и знаниями</p>
<p>А. В. Пешкова [13]</p>	<p>Система производства, переработки, транспортировки и хранения сельскохозяйственной продукции, сырья и продуктов питания без применения ядохимикатов, генетически модифицированных организмов и других синтетических веществ, запрещенных экостандартами</p>	<p>Учитывает все стадии сельскохозяйственного цикла, указывает на наличие сертификации и на запрет использования синтетических материалов</p>	<p>Не отражает социальную значимость органического производства</p>
<p>Ж. Е. Соколова [14]</p>	<p>Производственная система, принципом управления которой является ее адаптация к местным агроклиматическим условиям, сохранение внутреннего экологического равновесия, культурно-исторических традиций и учет социально-демографической ситуации, характерной для окружающих сельских территорий</p>	<p>Учитывает социальные и экологические преимущества, а также зависимость от особенностей местных агроклиматических условий</p>	<p>Не указывает на возможность использования биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению синтетических материалов. Не содержит указания на необходимость сертификации и контроля</p>
<p>К. В. Папенков [15]</p>	<p>Единовременная система хозяйствования, унифицированная в мировом масштабе путем четко определенных методов производства, требований к качеству произведенной продукции и установленных экологических ограничений</p>	<p>Указывает на наличие сертификации</p>	<p>Не отражает социальные и экологические преимущества органического производства. Не указывает на возможность использования биологических методов борьбы с вредителями и болезнями в противовес применению синтетических материалов. Не указывает на необходимость сертификации и контроля</p>

Примечание. Составлена автором по результатам собственных исследований.

Материалы и методы

Органическое сельское хозяйство представляет собой альтернативу традиционному, поэтому несмотря на ряд отличительных признаков и изменений, связанных с переходом на данный вид хозяйствования, для оценки потенциала развития производства органической продукции целесообразно использовать классические инструменты, показатели и методы оценки с поправкой на специфику отрасли.

Систематизация имеющихся подходов к оценке производственного потенциала показала, что основу наиболее часто используемых методик ее измерения составляют стоимостной, индексный и балльный. Несмотря на достоинства существующих научных разработок, остается нерешенной задача комплексной оценки. В данном контексте наиболее приемлемой, на наш взгляд, являлась бы методика, заключающаяся в поэтапном определении комплексного показателя производственного потенциала развития, в рамках которого будут учтены наличие, качество и экологическое со-

стояние земельных ресурсов, местоположение, трудовой потенциал, устойчивость экономической эффективности, наличие спроса на оцениваемый вид продукции, а также применен научно обоснованный математический аппарат, позволяющий выполнить сравнительную оценку уровня регионального развития.

Для оценки потенциала развития органического сельскохозяйственного производства были использованы соответствующие показатели, характеризующие природно-климатический (уровень биоклиматического потенциала, плодородия почв, обеспеченности земельными ресурсами и их качественное и экологическое состояние) и производственно-экономический (уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства, обеспеченность трудовыми ресурсами, динамика производства и выход продукции на единицу земельной площади с учетом ее качества) потенциалы развития отрасли в разрезе административных районов Республики Беларусь (см. табл. 2).

Таблица 2. Система показателей, позволяющих оценить потенциал развития органического сельского хозяйства в границах региона Республики Беларусь

Показатели	Частные показатели
Природно-климатические	Индекс биоклиматического потенциала
	Индекс балла плодородия почв пахотных земель
	Индекс уровня обеспеченности земельными ресурсами
	Индекс пригодности земель для ведения сельскохозяйственного производства
Производственно-экономические	Средний индекс окупаемости затрат при ведении сельскохозяйственного производства
	Индекс обеспеченности сельского хозяйства трудовыми ресурсами
	Средний индекс уровня производства продукции сельского хозяйства на одного работника
	Средний индекс выхода продукции со 100 балло-га сельхозугодий

Примечание. Составлена автором по результатам собственных исследований.

Предлагаемый перечень частных показателей по отдельным составляющим производственного потенциала рассчитывался по отношению к среднереспубликанскому уровню следующим образом:

индекс биоклиматического потенциала ($I_{б.п.}$) – нормативно установленное значение;
индекс балла плодородия почв пахотных земель ($I_{пл.}$):

$$I_{пл.} = \frac{B_{пл.рег.}}{B_{пл.сп.}}, \quad (1)$$

где $I_{пл.}$ – индекс балла плодородия почв пахотных земель; $B_{пл.рег.}$ – балл плодородия пахотных земель в регионе; $B_{пл.сп.}$ – балл плодородия пахотных земель в среднем по республике;

индекс уровня обеспеченности земельными ресурсами ($I_{з.р.}$):

$$I_{з.р.} = \frac{З.Р_{рег.}}{З.Р_{сп.}}, \quad (2)$$

где $I_{з.р.}$ – индекс уровня обеспеченности земельными ресурсами; $З.Р_{рег.}$ – фактическое количество пахотных земель с учетом балла плодородия на одного жителя в регионе (рассчитывается с учетом продуктивности пашни и равномерно распределенной численности населения района); $З.Р_{сп.}$ – средняя по республике обеспеченность пахотными землями с учетом балла плодородия;

индекс пригодности земель для ведения сельскохозяйственного производства ($I_{приг.}$):

$$I_{\text{приг.}} = 1 - \frac{P_{\text{наруш.}}}{P_{\text{общ.}}}, \quad (3)$$

где $I_{\text{приг.}}$ – индекс пригодности земель для ведения сельскохозяйственного производства; $P_{\text{наруш.}}$ – площадь нарушенных земель в регионе; $P_{\text{общ.}}$ – общая площадь земель в регионе; $I_{\text{окуп.}}$ – средний индекс окупаемости затрат при ведении сельскохозяйственного производства ($I_{\text{окуп.}}$):

$$\bar{I}_{\text{окуп.}} = \frac{\sum I_{\text{окуп.}}}{n}, \quad (4)$$

где $\bar{I}_{\text{окуп.}}$ – средний индекс окупаемости затрат; $I_{\text{окуп.}}$ – окупаемость затрат в регионе (определяется как отношение выручки от реализованной продукции к ее себестоимости) к средней окупаемости по республике; n – общее количество лет в изучаемой совокупности;

индекс обеспеченности сельского хозяйства трудовыми ресурсами ($I_{\text{обесп.Т.Р.}}$) рассчитывается по формуле:

$$I_{\text{обесп.Т.Р.}} = \frac{O_{\text{Т.Р.рег.}}}{O_{\text{Т.Р.сп.}}}, \quad (5)$$

где $I_{\text{обесп.Т.Р.}}$ – индекс обеспеченности сельского хозяйства трудовыми ресурсами; $O_{\text{Т.Р.рег.}}$ – обеспеченность трудовыми ресурсами сельского хозяйства района; $O_{\text{Т.Р.сп.}}$ – обеспеченность трудовыми ресурсами сельских хозяйств республики;

средний индекс уровня производства продукции сельского хозяйства на одного работника ($I_{\text{пр.}}$) рассчитывается по формуле:

$$\bar{I}_{\text{пр.}} = \frac{\sum I_{\text{пр.}}}{n}, \quad (6)$$

где $\bar{I}_{\text{пр.}}$ – средний индекс объема производства продукции сельского хозяйства на одного ра-

ботника; $I_{\text{пр.}}$ – отношение объема производства валовой продукции сельского хозяйства на одного работника в регионе к аналогичному значению по республике;

средний индекс выхода продукции со 100 балло-га сельхозугодий ($I_{\text{вых.}}$):

$$\bar{I}_{\text{вых.}} = \frac{\sum I_{\text{вых.}}}{n}, \quad (7)$$

где $\bar{I}_{\text{вых.}}$ – средний индекс выхода продукции; $I_{\text{вых.}}$ – отношение выхода кормовых единиц на 100 балло-га сельхозугодий к аналогичному значению по республике.

По каждой из групп показателей определяется средний. Комплексный индекс сравнительной оценки рассчитывается по формуле средней геометрической, отражающей пропорциональность между показателями и значимость каждого из учтенных компонентов.

Полученные результаты оценки показателей потенциала развития сельскохозяйственного производства интерпретируются, далее выделяются 3 группы районов:

Первая группа ($I_{\text{компл.}} \geq 1$) – включает районы, получившие наивысшие оценки потенциала развития сельского хозяйства;

Вторая группа ($0,9 \leq I_{\text{компл.}} \leq 1$) – включает районы со средним уровнем экономического и социального развития сырьевой базы и наименее благоприятной экологической обстановкой, при которых значения индикаторов близки к уровню, способствующему развитию органического сельского хозяйства, однако в зоне могут накапливаться факторы, снижающие эффективность производства;

Третья группа ($I_{\text{компл.}} \leq 0,9$) – включает районы с низким уровнем экономического и социального развития сырьевой базы.

Основная часть

Апробация предложенных методических подходов, выполненная на примере районов Республики Беларусь, позволила констатировать следующее:

1. По результатам оценки в первую группу вошли районы, обладающие значимыми конкурентными преимуществами к развитию органического производства (индекс уровня обеспеченности земельными ресурсами, индекс обеспеченности трудовыми ресурсами сельского хозяйства, индекс балла плодородия почв пахотных земель, средний индекс объема производства продукции сельского хозяйства на

одного работника, индекс биоклиматического потенциала). Среди таких субъектов с высоким потенциалом нами выделены:

Барановичский, Каменецкий, Пружанский, Жабинковский и Ляховичский районы Брестской области;

Дубровенский, Толочинский, Бешенковичский, Лепельский, Верхнедвинский, Лиозненский, Шарковщинский и Докшицкий районы Витебской области;

Ветковский, Буда-Кошелевский, Кормянский, Брагинский, Чечерский, Октябрьский и Добрушский районы Гомельской области;

Берестовицкий, Зельвенский, Гродненский, Кореличский, Вороновский, Свислочский, Щучинский, Мостовский, Волковысский и Островецкий районы Гродненской области;

Несвижский, Копыльский, Смолевичский, Дзержинский, Клецкий, Любанский, Червенский, Березинский, Столбцовский, Слуцкий, Солигорский, Воложинский, Узденский, Минский и Крупский районы Минской области;

Мстиславский, Круглянский, Шкловский, Дрибинский, Чаусский, Кировский, Чериковский, Хотимский, Горецкий, Кличевский, Могилевский, Славгородский, Костюковичский, Бобруйский и Бельничский районы Могилевской области.

Ко второй группе отнесены районы, интегральный индекс которых варьируется от 0,9 до 1, то есть районы со средним уровнем производственно-экономического развития сырьевой базы (средний индекс выхода кормовых единиц на 100 балло-га пашни, средний индекс объема производства продукции сельского хозяйства на одного работника, средний индекс окупаемости затрат) и наименее благоприятной, по сравнению с районами 1-й группы, природно-климатической обстановкой (индекс уровня обеспеченности земельными ресурсами, индекс балла плодородия почв пахотных земель), усилив которые можно добиться большей производственной эффективности. Среди таких субъектов нами выделены:

Пинский, Брестский, Ивацевичский, Ивановский, Березовский, Малоритский и Кобринский районы Брестской области;

Сенненский, Шумилинский, Витебский, Миорский, Россонский, Глубокский, Оршанский,

Браславский и Чашникский районы Витебской области;

Калинковичский, Речицкий, Ельский, Рогачевский, Гомельский, Житковичский, Лоевский, Хойникский, Наровлянский, Жлобинский, Мозырский, Петриковский и Лельчицкий районы Гомельской области;

Дятловский, Ивьевский, Сморгонский, Ошмянский, Слонимский и Новогрудский районы Гродненской области;

Стародорожский, Логойский, Пуховичский, Мядельский, Вилейский и Молодечненский районы Минской области;

Быховский, Краснопольский, Климовичский и Кричевский районы Могилевской области.

К третьей группе относятся районы, интегральный индекс которых меньше 0,9, то есть районы с наименьшими предпосылками для развития органического сельского хозяйства:

Дрогичинский, Лунинецкий, Столинский и Ганцевичский районы Брестской области;

Ушачский, Постаковский, Городокский и Полоцкий районы Витебской области;

Светлогорский район Гомельской области;

Лидский район Гродненской области;

Борисовский район Минской области;

Глусский и Осиповичский районы Могилевской области.

Однако это не означает, что в районах, отнесенных к данной группе, невозможно развитие органического сельскохозяйственного производства. От субъекта управления требуется принятие комплекса мер, направленных прежде всего на устранение угроз и обеспечение устойчивого развития системы в долгосрочной перспективе (см. табл. 3).

Таблица 3. Группировка районов Республики Беларусь по комплексному показателю потенциала развития сельскохозяйственного производства

Первая группа ($I_{\text{компл.}} \geq 1$)	Вторая группа ($1 \geq I_{\text{компл.}} \geq 0,9$)	Третья группа ($I_{\text{компл.}} \leq 0,9$)
<i>Брестская область</i>		
Барановичский (1,194), Каменецкий (1,107), Пружанский (1,083), Жабинковский (1,040), Ляховичский (1,024)	Пинский (0,971), Брестский (0,956), Ивацевичский (0,954), Ивановский (0,954), Березовский (0,943), Малоритский (0,919), Кобринский (0,916)	Дрогичинский (0,899), Лунинецкий (0,816), Столинский (0,813), Ганцевичский (0,808)
<i>Витебская область</i>		
Дубровенский (1,152), Толочинский (1,112), Бешенковичский (1,069), Лепельский (1,062), Верхнедвинский (1,033), Лиозненский (1,026), Шарковщинский (1,005), Докшицкий (1,000)	Сенненский (0,989), Шумилинский (0,982), Витебский (0,968), Миорский (0,966), Россонский (0,960), Глубокский (0,949), Оршанский (0,936), Браславский (0,934), Чашникский (0,917)	Ушачский (0,897), Постаковский (0,893), Городокский (0,882), Полоцкий (0,797)

Окончание табл. 3

Первая группа (И _{компл.} ≥ 1)	Вторая группа (1 ≥ И _{компл.} ≥ 0,9)	Третья группа (И _{компл.} ≤ 0,9)
<i>Гомельская область</i>		
Ветковский (1,175), Буда-Кошелевский (1,156), Кормянский (1,152), Брагинский (1,100), Чечерский (1,093), Октябрьский (1,073), Добрушский (1,071)	Калинковичский (0,995), Речицкий (0,993), Ельский (0,992), Рогачевский (0,976), Гомельский (0,975), Житковичский (0,966), Лоевский (0,959), Хойникский (0,955), Наровлянский (0,951), Жлобинский (0,940), Мозырский (0,924), Петриковский (0,920), Лельчицкий (0,981)	Светлогорский (0,851)
<i>Гродненская область</i>		
Берестовицкий (1,222), Зельвенский (1,212), Гродненский (1,173), Кореличский (1,118), Вороновский (1,093), Свислочский (1,080), Щучковский (1,073), Мостовский (1,031), Волковысский (1,024), Островецкий (1,024)	Дятловский (0,990), Ивьевский (0,975), Сморгонский (0,975), Ошмянский (0,960), Слонимский (0,957), Новогрудский (0,942)	Лидский (0,855)
<i>Минская область</i>		
Несвижский (1,230), Копыльский (1,191), Смолевичский (1,163), Дзержинский (1,143), Клецкий (1,099), Любанский (1,099), Червенский (1,087), Березинский (1,086), Столбцовский (1,053), Слуцкий (1,048), Солигорский (1,046), Воложинский (1,043), Узденский (1,036), Минский (1,024), Крупский (1,008)	Стародорожский (0,994), Логойский (0,985), Пуховичский (0,981), Мядельский (0,929), Вилейский (0,925), Молодечненский (0,925)	Борисовский (0,812)
<i>Могилевская область</i>		
Мстиславский (1,272), Круглянский (1,234), Шкловский (1,225), Дрибинский (1,202), Чаусский (1,202), Кировский (1,116), Чериковский (1,101), Хотимский (1,078), Горецкий (1,071), Кличевский (1,065), Могилевский (1,051), Славгородский (1,042), Костюковичский (1,040), Бобруйский (1,016), Бельничский (1,010)	Быховский (0,989), Краснопольский (0,988), Климовичский (0,967), Кричевский (0,930)	Глусский (0,899), Осиповичский (0,824)

Примечание. Составлена автором по результатам собственных исследований.

2. Помимо рассчитанных выше показателей при формировании рынка органической продукции следует также учитывать тот факт, что широкое внедрение данной продукции, согласно выводам швейцарских экспертов – не для массового производства и потребления. За рубежом органически ориентированное производство сконцентрировано в небольших хозяйствах и аграрных районах, где сложнее всего вести индустриальное сельское хозяйство, а также на территориях с большим количеством природоохранных объектов. Фермер, обладающий небольшими земельными угодьями – вот тот кадровый ресурс, который способен продвигать органическую продукцию на территории любого государства [19, с. 13].

Анализ производственной деятельности фермерских хозяйств показал, что в целом

данный сектор обеспечивает безубыточное и рентабельное функционирование. Так, по состоянию на 2014 г. рентабельность от реализации продукции, товаров, работ, услуг составила 34,8%, что значительно превысило аналогичный показатель в сельскохозяйственных организациях (6,5%). Поэтому становление и развитие органического сельского хозяйства целесообразно осуществлять на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, учитывая при этом ряд особенностей и условий конкретного хозяйствующего субъекта [20, с. 30].

3. При переходе от интенсивных технологий ведения сельского хозяйства к органической необходимо также учитывать не только возможности производства, но и реализации данного вида продукции, основными потребителями которой выступают жители крупных городов,

Таблица 4. Показатели районов Минской области, характеризующие потенциал развития органического сельского хозяйства (2014 г.)

Районы	Индекс биоклиматического потенциала	Индекс балла плодородия почв пахотных земель	Индекс обеспеченности земельными ресурсами	Индекс пригодности земель для ведения сельхозпроизводства	Интегральный индекс факторов первой группы	Индекс обеспеченности трудовыми ресурсами сельского хозяйства	Средний индекс объема производства сельского хозяйства на одного работника, 2012–2014 гг.	Средний индекс выхода кормовых единиц на 100 б./га пашни, 2012–2014 гг.	Средний индекс окупаемости затрат, 2012–2014 гг.	Интегральный индекс факторов второй группы	Комплексный показатель
Березинский	1,014	0,875	1,189	1,000	1,019	1,589	1,167	0,916	0,953	1,156	1,086
Борисовский	0,998	0,958	0,214	1,000	0,793	0,974	0,672	0,709	0,975	0,832	0,812
Вилейский	0,998	0,974	0,805	1,000	0,944	1,268	0,746	0,718	0,889	0,905	0,925
Воложинский	0,949	1,000	1,292	1,000	1,060	1,562	0,840	0,766	0,937	1,026	1,043
Дзержинский	0,949	1,106	0,602	1,000	0,914	1,326	1,929	1,311	1,155	1,430	1,143
Клецкий	1,03	1,301	1,177	1,000	1,127	0,863	1,187	1,201	1,038	1,072	1,099
Копыльский	1,022	1,212	2,213	0,999	1,362	1,171	1,085	0,894	1,021	1,043	1,191
Крупский	0,957	0,872	1,307	1,000	1,034	1,858	0,692	0,452	0,934	0,984	1,008
Логойский	0,981	0,885	0,922	1,000	0,947	1,531	0,751	0,854	0,965	1,025	0,985
Любанский	1,03	1,016	1,455	1,000	1,125	1,445	0,904	0,981	0,967	1,074	1,099
Минский	0,981	1,141	0,252	0,999	0,843	1,022	1,592	1,345	1,013	1,243	1,024
Молодечненский	0,998	1,099	0,256	1,000	0,838	1,228	0,891	1,010	0,955	1,021	0,925
Мядельский	0,908	0,827	0,677	1,000	0,853	1,393	1,130	0,665	0,862	1,012	0,929
Несвижский	1,022	1,369	1,149	1,000	1,135	0,924	1,871	1,450	1,084	1,332	1,230
Пуховичский	0,989	0,978	0,720	1,000	0,921	1,636	0,863	0,687	0,992	1,044	0,981
Слуцкий	1,006	1,221	0,765	0,999	0,998	1,071	1,175	1,137	1,018	1,100	1,048
Смолевичский	0,989	1,038	0,849	0,999	0,969	2,007	1,597	1,039	0,938	1,395	1,163
Солигорский	1,022	1,064	0,414	0,997	0,874	1,398	1,545	1,083	0,979	1,251	1,046
Стародорожский	1,006	0,907	1,113	1,000	1,007	1,067	0,961	0,908	0,987	0,981	0,994
Столбцовский	0,981	1,029	0,940	1,000	0,988	1,313	1,075	1,130	0,974	1,123	1,053
Узденский	1,006	1,022	1,171	0,999	1,050	1,353	0,953	0,805	0,976	1,022	1,036
Червенский	0,998	1,013	1,240	1,000	1,063	1,623	1,032	0,857	0,937	1,112	1,087

Примечание. Составлена автором по результатам собственных исследований.

попадающие, как правило, в более высокую децильную доходную группу и не имеющие дачных участков. Эта особенность связана с более высокой ценой на органическую продукцию по сравнению с аналогами, произведенными по интенсивным технологиям.

4. С учетом вышеизложенного в качестве объекта производства продукции органического сельского хозяйства нами предложено рассматривать Минскую область как основной крупный рынок сбыта и регион, где зарегистрировано самое большое количество крестьянских (фермерских) хозяйств республики (762 ед. по состоянию на 2014 г.) и уже сосредоточена большая часть производителей органической продукции: (К(Ф)Х «ДАК», ЛПХ К. Чичира (Дзержинский р-н); ЛПХ

И. Селицкого (Вилейский р-н); К(Ф)Х «СидСад», РУП «Агрокомбинат «Ждановичи», ЗАО «Минский завод безалкогольных напитков» (Минский р-н и Минск); ЛПХ «Лученок Органик Фарм», К(Ф)Х «Ягодка» (Смолевичский р-н); К(Ф)Х «Моньки» (Воложинский р-н); Вилейский государственный колледж (Мядельский р-н); Стародорожский плодоовощной завод (Стародорожский р-н).

Показатели, характеризующие потенциал развития органического сельского хозяйства районов Минской области, представлены в таблице 4. Дальнейшее расширение данной зоны возможно за счет включения в ее состав районов, в которых имеются сельскохозяйственные организации со средним уровнем потенциала развития (вторая группа).

Заключение

Принимая во внимание, что органическое сельское хозяйство зарубежных стран демонстрирует свою социальную и экономическую состоятельность, учитывая желание и готовность белорусских фермеров производить, а потребителей приобретать органическую продукцию, можно сделать вывод о перспективности развития данной отрасли в Республике Бела-

рус. Требуется лишь решить вопросы его научного, технического и организационно-правового обеспечения. В этой связи предложенная нами методика позволит получить комплексную оценку уровня развития потенциала органического сельскохозяйственного производства регионов и обеспечить тем самым ускоренное его формирование.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Семенас, С. Органическое сельское хозяйство в Беларуси: обзор // «Агракультура» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agracultura.org/uploads/files/Review%20rus%20engl.pdf>. – Дата доступа: 12.10.2015.
2. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 г. // Министерство экономики Республики Беларусь. – Минск: ГНУ «НИЭИ», 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.srrb.niks.by/info/program.pdf>. – Дата доступа: 10.06.2016.
3. Проект программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг. (краткий вариант) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: belsp.com/doc/1-osn_polozhenija-samyj_poslednij_variant_dlja_res.doc. – Дата доступа: 22.01.2016.
4. Послание Президента к белорусскому народу и Национальному собранию // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=210183>. – Дата доступа: 10.06.2016.
5. Определение органического сельского хозяйства // Интернет-портал IFOAM Organics International [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifoam.bio/en/organic-landmarks/definition-organic-agriculture>. – Дата доступа: 12.05.2016.
6. Определение органического сельского хозяйства // Food and Agriculture Organization of the United Nations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/organicag/oa-faq/oa-faq1/ru/>. – Дата доступа: 12.05.2016.
7. Шпак, А. П. Концепция развития органического сельского хозяйства в Республике Беларусь / А. П. Шпак, Ю. Н. Селюков, Л. С. Скоропанова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2015. – 23 с.
8. Органическое сельское хозяйство // Министерство сельского хозяйства США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.usda.gov. – Дата доступа: 10.07.2016.
9. Органическое сельское хозяйство // Интернет-портал «Европейская комиссия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/agriculture/organic/organic-farming/what-is-organic-farming/index_en.htm. – Дата доступа: 12.05.2016.
10. Развитие биоорганического сельского хозяйства / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2012. – 75 с.
11. Лещиловский, П. Органическое земледелие: история возникновения, основные принципы / П. Лещиловский, М. Онопко // Аграрная экономика. – 2009. – № 10. – С. 59–62.

12. Определение органического сельского хозяйства // Интернет-портал БРОО «Органик» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://arganik.by>. – Дата доступа: 12.05.2016.
13. Пешкова, А. В. Эффективность производства продукции органического сельского хозяйства: дис...канд. экон. наук: 08.00.05 / А. В. Пешкова. – М., 2013. – 193 с.
14. Соколова, Ж. Е. Развитие мирового рынка продукции органического сельского хозяйства: автореф. дис...док. экон. наук: 08.00.14 / Ж. Е. Соколова. – М., 2013. – 46 с.
15. Экономика природопользования: учебник; под ред. К. В. Папенова. – М.: ТЭИС, ТК Велби, 2010. – 928 с.
16. Willer, H. The World of Organic Agriculture 2016: Summary / The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2016 // H. Willer, J. Lernoud. – D. Schaack. – Switzerland: Research Institute of Organic Agriculture (FiBL), 2016. – 332 p.
17. Горшков, Д. Новые маркетинговые возможности. Рынок экологически чистых продуктов: зарубежный опыт и перспективы России / Д. Горшков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/practical/2004-08/02.shtml/>. – Дата доступа: 22.06.2016.
18. Основные показатели по органическому сельскому хозяйству // Интернет-портал «Органический мир» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.organic-world.net/statistics/statistics-data-tables/maps.html>. – Дата доступа: 20.06.2016.
19. Шпак, А. П. Организационно-экономический механизм устойчивого развития органического земледелия в крестьянских (фермерских) хозяйствах Республики Беларусь: рекомендации / А. П. Шпак, Ю. Н. Селюков, Л. С. Скоропанова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2015. – 43 с.
20. Шпак, А. К вопросу эффективности использования земель в крестьянских (фермерских) хозяйствах Беларуси / А. Шпак, Л. Скоропанова // Аграрная экономика. – 2015. – № 1. – С. 30–36.

РЕЗЮМЕ

В статье раскрывается сущность понятия «продукция органического сельского хозяйства». На основе статистических данных проведен краткий анализ показателей состояния мирового рынка органической продукции, обоснована актуальность и народнохозяйственная значимость формирования рынка продукции органического сельского хозяйства в Республике Беларусь. Разработана методика оценки потенциала органического производства регионов.

SUMMARY

In article the essence of products of organic agricultural industry reveals. On the basis of statistical data the short analysis of indicators of a condition of the world market of organic products is carried out, relevance and the economic importance of market grouping of products of organic agricultural industry in Republic of Belarus is proved. The technique of an assessment of potential of organic production of regions is developed.

Поступила 25.07. 2016