

Оксана ГОРБАТОВСКАЯ, Александр ГОРБАТОВСКИЙ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: hahomova@mail.ru*

УДК 339.137:631.1

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2022-10-15-34>

Теоретико-методологические основы конкурентоспособности аграрного производства: региональный аспект

В основе определения уровня конкурентоспособности региона находятся конкретная цель оценки и комплекс адекватных характеристик, позволяющий выявить ключевые тенденции развития, сильные и слабые стороны, риски и возможности для территориального образования. В статье рассмотрены теоретико-методологические аспекты анализа конкурентных преимуществ аграрного производства в контексте дифференциации областей по уровню роста производственно-экономического потенциала и инфраструктуры.

Ключевые слова: аграрное производство, конкурентоспособность региона, инфраструктура административного района, производственно-экономический потенциал, территориальная дифференциация.

Oksana GORBATOVSUKAYA, Alexander GORBATOVSUKIJ

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: hahomova@mail.ru*

Theoretical and methodological foundations of the competitiveness of agricultural production: regional aspect

The basis for determining the level of the competitiveness of the region are a specific purpose of the assessment and a reasonable set of adequate characteristics that allows to identify the main development trends, strengths and weaknesses, risks and opportunities for territorial formation. The article considers the theoretical and methodological aspects of the analysis of the competitive advantages of agricultural production in the context of differentiation of regions by the level of development of production and economic potential and infrastructure.

Keywords: agrarian production, regional competitiveness, infrastructure of administrative district, production and economic potential, territorial differentiation.

Введение

В современных условиях в основе комплексного развития как определенной территории (страны, региона), так и конкретной отрасли (субъекта хозяйствования) особое значение придается конкурентоспособности, которая является одним из базовых факторов устойчивого экономического роста. Территориальная

© Горбатовская О., Горбатовский А., 2022

дифференциация по уровню социально-экономического развития, наличию ресурсов и эффективности их использования, состоянию производственной и рыночной инфраструктуры определяет потребность в изучении и оценке конкурентных позиций административных единиц в контексте сдерживающих факторов и перспектив роста агропромышленного производства. Кроме того, региональная специфика сельхозпроизводства обуславливает особенности формирования конкурентного потенциала в аграрной сфере, обеспечивающего продовольственную безопасность страны.

Цель исследования – изучение теоретико-методологических подходов к обоснованию и оценке уровней конкурентоспособности аграрного производства административных районов страны с учетом инфраструктуры и производственно-экономического потенциала секторов экономики.

Материалы и методы

Теоретико-методологической основой для исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам аргументации и оценки конкурентоспособности территорий на международном и региональном уровнях в контексте значимости устойчивого развития агропродовольственной сферы. В качестве информационной базы были использованы национальные аналитические системы в агропродовольственной сфере, статистические сборники и бюллетени. Применялись следующие методы исследования: монографический, графический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, сравнительного и статистического анализа, экспертных оценок.

Основная часть

Как показали исследования, категория «конкурентоспособность» рассматривается учеными на различных уровнях экономической системы с выделением целей и задач, что обуславливает различные подходы и методы ее оценки на основе выбранных критериев [1–6].

На национальном уровне определение конкурентоспособности затрагивает все ключевые стороны жизни государства, выходя за рамки только экономической сферы. Оценка этого базового фактора строится на результатах опроса руководителей компаний или мнении аналитиков, а также сведений из общедоступных источников статистической информации международных организаций, таких как ООН, ОЭСР, ВТО, Всемирный банк, МВФ и др. [7]. При этом мировые методики отличаются как подходами к пониманию рассматриваемой категории, так и количеством анализируемых аспектов, институтов и критериев оценки, используемых для составления рейтинга.

Согласно методике Швейцарского Института менеджмента по определению рейтинга глобальной конкурентоспособности, рассматриваемая категория пред-

ставляет собой способность национальной экономики создавать и поддерживать среду, в которой возникает конкурентоспособный бизнес [8]. Показатель базируется на анализе 333 критериев, имеющих равный вес и характеризующих состояние экономики, деловой среды и инфраструктуры, эффективность правительства. По версии Всемирного экономического форума, конкурентоспособность рассматривается как возможность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, которые были бы устойчивы в среднесрочной перспективе [9]. Для оценки глобальной конкурентоспособности разработан индекс глобальной конкурентоспособности. Он является одним из основных подходов определения конкурентоспособности в международной практике. Показатель включает 113 переменных, объединенных по 12 направлениям, характеризующих качество институтов, инфраструктуру, макроэкономическую стабильность, здоровье, образование, эффективность рынков товаров, услуг, труда, состояние внутреннего и финансового рынков, уровень технологий, конкурентоспособность компаний и инновационный потенциал. Данный инструмент служит основой выявления проблемных моментов в экономической политике стран и разработки стратегий устойчивого развития.

Наряду с глобальным изучением рассматриваемого явления используются различные специализированные рейтинги и региональные подходы с более узкой сферой охвата. Указанные инструменты ориентированы на определение конкурентоспособности:

- по уровню условий для ведения бизнеса с учетом производственных издержек;

- преимуществам или недостаткам стран при взаимодействии на международных рынках;

- эффективности национальной экономики с позиций сокращения бедности и обеспечения процветания;

- выработке направлений эффективной реализации ресурсного потенциала и снижения рисков.

Среди них можно назвать рейтинг Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business), ОЭСР (программы «Юго-Восточная Европа», «Ближний Восток и Северная Африка», MENA) и др. [10]. Например, метод Европейской комиссии для оценки конкурентоспособности стран ЕС базируется на бенчмаркинге и анализе прогресса Европы по ключевым позициям принятой стратегии развития на основе индекса, включающего субиндексы интеллектуального, инклюзивного и устойчивого роста [11]. В целом национальная конкурентоспособность оценивается с наибольшей степенью обобщения состояния различных сфер жизнедеятельности.

Систематизация подходов и методов анализа конкуренции на региональном уровне (мезоуровне) свидетельствует об усилении детализации при рассмотрении данного процесса в рамках конкретной территории (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Некоторые современные подходы к оценке конкурентоспособности регионов

Методика	Содержание	Основные индикаторы методики
Оценка уровня конкурентоспособности экономик государств – членов ЕАЭС с учетом интеграционного фактора	Базируется на анализе индекса глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума. Профиль каждой страны содержит общую информацию, оценку конкурентных преимуществ, факторов конкурентоспособности, в наибольшей степени подверженных влиянию интеграции. Цели – определение сильных и слабых сторон, выработка стратегии дальнейшего развития и обеспечения роста конкурентоспособности	Балльная оценка по семи основным сферам: институты – время государственного регулирования; инфраструктура – качество дорожной инфраструктуры; макрэкономическая стабильность – инфляция и государственный долг; рынок товаров и услуг – степень доминирования на рынке (конкуренции), уровень торговых тарифов; рынок труда – культура сотрудничества между работодателем и работником, взаимосвязь оплаты труда и продуктивности; финансовый рынок – устойчивость банков, доступность венчурного финансирования; инновационная активность – количество заявок на патенты
Рейтинг конкурентоспособности регионов России IRPEX	Ориентирован на определение степени устойчивости развития, в котором сбалансированы уровни конкурентоспособности и стабильности. Цель – установление доминирующих конкурентных позиций на основе ФЭСТ-модели (Ф – финансовая доминанта (налоговый и бюджетный потенциал региона, финансово-кредитная инфраструктура, финансовая активность населения), Э – экономическая (уровень технологического развития территории, результативность воспроизводственных процессов, качество предпринимательского климата, инвестиционная и инновационная активность), С – социальная (демографический потенциал, уровень развития систем образования, здравоохранения и культуры), Т – территориальная)	Сравнительная оценка территорий по 130 выбранным показателям, характеризующим состояние финансовой, экономической, социальной и территориальной сфер. Источники: официальная информация (документы и материалы федеральных служб по статистике, тарифам, налогам); данные социологических опросов
Индекс конкурентоспособности регионов России AV RCI	Направлен на оценку и повышение конкурентоспособности региона и его отраслей специализации. Учитывает участие региона в межрегиональной и глобальной конкуренции	Интегральный методический подход с фокусировкой на определении круга мероприятий по стимулированию роста конкурентоспособности по ключевым направлениям:

Методика	Содержание	Основные индикаторы методики
	полюсов роста при разработке стратегии развития территории с привлечением приоритетных инвестиционных проектов	рынки (продукты и экономические комплексы); институты (государственные, частные и общественные); человеческий капитал; инновации и информация; природные ресурсы и устойчивое развитие; пространство и реальный капитал; инвестиции и финансовый капитал
Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Беларусь по уровню социально-экономического развития	Нацелен на обобщенный анализ уровня социально-экономического развития районов и городов областного подчинения Республики Беларусь для определения основных факторов изменения рейтинга в контексте выделенных групп АТЕ различного функционального типа согласно схемам комплексной территориальной организации областей Республики Беларусь	Комплексный подход рейтинговой оценки на основе методов нормирования показателей. По данным государственной статистики выделяют четыре основные группы показателей, характеризующие: состояние рынка труда; уровень доходов населения; экономическое развитие; комфортность среды проживания

Пр и м е ч а н и е. Составлена авторами по [10, 12–14].

Получаемые интегральные характеристики позволяют дифференцировать административно-территориальные единицы:

- по степени развития экономики в целом и отдельных отраслей народного хозяйства (учитывается специализация региона);
- силе воздействия внутренних и внешних факторов;
- масштабам развития инфраструктуры;
- эффективности реализации ресурсного потенциала;
- возможностям освоения инноваций;
- инвестиционной привлекательности;
- росту благосостояния и уровня жизни населения.

Анализ научных разработок по вопросам обоснования конкурентоспособности на мезоуровне показал, что более глубокое изучение данного направления осуществляется в рамках региональной экономики при оценке динамики социально-экономического развития территории. В основе выявления преимуществ в трудах отечественных и зарубежных ученых находятся различные факторы обеспечения конкурентного успеха. Они формируют ключевую концепцию оценки – ресурсоориентированный подход, в котором нашли свое отражения модели на базе многогранных свойств экономической системы региона.

В своих разработках А. В. Гешев, О. А. Доничев, М. И. Закирова, А. И. Кагарманова, Н. Я. Калюжнова, Е. Е. Козлова, Е. В. Кудош, В. П. Неганова, Е. В. Тяпушова, Л. С. Шеховцова концентрируют внимание на конкурентном потенциале региона, который включает экономический, человеческий, инновационный, инвестиционный, инфраструктурный, экологический, организационный элементы, определяющие источники резервов роста и конкурентных преимуществ [5, 15–21]. При этом О. А. Доничев и М. И. Закирова в контексте преодоления территориальной дифференциации указывают на приоритетное развитие располагаемого ресурсного потенциала с целью повышения общей конкурентоспособности региона [17]. Авторы выделяют две тесно взаимодействующие категории – экономическую эффективность реализации потенциала (соотношение конечного результата с общим уровнем затрат ресурсов) и его действенность через призму достаточности и востребованности в социальном аспекте, обеспечивающую рост благосостояния и уровня жизни населения. А. В. Гешев выделяет базовые (природно-сырьевые, трудовые ресурсы, научный и управленческий потенциал, производственная база) и обеспечивающие (глубинные) признаки конкурентоспособности (предпринимательский климат, качество управленческого потенциала, стоимость рабочей силы, инфраструктура) [18].

Оценка уровня конкурентоспособности регионов, по мнению Е. Е. Козловой [15], В. С. Батрак [22] и др., лежит в основе инновационного и стратегического развития. Исключительная значимость научно-технического уровня, качественной высококонкурентной продукции на базе активной инновационной деятельности хозяйствующих субъектов формирует имидж и привлекательность территориальных образований.

Как показывает анализ отечественных и зарубежных подходов по оценке конкурентоспособности в обеспечении устойчивого положения регионов, кроме указанных факторов особое место занимает степень развитости инфраструктуры как индикатора общего социально-экономического уровня и стимулятора экономического роста. В своих работах Л. В. Дорофеева, В. В. Ермоленко, А. И. Ильченко, М. С. Оборин, Е. Л. Плисецкий, Е. Е. Плисецкий, В. Ф. Стукач рассматривают различные виды инфраструктуры по отраслевому признаку во взаимосвязи с разноуровневыми субъектами хозяйствования [23–28]. Функциональные особенности этой категории предопределяют специфические черты ее субъектов и характер стимулирующего либо деструктивного воздействия на уровень конкурентоспособности регионов. В условиях формирования трансиндустриальной экономики (шестого технологического уклада), основанной на цифровизации и высокоинтеллектуальных инновациях, по мнению В. В. Ермоленко, конкурентным преимуществом выступает накопленный человеческий капитал, составляющий ядро инновационной структуры территории [27].

Для оценки уровня конкурентоспособности, как показали исследования, используется несколько ключевых подходов:

временной (динамичный) метод, предполагающий горизонтальный сравнительный анализ показателей по расчету абсолютных либо относительных отклонений с целью установления тенденций и структурных изменений;

метод интегральных показателей, заключающийся в агрегировании выбранных групп параметров при помощи ряда методических подходов – суммирования частных (метод сумм) и средневзвешенных арифметических групповых показателей; методов расстояний (сравнение с эталоном) и суммы мест и др.;

метод рейтинговой оценки на основе выбранных критериев и установления значимости экспертным путем.

Многообразие применяемых инструментов свидетельствует о том, что количественный анализ конкурентоспособности региона зависит от заложенной методологии на базе выбранной цели и комплекса адекватных характеристик, позволяющих выявить главные тенденции развития, сильные и слабые стороны, риски и возможности для территориального образования.

Актуальность исследований по проблемам конкурентоспособности рассматривается не только в рамках региональной экономики. Данное явление широко представлено в трудах отечественных ученых, раскрывающих комплекс наиболее значимых характеристик конкуренции применительно ко всей воспроизводственной цепочке в аграрной сфере. В работах Н. Н. Батовой, И. П. Воробьева, В. Г. Гусакова, З. М. Ильиной, Н. В. Киреенко, С. А. Кондратенко, Т. И. Ленской А. В. Пилипука конкурентоспособность выступает одной из основных составляющих при разработке действенных механизмов повышения эффективности АПК на национальном и местном уровнях, обеспечения продовольственной безопасности страны и устойчивости агропромышленного производства [1, 2, 29–33].

Кроме того, в соответствии с рейтингом административно-территориальных единиц Республики Беларусь по уровню социально-экономического развития за 2020 г. большинство из районов, по оценкам Н. Г. Берченко, Н. П. Драгуна, А. С. Мазана, имеют аграрную (43 АТЕ), агропромышленную (25 АТЕ) и промышленно-аграрную (24 АТЕ) специализацию [13]. В этой связи обоснование уровня конкурентоспособности административных районов с учетом производства сельскохозяйственной продукции позволит дифференцировать регионы в контексте эффективности функционирования АПК с учетом производственно-экономического потенциала и степени развития инфраструктуры.

Вследствие этого выделим ключевые задачи:

дать обобщенную оценку уровня конкурентоспособности регионов Республики Беларусь, включая составляющие экономического развития отрасли, уровня доходов, состояния рынка и инфраструктуры:

дифференцировать административные районы по степени конкурентоспособности в контексте достигнутого уровня производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

определить основные факторы, влияющие на изменение уровня конкурентоспособности регионов в средне- и долгосрочной перспективе.

Анализ методических подходов показал, что выбор параметров для оценки конкурентоспособности регионов в контексте реализации указанных задач в общем виде определяется рядом принципов [13, 20, 34]:

индикаторы с учетом цели оценки должны отражать наиболее важные характеристики системы;

количество используемых параметров максимально сокращено по критерию необходимости и достаточности с минимальной степенью автокорреляции;

показатели должны характеризовать уровень развития отрасли и эффективность использования ресурсного потенциала региона;

применяемая статистическая база в рамках официальных публикуемых статистических данных является достаточной.

В этой связи определение уровней конкурентоспособности регионов страны с учетом сформировавшейся инфраструктуры и производственно-экономического потенциала секторов экономики, включая аспекты аграрного производства, должно базироваться на комплексном подходе. Предлагается использование системы показателей, максимально отражающих особенности территориальной дифференциации и позволяющих осуществлять мониторинг складывающихся тенденций по выделенным блокам социально-экономического развития и результативности функционирования АПК на основе данных статистических сборников «Регионы Республики Беларусь», «Цены в Республике Беларусь» и сведений Интерактивной информационно-аналитической системы распространения официальной статистической информации (табл. 2) [35, 36].

Таблица 2. Критерии и индикаторы определения конкурентоспособности регионов Республики Беларусь по уровню социально-экономического развития и результативности АПК

Критерий	Индикаторы	Характеристика
Блок определения уровня конкурентоспособности по степени социально-экономического развития		
Уровень экономического развития территории	Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг на душу населения ($B_{pд}$); валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности: – растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях ($ДС_{pж}$); – производство продуктов питания, напитков и табачных изделий ($ДС_{п}$); инвестиции в основной капитал (Инв); индекс потребительских цен ($ИЦ_{п}$)	Отражают уровень конкурентоспособности и устойчивость расширенного воспроизводства территориального хозяйственного комплекса. Показатели характеризуют масштаб экономической деятельности, ее результативность применительно к сфере АПК, уровень инфляции, дают косвенное представление об эффективности использования труда, отраслевой и технологической структуре экономики

Критерий	Индикаторы	Характеристика
Привлекательность рынка труда и уровень доходов	Соотношение количества занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте ($U_{чз/тр}$); номинальная начисленная среднемесячная заработная плата (НЗП); розничный товарооборот на душу населения (РТд)	Определяют емкость и привлекательность рынка труда (косвенная оценка степени использования трудового потенциала), уровень жизни населения (емкость рынка и привлекательность территории как места жительства), денежные доходы населения и развитие сферы услуг (экономическая активность и емкость местного рынка)
Уровень развития инфраструктуры и комфортности проживания	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 км ² территории ($A_{дт/1000 км^2}$); обеспеченность населения жильем в расчете на одного жителя, м ² общей площади ($OЖ_{ж/м^2}$)	Характеризуют инфраструктурный аспект развития территории в контексте обеспечения: эффективности коммуникаций; качества сбыта; роста скорости поставок продукции; уровня жизни населения
Блок определения уровня конкурентоспособности по степени результативности АПК		
Уровень результативности АПК в контексте обеспеченности ресурсным потенциалом	Темпы роста численности занятых в сельском, лесном и рыбном хозяйстве ($Z_{ан_{сх}}$); темпы роста физического объема продукции АПК в сопоставимых ценах к предыдущему году в хозяйствах всех категорий ($T_{вп}$); темпы роста валового сбора сельскохозяйственных культур (зерновые (T_z), картофель (T_k), овощи (T_o)); темпы роста производства продукции животноводства (скот и птица в убойном весе ($T_{ск}$), молоко (T_m), яйца ($T_я$)); темпы роста физического объема продукции пищевой промышленности в сопоставимых ценах к предыдущему году ($T_{пп}$); уровень паритета цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию и цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями ($ПЦ_{сх/пп}$)	Характеризуют внутренние особенности развития АПК территории с учетом обеспеченности ресурсами, эффективности их использования и конъюнктуры цен. Отражают результативность размещения и специализации сельскохозяйственного производства

Примечание. Составлена авторами по [5, 13, 35, 36].

При расчете уровня конкурентоспособности по степени социально-экономического развития и результативности АПК определяется индекс конкурентоспособности как среднеарифметическое значение для каждой из областей. Интегральный показатель конкурентоспособности регионов ($I_{кр}$) представлен в виде коэффициента, значение которого в случае менее 1,00 свидетельствует об уровне ниже среднего.

Результаты оценки конкурентоспособности регионов страны с учетом сформировавшейся инфраструктуры и производственно-экономического потенциала секторов экономики, включая аспекты аграрного производства, по выделенным блокам представлены на примере Брестской и Могилевской областей (табл. 3, 4, рис. 1).

Т а б л и ц а 3. Уровень конкурентоспособности по степени социально-экономического развития (Брестская и Могилевская области)

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	В среднем за период
Брестская область						
$V_{рД}$	0,677	0,671	0,644	0,649	0,701	0,668
$ДС_{рЖ}$	1,350	1,354	1,392	1,410	1,427	1,387
$ДС_{П}$	1,500	1,594	1,598	1,568	1,565	1,565
Инв	0,689	0,786	0,786	0,785	0,787	0,767
$ИЦ_{П}$	1,001	0,989	0,988	0,995	0,995	0,994
$У_{чз/тр}$	0,987	0,989	0,993	0,987	0,988	0,989
НЗП	0,901	0,899	0,904	0,904	0,898	0,901
РТд	0,881	0,885	0,891	0,823	0,893	0,874
$A_{дг}/1000 км^2$	0,909	0,911	0,912	0,912	0,925	0,914
$ОЖ_{ж/м}^2$	1,029	1,037	1,044	1,045	1,046	1,040
$I_{соц.-эк}$	0,992	1,011	1,015	1,008	1,022	1,010
Могилевская область						
$V_{рД}$	0,638	0,645	0,604	0,597	0,623	0,621
$ДС_{рЖ}$	0,928	0,903	0,892	0,850	0,871	0,889
$ДС_{П}$	0,596	0,570	0,461	0,460	0,419	0,501
Инв	0,511	0,418	0,480	0,497	0,483	0,478
$ИЦ_{П}$	0,987	1,004	1,000	1,006	1,000	0,999
$У_{чз/тр}$	0,965	0,962	0,964	0,967	0,965	0,965
НЗП	0,889	0,888	0,875	0,867	0,860	0,876
РТд	0,828	0,842	0,837	0,849	0,829	0,837
$A_{дг}/1000 км^2$	0,946	0,942	0,939	0,936	0,931	0,939
$ОЖ_{ж/м}^2$	1,037	1,037	1,026	1,024	1,022	1,029
$I_{соц.-эк}$	0,833	0,821	0,808	0,805	0,800	0,813

Пр и м е ч а н и е. Составлена авторами по результатам собственных исследований.

Т а б л и ц а 4. Уровень конкурентоспособности по степени результативности АПК (Брестская и Могилевская области)

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	В среднем за период
Брестская область						
Zан _{сх}	1,027	0,998	1,005	0,998	1,028	1,011
T _{ВП}	1,024	0,990	1,014	1,037	1,022	1,017
T _з	1,263	0,929	1,064	1,015	0,943	1,043
T _к	1,025	1,009	1,054	0,956	1,066	1,022
T _о	1,029	1,017	1,011	1,030	0,988	1,015
T _{СК}	1,025	0,974	0,930	1,015	1,025	0,994
T _м	1,009	1,025	1,049	1,049	1,018	1,030
T _я	1,066	0,999	0,971	0,976	1,022	1,007
T _{ПП}	1,032	1,000	1,000	1,000	1,022	1,011
ПЦ _{сх/ПП}	1,007	0,991	0,983	1,004	0,999	0,997
I _{АПК}	1,051	0,993	1,008	1,008	1,013	1,015
Могилевская область						
Zан _{сх}	1,002	0,975	1,002	1,024	0,993	0,999
T _{ВП}	0,996	0,988	0,965	0,978	1,008	0,987
T _з	0,636	1,027	0,944	0,887	1,161	0,931
T _к	1,064	1,012	1,000	1,021	0,924	1,004
T _о	0,964	0,962	0,981	1,004	1,009	0,984
T _{СК}	0,976	0,974	1,031	0,988	0,992	0,992
T _м	0,951	1,000	0,938	0,985	0,931	0,961
T _я	0,975	0,886	0,989	0,902	0,996	0,950
T _{ПП}	0,958	1,011	0,903	0,976	0,976	0,965
ПЦ _{сх/ПП}	1,002	1,015	1,011	1,025	1,015	1,014
I _{АПК}	0,952	0,985	0,976	0,979	1,001	0,979

П р и м е ч а н и е. Составлена авторами по результатам собственных исследований.

Анализ конкурентоспособности регионов по уровню социально-экономического развития в среднесрочном периоде свидетельствует, что Минская область заняла лидирующие позиции по выбранным оценочным показателям. При этом для Гродненской по данному блоку конкурентными преимуществами выступили направления, характеризующие масштаб экономической деятельности и ее результативность применительно к сфере АПК, уровень вложения инвестиций, емкость и привлекательность рынка труда, темпы развития инфраструктуры.

Для Брестской области основными преимуществами стали результативность экономической деятельности по показателям объемов добавленной стоимости растениеводства и животноводства, охоты и предоставления услуг в этих областях (1,387), а также производство продуктов питания, напитков и табачных

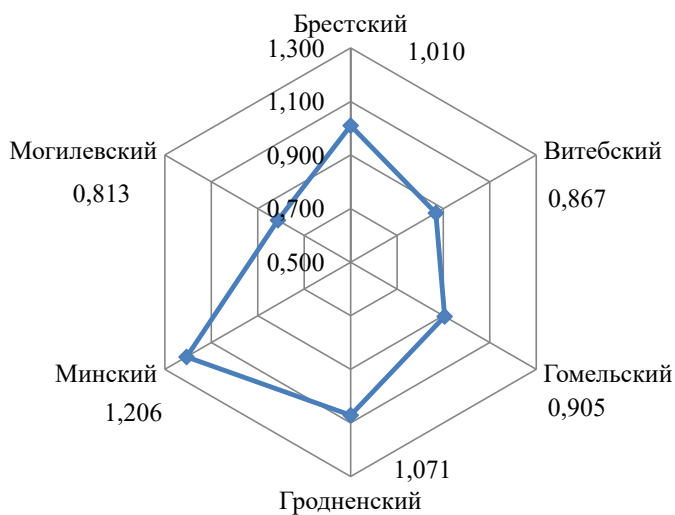


Рис. 1. Уровень конкурентоспособности регионов по уровню социально-экономического развития, 2016–2020 гг. (выполнен авторами по результатам собственных исследований)

изделий (1,565), качество жизни населения с позиций привлекательности территории как места жительства (1,040). Для Витебского и Могилевского регионов – обеспеченность населения жильем в расчете квадратных метров общей площади на одного жителя также сложилась выше среднего уровня (1,007 и 1,029 соответственно).

По результативности функционирования АПК в целом за рассматриваемый период Брестский регион являлся лидером. Индекс конкурентоспособности по степени результативности отрасли в Гродненском составил 1,005, а индекс темпов роста валового сбора овощей сложился ниже среднего уровня (0,971). В Минской области – 1,003, при этом индексы темпов роста валового сбора картофеля, овощей и физического объема продукции пищевой промышленности в сопоставимых ценах к предыдущему году был на уровне 0,976; 0,993 и 0,996 соответственно. Могилевский регион по выделенным блокам оценки уровня конкурентоспособности находился на последнем месте. При этом в 2020 г. $I_{\text{АПК}}$ составил 1,001, что позволило области занять 3-ю позицию после Гродненского и Брестского регионов (1,021 и 1,013).

В среднесрочном периоде по выделенным блокам показателей наибольшими преимуществами обладала Минская область с $I_{\text{КР}}$, равным 1,105. Гродненская и Брестская заняли 2-е и 3-е место (1,038 и 1,012 соответственно). Вместе с тем, как показывают наши исследования, наибольший уровень территориальной дифференциации проявляется на уровне административных районов [35].

В этой связи алгоритм оценки и обоснования методических подходов по установлению уровней конкурентоспособности административных районов страны с учетом сформировавшейся инфраструктуры и производственно-экономического

потенциала секторов экономики (включая аспекты аграрного производства) предполагает такие этапы, как:

выбор и проверка показателей, раскрывающих уровень производства, его специфику применительно к региональным особенностям развития основных отраслей сельскохозяйственного производства, а также характеризующих производственно-экономический потенциал территорий;

установление перечня отраслей, формирующих специализацию административных районов страны, и обоснование необходимости рассмотрения степени конкурентоспособности отдельных отраслей в рамках каждой из областей;

использование индексного метода при расчете частных (индивидуальных) параметров в рамках определенных отраслей и расчет интегрального показателя конкурентоспособности по каждой отрасли, а также сводного (консолидированного) – путем взвешивания на долю в товарной продукции (по денежной выручке отраслей растениеводства и животноводства) интегральных характеристик каждой из отраслей;

иллюстрирование и интерпретация результатов для выработки мер эффективного производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия с учетом региональных особенностей агробизнеса на принципах дифференцированного подхода к регулированию воспроизводственных процессов в районах и согласованности (синхронизации) действий на республиканском и местном уровнях.

Апробация теоретических и методических подходов в рамках совершенствования методологии обоснования и оценки уровней конкурентоспособности административных районов страны с учетом сформировавшейся инфраструктуры и производственно-экономического потенциала секторов экономики позволила получить следующие результаты:

1. Оценка конкурентоспособности производства основана на анализе ключевых производственно-экономических показателей: продуктивность, себестоимость, трудоемкость, цена реализации [31, 35]. При этом сокращение трудо- и фондоемкости продукции косвенно характеризует уровень развития инфраструктуры [25]. Кроме того, для более полного охвата преимуществ предлагается включение дополнительных параметров для отраслей:

животноводства – плотность поголовья на 100 га соответствующих каждому виду животных угодий и кормоемкость производства основной продукции;

растениеводства – плотность посевов культуры в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Данный подход позволит в целом рассматривать административные районы с позиций достигнутого уровня производства, насыщенности (избыточности либо наличия резервов расширения «поля производства» – численность поголовья, размер посевов конкретных культур) количественной составляющей отраслей применительно к структуре и специализации производства, которые сложились в административных районах и областях.

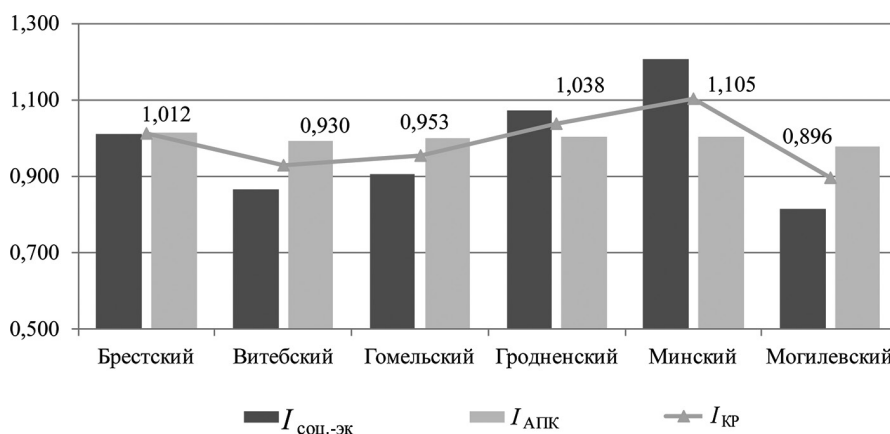


Рис. 2. Конкурентоспособность регионов страны с учетом социально-экономического развития и результативности АПК, 2016–2020 гг. (выполнен авторами по результатам собственных исследований)

2. На базе информации годовой отчетности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода выделен ряд основных отраслей, определяющих их специализацию. При этом предусматривалось, что влияние различных отраслей в рамках каждой из областей на ее производственное направление и конкурентоспособность в целом аграрного производства будет различаться в силу дифференциации природно-климатических условий, ресурсной базы и инфраструктуры, степени эффективного их использования для достижения высоких производственных и экономических результатов. Таким образом, были выделены:

в растениеводстве – зерновое хозяйство, свекло- и рапсосошение, картофелеводство;

животноводстве – молочное хозяйство, выращивание на мясо (также для целей племяпродажи) КРС, свиней и птицы, яичное птицеводство.

3. В пределах предложенной системы показателей оценки конкурентоспособности и обоснования ключевых отраслей, формирующих специализацию административных районов, на примере каждой из областей были рассчитаны частные индексы для показателей:

возрастающих – плотность поголовья животных и посевов культур, продуктивность и цена реализации по отраслям и видам продукции;

убывающих – себестоимость, трудо- и кормоемкость производства продукции (для отраслей животноводства).

Влияние указанных параметров предложено учитывать мультипликативной моделью частных индексов по каждому из них (убывающие показатели – отношением средних значений по области к индивидуальным по административным районам; возрастающие – индивидуальных значений к соответствующим среднеобластным), которая предполагает расчет интегрального индекса конкуренто-

способности посредством произведения частных индексов с последующим извлечением корня в степени, определенной количеством множителей (для отраслей растениеводства – 5, животноводства – 6).

Поскольку в рамках каждого из регионов применительно к перечню отраслей распределение интегральных показателей конкурентоспособности в различной степени отклоняется от условий нормального распределения, то был использован подход, который заключается в индивидуальном установлении границ отнесения административных районов в одну из групп – низкой, средней и высокой конкурентоспособности производства в пределах областей. При этом целевым параметром для уровня республики было формирование репрезентативных групп, а для регионов – с учетом смещения в распределении показателей. Например, при оценке конкурентоспособности производства молока в пределах областей минимальными значениями количества районов, относимых по группам, было четыре-пять, а максимальным – до семи-девяти. При этом по республике представительность групп составила 38, 32 и 30 %. Относительно сахарной свеклы, возделываемой на территории 49 районов, представительность групп на уровне страны – 40, 33 и 27 %.

Для сводного (консолидированного) показателя конкурентоспособности аграрного производства некоторых административных районов применялся метод средней арифметической взвешенной. Весами при этом послужили доли отраслей в товарной продукции растениеводства и животноводства. Данный методический подход позволил нормировать значения интегральных показателей конкурентоспособности отраслей, поскольку для преобладающей численности районов (92 % выборки) в специализации производства более 90 % составляют отобранные нами для оценки девяти отраслей.

Распределение сводных параметров конкурентоспособности аграрного производства (рис. 3) отражает позицию районов относительно средних условий области, на территории которой он размещен, что позволяет на одной иллюстрации совместить и отслеживать рейтинги административных единиц в разрезе каждого из регионов.

Новизна предложенного подхода заключается в том, что не происходит размывания в рамках административных единиц региональной специфики производства до среднереспубликанских условий. Вместе с тем наилучшие районы в Витебской (Городокский – 1,322) и Брестской (Барановичский – 1,276) областях примерно в равной степени отклоняются от соответствующих среднеобластных условий и реализованных возможностей эффективного развития производства – на 28–32 %, но при этом сохраняются существенные различия между регионами.

Чтобы нивелировать эти различия, могут быть разработаны коэффициенты корректировки для уровня частных индексов по каждому из видов продукции и областям. Это позволит на базе предложенного алгоритма оценки и обоснования методических подходов по установлению уровней конкурентоспособности

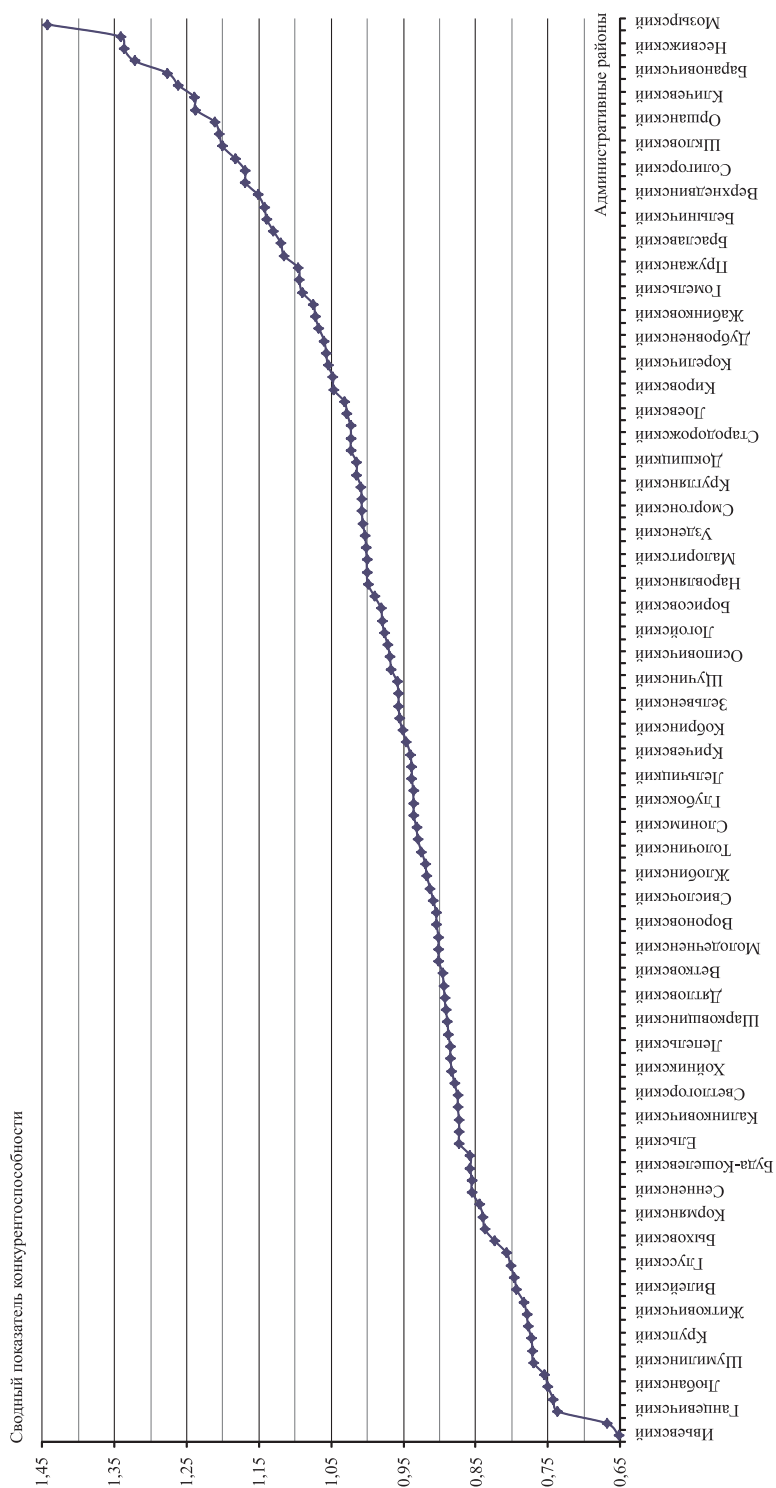


Рис. 3. Распределение сводного показателя конкурентоспособности аграрного производства в административных районах областей (выполнен авторами по данным сельхозорганизаций системы Минсельхозпрода за 2021 г.)

административных районов страны получить сопоставимые (относительно среднереспубликанского показателя) значения конкурентоспособности аграрного производства.

Вместе с тем подобная задача не корректна в рамках рассмотрения региональной специфики и ее проявления в формировании эффективного аграрного производства. С учетом данных распределения сводного показателя конкурентоспособности аграрного производства и с использованием шага в 0,1 нами расширено количество групп, отражающих различную степень конкурентоспособности. Таким образом, выделены следующие уровни конкурентоспособности:

- низкий (интервал – до 0,850);
- ниже среднего (0,851–0,950);
- средний (0,951–1,050);
- высокий (1,051–1,150);
- наивысший (более 1,150).

Заключение

Обобщение теоретических и методологических подходов к обоснованию уровней и оценке конкурентоспособности территорий с учетом сформировавшейся инфраструктуры и производственно-экономического потенциала секторов экономики показало, что в данном направлении в целом выделяются подходы, раскрывающие характерные особенности конкуренции с позиции ключевых сторон жизни государства (глобальные и национальные рейтинги конкурентоспособности), а также развития экономики регионов (мезоуровень) и некоторых отраслей народного хозяйства с усилением детализации выбранных критериев.

Установлено, что обоснование уровней конкурентоспособности в рамках региональной экономики базируется на оценке динамики социально-экономического развития территорий в контексте выделения факторов обеспечения конкурентного успеха, которые формируют ключевую концепцию анализа – ресурсоориентированный подход. Здесь основное внимание сосредоточено на конкурентном потенциале региона, включающего экономический, человеческий, инновационный, инвестиционный, инфраструктурный, экологический, организационный элементы, определяющие источники резервов роста и конкурентных преимуществ.

Изучение теоретико-методологических подходов оценки конкурентоспособности применительно ко всей воспроизводственной цепочке в аграрной сфере в контексте разработки действенных механизмов повышения эффективности АПК на национальном и местном уровнях, обеспечения продовольственной безопасности страны и устойчивости агропромышленного производства позволило выделить систему критериев по определению уровня конкурентоспособности регионов Республики Беларусь, включая элементы экономического развития отрасли, уровня доходов, состояния рынка и инфраструктуры. Выделены

и обоснованы блоки уровней конкурентоспособности по степени социально-экономического развития (10 показателей) и результативности АПК (10 показателей).

Предложен и апробирован алгоритм оценки и обоснования методических подходов по установлению уровней конкурентоспособности административных районов страны, включающий:

выделение системы показателей, раскрывающих уровень производства и его региональную специфику, характеризующих производственно-экономический потенциал территорий;

установление перечня отраслей (охватывающих в среднем до 95,4 % выручки растениеводства и животноводства), формирующих специализацию административных районов страны;

расчет для административных районов частных (индивидуальных) индексов по обоснованному перечню параметров в разрезе отраслей и областей, интегрального показателя конкурентоспособности отраслей (с использованием мультипликативной модели, предполагающей произведение частных индексов с последующим извлечением корня в степени, равной количеству множителей) и сводного (консолидированного) параметра конкурентоспособности аграрного производства на базе интегральных показателей отраслей методом средней арифметической взвешенной, где весами выступают доли отраслей в товарной продукции растениеводства и животноводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Ильина, З. М. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты / З. М. Ильина, Н. Н. Батова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2010. – 120 с.
2. Пилипук, А. В. Конкурентоспособность предприятий пищевой промышленности Беларуси в условиях построения Евразийского экономического союза / А. В. Пилипук; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 237 с.
3. Воробьев, В. А. Макроэкономическое регулирование сельского хозяйства Беларуси (методология, теория, практика) / В. А. Воробьев, Л. Н. Давыденко, Л. В. Пакуш. – Астана, 2000. – 246 с.
4. Сепик, Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход / Д. Сепик // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 2. – С. 197–205.
5. Кудош, Е. В. Совершенствование методики оценки конкурентоспособности регионов / Е. В. Кудош // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2017. – № 4 (72). – С. 66–78.
6. Шешукова, Т. Г. Методические основы стратегического анализа внешней среды на примере сельскохозяйственных организаций Пермского края / Т. Г. Шешукова, Л. В. Шалаева // Экон. анализ: теория и практика. – 2015. – № 8 (407). – С. 47–59.
7. Калинина, М. И. Анализ конкурентоспособности регионов Северо-Западного федерального округа / М. И. Калинина, Я. Ю. Руденко // Петерб. экон. журн. – 2017. – № 1. – С. 124–130.
8. Методика Швейцарского Института менеджмента (Institute of Management Development, IMD) определения рейтинга глобальной конкурентоспособности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/imd-world-competitiveness-ranking>. – Дата доступа: 01.09.2022.

9. Рейтинг стран мира по индексу глобальной конкурентоспособности [Электронный ресурс] // Гуманитарный портал. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index>. – Дата доступа: 01.09.2022.
10. Оценка влияния интеграции на уровень конкурентоспособности государств – членов Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/8bc/Doklad_12.12-r_.pdf. – Дата доступа: 01.09.2022.
11. The Europe 2020 Competitiveness Report: Building a More Competitive Europe [Electronic resource] // World Economic Forum. – Mode of access: https://www3.weforum.org/docs/WEF_Europe2020_CompetitivenessReport_2014.pdf. – Date of access: 01.09.2022.
12. Головихин, С. А. Рейтинг конкурентоспособности регионов России [Электронный ресурс] / С. А. Головихин // Фундам. исслед. – 2013. – № 11-6. – Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33278>. – Дата доступа: 01.09.2022.
13. Берченко, Н. Г. Рейтинг административно-территориальных единиц Республики Беларусь по уровню социально-экономического развития за 2020 год / Н. Г. Берченко, Н. П. Драгун, А. С. Мазан; Науч.-исслед. экон. ин-т М-ва экономики Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – 63 с.
14. Индекс конкурентоспособности регионов России 2019 AV RCI-2019 beta [Электронный ресурс] // Консорциум Леонтьевский центр – AV Group. – Режим доступа: https://lc-av.ru/wp-content/uploads/2019/11/AV_RCI_2019_beta.pdf. – Дата доступа: 01.09.2022.
15. Анализ уровня конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Е. Е. Козлова [и др.] // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 27. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-urovnya-konkurentosposobnosti-regiona>. – Дата доступа: 01.09.2022.
16. Кагарманова, А. И. Совершенствование методики оценки конкурентоспособности региона / А. И. Кагарманова // Фундам. исслед. – 2016. – № 3-3. – С. 579–583.
17. Доничев, О. А. Эффективное использование ресурсного потенциала регионов как фактор преодоления дифференциации в их развитии [Электронный ресурс] / О. А. Доничев, М. И. Закирова // Регион. экономика: теория и практика. – 2018. – № 9. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnoe-ispolzovanie-resursnogo-potentsiala-regionov-kak-faktor-preodoleniya-differentsiatsii-v-ih-razviti>. – Дата доступа: 01.09.2022.
18. Гешев, А. В. Конкурентоспособность региона как экономическое явление [Электронный ресурс] / А. В. Гешев // Наука и современность. – 2013. – № 20. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentosposobnost-regiona-kak-ekonomicheskoe-yavlenie>. – Дата доступа: 01.09.2022.
19. Шеховцева, Л. С. Теоретические и методические основы интегральной оценки стратегической и текущей конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Л. С. Шеховцева, Е. В. Тяпушова // Регион. экономика: теория и практика. – 2011. – № 30. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodicheskie-osnovy-integralnoy-otsenki-strategicheskoy-i-tekushey-konkurentosposobnosti-regiona>. – Дата доступа: 01.09.2022.
20. Калюжнова, Н. Я. Конкурентоспособность регионов: теория и методология анализа в контексте современного экономического развития: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01; 08.00.05 / Н. Я. Калюжнова; Том. гос. ун-т. – Томск, 2004. – 51 с.
21. Конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем: теоретический обзор [Электронный ресурс] / В. П. Неганова [и др.] // Экономика региона. – 2021. – Т. 17, вып. 1. – Режим доступа: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25>. – Дата доступа: 01.09.2022.
22. Батрак, В. С. Методика оценки уровня конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс] / В. С. Батрак // Регион. экономика: теория и практика. – 2016. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnya-konkurentosposobnosti-regionov>. – Дата доступа: 01.09.2022.
23. Плисецкий, Е. Л. Инфраструктурный потенциал территории как фактор устойчивого регионального развития / Е. Л. Плисецкий, Е. Е. Плисецкий // Вопр. гос. и муницип. упр. – 2020. – № 3. – С. 165–186.

24. Дорофеева, Л. В. Инфраструктурный потенциал как фактор конкурентоспособности регионов России / Л. В. Дорофеева // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2016. – № 2–3 (51–52). – С. 101–109.

25. Стукач, В. Ф. Инфраструктура АПК в системе кластерного развития региона / В. Ф. Стукач // Экономические проблемы модернизации и инновационного развития агропромышленного производства и сельских территорий: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию юбилею д-ра экон. наук, проф. Стукача Виктора Федоровича, Омск, 28–29 июня, 2012 г.: в 2 ч. – Омск: Омск. гос. аграр. ун-т им. П. А. Столыпина, 2012. – С. 348–355.

26. Оборин, М. С. Особенности развития инфраструктуры агропромышленного комплекса сельских территорий / М. С. Оборин // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Сер. 3: Экономика. Экология. – 2018. – Т. 20, № 2. – С. 55–64.

27. Ермоленко, В. В. Инновационная экосистема региона: институциональные проблемы управления и инструменты / В. В. Ермоленко // Общество и экономика знаний, управление капиталами: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 29–30 мая 2020 г. / науч. ред. В. В. Ермоленко. – Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2020. – С. 14–29.

28. Ильченко, А. Н. Оценка инфраструктурного потенциала региона / А. Н. Ильченко, Е. А. Абрамова // Современ. наукоемкие технологии. Регион. прил. – 2010. – № 2 (22). – С. 28–35.

29. Особенности формирования конкурентной среды в отрасли животноводства Республики Беларусь / Н. В. Киреенко [и др.] // Вестн. БГСХА. – 2022. – № 2. – С. 38–43.

30. Кондратенко, С. А. Устойчивое развитие регионального агропродовольственного комплекса: теория, методология, практика / С. А. Кондратенко. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – 286 с.

31. Киреенко, Н. В. Система сбыта продукции АПК на основе маркетингового подхода: теория, методология, практика: в 2 ч. / Н. В. Киреенко; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2015. – Ч. 1. – 267 с.

32. Гусаков, В. Г. Механизм рыночной организации аграрного комплекса: оценка и перспективы / В. Г. Гусаков. – Минск: Беларус. навука, 2011. – 363 с.

33. Воробьев, И. П. Кооперация и конкуренция / И. П. Воробьев, Е. И. Сидирова, Т. И. Ленская. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. – 267 с.

34. Назаров, Н. И. Методические подходы к оценке конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Н. И. Назаров // Современ. технологии упр. – 2013. – № 3 (27). – Режим доступа: <https://sovman.ru/article/2702>. – Дата доступа: 01.09.2022.

35. Горбатовская, О. Н. Механизм совершенствования территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства Республики Беларусь в условиях развития региональной интеграции / О. Н. Горбатовская; под ред. Н. В. Киреенко. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – 223 с.

36. Горбатовская, О. Методологические аспекты оценки эффективности и прогнозирования развития отраслей животноводства в современных условиях / О. Горбатовская, Л. Довнар // Аграр. экономика. – 2020. – № 6. – С. 34–47.

Поступила в редакцию 01.09.2022

Сведения об авторах

Горбатовская Оксана Николаевна – ведущий научный сотрудник сектора экономики отраслей, кандидат экономических наук, доцент;

Горбатовский Александр Викторович – заведующий сектором экономики отраслей

Information about the authors

Gorbatovskaya Oksana Nikolaevna – Leading Researcher of the Sector of Industries Economics, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Gorbatovskij Alexander Viktorovich – Head of the Sector of Industries Economics