

Михаил АНТОНЕНКО

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: antonenka.m@mail.ru*

УДК 330:334:63

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2022-8-55-68>

Диалектика и логика политэкономии производственно-потребительской кооперации в сельском регионе

Приведены авторские исследования процесса становления производственно-потребительской кооперации в сельском регионе с использованием диалектического и политэкономического методов. Актуализированы вопросы диалектики и политической экономики в контексте познания теории производственно-потребительской кооперации, ее значения для создания высокопроизводительных и высокооплачиваемых рабочих мест на селе. Дана авторская классификация диалектик человеческого мышления, природы и общества, их различных основ.

Ключевые слова: метод, диалектика, логика, политическая экономия, агрогородок, теория, стоимость, труд, социальная инфраструктура.

Mikhail ANTONENKA

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: antonenka.m@mail.ru*

Dialectics and logic of the political economy of the industrial and consumer cooperation in the rural areas

Presents the author's research of the formation process of production and consumer cooperation in rural areas using dialectical and political economic methods. The issues of dialectics and political economy have been actualized in the context of the theory of production and consumer cooperation, as well as its impact on the creation of high-performance and high-paying jobs in rural areas. The author classifies the dialectics: of human thinking, nature and society, and provides their various foundations.

Keywords: method, dialectics, logic, political economy, agro-town, theory, cost, labor, social infrastructure.

Введение

Диалектический материализм и политическая экономия в советское время были фундаментальными науками, призванными исследовать законы изменения общества и экономические законы. Они являлись теоретической и методологической основой для прикладных изысканий в различных отраслях народного

хозяйства, в том числе в аграрной экономике, и преподавались в высших учебных заведениях в качестве обязательной дисциплины: изучались теория, законы и закономерности изменения общества. В идеологии диалектический материализм считался первой составной частью марксизма, политэкономия – второй, а научный коммунизм – третьей.

В целях улучшения образовательного уровня подготовки белорусских специалистов во всех учреждениях высшего образования в новом 2022/23 учебном году вводится обязательное изучение студентами политэкономии.

В типовой учебной программе по дисциплине «Современная политэкономия» для учреждений высшего образования, утвержденной Министерством образования Республики Беларусь 29 апреля 2022 г., констатируется, что в соответствии с Концепцией национальной безопасности, принятой в ноябре 2010 г., появление в мире новых рисков, вызовов и угроз, обострение глобальных проблем, насущные потребности в устойчивом развитии в Беларуси привели к поиску новых подходов в обеспечении национальной безопасности. Таким образом, перед нашей страной возникла объективная необходимость в новой экономической образовательной парадигме, опирающейся на принципы научного познания, ориентированной на исследование реальных экономических систем (а не идеальных моделей) и формирование у будущих специалистов позитивного экономического мироощущения.

Причиной возвращения политической экономии в студенческие аудитории является то, что в заимствованной у Запада экономической теории нет положений, с помощью которых исследуются производственно-потребительские процессы производства, распределения, обмена и потребления продукции, а изучаются лишь коммерческие процессы обмена (обращения). Поэтому молодые специалисты, придя в промышленные, сельскохозяйственные и другие коммерческие организации, не имеют необходимых теоретических знаний о кооперативных процессах в экономике и не в состоянии решать возникающие производственные проблемы. Неспособность сознательно действовать в сложных ситуациях приводит к мыслям о смене места работы и даже профессии. В этом состоит главная причина текучести кадров в АПК.

Отказ в 1992 г. от преподавания в вузах диалектического материализма и политической экономии, как показала последующая практика, существенно снизил профессиональный уровень подготовки специалистов аграрного профиля. Принятое тогда решение негативно сказалось на кадровом обеспечении сельскохозяйственных организаций, так как из-за отсутствия необходимых фундаментальных знаний у молодых специалистов возникли проблемы с их профессиональной деятельностью, что вызвало высокую текучесть кадров. Во время учебы они получают односторонние знания, что не позволяет в дальнейшем решать производственно-экономические и социально-трудовые проблемы села в частности и аграрной отрасли в целом.

Существенные изменения произошли за последние три десятилетия в сельской местности Беларуси. Были построены агрогородки, которые представляют новый образ сельских населенных пунктов. В других странах, в том числе и постсоветских, такой формы сельских населенных пунктов до сих пор нет. Строительство агрогородков осуществлялось в соответствии с Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы. В результате изменился социально-культурный и жилищно-коммунальный облик сельской местности.

Новое поколение молодых специалистов сельскохозяйственного производства, получив научные знания политэкономии, сможет разрабатывать и принимать решения, направленные на достижение высокого уровня благосостояния сельчан, комфортных условий их жизни.

Материалы и методы

В образовательных модулях по микро- и макроэкономике (экономиксе) нет политэкономического метода анализа производства как единого кооперативного процесса выпуска, распределения, обмена и потребления продукции. Причем производство есть момент общего, потребление – момент единичного в понятии «экономика», а распределение и обмен – момент особенного.

Понятие «кооперативная экономика» охватывает общее, особенное и единичное. Их нельзя оторвать друг от друга, не нарушив диалектическую логику движения форм мышления, как это возможно в теории по микро- и макроэкономике. В хозрасчетной экономике все три момента присутствуют и рассматриваются как единое целое.

Произведенные продукты поступают в обмен и получают форму товаров. В политической экономии они имеют два фактора – потребительную и меновую стоимость. У труда, которым создаются товары, двойственный характер: конкретный труд и абстрактно человеческий труд. Первым создается потребительная стоимость, а вторым образуется меновая. Эти положения стали основой теории трудовой стоимости и теории прибавочной стоимости, которые являются ключевыми в политической экономии.

В новом учебном году начинается подготовка белорусских экономистов – организаторов сельскохозяйственного производства на новой теоретической базе. Придя затем на работу в сельхозорганизации, они смогут существенно повысить эффективность и результативность аграрной экономики, заменив коммерческие отношения хозрасчетными. Это увеличит конкурентоспособность предприятий и их социальную ответственность, будет способствовать обустройству агрогородков и прилегающих деревень.

В АПК Беларуси в последние 20 лет произошли кардинальные изменения. Колхозы и совхозы преобразованы в акционерные общества и унитарные предприятия, созданы крестьянские (фермерские) хозяйства, агроэкоусадьбы,

коммуникационно-информационная сеть. В результате в аграрной отрасли появился акционерный капитал, а экономика стала коммерческой. Одновременно возвели агрогородки с развитой социальной инфраструктурой, сельские жители получили свободный доступ к медицинской помощи, образовательным услугам, средствам связи и т. д.

Производственный и социальный секторы на селе менялись в этот период в противоположных направлениях. Социальная сфера была превращена из колхозно-кооперативной в общественную. Производственная сфера стала коммунално-капиталистической, коммерческой, целью которой является максимизация прибыли и ее присвоение собственниками акций.

Качественные изменения на селе в последние три десятилетия нельзя объяснить теориями потребительного выбора, рыночного спроса и предложения, фирмы, коэффициента эластичности, критериев оптимальности Парето и т. д. Знание микро- и макроэкономики не позволяет специалистам сельскохозяйственных организаций и органов местного управления и самоуправления выработать необходимые решения для устранения противоречий между аграрной экономикой и социальной сферой сельских территорий, а также внутри этих сфер.

В исследовании производственных отношений в социальном и производственном секторах мы использовали две методологические основы. Первой послужили диалектика и диалектическая логика движения форм мышления, которая излагалась в научных произведениях Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, И. В. Сталина (в них описаны научные методы и приемы, с помощью которых получены новые знания социальной и аграрной экономики), второй – разработанные нами новшества в диалектике и историческом материализме (потребность в них возникла в силу того, что имеющиеся положения не позволяли выявить и исследовать тенденции и закономерности, происходящие в обществе).

Основная часть

В результате проработки научной литературы по диалектике было установлено, что в неорганической и органической природе, обществе данное философское учение имеет различные основания – диалектические противоположности. Так, в неорганической природе и человеческом мышлении основанием диалектики является противоположность «причина – действие», в органической природе – «действие – причина», а в обществе – «сознательное действие – причина». Соответственно этим основаниям имеются три диалектики: 1) диалектика движения; 2) диалектика развития; 3) диалектика изменения (первую открыл Гегель, вторую – Дарвин, третью – Маркс) и три теории: движения, развития и изменения [3].

Научное определение первой диалектики Гегель вывел в результате исследования орбит планет Солнечной системы: «Диалектикой же мы называем высшее

разумное движение, в котором такие кажущиеся безусловно раздельными моменты переходят друг в друга благодаря самим себе, благодаря тому, что они суть, и предположение об их раздельности снимается» [7, с. 166]. Раздельными моментами выступают противоположные движения. Например, кометы имеют два вектора: движутся к Солнцу, а затем – от Солнца. Эти направления переходят друг в друга, и их противоположность снимается. В них нет идеализма.

Гегель распространил диалектику движения на человеческое мышление, что было правомерно. Затем из мышления вывел живую природу и общество, что явилось идеализацией диалектики.

Формы движения диалектического мышления немецкий философ классифицировал в виде четырех групп суждений: наличного бытия, рефлексии, необходимости и понятия. Эти группы находятся в субординации. Волей человека они осуществляют движение в мышлении, а не в пространстве и времени.

Суждения являются познанием объективной реальности и представляют лишь ее моменты. Так, понятие есть общее суждение, необходимость и рефлексия – особенное, а наличное бытие – единичное. Познанная объективная реальность не является абсолютной истиной, так как она изменяется, и для познания ее нового состояния необходимо своей волей устоявшееся общее суждение (понятие) уточнить, т. е. изменить. Для чего мысленно убирается его форма, и оно превращается в «ничто», а затем оставшемуся содержанию придается новая форма. Этот переход является становлением нового понятия, и он завершается сознанием новой формы для изменившегося понятия, которое стало уточненным.

Процесс уточнения (изменения) форм суждений в человеческом мышлении с помощью диалектики, на первый взгляд, является мистикой. Но на самом деле это движение реально присутствует в исследуемом предмете и отражается в человеческом логическом мышлении. Если оно не усвоено, то нельзя получить новые знания об исследуемом предмете [3].

В монографической и учебной литературе ученые рассматривали две диалектики: «идеалистическую» (Гегеля) и «материалистическую» (Маркса). При этом «идеалистическую» критиковали, но не приводили ее определения. Это происходило из-за непонимания трех диалектик. Приемлемой считали лишь диалектику Маркса, а к остальным относились отрицательно [2].

Второй материалистической диалектикой является диалектика развития органической природы, биологических организмов, состоящих из клеток. В ней имеются два момента, переходящих друг в друга: изменчивость и наследственность. Под их воздействием происходит прогрессивное или регрессивное развитие видов, отрядов, классов растений и животных. Между ними идет борьба за существование. Уцелает тот, кто сумеет приспособиться к внешней среде.

В основе выживания лежит диалектическая противоположность: действие живых организмов – причина их выносливости. Вид животных развивается, когда своими действиями его отдельные особи сумеют адаптироваться к изме-

нившимся внешним условиям обитания. Те организмы и виды, которые не смогли приспособиться, вымирают. Так примерно 50 млн лет назад исчезли гигантских размеров динозавры, несколько тысячелетий назад вымерли мамонты, не сумев адаптироваться к изменившемуся климату и среде обитания.

Диалектику развития живой природы учащиеся средней школы осваивают при изучении предмета «Общая биология». Они получают знания об историческом процессе появления видов живых организмов, в том числе человека. Эволюционную теорию впервые научно изложил английский ученый Ч. Дарвин в книге «Происхождение видов»: им были установлены этапы развития живых организмов от возникновения живой клетки из неживой материи до появления высших видов животных и человека.

Диалектика изменения человеческого общества, народов, наций, региональных и местных социумов, что происходит непрерывно и является их историей, – третья материалистическая диалектика. Ее сформулировал К. Маркс в 3-м и 11-м тезисах о Фейербахе.

В обществе, в отличие от животного мира, необходимые для жизни предметы потребления не добываются в живой природе, а осуществляется сознательный процесс их производства – социальными группами людей, технологически объединенными в трудовые коллективы. Это позволяет заметно повысить производительность труда и его результативность. В свою очередь, трудовые коллективы участвуют в производстве лишь отдельных видов продукции, что ведет к объединению предприятий в отрасли народного хозяйства, к обмену произведенной продукцией.

Диалектика изменения общества включает два вида преобразований: количественные и качественные. Первые происходят непрерывно в производительных силах общества (за счет наращивания объема знаний работников, улучшения орудий и прочих средств производства увеличивается масса производимой продукции и других благ, необходимых для воспроизводства жизни людей), его экономическом базисе и политико-идеологической надстройке. Вторые являются радикальными, дискретными, осуществляются в отдельные исторические периоды, когда требуется заменить экономический базис общества (производственные отношения), так как он превратился в тормоз количественных изменений производительных сил.

Процесс качественных преобразований в обществе начинается с подвижек в философии и науке: появляются радикальные теории, которые овладевают массами. После этого своими действиями люди изменяют экономический базис общества и его политическую надстройку. Появление радикальной теории обусловлено тем, что в общественной практике люди столкнулись с проблемами, которые не позволяют им повышать уровень благосостояния и качество жизни. Они возникли объективно: развитие производительных сил шагнуло так далеко вперед, что форма, в которой они развивались (производственные отношения),

оказалась для них тесной и тем самым стала тормозом. Ее нужно заменить той, что будет соответствовать новым производительным силам.

Смена формы производственных отношений есть качественное изменение, поэтому оно является дискретным. Необходимость этих преобразований вначале замечают люди искусства, которые в своих художественных произведениях отражают это посредством образов. Затем ученые-политэкономы начинают исследовать возникшую общественную проблему и разрабатывают методы ее решения. При этом они должны создать радикальную теорию, чтобы она могла овладеть массами и стать общественной силой. Если новая теория будет иметь реформистский характер, не затрагивающий проблему замены формы производственных отношений, то не решит ее, даже если будет использована властью для проведения реформистской экономической политики.

В экономике Беларуси, несмотря на ее безусловные достижения, возникли проблемы, которые требуют качественных изменений в ней. Они имеют два этапа, или два исторических момента: консервативный и радикальный. В первом случае противоречия решаются в рамках существующих форм хозяйствования и форм собственности, без их кардинального преобразования. Он наступает, если производительные силы сельскохозяйственных организаций устойчиво увеличиваются (модернизируются) без изменения их организационно-правовой формы. Радикальный этап решения проблем применяется, когда требуется устранить устаревшую форму социально-трудовых отношений и хозяйствования, создать и установить новую, которая соответствует содержанию производительных сил. И он успешен, если органы власти и большинство работников сознают необходимость замены старой формы отношений и установление новой. Они это делают путем корректировки законодательства и его использования при принятии решений органами власти и субъектами хозяйствования.

Радикальные перемены в обществе происходят под сознательным воздействием масс, что и является причиной прогрессивных или регрессивных изменений. Они охватывают четыре момента человеческой деятельности: экономику, политику, идеологию и теорию. В своем единстве они составляют целое – план действий.

Понятие «план» включает в себя три момента: общее, особенное и единичное. Теория является общим, идеология – особенным, политика – единичным. Невозможны успешные действия людей без наличия всех трех моментов. При отсутствии одного или двух из них никакого радикального изменения в обществе не произойдет. Пример – строительство коммунизма в СССР, когда отсутствовала теория высшей фазы коммунизма и страна в результате была разрушена, а ее части неожиданно для себя возвратились в капиталистическое прошлое.

Люди своей производственной деятельностью непрерывно изменяют «содержание» общества, его производительные силы. Затем, когда количественно не могут увеличивать объемы производства продукции, они сознают новую

форму производственных отношений и своим волевым решением устанавливает ее. Это качественное, революционное изменение в экономическом базисе общества, оно объективно необходимо вследствие изменившегося содержания производительных сил.

В результате в обществе формируются производственные отношения, которые являются формой его бытия. Содержанием же этого бытия становятся производительные силы. Между ними существует закон соответствия: чем больше содержание, тем большая форма нужна для дальнейшего его увеличения.

Новую форму производственных отношений создают люди своими сознательными действиями. И это качественное изменение необходимо, когда производительные силы общества не могут количественно изменяться в рамках существующей формы производственных отношений.

Пример диалектики – изменения, которые периодически происходят с ребенком в семье. Он рассматривается в качестве философской категории «бытие». Таковое имеет «содержание» – тело ребенка и «форму» – его одежду. По мере роста ребенка наступает момент, когда родители осознают: его «форма» стала тесной, неудобной и мешает ему расти. Поэтому они решают, что пришло время покупать новую одежду и обувь, больших размеров и других моделей, соответствующих возрасту их ребенка.

Родители приобретают новую одежду и обувь, а потом действуют диалектически: перед тем как надеть новое, ребенок сам или с помощью родственников снимает старое. Он остается нагим, т. е. имеет лишь «содержание», так как снял с него «формы». Тем самым «бытие» перешло в «ничто». «Ничто» есть «содержание», которое на время осталось без «формы».

Надевание новой одежды и обуви есть процесс «становления» нового «бытия» ребенка. Его тело («содержание») остается прежним, но получает новую «форму». В результате происходит «снятие» «становления». Родители, увидев ребенка в новом облике, радуются его новому «бытию». Оно имеет новую «форму», которая соответствует его «содержанию», т. е. размерам и возрасту.

Выше приведено популярное изложение трех диалектик: движения, развития, изменения. В их основе три различных отношения причинности, или диалектических противоположностей: причина – действие, действие – причина, сознательное действие – причина. Без причины не может быть действия в неорганической природе, а без действия нет причины эволюции видов в живой природе. Без сознательного действия людей нет причин изменения отношений в обществе, трудовых коллективах.

Научное изложение диалектики движения философских категорий в мышлении приведено в книге Гегеля «Наука логики», в которой их рассмотрено свыше 80. Они выведены из начальной категории «чистое бытие» – неопределяемой категории. Это произведение состоит из трех учений: бытия, сущности и понятия. Первые два объединены в объективную логику, а третье составляет

субъективную. В своем единстве объективная и субъективная логики являются диалектической.

От определения диалектики Гегель переходит к определению философского метода: «ибо метод есть сознание формы внутреннего самодвижения ее содержания» [7, с. 107]. Метод рассматривает форму явления или процесса, а не его содержание. В нашем примере с развитием ребенка родители должны периодически осознать новую «форму» одежды для него, т. е. определять ее размер, фасон, цвет и другие качественные характеристики. Причем они должны соответствовать изменившемуся возрасту и телу малыша, чтобы он мог играть, бегать, заниматься спортом вместе со своими сверстниками. В то же время родители обязаны учесть личные особенности ребенка, чтобы купленные вещи ему нравились и он носил их с радостью.

После разрушения СССР и образования вместо него 15 независимых государств, в том числе Беларуси, власти в них перешли на позиции теории и идеологии либерализма, которые стали господствующими в постсоветских республиках. Единого теоретического и идеологического центра не было создано, т. е. не была выработана совместная внутренняя и внешняя политика, которая является диалектическим единством теории и идеологии. В каждой республике стала формироваться своя национальная теория и идеология, которая затем образовывала политику государства, в том числе аграрную.

Мы в течение 30 лет профессионально занимаемся разработкой теории и идеологии преобразования колхозов (совхозов) и сельских населенных пунктов Беларуси. Значительное количество теоретических и идеологических авторских подходов легло в основу проводимой органами государственной власти аграрной политики.

Ключевой идеей здесь стало выдвижение в 1992 г. концепции создания и осуществления государственной программы возрождения белорусского села. Ее реализация началась с того, что объекты социальной инфраструктуры, которые находились в собственности колхозов и совхозов, было предложено передать на баланс местных органов управления и самоуправления. На это потребовалось примерно 10 лет. Затем предполагалось реконструировать эти объекты и на их основе построить агрогородки – новый тип сельских населенных пунктов. В результате была разработана Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы [8], и она была воплощена в жизнь.

Новый тип сельских населенных пунктов стал сочетаться со старой формой градообразующих предприятий – сельскохозяйственными производственными кооперативами. Такое противоречие побудило власти принять меры по их преобразованию в хозяйственные общества. Это не только не разрешило противоречие, но и вызвало новые негативные тенденции на селе: появление отстающих в развитии районов, убыточность акционерных обществ, текучесть кадров, деградацию агрогородков и др. [6].

Правильность выбора акционерных обществ в качестве организационно-правовой формы градообразующих предприятий практика не подтвердила. Эту задачу мы решали на теоретическом и экспериментальном уровнях и нашли новую форму, которая соответствовала содержанию агрогородков и социально-трудовым отношениям в них. Вследствие ряда отдельных проектов преобразования колхозов в 1996–2008 гг. было установлено и на практике доказано, что градообразующими сельхозорганизациями должны быть унитарные предприятия, а их собственником – потребительский сельскохозяйственный кооператив, созданный в результате слияния колхозов и других форм сельхозорганизаций в конкретном районе или сопредельных регионах. Членами этого кооператива должны быть все работники унитарных предприятий и взрослые жители агрогородков [1, 4, 5].

Полномочия руководителей унитарных предприятий передаются по гражданско-правовому договору индивидуальным предпринимателям, что придает этим хозяйствам новую экономическую форму. Они становятся хозрасчетными, так как работники учитывают цену своего овеществленного труда в цене произведенной ими продукции, а не прибыль на авансированный капитал, как это делает собственник акций в коммерческой организации.

В современных сельскохозяйственных организациях – акционерных обществах и унитарных предприятиях – действует механизм привлечения кадров, который основан на принципе купли-продажи товара «рабочая сила». В обществе, с одной стороны, созданы условия, которые вынуждают работников превращать свою рабочую силу в товар и выставлять его на продажу на рынке труда, с другой – образованы юридические лица – наниматели, которым законодательством предоставлено право заключения и прекращения договора с работником. Для укрепления договоренности администрация предприятий и трудовые коллективы заключают коллективные договоры, которые регистрируются в местных органах государственной власти. Тем самым государство контролирует куплю-продажу рабочей силы на рынке и ее использование на предприятиях.

Рыночные отношения, которые пришли на смену колхозно-кооперативным, должны были решить многие социальные и экономические проблемы на селе. Как свидетельствует анализ хозяйственной деятельности недавно созданных сельскохозяйственных акционерных обществ и унитарных предприятий, эти вопросы не только не были решены, но и возникла масса новых. Особенно острой стала проблема кадров. Наблюдавшееся еще недавно аграрное перенаселение сменилось дефицитом кадров на селе и сокращением числа сельских жителей, особенно в трудоспособном возрасте. Предпринимаемые органами власти меры пока не достигают поставленных целей.

В классической марксистской теории трудовой стоимости проанализированы главные проблемы коммерческих организаций, целью которых является привлечение прибыли и ее присвоение акционерами [9]. В таких организациях эко-

номические интересы работников и акционеров противоположные, так как фонд заработной платы представляет существенную часть издержек производства и его сокращение ведет к росту прибыли. Поэтому руководители рассматривают заработную плату работников в качестве дополнительных затрат и стремятся их минимизировать, чтобы увеличить прибыль, которую присваивает собственник предприятия в форме дивидендов.

Это внутреннее несоответствие в рыночной экономике К. Маркс назвал противоречием между трудом и капиталом, или между общественным характером производства материальных благ и частной формой их присвоения. Оно же в экономике предприятия было определено в качестве антагонистического, и разрешить его в рамках капиталистических социально-трудовых отношений можно было путем экспроприации средств производства у собственников.

Современные белорусские сельскохозяйственные организации существенно отличаются от капиталистических предприятий Западной Европы с середины позапрошлого века: имеют современные средства производства и новейшие технологии, а работники представляют собой качественно новый кадровый потенциал. Эти обстоятельства позволяют собственнику и работникам разрешить основное противоречие рыночной экономики и перейти к более прогрессивному способу производства сельскохозяйственной продукции.

Для устранения указанного негативного фактора необходимо на рынке труда товар «рабочая сила» заменить на товар «рабочее место». В первую очередь руководителям организаций следует прекратить превращение своей рабочей силы в товар и его продажу на рынке собственнику предприятия путем заключения трудового контракта. Эти отношения изжили себя, и значительная часть управляющего персонала недовольна условиями своей трудовой деятельности, а потому увольняется [6]. На предприятиях возникают вакансии руководителей, которые остаются открытыми длительное время. Это негативно сказывается на хозяйственной деятельности, что ведет к неплатежеспособности, экономической несостоятельности (банкротству) градообразующих предприятий.

Решить данную проблему могут лица, претендующие на выполнение функций руководителя сельскохозяйственной организации, путем регистрации индивидуальными предпринимателями. Затем в центре продажи рабочих мест, которые создают собственники предприятий, они заключают сделку купли-продажи рабочего места управляющего с оплатой в рассрочку и гражданско-правовой договор с собственником.

Важное значение имеет механизм ценообразования на рабочее место. Он отличается от ценообразования на производимые товары, так как рабочее место покупается с целью осуществления полномочий руководителя (исполнительного органа) сельскохозяйственной организации. Управляющий должен действовать таким образом, чтобы получить конкретный финансовый результат от предприятия в виде оговоренной в договоре суммы прибыли, т. е. выполнить взятое на себя денежное обязательство перед собственником. Причем не должны быть

ущемлены экономические интересы работников. Прибыль необходимо получить за счет оптимального распределения основной части добавленной стоимости – на фонд оплаты труда, инвестиционный фонд и на начисления в бюджет и внебюджетные фонды.

Этот механизм ценообразования на рабочие места узаконен Указом Президента Республики Беларусь от 4 июля 2016 г. № 253 «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций». В нем четко прописано следующее: доход управляющего по договору устанавливается в процентах от выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) этой сельскохозяйственной организации, но не может превышать 5 % от нее. При этом среднемесячный доход управляющего не может превышать 8-кратного размера среднемесячной заработной платы среднесписочного работника сельскохозяйственной организации в соответствующем месяце; по итогам работы за год управляющему устанавливается бонус в доле прибыли от реализации продукции, товаров (работ, услуг), равный уровню рентабельности продаж. Выплачиваемая сумма бонуса не может превышать 8-кратного размера заработной платы среднесписочного работника сельскохозяйственной организации за этот год.

Ежедневно управляющий вкладывает свой абстрактно человеческий труд в образование производственно-потребительной стоимости, которая воплощается в произведенной сельскохозяйственной продукции. В новых условиях трудовой деятельности руководитель эксплуатирует средства производства и землю, в то время как прежде господствовавший на предприятии финансовый капитал использовал его рабочую силу. Противоречие между наемным трудом и капиталом разрешено путем их упразднения, заменой первого на кооперативный труд, а второго – на фонды инвестиций [1, 4–6].

Управляющий действует в партнерстве с другими работниками предприятия. Они также купили свои рабочие места у собственника, заключив с ним трудовой договор. Их доходы рассчитывают в доле выручки от реализованной продукции, чтобы они достигали общественно необходимой величины. Только в этом случае доля дохода руководителя достигнет максимума. Механизм ценообразования на рабочие места в гражданско-правовом договоре с управляющим отрегулирован так, чтобы постоянно поддерживалось равновесие между трудовыми доходами работников и инвестиционным доходом собственника-инвестора.

Разработанные новшества в теории и идеологии сельхозпроизводства необходимо превратить в инновации, введение которых в гражданский оборот позволит сельскохозяйственным организациям осуществлять расширенное воспроизводство в регионе, производить возрастающий объем продукции и поставлять ее на перерабатывающие предприятия. Для создания на практике производственно-кооперативной экономики сельского региона нужно вначале разработать новые теории и идеологии, которые стали бы основой новой аграрной политики. Она должна быть достаточно радикальной по своему содержанию,

чтобы она смогла овладеть сознанием руководителей и работников сельскохозяйственных предприятий, органов государственного управления. Только после этого они своими компетентными действиями превратят «экономическое ничто» убыточных хозяйств в «новое экономическое бытие» сельхозорганизаций, т. е. «содержанию» придадут новую «форму».

Сложность превращения «экономического ничто» в «новое экономическое бытие» имеет субъективный момент. Он состоит в необходимости освоения руководителями, работниками и госслужащими диалектики и логики изменения общества. Без этого они не смогут создать новую форму региональной экономики и эффективно действовать, чтобы изменить внешние обстоятельства своей хозяйственной человеческой деятельности – социально-трудовые отношения. Тем самым политическая экономия является революционной силой, которая способна превратить акционерные общества в производственно-потребительские кооперативы сельского региона.

Заключение

Восстановление фундаментальной науки «политическая экономия» в системе высшего образования – очень важное событие в жизни белорусского народа. Это позволит существенно увеличить кадровый потенциал на предприятиях. Знание метода и законов политической экономии гарантирует трудовым коллективам обоснованное решение по выходу из сложной экономической ситуации, в то время как выработанные ранее (на теории экономикса) способы приводили сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия к банкротству и ликвидации. Прежде господствовавшие в умах вульгарные экономические теории не позволяли радикально изменить ситуацию в сельском хозяйстве. Требовалось вмешательство на самом высоком уровне, чтобы сохранить производство продукции и рабочие места, сельскую инфраструктуру.

Знание диалектики и логики в политической экономии дает возможность достоверно обосновать объективную необходимость преобразования акционерных обществ в производственно-потребительские кооперативы. Тем самым будут изменены обстоятельства, откроется прямой путь к прогрессивному самобновлению региональной экономики в интересах белорусского народа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антоненко, М. Н. Агропромышленному комплексу Беларуси – инновационный путь развития / М. Н. Антоненко // *Белорус. сел. хоз-во.* – 2010. – № 8. – С. 71–74.
2. Антоненко, М. Н. Диалектика и метод социального развития и движения сельских территорий / М. Н. Антоненко // *Обеспечение качества продукции АПК в условиях региональной и международной интеграции: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф.*, Минск, 15–16 окт. 2020 г. / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2021. – С. 13–17.
3. Антоненко, М. Н. Диалектический метод исследования социально-трудовых отношений в АПК Беларуси / М. Н. Антоненко // *Повышение эффективности крупнотоварного производства*

и предпринимательства в новых условиях хозяйствования: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 65-летию Ин-та систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, Минск, 14–15 окт. 2021 г. / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2022. – С. 17–21.

4. Антоненко, М. Н. Инновационный механизм мотивации труда руководителя и работников сельскохозяйственного предприятия / М. Н. Антоненко // Белорус. сел. хоз-во. – 2008. – № 1. – С. 7–14.

5. Антоненко, М. Н. Председатель СПК должен стать предпринимателем / М. Н. Антоненко // Белорус. сел. хоз-во. – 2011. – № 5. – С. 17–18.

6. Антоненко, М. Теория материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника земли в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций / М. Антоненко // Аграр. экономика. – 2021. – № 6. – С. 60–71.

7. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики: в 3 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – 501 с.

8. Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. – URL: <https://www.mshp.gov.by/programms/fb78a49247bfa46c.html>. – Дата доступа: 11.06.2022.

9. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии: в 3 т. / К. Маркс; предисл. Ф. Энгельса; пер. И. И. Скворцова-Степанова. – М.: Политиздат, 1973. – Т. I. – Кн. I: Процесс производства капитала. – 907 с.

Поступила в редакцию 20.06.2022

Сведения об авторе

Антоненко Михаил Николаевич – ведущий научный сотрудник сектора трудовых и социальных отношений отдела организации и управления, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Antonienka Mikhail Nikolaevich – Leading Researcher of the Labor and Social Relations Sector of the Organization and Management Department, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor