

Александр ШПАК, Виталий ЧАБАТУЛЬ, Александр РУСАКОВИЧ,

Инна ТРЕТЬЯКОВА, Ольга АЗАРЕНКО

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь, e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

УДК [336.5+005.591.6]:338.43.025.2
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2022-6-15-31>

Инвестиционно-инновационный механизм в системе экономического регулирования агропромышленного производства

Отражена сущность государственной инвестиционной политики в АПК. Проанализированы показатели инвестирования основного капитала, его наличия, движения и состояния в сельскохозяйственных организациях Беларуси, в том числе по областям. Даны предложения по совершенствованию механизмов инвестирования, кредитования и импортозамещения в аграрной отрасли, направленных на повышение эффективности и устойчивости отечественного агропромышленного производства.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, государственная инвестиционная политика, сельское хозяйство, инвестиционно-инновационная деятельность, основной капитал, кредитование, импортозамещение.

Alexander SHPAK, Vitalij CHABATUL, Alexander RUSAKOVICH,

Inna TRETIKOWA, Olga AZARENKO

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus, e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

Investment and innovation mechanism in the system of economic regulation of agroindustrial production

The essence of the state investment policy in the agroindustrial complex is shown. The indicators of investment of fixed capital, its availability, movement and condition in agricultural organizations of Belarus, including by regions, are analysed. Proposals are given to improve the mechanisms for investment, lending and import substitution in the agricultural sector, aimed at improving the efficiency and sustainability of domestic agroindustrial production.

Keywords: agroindustrial complex, state investment policy, agriculture, investment and innovation activity, fixed assets, lending, import substitution.

Введение

Продуктивное развитие аграрного сектора экономики как одной из ведущих сфер материального производства, обеспечивающей необходимый уровень продовольственной безопасности, предполагает вмешательство государства, поскольку рынок не может самостоятельно решить все проблемы. Мировой опыт свиде-

тельствует: уровнем и мерами господдержки, при условии ее эффективного использования, в настоящее время в значительной степени предопределяется рост конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. И это общепризнанное положение. Неизбежность вмешательства государства в аграрный сектор экономики обусловлена главным образом структурными проблемами отрасли, неэквивалентностью обмена между сферами АПК и другими факторами.

Основная часть

С момента обретения Республикой Беларусь суверенитета и независимости в управлении национальным аграрным производством успешно используется программно-целевой метод. Благодаря реализации в нашей стране в 2000–2020 гг. крупных, всеобъемлющих и действенных государственных программ повышения эффективности агропромышленного комплекса, возрождения и устойчивого развития села и аграрного бизнеса, а также множества целевых и отраслевых программ в сельском хозяйстве достигнуты значительные положительные результаты, в том числе в виде высоких производственных показателей, по ряду позиций превышающих уровень стран ЕАЭС.

В настоящее время реализуется Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы, которая направлена на повышение конкурентоспособности сельхозпродукции и продуктов питания, наращивание экспортного потенциала, развитие экологичного сельского хозяйства, ориентированного на укрепление продовольственной безопасности страны, обеспечение полноценного питания и здорового образа жизни населения. Осуществление запланированных ею мероприятий позволит к концу 2025 г. прийти к рентабельности продаж в сельском хозяйстве на уровне не менее 10 %.

Данный показатель экономически обоснован и реален для выполнения. Ключевое место в его достижении занимают инвестиции, играющие главенствующую роль в системе формирования доходов агропродовольственной сферы, способствуя обеспечению нормального воспроизводственного процесса, и в значительной степени определяющие эффективность общественного развития.

В этой связи одним из важнейших направлений государственной политики в целом является инвестиционная политика, создающая условия для привлечения и оптимального использования инвестиций. Чтобы получить качественные изменения в управлении инвестиционной деятельностью аграрных товаропроизводителей, государственная инвестиционная политика должна, с одной стороны, стимулировать трансформацию внутренней среды субъектов хозяйствования, а с другой – предоставлять возможности роста. Иными словами, задача инвестиционной политики в системе АПК состоит в обеспечении сбалансированного и гармоничного развития всех звеньев агропромышленного комплекса, обновлении производственного потенциала, повышении эффективности его использования на основе внедрения в практику хозяйствования достижений научно-

технического прогресса, освоения ресурсосберегающих технологий, модернизации и реконструкции производства. Посредством государственной инвестиционной политики можно существенно как затормозить, так и ускорить инвестиционные процессы. Исторический опыт, накопленный в экономически развитых странах, свидетельствует о том, что государственное воздействие на инвестиционную сферу усиливается в периоды экономических кризисов или глубоких структурных преобразований, а в условиях стабильности и подъема снижается, но никогда не прекращается [2, 3, 6, 7, 11–13].

Инвестиционная политика представляет собой совокупность проводимых государством взаимосвязанных целевых мероприятий, направленных на формирование благоприятных (оптимальных) условий (инвестиционного климата) для всех без исключения субъектов хозяйствования, чтобы активизировать инвестиционный процесс, привлечь в экономику дополнительные вложения и эффективно использовать инвестиционные ресурсы в соответствии с экономическими и социальными приоритетами [4, 18]. Неотъемлемый элемент такой политики – государственное регулирование инвестиционного процесса, подразумевающее деятельность институтов госуправления всех уровней по выработке ключевых механизмов (методических, координирующих, стимулирующих), способных создать наилучшую среду для инновационно ориентированного инвестирования развития и модернизации национальной экономики, ее отраслей и сфер. Одним из важнейших направлений здесь выступает поддержка в инвестировании укрепления материально-технической базы с целью формирования ее на принципах комплексности и системности, что является ключевым условием эффективного функционирования сельхозпроизводства.

Показательный пример в данном контексте – РПУП «Устье» НАН Беларуси: в результате финансирования за счет Республиканского централизованного инновационного фонда (на безвозвратной основе) здесь были реализованы такие крупные проекты, как строительство комплекса по подготовке семян сельскохозяйственных культур объемом 10 000 т и возведение молочно-товарного комплекса с замкнутым циклом на 1000 дойных коров. Было обеспечено конструктивное решение вопросов в части организации получения молока, производства, обработки и хранения семян с внедрением прогрессивных технологий и средств механизации на каждой стадии, формирования высокопродуктивного стада молочного скота и прочной сбалансированной кормовой базы. В итоге улучшилось производственное и финансово-экономическое состояние предприятия. Его исключили из перечня убыточных субъектов хозяйствования, а на самом высоком государственном уровне прозвучала рекомендация о необходимости тиражирования данного положительного опыта.

Это тем более важно, когда сельское хозяйство в Беларуси по-прежнему остается инвестиционно менее привлекательной отраслью экономики вследствие низкой прибыльности и даже убыточности без учета господдержки. Инвесторы, включая иностранных, стремятся вкладывать средства в отрасли, в которых фор-

мируется более высокий уровень добавленной стоимости, в частности в пищевую промышленность (табл. 1).

В настоящее время замедлились темпы воспроизводства материально-технической базы аграрной отрасли, в том числе основного капитала, особенно активной его части (рис. 1), что вызывает определенную настороженность, поскольку активные основные средства имеют первостепенное значение в повышении объемов валового производства и его эффективности.

Таблица 1. Прямые иностранные инвестиции в реальный сектор экономики Беларуси в 2016–2019 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) в реальный сектор экономики, млн долл. США	6928,6	7634,2	8537,1	7233,2	6007,0
В том числе:					
сельское, лесное и рыбное хозяйство	16,8	43,8	23,7	24,2	33,3
производство продуктов питания, напитков и табачных изделий	164,8	220,8	273,1	188,6	245,3
Доля в общей сумме ПИИ, %:					
сельского, лесного и рыбного хозяйства	0,24	0,57	0,28	0,33	0,55
производства продуктов питания, напитков и табачных изделий	2,38	2,89	3,20	2,61	4,08

Примечание. Составлена авторами по [14].

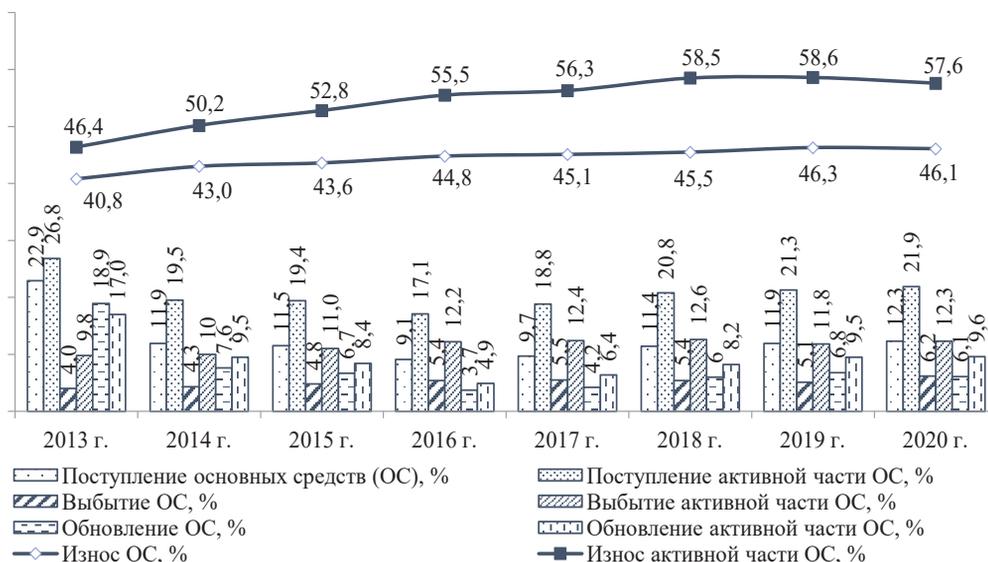


Рис. 1. Показатели наличия, движения и состояния основных средств в сельхозорганизациях Беларуси в 2013–2020 гг. (выполнен авторами на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода)

В Республике Беларусь в объемах инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций, обеспеченности основными средствами и эффективности их использования сохраняются различия и диспропорция между областями.

Исследование показывает, что в 2020 г. величина инвестиций в основной капитал в расчете на 100 га сельхозугодий в Могилевской области (38,2 тыс. бел. руб.) была более чем вдвое меньшей по сравнению с Брестской (79,9 тыс. бел. руб.), а разница между этими же регионами по стоимости основных средств на 100 га сельхозугодий превысила 30 % (сумма инвестиций в основной капитал принята равной величине поступления основных средств) (табл. 2). И такая ситуация характерна для всего анализируемого периода и подтверждается данными по фондообеспеченности и фондовооруженности (рис. 2, 3).

Таблица 2. Показатели инвестирования и наличия основного капитала в сельскохозяйственных организациях системы Минсельхозпрода в 2016–2020 гг.

Область	Поступление основных средств (инвестиции в основной капитал) в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	Наличие на конец года основных средств в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	Коэффициент прироста основных средств
2016 г.			
Брестская	29,8	381,5	0,034
Витебская	22,8	256,2	0,027
Гомельская	37,7	330,1	0,065
Гродненская	28,7	392,6	0,034
Минская	38,2	345,0	0,061
Могилевская	20,1	309,9	0,020
Республика Беларусь	29,8	334,9	0,041
2017 г.			
Брестская	42,9	446,8	0,043
Витебская	89,7	367,6	0,241
Гомельская	36,3	342,3	0,033
Гродненская	26,2	411,3	0,031
Минская	47,1	378,9	0,085
Могилевская	17,8	317,9	0,016
Республика Беларусь	43,7	378,8	0,070
2018 г.			
Брестская	46,5	472,3	0,057
Витебская	81,7	308,4	-0,042
Гомельская	28,5	354,8	0,028
Гродненская	31,1	427,3	0,034
Минская	45,3	393,2	0,076

Область	Поступление основных средств (инвестиции в основной капитал) в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	Наличие на конец года основных средств в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. бел. руб.	Коэффициент прироста основных средств
Могилевская	25,5	341,9	0,023
Республика Беларусь	43,7	383,8	0,033
2019 г.			
Брестская	70,7	552,7	0,087
Витебская	62,9	332,5	0,131
Гомельская	44,8	412,2	0,071
Гродненская	61,8	519,0	0,073
Минская	59,5	506,3	0,084
Могилевская	34,4	378,0	0,050
Республика Беларусь	56,3	452,6	0,082
2020 г.			
Брестская	79,9	566,2	0,098
Витебская	68,8	388,4	0,086
Гомельская	30,9	397,5	0,033
Гродненская	56,5	457,0	0,068
Минская	70,4	475,0	0,100
Могилевская	38,2	385,1	0,053
Республика Беларусь	58,5	447,4	0,077

Примечание. Составлена авторами на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода.

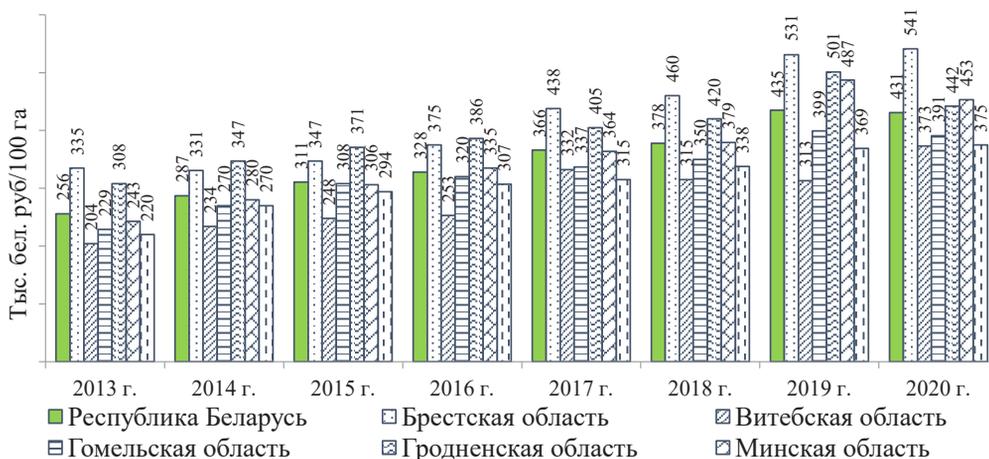


Рис. 2. Динамика фондообеспеченности в аграрной отрасли Беларуси в 2013–2020 гг. (выполнен авторами на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода и [17])

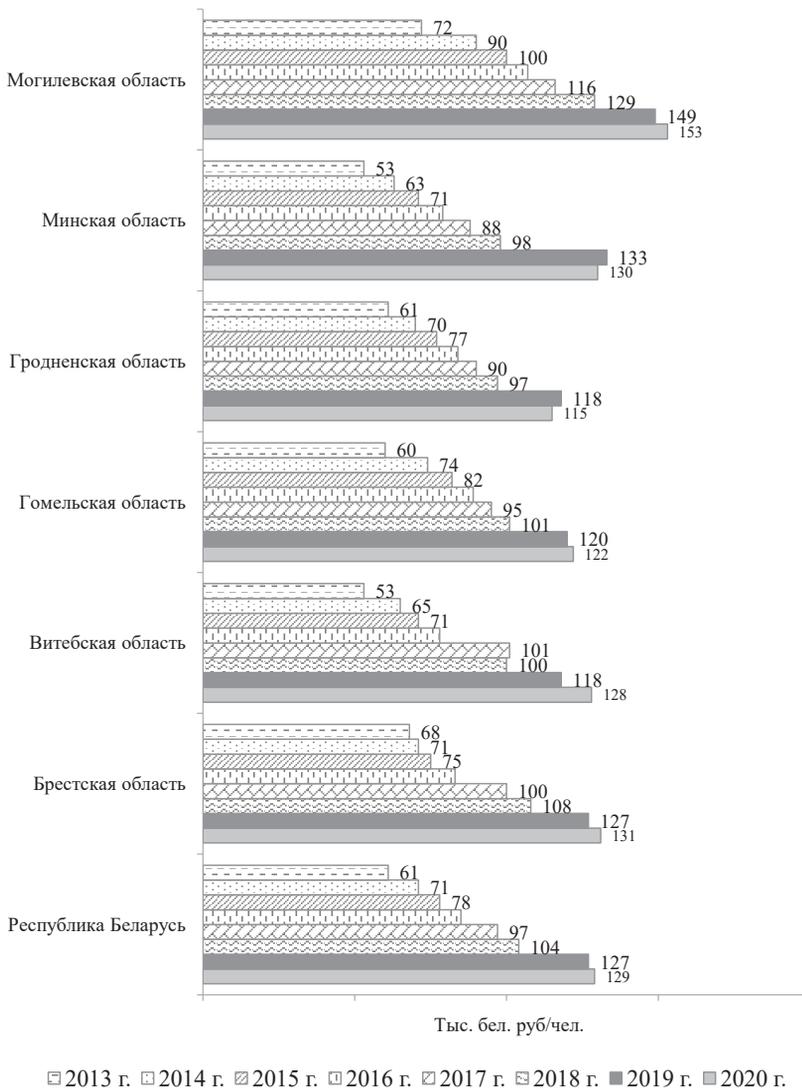


Рис. 3. Динамика фондовооруженности в аграрной отрасли Беларуси в 2013–2020 гг. (выполнен авторами на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода и [17])

Еще бóльшие различия между регионами выявлены по показателю физического износа основных средств, характеризующему их состояние (табл. 3). Максимальный износ всех основных средств и пассивной их части в 2015–2020 гг. наблюдался в сельхозорганизациях Витебской области, наименьший – в Гомельской (по всем основным средствам и в 2015 г. по пассивной их части) и Минской (по пассивной части, за исключением 2015 г.). По активной же части основного капитала ситуация довольно неоднородная. На протяжении всего анализируе-

мого периода наименьшая величина исследуемого показателя фиксировалась поочередно в Минской, Витебской областях, затем снова в Минской, два года подряд – в Гомельской; наибольшая – поочередно в Гродненской и Могилевской областях. В 2020 г. разница между наибольшим и наименьшим по областям значениями износа по всем основным средствам, их активной и пассивной части была достаточно существенной для данного показателя и составила соответственно 6,8; 7,9; 9,6 п. п.

Таблица 3. Динамика физического износа основных средств сельскохозяйственных организаций Беларуси в 2015–2020 гг., %

Регион	2015 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Физический износ основных средств					
Брестская область	45,8	43,8	44,6	45,7	45,0
Витебская область	50,0	50,5	50,6	52,0	50,2
Гомельская область	40,4	42,6	43,1	42,2	43,4
Гродненская область	42,7	45,6	47,1	48,6	49,3
Минская область	41,4	42,9	43,5	45,0	43,4
Могилевская область	42,1	46,2	45,3	45,9	47,2
В стране	43,6	45,1	45,5	46,3	46,1
Физический износ активной части основных средств					
Брестская область	54,4	59,5	59,9	61,8	58,8
Витебская область	53,9	48,1	55,1	57,8	57,6
Гомельская область	51,1	54,7	56,6	50,4	53,2
Гродненская область	55,0	60,3	62,2	62,3	58,8
Минская область	50,1	54,8	55,0	57,4	56,1
Могилевская область	52,9	61,0	63,0	60,9	61,1
В стране	52,8	56,3	58,5	58,6	57,6
Физический износ пассивной части основных средств					
Брестская область	42,5	38,1	38,6	38,2	38,7
Витебская область	48,7	51,5	48,7	49,2	46,3
Гомельская область	36,4	38,1	38,1	38,4	39,2
Гродненская область	38,0	39,9	40,9	41,3	44,9
Минская область	37,3	37,3	37,8	37,3	36,7
Могилевская область	37,8	40,2	38,4	39,4	40,8
В стране	40,0	40,6	40,1	40,1	40,6

Примечание. Составлена авторами на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхозпрода.

Из табл. 4 видно, что в 2016–2020 гг. наиболее высокие показатели по стоимости продукции сельского хозяйства в расчете на 1 бел. руб. инвестиций и введенных в эксплуатацию основных средств наблюдались в основном в Могилевской и Гродненской областях, хотя они не были лидерами по доле инвестиций

в основной капитал аграрной отрасли в общей их величине в целом по Беларуси (особенно Могилевская область, где на протяжении всего анализируемого периода такая доля наименьшая). Это свидетельствует о незначительном, но все же более эффективном использовании вложений в основной капитал в названных регионах. В то же время в Минской области при устойчиво наибольшем удельном весе объемов инвестиций в основной капитал и введенных в эксплуатацию основных средств (за исключением 2019 г.) стоимость продукции сельского хозяйства в расчете на 1 бел. руб. как инвестиций, так и введенных основных средств является наименьшей (кроме 2019 г.).

Таблица 4. Некоторые показатели инвестирования основного капитала в сельскохозяйственных организациях Беларуси в разрезе областей в 2016–2020 гг.

Область	Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства		Введено в эксплуатацию основных средств		Продукция сельского хозяйства		Продукция сельского хозяйства, бел. руб. в расчете на 1 бел. руб.	
	млн бел. руб.	% к итогу	млн бел. руб.	% к итогу	млн бел. руб.	% к итогу	инвестиций	введенных в эксплуатацию основных средств
2016 г.								
Брестская	294,9	17,4	277,2	16,2	2940	19,0	10,0	10,6
Витебская	194,2	11,4	225,5	13,2	1927	12,4	9,9	8,5
Гомельская	279,9	16,5	238,7	14,0	2501	16,1	8,9	10,5
Гродненская	264,2	15,6	264,9	15,5	2458	15,9	9,3	9,3
Минская	507,8	29,9	543,8	31,8	3751	24,2	7,4	6,9
Могилевская	158	9,3	158,4	9,3	1913	12,3	12,1	12,1
Всего по стране	1699	100,0	1708,5	100,0	15490	100,0	9,1	9,1
2017 г.								
Брестская	374,3	19,1	331,6	17,0	3387	18,8	9,0	10,2
Витебская	277,1	14,2	279,4	14,3	2173	12,1	7,8	7,8
Гомельская	265,5	13,6	345,9	17,7	2860	15,9	10,8	8,3
Гродненская	267,0	13,7	271,8	13,9	2962	16,4	11,1	10,9
Минская	587,8	30,1	537,0	27,5	4448	24,7	7,6	8,3
Могилевская	184,3	9,4	187,7	9,6	2201	12,1	11,9	11,7
Всего по стране	1956,0	100,0	1953,4	100,0	18031	100	9,20	9,23
2018 г.								
Брестская	520,5	22,2	457,1	20,9	3588	19,1	6,9	7,8
Витебская	288,9	12,3	258,7	11,8	2354	12,5	8,1	9,1
Гомельская	284,5	12,1	287,9	13,1	2944	15,6	10,3	10,2
Гродненская	331,7	14,2	334,8	15,3	3110	16,5	9,4	9,3
Минская	671,0	28,7	654,9	29,9	4617	24,5	6,9	7,0
Могилевская	245,4	10,5	197,1	9,0	2218	11,8	9,0	11,3
Всего по стране	2342,0	100,0	2190,5	100,0	18831	100,0	8,0	8,6

Область	Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства		Введено в эксплуатацию основных средств		Продукция сельского хозяйства		Продукция сельского хозяйства, бел. руб. в расчете на 1 бел. руб.	
	млн бел. руб.	% к итогу	млн бел. руб.	% к итогу	млн бел. руб.	% к итогу	инвестиций	введенных в эксплуатацию основных средств
2019 г.								
Брестская	721,3	24,5	585,4	22,2	4075	19,8	5,6	7,0
Витебская	424	14,4	302,6	11,5	2554	12,4	6,0	8,4
Гомельская	448,3	15,2	434,1	16,4	3083	14,9	6,9	7,1
Гродненская	373,3	12,7	365,5	13,8	3412	16,5	9,1	9,3
Минская	693,9	23,6	637,8	24,2	5124	24,8	7,4	8,0
Могилевская	279,4	9,5	314,6	11,9	2377	11,5	8,5	7,6
Всего по стране	2940,2	100,0	2639,9	100,0	20625	100,0	7,0	7,8
2020 г.								
Брестская	876,2	26,4	761,9	25,5	4589	20,2	5,2	6,0
Витебская	438,4	13,2	348,3	11,7	2763	12,2	6,3	7,9
Гомельская	377,7	11,4	323,5	10,8	3227	14,2	8,5	10,0
Гродненская	463,8	14,0	429,4	14,4	3866	17,0	8,3	9,0
Минская	876,3	26,4	842,2	28,2	5647	24,8	6,4	6,7
Могилевская	291,3	8,8	282,7	9,5	2642	11,6	9,1	9,3
Всего по стране	3323,6	100,0	2988,1	100,0	22734	100,0	6,8	7,6

Примечание. Составлена авторами на основании информации Национального статистического комитета Республики Беларусь и [9, 17].

Таким образом, в целях качественного улучшения производственного потенциала инвестировать необходимо исключительно в результативных формах, поскольку нерациональное использование вложений влечет неэффективность ресурсов и вследствие этого сокращение объемов производства. При определении приоритетных направлений инвестирования в АПК следует учитывать возможности наращивания объемов выпуска конкретных видов агропродовольственной продукции. Вероятность их увеличения характеризуется потенциалом, на реализацию которого могут быть обращены инвестиционные ресурсы. Это предопределяет актуальность «точечного» инвестирования в аграрном секторе, учет производственной и социальной инфраструктуры конкретного хозяйствующего субъекта (региона), обеспеченность (в том числе перспективную) средств производства предметами труда, а также рыночную конъюнктуру и ее возможные изменения [10].

При инвестировании требуется также соблюдать принцип комплексности. Так, расширенное на базе инвестиций воспроизводство основных средств должно сопровождаться соразмерным ему накоплением оборотного капитала, лишь при наличии которого такие средства будут использоваться с полной отдачей.

Комплексность при осуществлении любых инвестиций в основной капитал представляет собой один из важнейших резервов повышения их эффективности, результативности этого капитала, устойчивости производства в целом. Проведенные нами исследования свидетельствуют: наилучших производственно-экономических итогов в хозяйствовании достигают аграрные товаропроизводители, у которых на 100 бел. руб. основных средств приходится не менее 40 бел. руб. оборотных средств (табл. 5).

Устойчивый экономический рост в агропромышленном производстве требует технологических изменений посредством реализации инвестиционной деятельности, основанной на внедрении передовых разработок. В этой связи инвестирование тесно связано с инновациями как одним из ключевых факторов эффективного функционирования АПК. Достаточно сказать, что инновационное развитие практически немыслимо без вложений, а инвестирование, в свою очередь, не может быть в полной мере прогрессивным и экономически оправданным без инноваций, поскольку в таком виде оно чаще всего консервирует технико-технологическое отставание товаропроизводителя и снижает его конкурентоспособность [15]. Следовательно, инвестиции и инновации в сочетании с реализацией комплекса организационно-экономических и технико-технологических мер будут играть определяющую роль в укреплении аграрной отрасли, ее структурной трансформации и, в частности, в дальнейшем преобразовании организаций, находящихся в сложном экономическом положении.

Инновационное развитие и инвестиционная активность – взаимосвязанные процессы. Государственное влияние на них должно осуществляться с целью активизации инвестиционно-инновационной деятельности для расширенного воспроизводства и экономического роста сельских территорий.

С учетом того что частный (в том числе иностранный) капитал стремится в те отрасли АПК, в которых формируется более высокий уровень добавленной стоимости (так, удельный вес пищевой промышленности в общей сумме прямых иностранных инвестиций значительно выше по сравнению с сельским, лесным и рыбным хозяйством (в 2020 г. – более чем в 7 раз)), очень важно реализовывать конкретные направления повышения инвестиционной привлекательности в регионах (административных районах) по трем ключевым ее компонентам (обеспеченность ресурсами, экономическая эффективность деятельности, финансовое состояние) на основе систематического поэлементного мониторинга. В этой связи считаем целесообразным переориентировать определенную долю потоков бюджетных средств на «проблемные» регионы и организации (особенно в части обеспеченности ресурсами) с целью сглаживания диспропорции и выравнивания условий хозяйствования. При планировании расходов местных бюджетов на агропромышленный комплекс важно предусмотреть, чтобы доля средств, выделяемых на мероприятия по развитию АПК, была не меньшей, чем удельный вес аграрной сферы в валовом региональном продукте конкретной территории. При этом необходимо учитывать экспортные поставки агропродовольственной продукции для стимулирования регионов, которые наиболее активны в указанном сегменте хозяйственной деятельности.

Таблица 5. Группировка сельскохозяйственных организаций в зависимости от стоимости оборотных средств в расчете на 100 бел. руб. основных средств

Стоимость оборотных средств основных средств, бел. руб.	Колличество организаций, ед.	Стоимость оборотных средств в расчете на 100 бел. руб. основных средств в среднем по группе, бел. руб.	Фондообеспеченность в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. бел. руб.	Физический износ основных средств, %	Коэффициент прироста основных средств	Стоимость оборотных средств на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. бел. руб.	Коэффициент оборачиваемости основных средств	Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	Среднегодовой удой молока от одной коровы, кг	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	Рентабельность производства сельскохозяйственной продукции, %	Рентабельность основных средств, %	Рентабельность оборотных средств, %	Рентабельность совокупного капитала, %
До 20,0	247	16,5	358	38,7	0,229	59	1,20	27,2	4 460	1,47	0,32	0,32	1,8	0,9	5,6	1,1
20,0–29,9	424	24,4	257	42,6	0,240	63	1,16	28,2	4 600	1,48	0,32	0,40	6,2	2,5	10,4	2,9
30,0–39,9	252	33,4	215	40,7	0,272	72	1,27	27,3	4 455	1,31	0,24	0,48	3,2	1,6	4,8	1,6
40,0–49,9	110	44,0	153	41,4	0,279	67	0,84	25,9	4 267	1,31	0,23	0,53	4,7	3,4	7,7	3,0
Более 50,0	45	57,2	135	39,4	0,220	77	1,07	24,8	4 384	1,61	0,38	0,53	7,7	5,6	9,8	4,3
По стране	1 078	25,4	256	40,8	0,244	65	1,16	27,4	4 495	1,41	0,29	0,41	4,3	1,9	7,6	2,1
До 20,0	181	16,6	373	42,4	0,072	62	1,16	34,6	4 163	1,04	0,04	0,42	0,8	0,5	3,1	0,7
20,0–29,9	426	24,7	320	43,2	0,081	79	1,23	36,9	4 532	1,30	0,23	0,43	6,8	2,3	9,2	2,5
30,0–39,9	260	34,1	251	43,2	0,107	86	1,23	36,6	4 536	1,35	0,26	0,46	9,7	3,5	10,4	3,6
40,0–49,9	113	44,4	169	43,1	0,106	75	0,90	33,3	4 136	1,32	0,24	0,54	6,0	3,4	7,6	3,0
Более 50,0	64	58,7	155	42,0	0,096	91	0,94	28,7	4 044	1,42	0,29	0,55	9,7	6,2	10,5	4,8
По стране	1 044	27,2	287	43,0	0,087	78	1,16	35,6	4 406	1,28	0,22	0,45	6,8	2,3	8,6	2,5
До 20,0	143	16,4	413	41,9	0,057	68	1,03	32,2	4 123	0,83	-0,20	0,50	-8,0	-2,0	-12,3	-2,5
20,0–29,9	402	24,7	346	44,2	0,071	85	1,13	37,4	4 663	1,18	0,15	0,46	-0,5	-0,6	-2,6	-0,7
30,0–39,9	282	34,0	294	42,8	0,081	100	1,16	38,3	5 006	1,30	0,23	0,47	3,3	-0,2	-0,6	-0,2

40,0–49,9	129	44,0	195	47,9	0,074	86	0,92	35,0	4 288	1,40	0,28	0,51	-1,7	-0,3	-0,8	-0,3
Более 50,0	80	63,1	190	41,7	0,098	120	0,81	34,6	4 792	1,46	0,31	0,51	4,2	7,7	12,3	5,9
По стране	1 036	28,8	311	43,6	0,072	90	1,07	36,5	4 649	1,21	0,17	0,47	0,1	-0,4	-1,3	-0,4
2016 г.																
До 20,0	132	16,5	446	43,0	0,028	74	1,02	27,0	4 101	0,75	-0,33	0,55	-5,5	-0,1	-0,3	-0,1
20,0–29,9	378	24,9	376	44,1	0,040	94	1,20	30,3	4 783	1,05	0,05	0,48	2,1	0,7	2,8	0,8
30,0–39,9	283	34,6	304	46,1	0,039	105	1,12	31,3	4 968	1,37	0,27	0,45	4,2	2,5	7,1	2,5
40,0–49,9	141	44,6	220	48,8	0,058	98	0,91	28,8	4 652	1,32	0,24	0,51	0,3	1,7	3,8	1,6
Более 50,0	99	66,3	208	44,3	0,075	138	0,71	28,7	4 703	1,25	0,20	0,59	1,6	-0,5	-0,7	-0,3
По стране	1 033	30,1	328	44,8	0,041	99	1,06	29,8	4 727	1,14	0,12	0,49	1,7	1,0	3,5	1,1
2017 г.																
До 20,0	117	16,4	571	37,2	0,022	94	1,18	29,4	4 507	0,91	-0,09	0,46	4,7	0,6	3,9	0,7
20,0–29,9	325	25,4	401	45,5	0,038	102	1,28	32,2	4 888	1,12	0,11	0,47	7,9	2,1	8,2	2,4
30,0–39,9	271	34,2	335	46,5	0,072	114	1,20	34,2	5 090	1,40	0,29	0,43	9,0	3,8	11,1	3,9
40,0–49,9	154	44,1	289	51,7	0,180	127	0,89	32,1	4 780	1,45	0,31	0,51	8,5	3,9	8,8	3,9
Более 50,0	125	66,4	246	46,0	0,155	164	0,69	29,4	4 706	1,24	0,19	0,64	5,3	0,6	0,9	0,4
По стране	860	31,6	366	45,1	0,070	116	1,08	32,1	4 860	1,23	0,19	0,48	7,7	2,3	7,4	2,5
2018 г.																
До 20,0	96	16,7	597	39,1	0,015	100	1,09	20,5	4 237	0,76	-0,32	0,52	-7,0	-2,5	-14,8	-2,8
20,0–29,9	299	25,2	389	46,5	0,064	98	1,10	23,5	4 708	1,17	0,14	0,47	2,9	1,3	5,0	1,5
30,0–39,9	298	34,2	385	45,9	0,085	132	1,22	25,2	5 147	1,32	0,24	0,45	6,2	2,4	7,0	2,5
40,0–49,9	157	44,2	271	49,2	0,076	120	1,04	22,8	5 123	1,50	0,33	0,45	5,2	3,2	7,3	3,1
Более 50,0	142	65,0	303	46,9	-0,187	197	0,59	22,5	4 745	1,33	0,25	0,65	3,2	2,8	4,3	2,2
По стране	992	33,3	378	45,5	0,033	126	1,02	23,5	4 864	1,24	0,19	0,49	3,6	1,4	4,3	1,5
2019 г.																
До 20,0	75	16,7	608	41,5	0,033	102	1,07	24,6	3 794	0,81	-0,23	0,61	-5,5	-0,2	-1,0	-0,2
20,0–29,9	292	25,3	429	46,2	0,082	108	1,07	27,2	4 648	1,25	0,20	0,48	2,0	2,7	6,5	1,9

Окончание табл. 5

Стомность оборотных средств основных средств, бел. руб.	Число организаций, ед.	Стомность оборотных средств в среднем по группе, бел. руб.	Фондообеспеченность в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. бел. руб.	Физический износ основных средств, %	Коэффициент прироста основных средств	Стомность оборотных средств на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. бел. руб.	Коэффициент окупаемости оборотных средств	Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	Среднегодовой удой молока от одной коровы, кг	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обеспеченности финансовыми обязательствами активами	Рентабельность производственной продукции, %	Рентабельность основных средств, %	Рентабельность оборотных средств, %	Рентабельность совокупного капитала, %
30,0–39,9	292	35,0	413	46,7	0,078	145	1,25	28,6	5 179	1,26	0,21	0,50	5,0	4,8	8,6	3,1
40,0–49,9	165	44,3	395	47,0	0,090	175	1,64	30,0	5 239	1,42	0,30	0,52	5,5	6,8	10,1	4,1
Более 50,0	177	69,0	449	48,2	0,111	310	1,34	26,8	4 858	1,38	0,28	0,63	1,6	7,1	6,5	3,4
По стране	1 001	37,8	435	46,3	0,082	165	1,31	27,8	4 881	1,29	0,23	0,54	3,1	4,4	7,3	2,7
2020 г.																
До 20,0	40	16,0	769	37,3	0,076	123	1,16	31,1	3 989	0,82	-0,21	0,61	-8,2	-1,4	-8,5	-1,5
20,0–29,9	218	25,5	498	46,3	0,060	127	1,15	30,4	4 713	1,32	0,24	0,50	3,0	3,9	15,4	4,4
30,0–39,9	286	34,4	419	47,3	0,071	144	1,07	33,7	5 262	1,67	0,40	0,46	5,0	5,7	16,4	5,8
40,0–49,9	192	43,8	429	46,3	0,076	188	1,18	37,1	5 815	1,73	0,42	0,43	8,3	3,7	8,4	3,4
Более 50,0	214	69,3	319	47,9	0,116	221	0,77	31,1	4 824	1,75	0,43	0,50	6,4	5,7	8,3	4,3
По стране	950	38,5	431	46,1	0,077	166	1,03	33,0	5 108	1,58	0,37	0,48	5,2	4,3	11,1	4,2

Примечание. Составлена авторами на основании годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Аграрная отрасль, как никакая иная сфера национальной экономики, подвергается негативному влиянию различных внешних и внутренних факторов, отрицательно сказывающихся на ее развитии, финансовом состоянии товаропроизводителей, формировании их производственного потенциала. Поэтому одной из важнейших форм инвестиций выступает кредитование, а привлечение и эффективное использование кредитных ресурсов имеют большое значение для повышения устойчивости функционирования сельского хозяйства. Для этого целесообразно расширить перечень субъектов рынка кредитных ресурсов посредством формирования сельскохозяйственных кредитных кооперативов: они доказали свою состоятельность за рубежом, а также развиваются в Российской Федерации.

Совершенствование кредитной кооперации в аграрной сфере позволит оптимизировать денежные потоки между сельским хозяйством и банковским сектором, что будет способствовать накоплению капитала у аграрных товаропроизводителей, повышению доступности заемных ресурсов и результативности их использования в АПК и в конечном итоге устойчивому функционированию и развитию сельхозорганизаций [5]. Среди приоритетных путей сохранения национальной продовольственной безопасности и независимости, а также повышения конкурентоспособности и устойчивости отечественного агропромышленного производства в системе государственного регулирования можно отметить механизм импортозамещения [1]. Существует множество инструментов его стимулирования, в том числе в контексте инвестиционных процессов в сфере импортозамещения, например: субсидирование части процентной ставки по кредитам; компенсация части понесенных инвестиционных затрат; софинансирование инвестпроектов; субсидирование производителей материально-технических ресурсов, необходимых для реализации инвестпроектов. Кроме того, для реализации потенциально эффективных импортозамещающих инвестиционных проектов государство может воспользоваться механизмами государственно-частного партнерства, проектного финансирования, краудинвестинга, а также инструментами экономического (косвенного) регулирования (в частности, налоговые льготы, в том числе в контексте реинвестирования прибыли, применения ускоренной амортизации, а также инвестиционного вычета как важной составляющей механизма экономического стимулирования инвестиционных процессов в сфере импортозамещения), которым следует отдавать предпочтение при разумном балансе с методами прямого регулирования. Также считаем целесообразным государственное инвестирование потенциально наиболее эффективных инноваций в сфере импортозамещения на конкурсной основе с предоставлением в последующем финансовых преференций субъекту хозяйствования для продуктивного воплощения проекта [8, 16].

Заключение

Эффективность инвестирования в контексте успешно осуществляемого в Беларуси программно-целевого подхода к управлению во многом зависит от четкости инвестиционной политики государства. Ее неотъемлемым элементом является государственное регулирование инвестиционной деятельности. Одним

из ключевых его направлений выступает поддержка формирования материально-технической базы агропродовольственной сферы на принципах комплексности и системности. Это имеет важное значение в условиях меньшей инвестиционной привлекательности сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями экономики, замедления темпов воспроизводства материально-технической базы, в том числе активной части основного капитала, сохранения региональных различий и диспропорции в объемах инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций, обеспеченности основными средствами и эффективности их использования.

Поэтому объективной необходимостью является результативное инвестирование в аграрную отрасль, тесно связанное с ее инновационным развитием. В этой связи требуется:

постоянный поэлементный мониторинг инвестиционной привлекательности сельского хозяйства;

переориентация части бюджетных средств на «проблемные» регионы, обеспечение доли инвестиций в развитие конкретного региона, не меньшей, чем удельный вес аграрного сектора в валовом региональном продукте;

совершенствование инвестиционного кредитования, а также стимулирование импортозамещения.

Рациональное сочетание и применение регулирующих рычагов и инструментов будет способствовать повышению конкурентоспособности и устойчивости функционирования отечественного АПК с выходом на траекторию экономического роста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Андрущенко, А. Ю. Совершенствование механизма импортозамещения в АПК Республики Беларусь: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А. Ю. Андрущенко; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2020. – 29 с.
2. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в реальном секторе РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://allsummary.ru/275-gosudarstvennoe-regulirovanie-investicionnoy-deyatelnosti-v-real-nom-sektore-rf.html>. – Дата доступа: 10.05.2022.
3. Гуткевич, С. О. Формування інвестиційної привабливості аграрного сектора економіки: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.07.02 / С. О. Гуткевич; Ін-т аграр. економіки. – Київ, 2004. – 31 с.
4. Инвестиционная политика государства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/gu/stat_rab/book/GRE_Zheltovg8.htm. – Дата доступа: 10.05.2022.
5. Кредитование сельского хозяйства: проблемы и пути их решения / Г. Лыч [и др.] // Аграр. экономика. – 2019. – № 8. – С. 34–44.
6. Методические подходы регулирования инвестиционной деятельности в агропромышленном производстве: отчет о НИР / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2012. – 147 с.
7. Недюхина, О. М. Формирование механизма регулирования инвестиционной деятельности в аграрной сфере / О. М. Недюхина, Н. П. Панасюга // Проблемы экономики: сб. науч. тр. – Горки, 2021. – С. 129–144.
8. Предложения по привлечению дополнительных инвестиций в отечественное сельскохозяйственное производство и повышению инвестиционной привлекательности аграрного сектора / В. В. Чабатуль [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и меха-

низмы реализации / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2021. – С. 70–77.

9. Регионы Республики Беларусь. Основные социально-экономические показатели городов и районов. 2021: стат. сб.: в 2 т. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – Т. 2. – 584 с.

10. Селюков, Ю. Н. Современное состояние инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Республики Беларусь и основные направления ее совершенствования / Ю. Н. Селюков, В. В. Чабатуль // Пути повышения экономической эффективности развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь: материалы науч.-практ. конф., Минск, 23 июня 2014 г. / под ред. А. П. Шпака. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – С. 98–102.

11. Сергеев, А. Ф. Стратегическое управление инновационной деятельностью / А. Ф. Сергеев, Т. Н. Евсеева // Вестн. фил. Рос. гос. соц. ун-та. – 2008. – № 1 (18). – С. 64–71.

12. Смирнов, А. А. Взаимосвязь инвестиционной и инновационной политики современного развития экономических систем / А. А. Смирнов // Инновац. развитие экономики. – 2014. – № 2 (19). – С. 79–82.

13. Старіков, О. Ю. Інвестиційна діяльність у сільському господарстві (на прикладі реформованих аграрних підприємств): автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.07.02 / О. Ю. Старіков; Київ. нац. екон. ун-т. – Київ, 2003. – 19 с.

14. Статистический ежегодник Республики Беларусь. 2021 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – 407 с.

15. Чабатуль, В. Анализ методов оценки эффективности инвестиционно-инновационной деятельности в аграрной сфере / В. Чабатуль, О. Азаренко, А. Андриющенко // Аграр. экономика. – 2020. – № 9. – С. 3–15.

16. Шпак, А. П. Совершенствование инвестирования материально-технической базы аграрной отрасли / А. П. Шпак, В. В. Чабатуль, А. Н. Русакович // Экон. бюл. Науч.-исслед. экон. ин-та М-ва экономики Респ. Беларусь. – 2021. – № 7. – С. 22–30.

17. Шпак, А. Современное состояние и процесс инвестирования материально-технической базы аграрной отрасли Беларуси / А. Шпак, В. Чабатуль, А. Русакович // Аграр. экономика. – 2021. – № 5. – С. 52–70.

18. Юзвович, Л. И. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в России / Л. И. Юзвович // Фундам. исслед. – 2008. – № 2 – С. 134–135.

Поступила в редакцию 10.05.2022

Сведения об авторах

Шпак Александр Петрович – заведующий отделом экономического регулирования, доктор экономических наук, профессор;

Чабатуль Виталий Владимирович – заведующий сектором инвестиций и инноваций, кандидат экономических наук, доцент;

Русакович Александр Николаевич – старший научный сотрудник сектора инвестиций и инноваций, магистр экономических наук;

Третьякова Инна Анатольевна – старший научный сотрудник сектора инвестиций и инноваций;

Азаренко Ольга Аркадьевна – научный сотрудник сектора инвестиций и инноваций

Information about the authors

Shpak Alexander Petrovich – Head of the Department of Economic Regulation, Doctor of Economic Sciences, Professor;

Chabatul Vitalij Vladimirovich – Head of the Investment and Innovation Sector, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Rusakovich Alexander Nikolaevich – Senior Researcher of the Investment and Innovation Sector, Master of Economic Sciences;

Tretiakowa Inna Anatoljewna – Senior Researcher of the Investment and Innovation Sector;

Azarenko Olga Arkadijewna – Researcher of the Investment and Innovation Sector