



Александр ШПАК¹, Виталий ЧАБАТУЛЬ¹, Ирина ВОЙТКО²,

Ирина ЛАЗАРЕВИЧ³, Александр ШАРЕНКО¹, Ирина КОХНОВИЧ¹,

Инна ТРЕТЬЯКОВА¹, Александр РУСАКОВИЧ¹

¹*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь*

²*Институт повышения квалификации и переподготовки кадров АПК
Белорусского государственного аграрного
технического университета, Минск, Республика Беларусь*

³*Белорусская государственная академия связи,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 338.43.025.2(476)

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2022-3-3-26>

Совершенствование механизма экономического регулирования в агропродовольственной сфере Беларуси

На основании систематизации и уточнения теоретико-методологических основ по изучаемой проблематике разработаны научно-методические предложения по совершенствованию инвестиционно-инновационной деятельности, налогового планирования в сельском хозяйстве, механизма формирования цен и распределения доходов между сферами АПК по стадиям товародвижения.

Ключевые слова: инвестиционно-инновационная деятельность, управление инвестиционно-инновационным процессом, повышение эффективности, налоговое планирование, ценообразование, распределение добавленной стоимости, агропродовольственная сфера.

Alexander SHPAK¹, Vitalij CHABATUL¹, Iryna WOYTKO²,

Iryna LAZAREVICH³, Alexander SHARENKO¹, Iryna KOKHNOVICH¹,

Inna TRETIAKOVA¹, Alexander RUSAKOVICH¹

¹*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus*

²*Institute for Advanced Studies and Retraining
of Agroindustrial Complex of the
Belarusian State Agrarian Technical University,
Minsk, Republic of Belarus*

³*Belarusian State Academy of Communications,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

Improving the mechanism of economic regulation in the agrofood sector of Belarus

Based on the systematization and clarification of the theoretical and methodological foundations on the issues under study, scientific and methodological proposals have been developed to improve investment and innovation activities, tax planning in agriculture, the mechanism for pricing and distributing income between the areas of the agroindustrial complex by stages of distribution.

Keywords: investment and innovation activity, investment and innovation process management, efficiency improvement, tax planning, pricing, value added distribution, agrofood sector.

Введение

Устойчивость функционирования агропродовольственной сферы Беларуси, обеспечивающей национальную продовольственную безопасность и независимость, в значительной степени предопределяется эффективностью экономического регулирования. Его важнейшими элементами являются инвестиционно-инновационный, налоговый и ценовой механизмы. Их эффективное применение требует совершенствования методов и инструментов в направлении их рационального приспособления к изменениям внешней и внутренней среды.

Повышение эффективности агропромышленного производства тесно связано с ростом инновационной активности. В настоящее время ее уровень в аграрной сфере Беларуси ниже по сравнению с экономически развитыми странами, в которых новейшие разработки ученых использует примерно половина аграрных товаропроизводителей (например, в белорусской пищевой промышленности эта цифра составляет лишь 10–15%). В результате перспективные достижения не внедряются в практику хозяйствования отечественных товаропроизводителей в объемах, соразмерных прогрессу науки, техники и технологий. Кроме того, на инновации направляется в среднем около 20–25% инвестиций, что значительно ниже передового зарубежного уровня (70%).

Исследования показывают, что налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации Республики Беларусь является самой высокой по сравнению с аналогичными товаропроизводителями других стран Евразийского экономического союза, что ставит отечественные агропредприятия в менее выгодные условия с точки зрения налогообложения. Кроме того, значительная совокупная задолженность и низкая эффективность деятельности большинства организаций аграрного сектора требуют принятия мер со стороны государства по формированию более благоприятной бизнес-среды для производства. Такой мерой может стать снижение налоговой нагрузки за счет совершенствования механизма налогообложения, одним из инструментов которого является налоговое планирование. Его необходимость предусмотрена налоговым законодательством, однако в сельском хозяйстве Беларуси этот инструмент по-прежнему используется не в полной мере.

В настоящее время недостаточно эффективно проводится также ценовая политика в отношении сельскохозяйственной продукции. В ходе более ранних

исследований было выявлено, что цена производителей такой продукции составляет незначительную долю в потребительских (розничных) ценах. Это свидетельствует о низкой доходности деятельности аграрных товаропроизводителей и перераспределении доходов между другими сферами агропромышленного комплекса, что характерно и для стран ЕАЭС.

Все вышеизложенное предопределяет актуальность исследований, направленных на совершенствование механизма экономического регулирования развития агропродовольственной сферы Беларуси, их научную значимость и прикладную ориентированность.

Основная часть

Совершенствование инвестиционно-инновационной деятельности в аграрной отрасли. В Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года отмечается, что важнейшей целью инвестиционной политики является привлечение инвестиций в основной капитал и их приоритетное направление в инновации, производства с высокой долей добавленной стоимости, рост человеческого потенциала и сферы, призванные обеспечить экологическую и социально-экономическую безопасность страны [18, 21].

Уровнем, динамикой и темпами инвестиционно-инновационной деятельности в рыночных условиях хозяйствования в значительной степени определяется конкурентоспособное и устойчивое развитие предприятий и отраслей агропромышленного комплекса. Ее эффективность в АПК на микро- и макроуровне зависит от своевременности и правильности управленческих решений. В этой связи приоритетное значение приобретает не только формирование условий для инвестиционно-инновационного процесса в агропромышленном комплексе, но и его результативное администрирование, поскольку, вкладывая финансовые ресурсы в инвестиционный или инновационный проект, любой инвестор стремится получить прибыль или иной значимый эффект (социальный, экологический и др.) [37].

В Республике Беларусь система инвестиционного и инновационного менеджмента находится в стадии становления, а ее динамичному развитию препятствуют социально-экономические проблемы, несоответствие уровня правоприменительной практики и норм законодательства в инвестиционно-инновационной сфере, недостаток высококвалифицированных управленцев и другие причины. Кроме того, необходимо отметить, что система инвестиционного и инновационного менеджмента наиболее действенна, эффективна и востребована в условиях рыночной конкурентной среды, характеризующейся развитой инфраструктурой [28, 29].

Исследованиями установлено, что инвестиционный менеджмент на всех иерархических уровнях теоретически является одним из основных составных

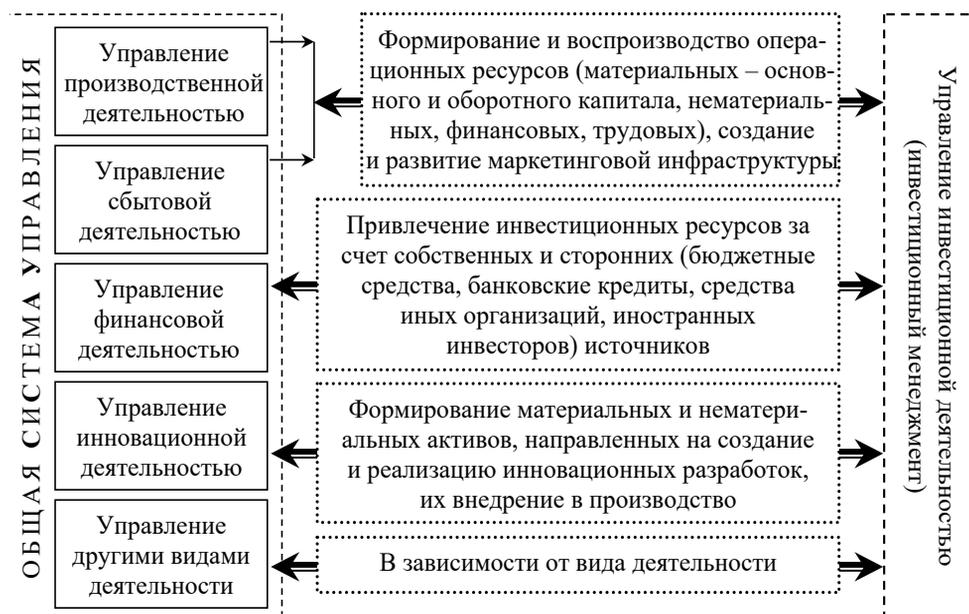


Рис. 1. Место инновационного и инвестиционного менеджмента в системе управления и их взаимосвязь с ее элементами (выполнен авторами на основании собственных исследований)

элементов общей системы управления наряду с операционным, финансовым, инновационным менеджментом, с которым он тесно связан (рис. 1).

В настоящее время в агропромышленном комплексе Республики Беларусь управление инвестиционно-инновационным процессом как самостоятельный элемент в общей системе практически не выделяется, особенно на микроэкономическом уровне. Управление инвестиционно-инновационной деятельностью и связанными с ней сферами (налогообложение, ценообразование, финансово-кредитная, внешнеэкономическая деятельность, бухгалтерский учет и отчетность, государственное имущество и др.) на макро- и мезоэкономическом уровне осуществляется органами исполнительной и законодательной власти путем разработки нормативных правовых актов.

Исследования свидетельствуют, что эффективное управление инвестициями, инновациями и инвестиционно-инновационной деятельностью достигается реализацией ряда основополагающих научно обоснованных принципов (интегрированности с общей системой управления, комплексного характера формирования управленческих решений и их вариативности, обеспеченности инвестиционными ресурсами, системности и др.).

На основании исследований под управлением инвестиционно-инновационным процессом в АПК нами понимается поэтапно согласованная совокупность наиболее эффективных способов и методов инвестиционного обеспечения инновационной деятельности в целях совершенствования производственного

процесса, удовлетворения на этой основе потребностей рынка в конкурентоспособных товарах и услугах, достижения и сохранения устойчивого развития агропромышленного комплекса.

Для гибкости инвестиционно-инновационного процесса, индивидуализации методов управления нами выделены семь его основных этапов в определенной последовательности:

- 1) анализ результатов инвестиционно-инновационной деятельности в предыдущем периоде;
- 2) определение инвестиционно-инновационных целей развития, преследуемых при реализации планируемых конкретных проектов и программ;
- 3) исследование конъюнктуры инновационного рынка с целью концептуализации и создания новшества под конкретные запросы на данном этапе развития;
- 4) формирование системы инвестиционного обеспечения инноваций (определение рациональных объема, состава и источников инвестирования инноваций);
- 5) разработка и утверждение бизнес-планов и программ инвестиционно-инновационных проектов, включение последних в портфель инвестиций;
- 6) осуществление инвестиционно-инновационных процессов (реализация принятых программ и проектов);
- 7) мониторинг инвестиционного обеспечения реализации инновационных проектов.

С понятием «инвестиционно-инновационная деятельность» тесно связана экономическая категория «инвестиционно-инновационная активность», которая часто выступает как качественная ее характеристика, обозначая, по существу, интенсивность инвестиционно-инновационной деятельности. Динамика последней определяется ее масштабностью, например объемами инвестиций и инноваций. В этой связи инвестиционно-инновационная активность характеризуется не только качественным содержанием, выражающемся главным образом в росте или падении уровня инвестиционно-инновационной деятельности, но и количественной компонентой. Последняя имеет определенное (расчетное) числовое значение, отражающее ее многофакторную сущность [20].

Мы проанализировали основные показатели инвестиционно-инновационной деятельности на примере пищевой промышленности Республики Беларусь [19] в динамике за 2016–2020 гг. Как видно из рис. 2, в 2016–2017 гг. ее ключевые характеристики снижались, в 2018–2020 гг. – увеличивались, а в целом в 2020 г. по сравнению с 2016 г. наблюдался рост доли инновационно активных организаций на 11,9 п.п., объема отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) – почти на 43%, ее удельного веса в общем объеме реализации – на 0,7 п.п., величины инвестиций в основной капитал как в белорусских рублях, так и в долларах США – соответственно в 2,3 и 1,9 раза.

Разработка, внедрение, сопровождение и реализация инноваций объективно требуют значительных вложений. В Республике Беларусь в 2016–2020 гг. удельный

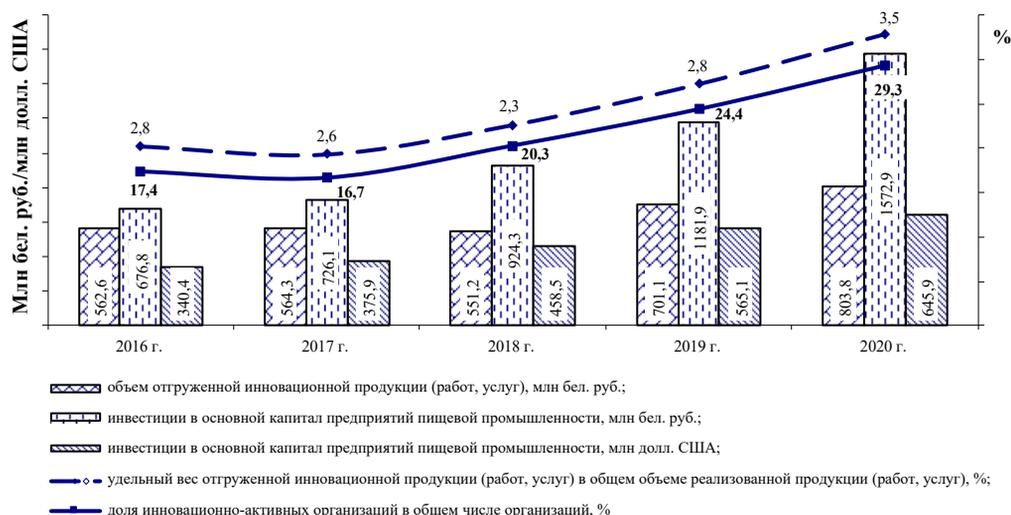


Рис. 2. Динамика основных показателей инновационной деятельности в организациях пищевой промышленности Республики Беларусь в 2016–2020 гг. (выполнен авторами по [19])

вес затрат на инновации в пищевой промышленности не превышал 20% в сумме инвестиций в основной капитал. По имеющимся оценкам, в экономически развитых странах на разработку и внедрение новшеств направляется около 70% средств [16, 27].

В пищевой промышленности Беларуси в структуре затрат по видам инноваций наибольший удельный вес занимают приобретение машин, оборудования и производственное проектирование. Доля вложений в исследования и разработки остается незначительной (не превышает 1,5%), что следует признать одним из важнейших факторов недостаточно высокой инновационной активности, поскольку научные изыскания являются первоосновой инноваций. Инвестиции в науку, как никакие иные, обладают потенциальным мультипликативным эффектом и могут приносить существенную дополнительную прибыль.

В условиях инновационного развития агропромышленного производства в качестве главного фактора конкурентоспособного функционирования субъектов хозяйствования необходимо рассматривать эффективное формирование и использование инвестиционного обеспечения. Сглаживание проблемы ограниченности инвестиционных ресурсов представляется возможным прежде всего на основании повышения результативности управления инвестиционно-инновационной деятельностью, стратегическое развитие которой в АПК должно быть обеспечено за счет эффективного ее осуществления в контексте принятия и реализации мер по разрешению актуальных проблем. Исследования показывают, что с этой целью необходимо создавать более привлекательные условия для субъектов хозяйствования, включая следующие направления [10, 35, 36]:

выделение субсидий для наиболее затратных и рискованных стадий инновационной деятельности (изготовление опытных образцов и их испытания) с целью удешевления результатов внедрения в агропромышленный комплекс;

обеспечение льготных режимов передачи сельскохозяйственным организациям результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых из средств государственного бюджета;

осуществление налогового стимулирования субъектов хозяйствования АПК, приобретающих продукты инновационной деятельности;

повышение требований к сертификации и внедрению зарубежных разработок в отечественном агропромышленном комплексе с соответствующим контролем;

льготное кредитование инвестиционного обеспечения инновационного развития малого и среднего бизнеса для расширения инвестиционно-инновационной деятельности, так как при внедрении новых технологий производительность частных структур нередко выше, чем у субъектов хозяйствования государственной формы собственности;

развитие технопарков, удовлетворяющих спрос аграрных товаропроизводителей на результаты инновационной деятельности.

Исследованиями установлены следующие направления (пути) оптимизации управления инвестиционно-инновационной деятельностью в АПК в целях повышения ее эффективности:

модернизация отечественной инвестиционной политики с учетом мировых тенденций, в частности, в контексте развития цифрового бизнеса путем уточнения и дополнения приоритетных направлений инвестирования;

оптимизация организационно-экономического механизма управления национальной инновационной системой посредством цифровизации, формирование базы данных потребностей (запросов) реального сектора экономики в научно-технической продукции (развитие инновационной деятельности «снизу вверх»);

рационализация инвестиционного менеджмента, децентрализация управления от райисполкомов к сельскохозяйственным организациям (как объектам инвестиционных вложений), разграничение функций государственного управления и контроля;

правовое обеспечение поощрения деловой инициативы в сфере инновационного развития субъектов хозяйствования, чтобы внедрение и активная реализация инновационных разработок и технологий были не хобби, а вопросом жизненной необходимости, выживания на рынке агропродовольственной продукции и закрепления на нем [27];

совершенствование механизма выделения бюджетных средств на цели инвестиционного обеспечения инновационного развития АПК путем их перечисления на специальные счета агропромышленных товаропроизводителей с предоставлением последним права самостоятельно определять наиболее рациональные формы финансирования расходов на инвестиционно-инновационную

деятельность (например, на покупку отечественного или импортного оборудования) с отчетом об использовании инвестиционных ресурсов;

применение разнообразных форм контрактных взаимоотношений между государством и частными организациями с распределением доходов согласно правам на интеллектуальные разработки;

усиление государственного контроля над целевым расходованием бюджетных средств, направленных на инвестиционно-инновационную деятельность;

создание системы страхования инвестиционно-инновационных рисков (например, страхование кредитов для осуществления НИОКР) в целях повышения инвестиционной привлекательности для потенциальных инвесторов [36];

активизация мониторинга инвестиционно-инновационной деятельности в АПК на основании расширения функций Национального агентства инвестиций и приватизации в сфере информационно-консультационного сопровождения инвестиционных проектов посредством опроса (путем рассылки электронных анкет) относительно их постинвестиционной стадии, положительного опыта и проблем.

Более того, касательно мониторинга следует дополнить, что в зарубежной практике ему уделяется особое внимание. Например, в рекомендациях Всемирного банка [39] отмечается, что для финансирования мероприятий по мониторингу могут выделяться проценты от доходов инвестиционного проекта для использования правительствами, инвесторами и другими заинтересованными сторонами.

В качестве направлений активизации этого процесса нами рекомендуется разграничить ведение учета и отчетности по основной деятельности и инвестиционному объекту (как при проектном финансировании, но без посредников). Предлагается вести электронную форму регистрации факторов, вызвавших отклонения фактических показателей функционирования инвестиционного объекта от запланированных в инвестиционном проекте в целях формирования информационно-аналитической базы данных для ретроспективного анализа. Для отечественной практики в качестве одного из путей активизации мониторинга инвестиционного объекта считаем целесообразным адаптировать рекомендуемый Всемирным банком метод общественной оценки инвестиционных проектов. В частности, мы предлагаем создать рабочую группу по мониторингу инвестиционных объектов на постинвестиционной стадии реализации проекта на базе Национального агентства инвестиций и приватизации.

Исследования показывают, что достижение результативности использования инвестиций возможно за счет планомерного рационального распределения ограниченных ресурсов для обеспечения запланированных результатов реализации инвестиционного проекта. В этой связи нами разработан организационно-экономический механизм повышения эффективности инвестиционных проектов в аграрной отрасли (рис. 3), который предусматривает: на первом этапе – принятие более обоснованных решений о целесообразности инвестирования

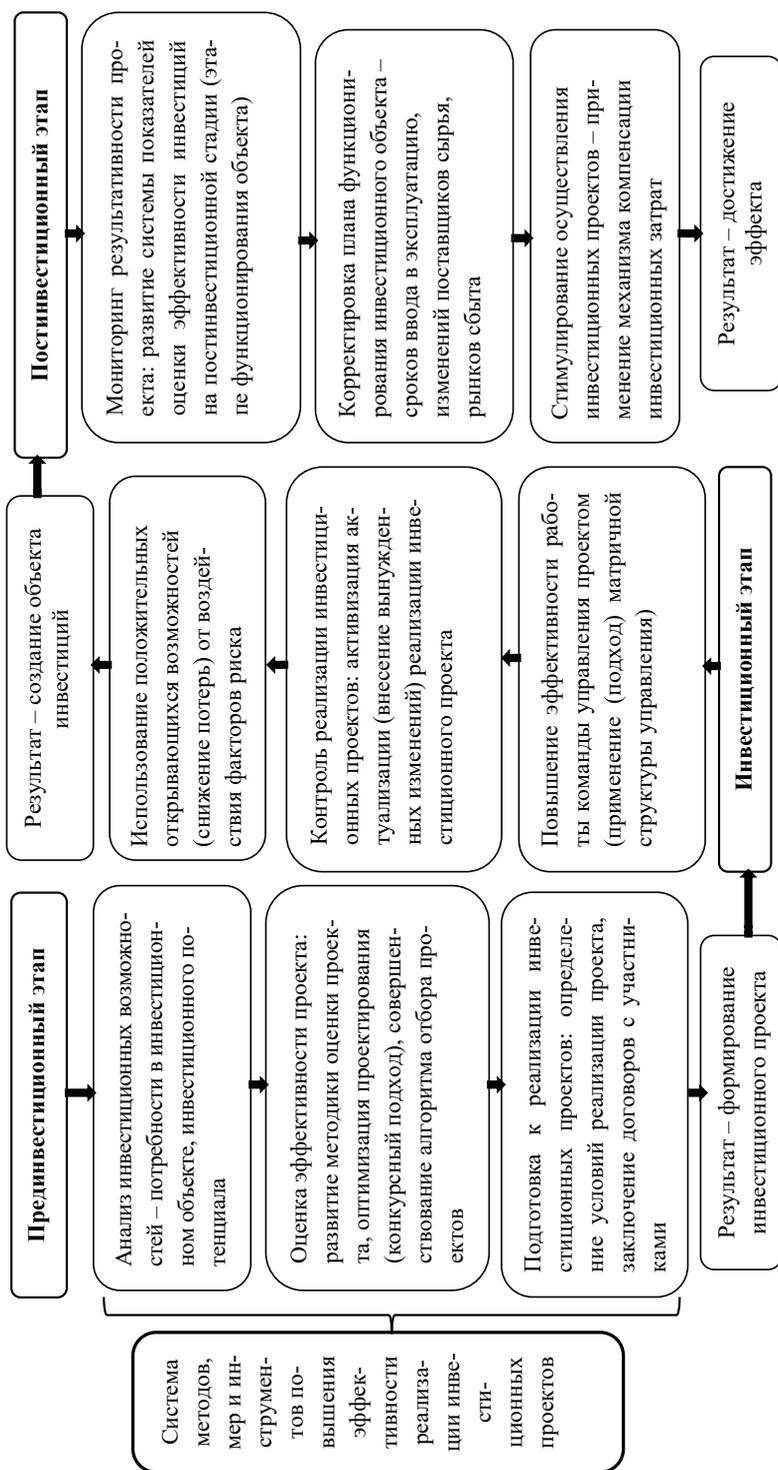


Рис. 3. Организационно-экономический механизм повышения эффективности инвестиционных проектов в разрезе их этапов (выполнен авторами на основании собственных исследований)

в определенный проект; в рамках второго этапа – актуализацию реализации инвестиционного проекта, использование его перспективных возможностей или снижение возникающих угроз от факторов риска, как правило, проявляющихся по мере осуществления проекта; на третьем этапе – обеспечение эффективного функционирования инвестиционного объекта посредством мониторинга в целях достижения запланированных параметров проекта.

Налоговое планирование в сельском хозяйстве. Одним из основных понятий финансовой науки является система налогового планирования. Практика функционирования налогового механизма в различных странах свидетельствует, что в пределах любой экономической системы можно выделить три налоговые подсистемы – налоговое планирование, налоговое регулирование, налоговое администрирование [22]. Для АПК Беларуси наибольший интерес представляет налоговое планирование, так как на этом этапе происходит разработка моделей и методик налоговых преимуществ отечественных сельхозпроизводителей. В настоящее время эффективное функционирование этой подсистемы нами выделяется в качестве одного из условий совершенствования системы налогообложения, поскольку оно позволяет оптимизировать размер налоговых поступлений и как следствие улучшить финансовые результаты хозяйственной деятельности как по предприятию, так и по стране.

Особенностью налогообложения сельского хозяйства в Республике Беларусь является то, что производители могут применять особый режим налогообложения, который заключается в необходимости уплаты единого сельскохозяйственного налога взамен платежа на землю, налога на недвижимость, прибыль. Условием перехода на такой режим выступает превышение 50%-го порога выручки от реализации продукции растениеводства и животноводства в совокупной выручке предприятия [31]. Как показывает практика, большинство сельскохозяйственных организаций республики перешли на данную систему уплаты платежей в бюджет. Основным побудительным мотивом стала простота расчета единого налога – 1% валовой выручки [17]. В то же время для убыточных сельхозпредприятий особенно актуален общий режим уплаты налогов, так как законодательством предусмотрена возможность уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на сумму полученных убытков прошлых лет [17]. Несмотря на предоставление ряда льгот в сфере налогообложения, налоговая нагрузка в выручке сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь является самой высокой среди государств – членов Евразийского экономического союза.

Рассмотрение этапов налогового планирования (обоснование миссии нового субъекта хозяйствования, определение наиболее выгодного места расположения и регистрации предприятия, выбор организационно-правовой формы ведения бизнеса, анализ всех предоставленных налоговым законодательством льгот, поиск приемлемых способов оформления и учета хозяйственных операций, оценка возможных налоговых рисков, выявление наиболее рациональных вариантов размещения активов и распределения прибыли предприятия, мониторинг

налогов и платежей и уровня налоговой нагрузки) позволило выявить ряд его особенностей в сельском хозяйстве. В настоящее время первые два этапа теряют свою актуальность, так как место расположения сельскохозяйственной организации, ее цели и задачи, как правило, уже установлены и отбор преимуществ с точки зрения налогообложения на данных этапах ограничен. Кроме того, при определенных условиях (специализация производства, величина товарооборота, ассортимент выпускаемой продукции) переход на особый режим налогообложения может привести к увеличению налоговой нагрузки [7, 30].

В ходе исследования нами выделены субъекты налогового планирования и их цели в зависимости от уровня управления (общегосударственный и сельскохозяйственной организации) (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Субъекты Республики Беларусь и цели налогового планирования на различных уровнях его организации

Уровень	Субъект, принимающий управленческое решение	Цель налогового планирования
Стратегический	Министерство по налогам и сборам Республики Беларусь	Формирование благоприятных инвестиционных условий в сельском хозяйстве налоговыми методами, в том числе в рамках международных и региональных интеграционных объединений
	Министерство экономики Республики Беларусь	
	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь	
Тактический	Сельскохозяйственная организация	Выбор наиболее приемлемого режима налогообложения
Оперативный	Планово-финансовый отдел сельскохозяйственной организации	Минимизация нарушений налогового законодательства, штрафов и санкций

П р и м е ч а н и е. Составлена авторами по результатам собственных исследований.

Исследования зарубежного опыта налогового планирования в аграрной сфере позволили выявить некоторые особенности этого вида планирования для сельского хозяйства, которые целесообразно применить в практике Республики Беларусь на уровне как субъектов хозяйствования, так и государства при разработке налогового законодательства. С учетом сложности последнего и большого количества льгот в сельском хозяйстве при принятии решения о создании нового бизнеса следует исходить из того, что мелкие товаропроизводители имеют меньшую налоговую нагрузку, нежели крупные игроки. По мере развития бизнеса вопрос минимизации налоговых платежей законными способами приобретает особую актуальность. Это может быть достигнуто посредством рационального применения налоговых льгот, правильного и своевременного учета необходимости и особенностей технического регулирования производства и реализации сельскохозяйственной продукции, правил торговли, в том числе на международном уровне. Опыт ряда стран показывает, что действенным инструментом может стать заключение соглашения о сотрудничестве между налоговым органом и налогоплательщиком. Такого рода договоренности были реали-

зованы в рамках пилотного проекта в Нидерландах и показали свою эффективность. Подобными соглашениями было охвачено до 60% крупнейших налогоплательщиков. Кроме того, введенная в США система досудебного урегулирования споров также позволила достичь внушительных результатов – свыше 85% жалоб было разрешено без передачи в суд [12].

В целом система организации налогового планирования в сельском хозяйстве должна учитывать как его специфику, так и тенденции на макроэкономическом и наднациональном уровнях.

Результатом налогового планирования должно стать снижение налоговой нагрузки за счет как налоговых мер в долгосрочном периоде (отмена налогов, снижение ставок и налогооблагаемых баз), так и мер быстрого реагирования (налоговые каникулы, предоставление отсрочки платежей, списание задолженности по налогам и платежам, разовое освобождение от уплаты отдельных видов налогов, возможность уменьшения налогооблагаемой базы для исчисления налога на прибыль на сумму убытков прошлых лет).

В ходе анализа [6] были выявлены условия для перехода аграрных товаропроизводителей на общую систему уплаты налогов. Исследования проводились по совокупности сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (659 организаций, уплачивающих налоги по особому режиму налогообложения), для которых определена налоговая нагрузка в выручке по фактически уплаченным налогам, а также в случае перехода на общий режим уплаты налогов (с учетом сохранения льгот, предусмотренных для сельского хозяйства). Дополнительно был выполнен расчет налогов на землю и на прибыль (табл. 2).

Цифры показали, что на 149 предприятиях (22,6% совокупности) переход на общий режим налогообложения позволил снизить налоговую нагрузку на 0,1–1,2 п.п. Несмотря на небольшой удельный вес налога на прибыль в совокупной сумме подлежащих к уплате налогов и платежей (от 0,15 до 3,0% в выручке), его отмена привела к тому, что уже для 544 структур (82,5% всей анализируемой совокупности) налоговая нагрузка сократилась. В результате уплата налогов и платежей по общему режиму была более приемлемой в случае, когда организация работала с отрицательной или нулевой рентабельностью.

Представленные расчеты подтверждают, что при условии отмены (либо применения льготной ставки) налога на прибыль переход на уплату налогов по общему режиму становится более обоснованным для более чем 80% сельскохозяйственных предприятий.

Исследования показывают, что в значительной степени на уровень налоговой нагрузки в аграрной сфере оказывают влияние численность работников и величина оплаты труда. Это обстоятельство должно стать одним из основополагающих факторов при налоговом планировании. В результате только за счет его правильной организации возможно снижение налоговой нагрузки до 3–5 п.п. (табл. 3).

Т а б л и ц а 2. Вариантные расчеты налоговой нагрузки и основных экономических показателей по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Показатель	Показатель по группе, в которой налоговая нагрузка			Итого
	не изменилась	увеличилась	снизилась	
Фактическая налоговая нагрузка, %	8,5	8,0	7,1	7,8
Расчетная налоговая нагрузка (с учетом налога на прибыль), %	8,5	9,6	6,6	8,7
Количество организаций в группе, ед.	18	492	149	659
Доля организаций в общей совокупности, %	2,7	74,7	22,6	100,0
Доля фонда оплаты труда в себестоимости реализованной продукции, %	27,9	25,0	21,0	26,0
Расчетная налоговая нагрузка (без учета налога на прибыль), %	8,9	9,2	6,8	7,0
Количество организаций в группе, ед.	19	96	544	659
Доля организаций в общей совокупности, %	2,9	14,6	82,5	100,0
Доля фонда оплаты труда в себестоимости реализованной продукции, %	28,4	27,9	24,6	26,0

П р и м е ч а н и е. Составлена авторами по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2019 г.

Т а б л и ц а 3. Зависимость уровня налоговой нагрузки и основных экономических показателей по совокупности сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Группы организаций по уровню налоговой нагрузки, %	Количество организаций в группе, ед.	Средняя налоговая нагрузка по группе, %	Доля фонда оплаты труда в себестоимости реализованной продукции, %	Выручка на одного среднегодового работника, тыс. бел. руб.
До 5,0	51	3,6	25,9	46,3
5,1–7,0	134	6,3	25,8	43,9
7,1–8,0	123	7,6	28,5	35,8
8,1–9,0	115	8,5	30,6	32,6
9,1–10,0	73	9,6	30,9	30,8
10,1–12,0	86	11,0	31,9	28,2
12,1 и выше	61	16,0	34,2	28,0

П р и м е ч а н и е. Составлена авторами на основании информации по сельскохозяйственным организациям системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2019 г.

В целом эффективное сочетание элементов налогового планирования на уровне государства и субъекта хозяйствования может стать одним из наиболее действенных инструментов поддержки сельского хозяйства. Согласно международным правилам, мера государственной поддержки в виде налогового планирования не подпадает под ограничения в рамках обязательств по величине

государственной поддержки сельского хозяйства и является существенным аргументом при присоединении к ВТО и в условиях членства нашей страны в ЕАЭС [38].

Механизм формирования цен и распределения доходов между сферами АПК. Рассматривая механизм формирования цен по стадиям продвижения продукции, важно учесть потребность в обеспечении сбалансированного распределения доходов между сферами агропромышленного комплекса. Учеными в первой половине XX в. доказана необходимость регулирования разбалансированной экономики государством посредством функции мониторинга рынка на основании вывода о том, что система свободного рынка самостоятельно не обеспечивает макроэкономическое равновесие. По мере возрастания многоукладности сельскохозяйственной отрасли функции государства усложняются, требуется их постоянная адаптация к новым условиям хозяйствования.

Причины нарушения эквивалентного обмена между сферами АПК состоят в проявлении специфических особенностей сельскохозяйственной отрасли:

неэластичность спроса на большую часть продовольственных товаров (напрямую зависит от дохода потребителей и их численности);

увеличение разрыва между предложением сельскохозяйственной продукции и спросом на нее;

высокая волатильность цен на сельхозпродукцию как по годам, так и в течение года и как следствие волатильность доходов сельхозпроизводителей;

усиление тенденций монополизации предприятий I и III сфер агропромышленного комплекса, способствующих изъятию части доходов производителей сельскохозяйственной продукции и др.

В результате устойчивого нарушения эквивалентности межотраслевого обмена аграрная отрасль имеет серьезные проблемы:

изъятие части прибыли, что влияет на воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве и ухудшает его финансовое положение;

«вымывание» оборотных средств у аграрных товаропроизводителей и необходимость привлечения относительно дорогих кредитов при отсутствии источников их погашения;

снижение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и в перспективе вытеснение ее импортной;

недостаточная самостоятельность аграрных товаропроизводителей в ценообразовании на продукцию собственного производства и как итог неудовлетворительное развитие рынка в целом.

Дополнительной сложностью в изучении механизма распределения доходов являются существенные отличия в деятельности предприятий различных сфер АПК (табл. 4).

Характеристика показателей-факторов свидетельствует о более сложных условиях функционирования аграрного сектора по сравнению с предприятиями III сферы агропромышленного комплекса и меньшей возможности сельхозпро-

изводителей определять собственную ценовую политику. Это доказывает необходимость использования механизма государственного контроля за ценообразованием и распределением доходов посредством индикативных параметров с целью выявления причин нарушения баланса интересов участников продовольственной цепочки и их устранения.

Т а б л и ц а 4. Степень влияния факторов на распределение доходов между предприятиями сфер АПК Республики Беларусь

Показатели-факторы	Степень влияния на:		
	сельское хозяйство	пищевую промышленность	сферу обращения
Оборачиваемость краткосрочных активов	Низкая	Средняя	Высокая
Фактическая рентабельность	Низкая	Средняя	Высокая
Влияние климатических факторов	Высокая	Средняя	Низкая
Потребность в авансированных оборотных средствах	Высокая	Высокая	Средняя
Доля логистических расходов в структуре себестоимости	Средняя	Высокая	Высокая
Зависимость эффективности работы отрасли в кооперации	Высокая	Высокая	Средняя
Доступность информации для принятия ценовых решений	Низкая	Низкая	Высокая
Зависимость влияния монополизации сопредельных отраслей при установлении цен	Высокая	Средняя	Средняя
Потребность отрасли в оказании государственной поддержки	Высокая	Средняя	Низкая
Трудоемкость	Высокая	Средняя	Низкая
Фондоёмкость	Высокая	Средняя	Низкая

П р и м е ч а н и е. Составлена авторами по [14].

Направлениями контроля со стороны органов государственного управления как в Республике Беларусь, так и в зарубежных странах являются:

влияние факторов спроса;

соблюдение ограничений при регулируемом ценообразовании предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке;

динамика изменения потребительских цен на продукцию, подверженную сезонному влиянию;

соблюдение уровня регулируемых цен на продукцию, поставляемую для государственных нужд.

Таким образом, объектом государственного регулирования и контроля выступают все виды цен по сферам АПК.

Для выявления диспропорций распределения доходов в цепочке товародвижения применяются различные методологические приемы:

соотнесение валовой добавленной стоимости, рассчитанной производственным и (или) распределительным способами, по сферам агропромышленного комплекса;

сравнение динамики цен в сельском хозяйстве, пищевой промышленности, сфере обращения;

сопоставление во времени доли цены какого-либо сельскохозяйственного продукта в розничной цене получаемого из него продовольственного товара.

Приведенные методы не являются информативными, а их результаты могут выступать как индикаторы, свидетельствующие о возникновении ценовых диспропорций.

Изучение международного опыта показало, что применяемые подходы при регулировании ценообразования и распределения доходов по продовольственной цепочке имеют отличия. Однако следует отметить, что роль государственного регулирования отраслей АПК усиливается в связи с уменьшением удельного веса сельского хозяйства в стоимости товарной продукции.

В настоящее время в регулировании ценообразования и распределительных отношений в развитых аграрных странах сложились следующие организационно-экономические направления:

сокращение доли регулируемого и расширение свободного ценообразования на сельскохозяйственную продукцию с развитием антимонопольного конкурентного законодательства. Основным применяемым способом регулирования цен в таких странах является установление предельных, минимально гарантированных и индикативных цен;

обеспечение паритетного распределения доходов между участниками агропромышленного комплекса за счет разработки и реализации государственной политики в области ценообразования и поддержки аграрных товаропроизводителей, налогообложения, внешнеэкономической деятельности и т. д.;

стимулирование создания и развития кооперационно-интеграционных структур в АПК как способа эквивалентного распределения доходов при ценообразовании в продовольственной цепочке;

совершенствование договорных отношений. Перспективным для Беларуси может послужить опыт США по применению интеграционных контрактов, предполагающих стимулирование производства высококачественной продукции и сокращение затрат при ее получении через механизм ценообразования;

применение оптовых цен, сформированных на оптовых продовольственных рынках и аукционах при определении внутренних рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию;

использование товарных бирж как альтернативного канала сбыта и источника индикативных мировых цен. Биржевые цены выступают ориентиром при формировании внешнеторговых цен и способствуют достижению паритета цен внутреннего и внешнего рынков.

В зарубежных странах сбалансированного распределения доходов в продовольственной цепочке между субъектами хозяйствования добиваются в основном рыночными методами с минимальным участием органов государственного управления, что способствует эффективному развитию сельского хозяйства.

В результате оценки действующего механизма формирования цен и распределения доходов между участниками продовольственной цепочки установлено, что цены по ее звеньям меняются несинхронизированно, что вызывает неравномерность в разделении валовой добавленной стоимости между ними. В частности, по предприятиям оптовой и розничной торговли превышение валовой добавленной стоимости достигает значения до 1,5 раза. Такое распределение вызывает ухудшение финансового состояния организаций других звеньев продовольственной цепочки. В разрезе отдельных продовольственных продуктов установлена преобладающая доля сферы обращения в добавленной стоимости. Наибольшее нарушение сбалансированности цен наблюдается по продукции, в производстве которой отсутствует стадия переработки (картофель, яйца), а также по сельскохозяйственным товарам с отрицательной рентабельностью (крупный рогатый скот). По остальной продукции превышение добавленной стоимости сферы торговли над добавленной стоимостью сельского хозяйства достигает 2–3 раз (например, пшеница, молоко, продукция свиноводства).

Для устранения выявленных недостатков механизма распределения доходов по стадиям товародвижения сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь предложен комплекс мероприятий по его совершенствованию, который будет способствовать росту добавленной стоимости и повышению конкурентоспособности продукции отечественного сельского хозяйства и в целом окажет положительное влияние на развитие экономики.

1. Развитие сельскохозяйственной кооперации и интеграции, договорных отношений между участниками продовольственной цепочки.

Сельскохозяйственное производство можно организовать на принципах кооперации и агропромышленной интеграции. Эффективность данных форм получения и реализации сельхозпродукции подтверждает опыт стран с развитой рыночной экономикой, в которых широко распространены совместные действия участников товародвижения продовольственной продукции для достижения конечной цели [1, 2]. Путем вступления в сообщество каждый его участник пытается устранить сдерживающие эффекты, такие как:

дефицит краткосрочных активов в одном из звеньев технологической цепочки;
слабость координации действий при производственной кооперации;

низкая экономическая активность вследствие гипертрофированных коммерческих рисков;

сложность выхода на государственные регулирующие структуры и пр. [13].

При организации процессов интеграции важным инструментом экономических взаимоотношений между их сферами производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции выступают договорные отношения, которые предусматривают стимулирующие меры (цены, надбавки и скидки, порядок применения цен и расчетов за продукцию и др.), механизм распределения полученной прибыли (добавленной стоимости), ответственность участников за выполнение принятых договорных обязательств.

2. Развитие информационного обеспечения и его доступности для всех участников продовольственной цепочки.

В Республике Беларусь проблема своевременного информационного обеспечения аграрной сферы является актуальной. Она не разрешена полностью ни на республиканском, ни на региональном уровне управления [32]. Недостаточно статистических сведений о состоянии рынков материально-технического обеспечения и обслуживания аграриев, сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Расширение и доступность информационных баз данных о возможных потребительских предпочтениях, качественных свойствах произведенной продукции, условиях ее сбыта и приобретения материально-технических ресурсов, ценах на них и иное будут способствовать формированию эффективных продовольственных цепочек, снижению затрат при производстве и продвижении сельскохозяйственной и продовольственной продукции.

3. Обеспечение ценового паритета.

Для решения проблемы дисбаланса цен в аграрном секторе республики учеными Института системных исследований в АПК НАН Беларуси предложено скорректировать механизм выравнивания диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию в направлении достижения равновесности доходов между сельским хозяйством и сопредельными отраслями (участниками продовольственной цепочки), а именно [11]:

при расчете индекса паритета цен предусмотреть переход от цепных индексов к базисным. За базисный период для определения данного показателя принять 2012 г., в котором была достигнута соразмерная доходность между сельским хозяйством и промышленностью;

ввести понятие «паритетная цена» для дальнейшего его использования в качестве индикатора при принятии решений о целесообразности применения механизма поддержки производства и реализации видов продукции сельского хозяйства;

утвердить методику расчета рассматриваемой цены для определения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от диспаритета цен и для эффективного распределения бюджетных средств.

4. Разработка и применение индикативных показателей, используемых при распределении полученной добавленной стоимости.

Применение индикативных показателей (доля цены (добавленной стоимости) каждого участника продовольственной цепочки в розничной цене, удельный вес издержек по сферам деятельности в общих затратах в рамках продовольственной цепочки, доля каждого участника в процессе создания стоимости) предполагает контроль государственным органом или интегратором цепочки (внутри кооперационно-интеграционного объединения) за процессом распределения добавленной стоимости и использование инструментов регулирования при выявлении ее несправедливого разделения в продовольственной цепи [8, 9, 15, 26, 34].

Новизна усовершенствованного механизма распределения добавленной стоимости в рамках продовольственной цепи (рис. 4) состоит в комплексном учете преимуществ развития агропромышленной интеграции на различных уровнях (межгосударственном, национальном), а также индикативных показателей распределения добавленной стоимости между участниками продовольственной цепочки. По нашему мнению, это позволит повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции Республики Беларусь.

Мы полагаем, что в современных условиях с учетом вышеприведенных предложений наиболее оптимальным подходом для формирования механизма справедливого распределения созданной добавленной стоимости между участниками продовольственной цепочки является развитие агропромышленной интеграции с разделением такой стоимости на основе доли каждого участника в процессе ее образования. Это позволит выбрать оптимальную базу для расчета степени участия каждого члена и на ее основе справедливо разделить добавленную стоимость. Применение вышеописанного подхода сформирует сбалансированные экономические взаимоотношения между участниками цепочки и повысит эффективность работы хозяйствующих субъектов.

Для оценки результативности цепочки распределения добавленной стоимости продукции целесообразно использовать следующую систему показателей, отличающуюся комплексностью, что необходимо для стратегического и оперативного мониторинга и является концептуальной и методологической основой для формирования и реализации производственно-сбытовой стратегии на предприятиях АПК [3–5, 23–25, 33]:

показатели структуры добавленной стоимости: удельный вес заработной платы (доходов) работника в общей сумме добавленной стоимости, %; удельный вес амортизационных отчислений в общей сумме добавленной стоимости, %; удельный вес прибыли от реализации продукции, работ, услуг в общей сумме добавленной стоимости, %;

показатели динамики добавленной стоимости: темп прироста добавленной стоимости; темп прироста заработной платы; темп прироста амортизационных отчислений; темп прироста прибыли от реализации продукции, работ, услуг; коэффициент соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы;

показатели эффективности использования ресурсов: добавленная стоимость на 1 руб. выручки от реализации; добавленная стоимость на 1 руб. прибыли от реализации; добавленная стоимость на 1 руб. основных средств; добавленная стоимость на 1 руб. собственного капитала; добавленная стоимость на одного работника; прирост добавленной стоимости на 1 руб. инвестиционных (инновационных) затрат.

Расчет перечисленных показателей позволит комплексно, по этапам движения сельскохозяйственной продукции выявить несбалансированное распределение добавленной стоимости между участниками продовольственной цепочки и принять

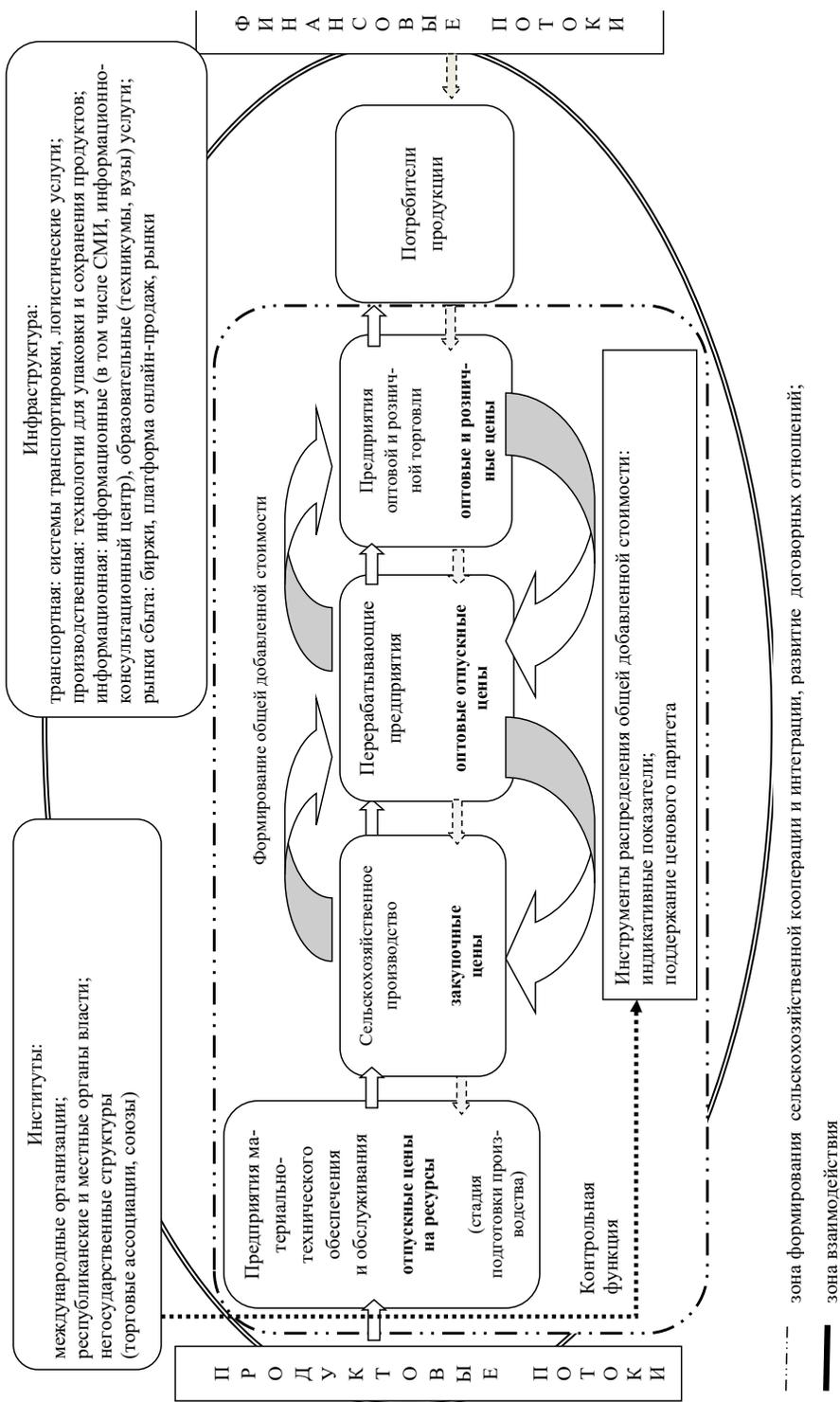


Рис. 4. Усовершенствованный механизм ценообразования и распределения добавленной стоимости в продовольственной цепи (выполнен авторами на основании собственных исследований)

управленческие решения по дальнейшему развитию взаимодействия ее членов (интеграция, договорные отношения), мероприятиям по оптимизации затрат, улучшению качества продукции.

Исследования алгоритма формирования цен и распределения доходов между сферами АПК по стадиям товародвижения в Республике Беларусь позволили определить следующие направления по совершенствованию финансового, информационного и продуктовых потоков организационно-экономического механизма межотраслевых отношений:

развитие сельскохозяйственной кооперации и интеграции, договорных отношений между участниками продовольственной цепочки;

повышение качества информационного обеспечения и его доступности для всех участников такой цепочки;

обеспечение ценового паритета;

разработка и применение индикативных показателей, используемых при распределении полученной добавленной стоимости.

Практическая реализация научно-методических предложений по совершенствованию инвестиционно-инновационной деятельности, налогового планирования в сельском хозяйстве, механизма формирования цен и распределения доходов между сферами агропромышленного комплекса по стадиям товародвижения будет способствовать обоснованности разрабатываемых управленческих решений в области экономического регулирования агропродовольственной сферы Беларуси, что в конечном итоге ориентировано на обеспечение ее конкурентоспособного развития.

ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено в рамках ГПНИ «Качество и эффективность агропромышленного производства» (подпрограмма 1 «Экономика АПК»), задание 1.27 «Разработка научно-методических предложений по совершенствованию организационно-экономических отношений в агропродовольственной сфере Республики Беларусь».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдиев, М. Ж. Общая эффективность механизмов использования производственного потенциала в сельском хозяйстве / М. Ж. Абдиев, С. Т. Умаров, Г. М. Аттокурова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 5. – С. 7–9.
2. Александрова, О. А. Торговля сельскохозяйственной продукцией: опыт США / О. А. Александрова // Никон. чтения. – 2007. – № 12. – С. 495–498.
3. Андреева, Т. В. Оценка эффективности цепочки создания стоимости продукта в пищевой промышленности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т. В. Андреева; Оренбург. гос. ун-т. – Оренбург, 2012. – 211 л.
4. Андреева, Т. В. Формирование системы показателей оценки эффективности управления ценностной цепочкой продукта пищевой промышленности / Т. В. Андреева, А. В. Курлыкова // Экон. отношения. – 2019. – № 3. – С. 1987–2000.
5. Брюховецкая, Н. Е. Анализ формирования и оценка добавленной стоимости продукции машиностроительных предприятий / Н. Е. Брюховецкая, Н. Ю. Корытько // Экономика промисловості. – 2018. – № 1. – С. 115–127.

6. Войтко, И. А. Методические рекомендации по формированию эффективного механизма налогообложения в сельском хозяйстве с учетом особенностей международной экономической интеграции / И. А. Войтко, Л. В. Шабуня, Е. Д. Горячко // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2020. – С. 80–87.

7. Войтко, И. А. Организация налогового планирования в сельском хозяйстве / И. А. Войтко // Актуальные проблемы инновационного развития и кадрового обеспечения АПК: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 4–5 июня 2020 г.) / редкол.: Н. Н. Романюк [и др.]. – Минск: БГАТУ, 2020. – С. 267–271.

8. Горянинская, О. А. Формирование цепочки создания ценности в сыродельном производстве: методология и практика / О. А. Горянинская, О. В. Величко // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – № 3. – С. 50–57.

9. Гусаков, В. Г. Методические рекомендации по созданию продуктовых компаний / В. Г. Гусаков, М. И. Запольский. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2014. – 155 с.

10. Заворотин, Е. Ф. Механизм инновационно-инвестиционного развития в агропромышленном комплексе регионов / Е. Ф. Заворотин, Г. У. Акимбекова, Д. В. Сердобинцев // Проблемы агрорынка. – 2017. – № 4. – С. 19–29.

11. Кохнович, И. Пути совершенствования механизма оценки и устранения диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию в Республике Беларусь / И. Кохнович // Аграр. экономика. – 2019. – № 1. – С. 39–47.

12. Крымский, Д. И. Агрессивное налоговое планирование в свете доклада ОЭСР / Д. И. Крымский // Налоговед. – 2008. – № 3. – С. 30–37.

13. Лабазнова, Е. В. Управление экономической устойчивостью агрофирм: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е. В. Лабазнова; Ин-т аграр. проблем РАН. – Саратов, 2000. – 201 л.

14. Лазаревич, И. Теоретические и методические подходы оценки сбалансированности распределения доходов между участниками продовольственной цепочки / И. Лазаревич, И. Кохнович // Аграр. экономика. – 2020. – № 8. – С. 43–54.

15. Ленская, Т. И. Организационно-экономические факторы повышения конкурентоспособности продукции АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Т. И. Ленская; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2012. – 26 с.

16. Мясникович, М. В. Актуальная повестка развития белорусской экономики в условиях интеграции / М. В. Мясникович. – Минск: Беларус. навука, 2017. – 278 с.: ил.

17. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) [Электронный ресурс]: 29 дек. 2009 г., № 71-З: принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г.: одобрен Советом Респ. 18 дек. 2009 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2021 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0900071>. – Дата доступа: 18.01.2022.

18. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс] / М-во экономики Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. – Дата доступа: 21.01.2022.

19. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 21.01.2022.

20. Павлюк, Н. А. Инвестиционная активность: теоретический и методический аспекты / Н. А. Павлюк // Вестн. Гомел. гос. техн. ун-та им. П. О. Сухого. – 2004. – № 3. – С. 47–54.

21. Панков, Н. Н. К вопросу совершенствования управления инвестиционным процессом в Республике Беларусь / Н. Н. Панков // Проблемы упр. – 2017. – № 3. – С. 67–74.

22. Пилуй, В. Н. Совершенствование механизма налогообложения сельскохозяйственных организаций в условиях интеграции Беларуси в единое экономическое пространство: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В. Н. Пилуй; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2011. – 28 с.

23. Резкин, П. Е. Порядок формирования эффективной цепочки создания стоимости продукта / П. Е. Резкин // Экономика. Упр. Инновации. – 2018. – № 2 (4). – С. 16–22.
24. Резкин, П. Е. Применение концепции цепочек создания стоимости в отраслях топливной и нефтехимической промышленности Республики Беларусь / П. Е. Резкин // Проблемы упр. – 2016. – № 4. – С. 80–86.
25. Резкин, П. Е. Цепочки создания стоимости в топливной и нефтехимической промышленности Республики Беларусь: оценка и стратегии интеграции: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / П. Е. Резкин; Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2017. – 30 с.
26. Родионова, О. Методологические подходы к оценке эквивалентности экономических отношений на основе межотраслевых сравнений / О. Родионова // АПК: экономика и упр. – 2018. – № 10. – С. 66–72.
27. Сайганов, А. С. Современное состояние и перспективы развития инновационной деятельности в пищевой промышленности Евразийского экономического союза / А. С. Сайганов, В. В. Чабатуль // Проблемы агрорынка (Республика Казахстан). – 2019. – № 1. – С. 112–120.
28. Селюков, Ю. Зарубежная и отечественная практика управления инвестициями в агропромышленном производстве и основные пути ее улучшения в Республике Беларусь / Ю. Селюков, В. Чабатуль // Аграр. экономика. – 2014. – № 10. – С. 40–46.
29. Селюков, Ю. Управление инвестициями в агропромышленном комплексе Беларуси: теоретические аспекты / Ю. Селюков, В. Чабатуль // Аграр. экономика. – 2014. – № 9. – С. 2–10.
30. Сидорук, А. С. Совершенствование правил регулирования внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО [Электронный ресурс] / А. С. Сидорук. – Режим доступа: <http://old.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1503/file/Sidoruk.pdf>. – Дата доступа: 21.01.2022.
31. Смолярова, М. А. Совершенствование организационно-экономического механизма интеграции в АПК Республики Беларусь (на примере молочнопродуктового подкомплекса): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / М. А. Смолярова; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2016. – 25 с.
32. Тетеринец, Т. А. Формирование системы информационного обеспечения управления АПК в Республике Беларусь / Т. А. Тетеринец // Сучасні інноваційно-інвестиційні механізми розвитку національної економіки в умовах євроінтеграції: матеріали V Міжнар. наук.-практ. конф., Полтава, 1 лист. 2018 р. – Полтава, 2018. – С. 255–257.
33. Фетюхина, О. Н. Концепция и маркетинг глобальной цепи поставок продукции / О. Н. Фетюхина // Экон. вестн. Рост. гос. ун-та. – 2007. – № 3. – С. 306–312.
34. Ценовой механизм – источник оптимизации межотраслевых отношений АПК / А. Черняев [и др.] // АПК: экономика, упр. – 2015. – № 4. – С. 40–46.
35. Шпак, А. П. Активизация инновационного развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь / А. П. Шпак, В. В. Чабатуль // Право. Экономика. Социальное партнерство: сб. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию Междунар. ун-та «МИТСО», Минск, 26 марта 2020 г.: в 2 ч. / Междунар. ун-т «МИТСО»; редкол.: В. В. Лосев (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – Ч. 2. – С. 208–212.
36. Шпак, А. П. Инновационно-инвестиционная деятельность в АПК Республики Беларусь / А. П. Шпак, В. В. Чабатуль, И. А. Третьякова // Обеспечение качества продукции АПК в условиях региональной и международной интеграции: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 15–16 окт. 2020 г. / под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2021. – С. 233–237.
37. Шпак, А. П. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития АПК / А. П. Шпак, С. А. Кондратенко // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. – 2020. – № 9. – С. 33–40.
38. Kireyenka, N. WTO Agreement on agriculture and peculiarities of its implementation under the conditions of the Republic of Belarus / N. Kireyenka // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. аграр. навук. – 2020. – Т. 58, № 1. – С. 13–23.
39. Monitoring Investments [Electronic resource]. – Mode of access: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29484>. – Date of access: 21.01.2022.

Поступила в редакцию 28.01.2022

Сведения об авторах

Шпак Александр Петрович – заведующий отделом экономического регулирования, доктор экономических наук, профессор;

Чабатуль Виталий Владимирович – заведующий сектором инвестиций и инноваций, кандидат экономических наук, доцент;

Войтко Ирина Александровна – доцент кафедры инновационного развития АПК, кандидат экономических наук, доцент;

Лазаревич Ирина Михайловна – заведующая кафедрой цифровой экономики, кандидат экономических наук;

Шаренко Александр Николаевич – заведующий сектором финансов, магистр экономических наук;

Кохнович Ирина Николаевна – старший научный сотрудник сектора ценообразования;

Третьякова Инна Анатольевна – старший научный сотрудник сектора инвестиций и инноваций;

Русакович Александр Николаевич – старший научный сотрудник сектора инвестиций и инноваций, магистр экономических наук

Information about the authors

Shpak Alexander Petrovich – Head of the Department of Economic Regulation, Doctor of Economic Sciences, Professor;

Chabatul Vitalij Vladimirovich – Head of the Investment and Innovation Sector, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Woytko Iryna Alexandrovna – Associate Professor of the Department of Innovative Development of Agroindustrial Complex, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Lazarevich Iryna Mikhailovna – Head of the Department of the Digital Economy, Candidate of Economic Sciences;

Sharenko Alexander Nikolaevich – Head of the Finance Sector, Master of Economic Sciences;

Kokhnovich Iryna Nikolaevna – Senior Researcher of the Pricing Sector;

Tretiakova Inna Anatolievna – Senior Researcher of the Investment and Innovation Sector;

Rusakovich Alexander Nikolaevich – Senior Researcher of the Investment and Innovation Sector, Master of Economic Sciences