

Ольга ПАШКЕВИЧ<sup>1</sup>, Виктория ЛЁВКИНА<sup>1</sup>, Светлана КАГАН<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь  
e-mail: volha.pashkevich@yahoo.se; roz-l21@mail.ru*

<sup>2</sup>*Белорусская государственная сельскохозяйственная академия,  
Горки, Республика Беларусь  
e-mail: svetkk69@mail.ru*

УДК 636:658.32

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2021-7-60-73>

## **Взаимосвязь производительности и оплаты труда работников животноводства: принципы, подходы, условия роста**

Поднята проблема взаимозависимости производительности и оплаты труда в животноводстве, определены условия и факторы их повышения. Проанализирована динамика производственной нагрузки работников животноводства. На основании исследований сделан вывод, что в ряде сельскохозяйственных организаций рост производственной нагрузки не обеспечивает эквивалентный рост заработной платы. Предложены инструменты повышения производительности и мотивации труда

*Ключевые слова:* труд, занятость, производственная нагрузка, оплата труда, валовой доход, механизм, работник, производительность труда, животноводство.

Olga PASHKEVICH<sup>1</sup>, Victoriya LEVKINA<sup>1</sup>, Svetlana KAGAN<sup>2</sup>

<sup>1</sup>*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex of the National Academy  
of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: volha.pashkevich@yahoo.se; e-mail: roz-l21@mail.ru*

<sup>2</sup>*Belarusian State Agricultural Academy, Gorki, Republic of Belarus  
e-mail: svetkk69@mail.ru*

## **The relationship between productivity and wages of livestock workers: principles, approaches, growth conditions**

The problem of interdependence of productivity and wages in animal husbandry is raised in the article, the conditions and factors for their increase are determined. The dynamics of the production load of livestock workers is analyzed. It is concluded that in a number of agricultural organizations, the growth of the production load does not provide, as studies have shown, an equivalent increase in wages. Tools for increasing productivity and labour motivation are proposed.

*Keywords:* labour, employment, production load, wages, gross income, mechanism, employee, labour productivity, animal husbandry.

© Пашкевич О., Лёвкина В., Каган С., 2021

## Введение

Совершенствование теории и методологии производительности труда стоит сегодня в ряду наиболее актуальных проблем. Это обусловлено, во-первых, развитием цифровой экономики (рост объема интеллектуального труда, отсутствие совершенных методик оценки индивидуального вклада работника умственного труда в создание добавленной стоимости; интеллектуализация физического труда (его замещение умственным), что требует совершенствования методов его измерения). Во-вторых, стимулирование роста производительности труда и управление им представляют собой приоритетную задачу в связи со становлением новых форм занятости, поиском иных путей повышения эффективности функционирования национальной экономики и особенно агропромышленного комплекса.

Исследования показали, что изменились факторы, которые влияют на динамику производительности труда в аграрной отрасли. Необходимость дополнительного изучения социально-экономических основ измерения и оценки производительности труда, методологических принципов формирования затрат труда, стимулирования его высокой производительности и эффективной занятости трудовых ресурсов в отрасли вызвана различиями в методических подходах, дифференциацией уровней детализации показателей, используемых при характеристике и анализе.

Практика свидетельствует о медленном росте производительности аграрного труда, что обусловлено проблемами формирования источников выплаты заработной платы в сельскохозяйственных организациях, которые, в свою очередь, определяют ее невысокий уровень.

В то же время регионы республики развиваются неравномерно, и это обуславливает различия в производственных и экономических отношениях в аграрных организациях. Ряд предприятий демонстрируют положительную динамику результатов хозяйственной деятельности в связи с тем, что у них своевременно была проведена реконструкция и модернизация рабочих мест. Такие предприятия не имеют кадровых проблем, производительность труда и, соответственно, его оплата находятся на высоком уровне. В силу их финансовых возможностей сложился более совершенный уровень механизации производственных процессов, уровень кормления, породный состав животных и т.д.

Следует отметить, что научное сообщество уделяет значительное внимание исследованиям методологических основ повышения результативности сельскохозяйственного труда [2, 12, 18, 22], тенденций изменения производительности труда [6, 7, 8, 14, 15, 21], факторов, условий [3, 5, 9, 11] и экономических инструментов ее роста в аграрной отрасли [1, 4, 10, 23], механизмов роста уровня оплаты труда в зависимости от повышения его производительности [13, 16, 17, 19, 20].

Цель нашего исследования – установить взаимосвязь производительности и оплаты труда работников животноводства, выработать методические подходы, направленные на ее повышение.

## Материалы и методы

Теоретической и методологической базой исследований послужили работы отечественных и зарубежных авторов по оценке производительности труда, соотношению показателей оплаты и результативности труда, а также нормативно-правовые документы, статистические данные, экспертные оценки. При исследовании использовались различные методы: монографический, абстрактно-логический, обобщения и аналогий, экспертных оценок, сравнения и др.

## Основная часть

В последние десятилетия в Республике Беларусь была проведена модернизация и реконструкция, а также строительство новых молочно-товарных ферм (комплексов), в которых продукция животноводства производится по интенсивным технологиям и производительность труда работников значительно выше. С учетом новых технологий и оборудования нормы обслуживания одним работником увеличились практически в 2 раза (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Динамика производственной нагрузки на работника животноводства, гол.

Категория работников	Год					2019 г. к 2005 г., раз
	2005	2010	2015	2018	2019	
<i>В среднем по Республике Беларусь</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	54	71	85	95	98	1,8
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	14	17	23	26	27	1,9
Доярки, операторы машинного доения	31	38	53	61	65	2,1
Рабочие, обслуживающие свиней	119	149	200	203	221	1,9
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Брестской области</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	57	73	94	111	114	2,0
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	14	19	25	30	31	2,2
Доярки, операторы машинного доения	30	40	59	68	71	2,4
Рабочие, обслуживающие свиней	128	166	218	225	228	1,8
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Витебской области</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	53	67	73	84	86	1,6

Окончание табл. 1

Категория работников	Год					2019 г. к 2005 г., раз
	2005	2010	2015	2018	2019	
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	13	16	19	22	23	1,8
Доярки, операторы машинного доения	30	34	41	47	50	1,7
Рабочие, обслуживающие свиней	117	156	227	234	248	2,1
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Гомельской области</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	44	61	76	86	84	1,9
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	14	18	22	24	25	1,8
Доярки, операторы машинного доения	32	39	48	55	59	1,8
Рабочие, обслуживающие свиней	98	131	201	180	189	1,9
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Гродненской области</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	58	76	91	96	97	1,7
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	14	18	26	30	31	2,2
Доярки, операторы машинного доения	32	43	68	74	78	2,4
Рабочие, обслуживающие свиней	109	133	161	187	194	1,8
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Минской области</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	63	76	95	105	115	1,8
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	14	16	23	27	29	2,1
Доярки, операторы машинного доения	31	36	53	60	64	2,1
Рабочие, обслуживающие свиней	108	126	191	194	213	2,0
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Могилевской области</i>						
Рабочие, обслуживающие молодняк и взрослый скот на откорме	49	69	82	84	88	1,8
Рабочие, обслуживающие молочное стадо коров	13	17	21	23	24	1,8
Доярки, операторы машинного доения	29	40	54	65	69	2,4
Рабочие, обслуживающие свиней	75	119	119	118	160	2,1

Пр и м е ч а н и е. Составлена авторами по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь.

Сопоставление производственной нагрузки на одного работника животноводства с показателями эффективности его труда позволяет сделать следующие выводы. Высокие затраты рабочего времени на производство 1 ц животноводческой продукции при росте производственной нагрузки одного работника могут указывать на серьезные кадровые проблемы в сельскохозяйственных организациях, дефицит рабочих в отрасли, что приводит к увеличению продолжительности рабочего дня животноводов. При этом рост производственной нагрузки, как показали исследования, не эквивалентен росту заработной платы.

Для доказательства данного вывода проанализируем уровень материального стимулирования работников животноводства в зависимости от рабочего времени.

Результаты анализа данных табл. 2 показывают, что удельный вес фонда оплаты труда работников (далее – ФОТ) в денежной выручке в последние годы имеет тенденцию к росту (особенно в сельскохозяйственных организациях Гомельской и Могилевской областей). Такая ситуация характерна для экономических отношений, в которых происходит нарастание кризисных процессов, когда выручки от реализации произведенной продукции становится недостаточно для обеспечения экономической устойчивости хозяйственной деятельности предприятия, она все больше расходуется не на накопление, а на потребление (выплату заработной платы).

Т а б л и ц а 2. Уровень материального стимулирования в сельскохозяйственных организациях

Показатель	Год					2019 г. к 2005 г., п.п.
	2005	2010	2015	2018	2019	
<i>В среднем по Республике Беларусь</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	295,5	869,3	5125,8	689,3	798,0	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	24,3	24,3	25,8	23,5	23,8	–0,5
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	22,2	21,5	20,0	18,4	18,5	–3,7
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Брестской области</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	281,3	854,8	5238,6	745,9	875,5	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	23,5	22,6	24,7	22,9	23,0	–0,5
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	25,9	22,2	21,0	19,1	20,0	–5,9
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Витебской области</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	267,3	858,3	4232,1	593,9	690,5	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	29,0	28,3	26,5	26,2	26,9	–2,1
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	27,9	25,1	20,4	20,5	21,4	–6,5

Окончание табл. 2

Показатель	Год					2019 г. к 2005 г., п.п.
	2005	2010	2015	2018	2019	
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Гомельской области</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	271,6	839,7	5306,0	651,8	725,5	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	24,8	26,4	25,9	23,9	25,6	0,8
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	26,0	22,2	22,0	19,4	20,4	–5,6
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Гродненской области</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	306,4	856,2	5099,2	680,8	803,7	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	24,1	23,8	25,6	22,1	22,5	–1,6
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	24,9	24,1	19,6	19,3	19,1	–5,8
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Минской области</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	341,6	949,1	5952,9	795,3	914,0	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	23,8	22,6	25,8	22,7	22,0	–1,8
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	26,3	25,2	22,9	20,9	20,1	–6,2
<i>В среднем по сельскохозяйственным организациям Могилевской области</i>						
Среднемесячная оплата труда, BYR/BYN	269,2	809,1	4541,3	574,1	659,8	–
Удельный вес ФОТ в денежной выручке, %	25,5	24,5	27,9	25,7	27,4	1,9
Доля оплаты труда в стоимости валовой продукции, %	23,7	21,6	21,6	19,8	20,6	–3,1

Примечания. Составлена авторами по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь.

В 2005–2015 гг. данные приведены в BYR, в 2018–2019 гг. – в BYN.

Исследования показывают, что сельскохозяйственные организации, в которых доля ФОТ в денежной выручке составляет 35–40% и более, имеют низкие производственные показатели и уровень заработной платы.

Динамика показателей трудовой активности и мотивации труда в животноводстве в сельскохозяйственных организациях республики (табл. 3) показывает рост годового фонда рабочего времени работников отрасли.

Средний официальный курс белорусского рубля к доллару США Нацбанка Республики Беларусь, рассчитанный как средняя геометрическая величина, составлял: в 2010 г. – 2,979 тыс. BYR, 2015 г. – 15,864 тыс. BYR; 2017 г. – 1,93 BYN; 2018 г. – 2,03 BYN; 2019 г. – 2,09 BYN.

**Т а б л и ц а 3. Динамика показателей трудовой активности и мотивации труда в животноводстве в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь**

Показатель	Год				
	2010	2015	2017	2018	2019
Отработано в среднем одним работником животноводства за год, ч	2598	2614	2648	2624	2629
Отработано в среднем одним работником животноводства за год, дн.	293	287	286	286	287
Средняя продолжительность рабочего дня в животноводстве, ч	8,9	9,1	9,2	9,2	9,2
Среднегодовая заработная плата одного работника животноводства	8,9 млн BYR	53,0 млн BYR	6141 BYN	7027 BYN	8117 BYN
Цена 1 ч труда работника животноводства	3,42 тыс. BYR	20,27 тыс. BYR	2,32 BYN	2,68 BYN	3,08 BYN
Цена 1 ч труда работника животноводства, USD	1,15	1,28	1,20	1,32	1,47

Пр и м е ч а н и е. Составлена авторами по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь.

Оценка динамики параметров ФОТ в молочном и мясном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях республики позволяет сделать вывод о наметившейся тенденции сокращения продолжительности рабочего дня обслуживающих молочное стадо на основе интенсификации производства, модернизации рабочих мест (табл. 4). Однако доля сверхурочной работы остается достаточно высокой.

**Т а б л и ц а 4. Динамика параметров затрат на оплату труда в животноводстве в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь**

Показатель	Год				
	2010	2015	2017	2018	2019
<i>Основное стадо молочного скота</i>					
Доля оплаты труда с начислениями в общих затратах на производство продукции, %	21,5	22,1	19,8	19,9	20,2
Отработано в среднем за год одним работником, дн.	300	293	293	292	293
Отработано в среднем одним обслуживающим основное стадо молочного скота, ч	2825	2981	3052	3018	2750
Средняя продолжительность рабочего дня одного обслуживающего основное стадо молочного скота, ч	9,4	10,2	10,4	10,3	9,4
Среднегодовая заработная плата одного обслуживающего основное стадо молочного скота	8,9 млн BYR	52,7 млн BYR	6077 BYN	6928 BYN	8014 BYN
Цена 1 ч труда одного обслуживающего основное стадо молочного скота	3,07 тыс. BYR	17,67 тыс. BYR	1,99 BYN	2,29 BYN	2,91 BYN

Показатель	Год				
	2010	2015	2017	2018	2019
Цена 1 ч труда одного обслуживающего основное стадо молочного скота, USD	1,03	1,11	1,03	1,13	1,39
Прямые затраты труда на производство 1 ц молока, чел.-ч	3,2	2,5	2,2	2,1	2,0
<i>Животные на выращивании и откорме</i>					
Доля оплаты труда с начислениями в общих затратах на производство продукции, %	14,0	16,7	15,8	15,7	16,4
Отработано в среднем за год одним обслуживающим молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме, дн.	296	291	289	289	289
Отработано в среднем одним обслуживающим молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме, ч	3139	3027	3038	2997	2971
Средняя продолжительность рабочего дня одного обслуживающего молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме, ч	10,6	10,4	10,5	10,4	10,3
Среднегодовая заработная плата одного обслуживающего молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме	8,8 млн BYR	50,73 млн BYR	5866 BYN	6716 BYN	7809 BYN
Цена 1 ч труда одного обслуживающего молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме	2,81 тыс. BYR	16,76 тыс. BYR	1,93 BYN	2,24 BYN	2,63 BYN
Цена 1 ч труда одного обслуживающего молодняк всех возрастов и взрослый скот на откорме, USD	0,94	1,06	1,00	1,10	1,26
Прямые затраты труда на производство 1 ц прироста КРС, чел.-ч	19,8	16,4	15,0	15,1	14,7

Пр и м е ч а н и я. Составлена авторами по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь.

Средний официальный курс белорусского рубля к доллару США Нацбанка Республики Беларусь, рассчитанный как средняя геометрическая величина, составлял: в 2010 г. – 2,979 тыс. BYR; 2015 г. – 15,864 тыс. BYR; 2017 г. – 1,93 BYN; 2018 г. – 2,03 BYN; 2019 г. – 2,09 BYN.

Цена 1 ч труда обслуживающих молочное стадо находится на невысоком уровне, но в то же время отмечается ее рост.

Несколько медленнее темпы сокращения продолжительности рабочего дня у обслуживающих животных на выращивании и откорме. Это обусловлено использованием большого объема ручного труда, отсутствием возможности провести автоматизацию и роботизацию данного направления. В этой связи цена 1 ч труда рассматриваемой категории работников является низкой.

Анализ показал, что продолжительность рабочего времени работников животноводства в сельскохозяйственных организациях республики увеличивается, что указывает на кадровые и организационно-экономические проблемы. Наблюдается также отсутствие информированности конкретных работников о механизмах и возможностях оплаты их труда (на фермах нет информации о сдельных расценках на продукцию, нормах выработки и времени, не поднимается вопрос о мотивации работников животноводства к достижению результатов, отвечающих критериям присвоения звания «Мастер животноводства»).

Анализ формирования и применения сдельных расценок показал, что преимуществом оплаты труда в молочном скотоводстве является то, что основная оплата труда в большей мере связана не с количеством, а с качеством продукции (стимулирует его). Однако имеются и недостатки, среди которых множественность показателей дополнительной оплаты, что является причиной громоздкости учета количества и качества труда (выполненных работ и полученной продукции) при определении индивидуального трудового вклада каждого работника в конечные результаты. Что касается оплаты труда при выращивании и откорме КРС, преимуществом является небольшое количество показателей ее формирования, среди недостатков – то, что расценки слабо ориентированы на повышение продуктивности (превышение нормативного (порогового) показателя среднесуточного привеса согласно разработанной градации). Иными словами, они нацелены на уменьшение темпов падения продуктивности.

При решении вопросов усиления материальной заинтересованности работников в увеличении объемов производства продукции животноводства с наименьшими затратами труда, материальных и денежных ресурсов, а также в целях установления зависимости заработной платы от конечных результатов следует учитывать то, что сегодня наниматели в соответствии с законодательством самостоятельно определяют в коллективных договорах, положениях об оплате труда, трудовых договорах (контрактах) и иных локальных правовых актах формы, системы и размеры оплаты труда работников, в том числе дополнительные выплаты стимулирующего и компенсирующего характера, а также порядок их установления (премий, надбавок, доплат и иных выплат).

Систематизация научных работ, выполненных в предыдущие годы в секторе рынка труда Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, показала, что из существующих методических подходов измерения и оценки производительности труда наиболее информативные результаты могут быть получены при использовании анализа на базе валового дохода. Он позволяет выявить объективные связи между производительностью труда работников и социально-экономическими явлениями, закономерности их развития. Кроме того, данный подход прост и удобен в прикладном аспекте, потому наиболее востребован у специалистов аграрной отрасли при экономической оценке эффективности деятельности.

При анализе производительности труда учет валового дохода в совокупности с другими показателями и методическими подходами позволяет оценить эффективность использования всего производственного потенциала сельскохозяйственной организации за финансовый год, выявить резервы и обосновать пути ее роста (табл. 5).

Т а б л и ц а 5. Взаимосвязь валового дохода и мотивации труда работников аграрной отрасли

Показатель	Год		
	2017	2018	2019
<i>Республика Беларусь</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	885291	1207936,9	1222046,5
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	4,66	6,42	6,75
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	1552642,3	1742876,6	1943965,1
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	175	144	159
<i>Брестская область</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	146867,15	242160,3	313342
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	3,12	5,24	6,81
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	360738	413636,1	483461,3
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	246	171	154
<i>Витебская область</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	73722,9	143522	182419
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	2,87	5,28	6,69
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	176623,2	216954	252412
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	239	151	138
<i>Гомельская область</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	41780,3	74650	244266
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	1,30	2,31	7,88
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	223886	250433,5	267921,2
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	536	335	110
<i>Гродненская область</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	204778,6	238849,6	302082,2
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	5,45	6,64	8,77

Показатель	Год		
	2017	2018	2019
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	258095,2	296116	332023
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	126	124	110
<i>Минская область</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	238636	326726	440688
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	5,46	7,68	11,10
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	371188	404317	436952,6
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	156	124	99
<i>Могилевская область</i>			
Валовой доход, тыс. BYN	138379,2	182029	168857
Произведено валового дохода на одного среднегодового работника, тыс. BYN/чел.	6,50	7,78	7,81
Фонд оплаты труда, тыс. BYN	131555	161420	171195
Доля фонда оплаты труда в валовом доходе, %	95	89	101

Примечание. Составлена авторами по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода Республики Беларусь.

Расчетный валовой доход определяется как разница между стоимостью валовой продукции и материальными затратами на ее производство.

Как показали результаты дополнительных расчетов, существенный рост показателя валового дохода на работника в сельскохозяйственных организациях республики обусловлен повышением инвестиционного показателя аграрного производства, модернизацией рабочих мест. Так, на одного среднегодового работника сельскохозяйственной организации приходилось инвестиций, тыс. BYN/чел.: в 2016 г. – 8,82; 2017 г. – 10,48; 2018 г. – 13,44; 2019 г. – 15,58. Именно увеличение капитальных вложений в производство стало определяющим фактором стимулирования роста производительности труда работников аграрных предприятий.

В сфере повышения уровня оплаты труда в отрасли предлагается:

усиление связи заработной платы с конечными результатами труда работников. Исследования свидетельствуют, что в экономически слабых и средних сельскохозяйственных организациях уровень средней заработной платы в предприятии не имеет ярко выраженной дифференциации. При этом производительность труда работников отличается существенно. Это обусловлено политикой обеспечения гарантированной минимальной заработной платы работникам и их занятости посредством административных и правовых инструментов. Происходит уравнивание заработной платы, сложного и простого труда;

использование экономической категории «валовой доход» в бизнес-планах (иных локальных нормативно-правовых актах, регулирующих социально-трудовые отношения) в качестве нормативного индикатора при формировании ФОТ. Валовой доход является важнейшей экономической категорией, денежным источником расширенного воспроизводства и роста заработной платы;

максимизация валового дохода в расчете на одного работника как целевого индикатора производительности труда в сельскохозяйственной организации.

Такой подход позволит мотивировать работников путем увеличения размера и удельного веса в оплате труда дополнительных поощрительных выплат за счет оптимизации материальных затрат на производство сельскохозяйственной продукции.

## Выводы

Неблагоприятная демографическая ситуация в сельской местности ухудшает социальную базу для формирования высокообразованного трудового потенциала, износ основных средств и влияние ряда других факторов приводят к низкоэффективным результатам труда, росту производственной нагрузки, увеличению продолжительности рабочего дня, низкому уровню заработной платы, ее высокому удельному весу в валовом доходе.

Формирование ФОТ в соответствии с валовым доходом будет целенаправленно стимулировать деятельность персонала и руководителей сельскохозяйственных организаций на рост объемов производства продукции, поиск каналов приобретения выгодных ресурсов, экономию материальных ресурсов и энергии. Это, в свою очередь, будет предотвращать факты их нерационального расходования, так как работник будет заинтересован в целесообразном использовании ресурсов и соблюдении организационно-технологической и социально-экономической дисциплины.

Это объективный экономический инструмент, контролирующий соблюдение технологических регламентов, источник формирования стимулирующих выплат, увязанных с ростом валового дохода.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арутюнян, Ф. Г. Стимулирование роста производительности труда в сельском хозяйстве / Ф. Г. Арутюнян, В. Т. Топоров. – М.: Росинформагротех, 2007. – 104 с.
2. Белокопытов, А. В. Теоретико-методологические основы эффективности использования сельскохозяйственного труда: монография / А. В. Белокопытов. – М.: Смолен. с.-х. ин-т, 2003. – 118 с.
3. Богдановский, В. А. Факторы производительности труда в сельском хозяйстве / В. А. Богдановский. – М.: Росинформагротех, 2007. – 208 с.
4. Боговская, Е. В. Экономические инструменты управления стимулированием роста производительности труда / Е. В. Боговская, А. А. Водолазский, О. А. Кравченко // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 12. – С. 1461–1482.

5. Буряева, Е. В. Производительность труда в сельском хозяйстве агроориентированного региона: проблемы и факторы роста (на примере Орловской области) / Е. В. Буряева // Регион. экономика: теория и практика. – 2015. – № 37. – С. 44–57.
6. Васильева, Е. А. Тенденции повышения производительности труда в сельском хозяйстве Украины и мира / Е. А. Васильева // Наук. вісн. ЛНУВМБТ ім. С. З. Гжицького. – 2014. – № 3. – С. 3–11.
7. Винокурова, В. А. Стратегия роста Российской экономики и внедрение зарубежного опыта повышения производительности труда / В. А. Винокурова // Междунар. журн. гуманитар. и естеств. наук. – 2019. – № 3-2. – С. 18–20.
8. Гречко, М. В. Производительность труда как императив развития отечественной экономики / М. В. Гречко, А. В. Сахно // Нац. интересы. – 2015. – № 7. – С. 25–37.
9. Доминирующие факторы производительности аграрного труда в условиях ВТО / А. В. Белокопытов [и др.] // Достижения науки и техники АПК. – 2014. – Т. 28. – № 11. – С. 7–11.
10. Иванов, В. И. Основные направления повышения производительности труда в аграрном секторе Республики Коми / В. И. Иванов, В. В. Терентьев // Экон. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 7. – С. 25–37.
11. Мокроносов, А. Г. Условия и факторы роста производительности труда в аграрном секторе Свердловской области / А. Г. Мокроносов, Е. В. Потапцева, С. Н. Смирных // Аграр. вестн. Урала. – 2019. – № 6 (185). – С. 71–86.
12. Пашкевич, О. А. Методологические подходы к измерению и оценке производительности труда / О. А. Пашкевич, В. О. Лёвкина // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2020. – Вып. 48. – С. 170–181.
13. Пашкевич, О. А. Проблемы и направления совершенствования порядка оплаты труда в сельскохозяйственных организациях / О. А. Пашкевич, В. О. Лёвкина // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведомств. темат. сб. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – Вып. 47. – С. 236–246.
14. Прока, Н. И. Сравнительный анализ уровня производительности в аграрном секторе экономики / Н. И. Прока, А. С. Волченкова // Вестн. ОрелГАУ. – 2012. – № 2. – С. 106–112.
15. Радостева, М. В. К вопросу о производительности труда / М. В. Радостева // Науч. ведомости. – 2018. – Т. 45. – № 2. – С. 268–272.
16. Рахимова, О. Ш. Материальное стимулирование и производительность аграрного труда / О. Ш. Рахимова // Достижения науки и техники АПК. – 2010. – № 8. – С. 79–80.
17. Рекомендации по повышению мотивации труда, совершенствованию специализации и размещения отраслей животноводства / О. А. Пашкевич [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – 2019. – 55 с.
18. Романцов, А. Н. Экономическая сущность производительности труда в решении проблемы ее повышения / А. Н. Романцов // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2016. – № 4 (20). – С. 44–58.
19. Старкова, О. Я. Зарботная плата и производительность труда в сельском хозяйстве / О. Я. Старкова // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 3. – С. 39–43.
20. Ушачев, И. Г. Производительность и мотивация труда в сельском хозяйстве / И. Г. Ушачев // Аграр. вестн. Урала. – 2008. – № 2. – С. 13–16.
21. Факторы производительности труда в мире [по материалам зарубежной печати] // Экономика и упр. в зарубеж. странах. – 2017. – № 11. – С. 32–42.
22. Федченко, А. А. Методические подходы к исследованию производительности труда / А. А. Федченко // Экономика труда. – 2016. – Т. 3. – № 1. – С. 41–62.
23. Храмченкова, А. О. Стимулирование труда и производства в молочном скотоводстве / А. О. Храмченкова, Е. П. Чирков // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 11. – С. 23–28.

*Поступила в редакцию 31.03.2021*

**Сведения об авторах**

Пашкевич Ольга Александровна – заведующая сектором трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук, доцент;

Лёвкина Виктория Олеговна – ведущий научный сотрудник сектора трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук;

Каган Светлана Анатольевна – доцент кафедры экономики и международных экономических отношений в АПК, кандидат экономических наук, доцент

**Information about the authors**

Pashkevich Olga Alexandrovna – Head of Labour and Social Relations Department, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Levkina Victoriya Olegovna – Leading Researcher of Labour and Social Relations Department, Candidate of Economic Sciences;

Kagan Svetlana Anatoljevna – Docent of the Department of Economics and International Economic Relations in the Agroindustrial Complex, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor