

Михаил АНТОНЕНКО

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь  
e-mail: antonenka.m@mail.ru*

УДК 334.735.027

## **Теория материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника земли в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций**

В статье приведена авторская теория материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника земли в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций. Она разработана на основе обобщения положительных примеров создания и функционирования некоммерческого способа производства сельскохозяйственной продукции с использованием принципов материалистической диалектики, философского метода, социальной логики и политической экономии.

*Ключевые слова:* теория, практика, труд, материальная заинтересованность, лимитация, стоимость, субстанция, причина и действие, взаимодействие.

Mikhail ANTONENKO

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex  
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: antonenka.m@mail.ru*

## **The theory of the material interest of employees, managers and landowners in the establishment and effective operation of non-profit agricultural organizations**

The author's theory of the material interest of employees, managers and landowners in the establishment and effective operation of non-profit agricultural organizations is given in the article. It is developed on the basis of generalization of positive examples of the creation and functioning of a non-commercial method of agricultural production. For this, materialistic dialectics, philosophical method, social logic and political economy were used.

*Keywords:* theory, practice, labour, material interest, limitation, value, substance, cause and effect, interaction.

### **Введение**

Разработка теории материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника земли в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций проводилась на основе обобщения практики. Форма организации и оплаты труда руководителя некоммерче-

© Антоненко М., 2021

ской организации и ее работников не рассматривается в экономической теории менеджмента. Поэтому потребовалось обобщить эти формы в виде теории.

Второй причиной ее разработки стали негативные финансово-экономические и социально-трудовые тенденции, которые возникли после преобразования колхозов и совхозов в коммерческие организации (акционерные общества). Сторонники осуществления коммерциализации колхозов были убеждены в том, что в результате бывшие члены колхозов, превратившись в наемных работников, получат высокооплачиваемые рабочие места. Действительно, в примерно 50-ти хозяйствах они получили такие рабочие места, а остальные находятся в трудной жизненной ситуации, так как заработная плата, в силу ряда причин, оказалась на минимальном уровне. Социально-экономический результат на практике оказался далеко не тем, который обещали реорганизаторы колхозов и совхозов.

Правовой основой разработки теории материальной заинтересованности работников, руководителя и собственника является ч. 8 ст. 13 Конституции Республики Беларусь и п. 4 ст. 11 Трудового кодекса Республики Беларусь [15]. В них трудящимся гарантировано право принимать участие в управлении предприятиями, организациями и учреждениями для того, чтобы повысить эффективность их работы и улучшить социально-экономический уровень жизни. Этим конституционным правом на участие в управлении предприятием работники могут воспользоваться в коммерческой сельскохозяйственной организации.

Анализ коммерческого способа производства сельскохозяйственной продукции свидетельствует о его неэффективности в большинстве хозяйств республики. Он обосновывается социал-дарвинистской теорией мотивации работников и руководителей коммерческих организаций, которая была разработана западными экономистами в конце XIX – начале XX ст. в рамках субъективной экономической школы. Ее представители (Вернер Зомбарт, Людвиг фон Мизес и др.) исходили из положения, что люди делятся на 3 группы – очень, средне- и слабоодаренных личностей [4, 10]. По их мнению, только особо одаренные личности способны эффективно руководить процессом производства в крупной коммерческой организации, основанной на разделении и кооперации труда сотен и тысяч работников. К руководству не могут быть допущены «среднеодаренные и среднеимушие посредственности», которые способны успешно вести ремесленную и семейную фермерскую деятельность. Поэтому они должны выполнять работы по указанию и под надзором руководителя. В соответствии с этим была разработана теория мотивации руководителя и работников коммерческой организации.

Вышей целью последней является получение прибыли. Процесс ее производства разделен на отдельные индивидуальные хозяйственные акты и товарные отрасли. Они мотивируются индивидуально и независимо один от другого, а не в своем единстве. Если какая-либо отрасль или хозяйственный акт начинают приносить убытки, то они ликвидируются по решению руководителей и собственников, т.е. «особо одаренных личностей».

Уровень профессиональных и иных знаний, навыков и умений работников и руководителей современных белорусских сельскохозяйственных коммерче-

ских организаций объективно позволяет им совместно управлять процессом производства продукции. Все они сегодня являются особо одаренными личностями, если оценивать их с позиций субъективной школы экономики. Руководитель организации в этом совместном управлении процессом производства продукции осуществляет субординацию деятельности отдельных подразделений и отраслей. Причем целью производства является не прибыль, а добавленная стоимость (валовой доход), которая создается совместно всеми подразделениями в течение хозяйственного года, а не отдельными отраслями или подразделениями.

Достижение этой цели воплощает в себе диалектический метод материальной заинтересованности работников, руководителя и собственника в производстве добавленной стоимости и ее пропорциональном распределении на потребление и накопление. Он был открыт в ходе проведения экономического эксперимента в Чечерском районе Гомельской области (2003–2008 гг.). В течение 5-ти лет эксперимента работники и руководители бывших убыточных колхозов стали совместно вести экономическую деятельность на той же земле и с теми же средствами производства, но ее эффективность возросла многократно, так как у них была новая цель трудовой деятельности и коллективная заинтересованность в ее достижении.

### **Материалы и методы**

Методологической основой разработки теории материальной заинтересованности работников, руководителя и собственника в создании и эффективной деятельности некоммерческой сельскохозяйственной организации послужили научные произведения Георга Вильгельма Фридриха Гегеля и Карла Маркса, а также критика работ основоположников субъективной школы экономики. В трудах Гегеля и Маркса имеются логические приемы и методы, которые позволяют получить новые знания, в том числе о сущности процесса материальной заинтересованности работников и руководителя крупномасштабного производства сельскохозяйственной продукции.

Исследования показали, что в учебной и монографической литературе основные философские и экономические категории и понятия, сформулированные Гегелем и Марксом, были искажены и фальсифицированы основоположниками субъективной школы экономики. Тем самым представители данной школы подменили научные положения материалистической теории познания идеалистическими категориями и понятиями. На этих ложных категориях ими была разработана теория мотивации субъективной школы экономики в соответствии с одаренностью личностей.

При разработке теории коллективной заинтересованности всех работников (личностей) сельскохозяйственной организации нами использовалась гегелевская диалектика, под которой Гегель понимал «...высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся безусловно отдельными моменты переходят друг в друга благодаря самим себе, благодаря тому, что они суть, и предположение

об их разделности снимается» [2, с. 166]. Она позволила выработать правильное логическое мышление и достичь поставленных целей.

Для исследования применялась также диалектика, сформулированная Ф. Энгельсом, как «...наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления» [16, с. 133]. В этом определении диалектики содержится не только момент движения, как у Гегеля, но и момент развития, который имеется в эволюционной теории развития видов животных и растений Ч. Дарвина. В своем единстве моменты движения и развития определяют исторические этапы прогресса общества.

В ходе проведения исследования диалектика рассматривалась не как что-то отдельное, а как содержание метода исследования. Гегелевский философский метод исследует процесс человеческого мышления и был определен Гегелем как «...сознание формы внутреннего самодвижения ее содержания» [2, с. 107]. Философский метод исследования общества отличается от гегелевского тем, что в его содержание автором была включена диалектика общества. Он в авторской интерпретации есть сознание формы внутреннего самовозрастания ее содержания. Процесс «самовозрастание» включает 2 момента – саморазвитие и самодвижение. Эта важное отличие метода исследования общества, так как он дополняет гегелевский метод категорией «время». В нем происходят исторические процессы развития и движения общества. В гегелевском философском методе движение человеческой мысли осуществляется вне времени, и поэтому его нельзя применить при исследовании общества.

При изучении литературных источников было установлено, что основное диалектическое противоречие – причина и действие, которое является основанием диалектики, заменено первым великим законом кармы – причиной и следствием. Гегель преодолел идеалистическую индийскую философию и сформулировал диалектические категории. Первый закон кармы он диалектически разложил на 2 тождества – причина–действие и основание–следствие. Для этого ученый включил в него 2 философские категории – действие и основание, тем самым выявив сущность диалектики.

Поиск первоисточника искажения привел к работе немецкого физика Эрнста Маха «Механика», изданной в 1883 г. В ней гегелевское основание диалектики «причина–действие» он заменил первым законом кармы «причина–следствие» без ссылки на первоисточник [9, с. 411]. Тем самым им было идеализировано основание диалектики. Ленин подверг эти положения критике в работе «Материализм и эмпириокритицизм» (1909 г.) [5, с. 383].

В советское время критика Лениным «причинно-следственных» связей замалчивалась. Первый закон кармы в учебниках по марксистско-ленинской философии излагался под видом диалектического противоречия без ссылок на первоисточник и Эрнста Маха, что являлось бессознательным плагиатом авторов этих учебников, так как они не изучали гегелевскую и индусскую философии. Научное философско-экономическое сообщество в СССР в результате этого в своем мировоззрении глубоко погрузилось в философский идеализм, который стал господствующим в умах его участников. Познание гносеологических кор-

ней философского идеализма в экономической теории и их удаление позволило разработать теорию материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций.

### **Основная часть**

#### *Теория мотивации в учебной и монографической литературе идеалистической экономической школы*

Теория мотивации идеалистической школы основана на социал-дарвинистской логике эволюционного развития коммерческих организаций, которая разработана западными философами и экономистами в конце XIX – начале XX ст. Ее представители (Вернер Зомбарт, Людвиг фон Мизес и др.) исходили из знаний биологической логики развития живой природы и использовали ее в исследовании экономики [4, 10]. Они считали, что лишь отдельные, «особо одаренные личности» способны эффективно руководить процессом производства продукции в крупной коммерческой организации. К руководству не могут быть допущены «среднеодаренные и среднеимущие посредственности», как это имело место в доиндустриальную эпоху ремесленной деятельности и мелких крестьянских хозяйств. В противном случае крупное предприятие разорится и обанкротится.

В советское время идеалистическая школа экономики подвергалась критике в рамках изучения дисциплины «Политическая экономия». После разрушения СССР эта дисциплина и критика были удалены из учебных программ. Вместо них в качестве обязательной дисциплины было включено изучение экономической теории идеалистической школы. В постсоветских республиках ученые-экономисты создали свои национальные «классы» этой школы. Белорусский «класс» в этой школе экономики отличается особенностью, так как социал-дарвинизм в теории развития коммерческих организаций присутствует в ограниченных размерах. Он является как бы переходным или подготовительным «классом» в материалистическую экономическую школу и поэтому подвергается резкой критике со стороны современных западных адептов идеалистической экономической школы.

В идеалистической экономической школе высшей целью коммерческой организации является получение прибыли. Процесс производства последней представители этой школы разделили на отдельные индивидуальные хозяйственные акты и товарные отрасли, развитие которых мотивировали частью полученной прибыли. Если же они не приносили прибыль организации, то эти подразделения или отрасли следовало ликвидировать как неэффективные. Решение об этом принимают собственники коммерческой организации – «особо одаренные личности».

Экономическое продвижение отраслей и подразделений коммерческой организации в идеалистической экономической школе рассматривается аналогично развитию биологического разнообразия особей в живой природе. В ней вы-

живает сильнейший, а слабый и больной, который не может добыть себе корм (в идеалистической экономике – прибыль), погибает. Тем самым биологическая популяция сохраняет свое существование и эволюционно развивается. Аналогично этому эволюционно развивается и экономическая «популяция» коммерческих организаций. Здесь экономисты-идеалисты применили в исследовании метод аналогий, рассматривающий и анализирующий лишь внешние признаки, которые они сравнивают с биологическим развитием популяции, а не внутреннюю сущность экономических отношений в человеческом социуме. Тем самым они идеализируют биологическую логику (биологию) и отбрасывают социальную логику развития и движения человеческого общества – социологию и исторический материализм.

Акционерные общества, которые были созданы в результате реорганизации колхозов и совхозов, являются основной формой коммерческой организации в белорусском сельском хозяйстве. Основной целью своей деятельности они ставят извлечение прибыли и распределение ее между акционерами. Других целей или миссии у них нет.

Наиболее полно разделение управления производством и управления акциями охарактеризовал К. Маркс в «Капитале»: «В акционерных обществах функция» (управления – М. А.) отделена от собственности на капитал, следовательно, труд совершенно отделен от собственности на средства производства и на прибавочный продукт. Это – результат высшего развития капиталистического производства, необходимый переходный пункт к обратному превращению капитала в собственность производителей, но уже не в частную собственность разъединенных производителей, а в собственность ассоциированных производителей, в непосредственно общественную собственность» [8, с. 480]. В этой оценке оно определено в качестве переходного пункта к ассоциированному способу производства, а не высшей формы организации производства и труда.

В акционерном обществе все важнейшие вопросы, в том числе распределение прибыли, решает общее собрание акционеров, в котором акционер обладает числом голосов, равным количеству принадлежащих ему акций. Здесь действует принцип «одна акция – один голос». Это первая отличительная особенность акционерного общества от колхоза (кооператива). В большинстве созданных сельскохозяйственных акционерных обществ государству принадлежит 50 и более процентов акций. Его уполномоченный представитель является активным субъектом в акционерном обществе, который принимает решения. Руководитель и работники не могут влиять на принятие решений общим собранием акционеров и пассивно реагируют на них.

Для максимизации прибыли собственник акционерного общества создает в нем так называемые «профит-центры», т.е. центры прибыли. Они приносят ему максимальную ее сумму. Руководитель и работники этого центра или производственного подразделения мотивируются им в полной мере за счет полученной прибыли. Другие подразделения и отрасли хозяйства, которые оказались убыточными, не мотивируются, а ликвидируются. Тем самым их работники ли-

шаются мест, пополняют армию безработных и вынуждены вести скудный или асоциальный образ жизни.

Эти действия высшего органа управления в акционерном обществе находятся в центре теории мотивации идеалистической школы экономики. Она учитывает экономические интересы собственника предприятия и тех работников, которые заняты в высокодоходных отраслях и подразделениях предприятия (рабочая аристократия). Изменение конъюнктуры цен на рынке товаров приводит к превращению отдельных отраслей и производств сельскохозяйственной организации в неконкурентоспособные, они постепенно сворачиваются, здания и сооружения консервируются, а затем утилизируются, сельскохозяйственные угодья зарастают кустарником и лесом. Если убыточными становятся все отрасли коммерческой организации, то она со временем ликвидируется, а земля передается в пользование другим сельскохозяйственным предприятиям и в фонд запаса.

*Теория мотивации работников, руководителя и собственника в материалистической экономической школе*

Исследование экономики колхозов и совхозов, а затем коммерческих сельскохозяйственных организаций потребовало изучения социальной логики движения и развития. На основе эволюционной теории не удавалось определить сущность экономических отношений и сформулировать понятия, которые соответствовали бы предмету исследования.

При анализе гносеологических корней идеалистической экономической школы было установлено, что они представляют собой 3 логики – объективную и субъективную логики Гегеля и биологическую логику Ч. Дарвина. Представители этой идеалистической школы экономики в своих теориях не использовали ни четвертой логики – социальной логики развития социума – социологии, ни пятой логики – социальной логики движения социума – исторического материализма. Вместо них они применяли биологическую логику и биологический метод исследования эволюционного развития экономики. В ней нет исторического движения экономики, которое осуществляется сознательным действием работников и руководителей. Поэтому они рассматриваются в ней в качестве пассивной субстанции, которая действует только под воздействием внешних причин. К самостоятельным историческим действиям, по мнению авторов социал-дарвинизма, они не способны.

При исследовании логики было установлено, что эта наука включает не 3, а 5 логик – объективную, субъективную, биологическую, социальную развития, социальную движения. В них имеются и соответствующие методы научного познания. Причем при исследовании природы, человеческого общества и мышления применяются не все логики, а лишь отдельные из них. Так, при исследовании человеческого мышления и неживой природы ученые используют объективную и субъективную логики. При исследовании живой природы используют первые 3 логики – объективную, субъективную и биологическую. В общественных науках при исследовании социума или его отдельных частей используют

первую, вторую, четвертую и пятую логики – объективную, субъективную, социальную логику развития социума (социологию), социальную логику движения социума (исторический материализм).

Данная субординация науки логики позволила разработать теорию материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций. Идеалистическая экономическая школа нарушает субординацию исследований путем использования биологической логики вместо социологии и исторического материализма.

В результате проведенных исследований обоснованы теоретическая модель создания и эффективной деятельности некоммерческой сельскохозяйственной организации и инновационная модель кооперативных трудовых отношений, разработана социология материальной заинтересованности работников, руководителя и собственника. Модели адаптированы к устойчивому развитию и движению сельской территории, а новые юридические лица создаются сознательными и скоординированными действиями собственников акций сельскохозяйственных организаций и собственников рабочей силы. Их создание на практике позволяет упразднить причины низкой эффективности и убыточности производства продукции, полностью раскрыть кадровый потенциал работников и руководителя, реализовать на деле их конституционное право принимать участие в руководстве процессом производства продукции с целью повышения эффективности и улучшения социально-экономического уровня жизни.

В теоретической модели юридические лица собственника средств производства и собственников рабочей силы разделены. Процессом производства сельскохозяйственной продукции руководят работники, а руководитель организации осуществляет отраслевую и хозяйственную субординацию. Собственник имущества унитарного предприятия имеет право на часть чистого дохода.

Социальная логика движения работников, руководителя и собственника акций состоит в следующих действиях. Собственник акций превращает коммерческую сельскохозяйственную организацию – акционерное общество – в потребительский сельскохозяйственный кооператив. Созданный кооператив реализует инвестиционный проект путем создания унитарного предприятия, которое осуществляет производство сельскохозяйственной продукции. Работники создают потребительский управленческий кооператив для реализации своего конституционного права на участие в управлении унитарным предприятием. На кооператив возлагается осуществление представительства интересов работников, защита их трудовых прав, разрешение споров и конфликтов.

В порядке перевода работники, объединенные в потребительский управленческий кооператив, переходят на работу в унитарное предприятие. Директор акционерного общества расторгает трудовой договор, регистрируется индивидуальным предпринимателем и заключает гражданско-правовой договор с потребительским сельскохозяйственным кооперативом на управление унитарным предприятием. С потребительским управленческим кооперативом он заключа-



ет коллективный договор. Тем самым юридически оформляется инновационная модель кооперативных трудовых отношений.

Целью деятельности сельскохозяйственного унитарного предприятия является производство добавленной стоимости (валового дохода), а не прибавочной стоимости (прибыли). Для достижения этой цели используется социология распределения валового дохода. Она предусматривает заключение потребительским сельскохозяйственным кооперативом абонентского гражданско-правового договора с руководителем унитарного предприятия. Данный вид договора имеется в российском Гражданском кодексе.

В абонентском договоре кооператив является организацией-абонентом, а руководитель унитарного предприятия – оператором по оказанию услуг управления. За оказанные услуги он получает ежемесячную абонентную плату (доход) и годовой бонус. Абонентная плата выплачивается из денежной выручки предприятия, а бонус – из чистого дохода. Собственником оставшейся части чистого дохода является потребительский сельскохозяйственный кооператив, который расходует ее на свои уставные цели деятельности.

Социология труда руководителя предприятия в абонентском договоре имеет 2 движущих момента:

абонентная плата (доход) устанавливается в размере не более 5% от выручки от реализации продукции, товаров (работ, услуг) унитарного предприятия. При этом среднемесячная абонентная плата (доход) управляющего не может превышать восьмикратного размера среднемесячной абонентной (зарботной) платы среднесписочного работника предприятия в соответствующем месяце;

по итогам работы за год управляющему устанавливается бонус в доле чистого дохода от реализации продукции, товаров (работ, услуг), равный уровню рентабельности продаж. Размер бонуса не может превышать восьмикратного размера среднегодовой абонентной (зарботной) платы среднесписочного работника унитарного предприятия в соответствующем году.

Начисление абонентной платы (дохода) и бонуса управляющему является оптимизационным рычагом в силу того, что их сумма имеет предельную величину. Ее максимальное значение достигается лишь в том единственном случае, когда доходы работников и чистый доход собственника предприятия имеют оптимальную объективную величину при данном уровне эффективности производства всей продукции сельскохозяйственной организации. Субъективное нарушение этой пропорциональности управляющим в пользу работников или собственника приводит к снижению суммы его совокупного дохода, в силу чего он экономически заинтересован в оптимальных суммах дохода работников и чистого дохода собственника (см. табл. 1).

В таблице 1 коэффициент кратности дохода управляющего и дохода работников установлен в размере 3,5. Общественно необходимая пропорциональность распределения валового дохода достигнута в третьем варианте, т.е. при ставке первого разряда 153 BYN. В этом варианте доход управляющего имеет максимальную величину, а доходы работников и собственника – пропорциональные при данном уровне эффективности производства. Сумма абонентных

плат руководителю за год и сумма бонуса будут равными между собой. Если это равенство нарушается, то тогда общий доход руководителя снижается от максимально возможного, о чем свидетельствуют данные других вариантов распределения валового дохода.

Таблица 1. Социология распределения валового дохода в некоммерческой сельскохозяйственной организации (цифры условные, тыс. BYN) (фрагмент)

№ п/п	Показатели	Варианты распределения валового дохода управляющим				
		1	2	3	4	5
1	Ставка первого разряда оплаты труда	0,118	0,140	0,153	0,170	0,190
2	Выручка от реализации	8000	8000	8000	8000	8000
3	Материальные затраты	4000	4000	4000	4000	4000
4	Валовой доход	4000	4000	4000	4000	4000
5	Доход управляющего	99,1	117,6	128,5	98,3	74,6
6	Доход трудового коллектива	1395,6	1655,8	1809,6	2010,6	2247,2
7	Доход собственника	1517,4	1091,8	840,4	575,1	246,1
8	Доход государства (налоги)	987,9	1134,8	1221,6	1316,0	1432,2
20	Чистый доход от реализации продукции	1588,2	1175,8	932,2	615,5	252,6
25	Среднемесячная зарплата работников	1,180	1,400	1,530	1,700	1,900
27	Уровень рентабельности продаж, %	18,9	13,3	10,3	6,6	2,6

Примечание. Составлена автором на основании проведенных исследований.

Для понимания социологии распределения валового дохода между участниками процесса производства и потребления продукции необходимо рассмотреть его в динамике. Пусть выручка от реализации выросла на 12,5%, или на 1 млн BYN при тех же материальных затратах, т.е. за счет повышения производительности труда. В этом случае валовой доход также вырос на 1 млн BYN. Социология его распределения будет следующая (см. табл. 2).

Таблица 2. Социология распределения валового дохода при повышении производительности труда (цифры условные, тыс. BYN) (фрагмент)

№ п/п	Показатели	Варианты распределения валового дохода управляющим					
		1	2	3	4	5	6
1	Ставка первого разряда оплаты труда	0,118	0,140	0,153	0,170	0,196	0,200
2	Выручка от реализации	9000	9000	9000	9000	9000	9000
3	Материальные затраты	4000	4000	4000	4000	4000	4000
4	Валовой доход	5000	5000	5000	5000	5000	5000
5	Доход управляющего	99,1	117,6	128,5	142,8	159,3	153,2
6	Доход трудового коллектива	1395,6	1655,8	1809,6	2010,6	2318,1	2365,4
7	Доход собственника	2497,4	2071,8	1820,4	1491,5	996,2	932,3
8	Доход государства (налоги)	1007,9	1154,8	1241,6	1355,1	1526,4	1549,0
20	Чистый доход от реализации продукции	2568,2	2155,8	1912,2	1593,5	1113,8	1041,2
25	Среднемесячная зарплата работников	1,180	1,400	1,530	1,700	1,960	2,000
27	Уровень рентабельности продаж, %.	30,5	24,4	21,0	16,9	11,3	10,5

Примечание. Составлена автором на основании проведенных исследований.

В распределении выросшего на 25% валового дохода произошли следующие структурные изменения. Доход работников при оптимальном распределении (вариант 5) увеличился на 28,1%, руководителя – 24,0, собственника – 18,5 и государства – на 25,0%. При неоптимальных вариантах доход руководителя устойчиво снижается, а доходы работников и собственника или возрастают, или снижаются, доход государства устойчиво растет. Оптимальный уровень рентабельности продаж (вариант 5) вырос на 1 п.п. по сравнению с оптимальным вариантом 3 (см. табл. 1).

Социальная логика движения и развития социума были использованы в качестве научной основы при проведении экономического эксперимента на элементной базе 7-ми колхозов в Чечерском районе Гомельской области (2003–2008 гг.) и в СПК «Молодово» (Ивановский район, Брестская область). Эксперимент показал, что материальная заинтересованность работников и руководителя в эффективном производстве продукции позволила в течение всего времени эксперимента осуществлять высокорентабельное производство и достигнуть высокого уровня жизни работников и руководителей. Высокоэффективная деятельность СПК «Молодово» продолжается с 2002 г. и по настоящее время. Производство продукции осуществляется через созданное унитарное предприятие «Молодово-Агро», которое по развитию молочного животноводства входит в Топ-3 лучших хозяйств республики.

Для внедрения в практику теории материальной заинтересованности работников, руководителя и собственника сельскохозяйственной организации должны быть созданы субъективные условия, которые состоят в овладении работниками органов государственного управления основами материалистической экономической теории. Только в этом случае они со знанием дела смогут осуществить прогрессивные действия и вступить в новый исторический этап своего развития.

## **Заключение**

Разработанная материалистическая теория материальной заинтересованности имеет прикладной характер для собственника, руководителя и работников низкорентабельной или убыточной градообразующей сельскохозяйственной организации. Есть риск ее ликвидации и потери источника дохода. Если работники и руководители решат сохранить предприятие, свои рабочие места и доходы, то им для этого нужно воспользоваться данной теорией. На элементной базе низкорентабельного или убыточного предприятия они создают высокоэффективную сельскохозяйственную организацию. Тем самым работники реализуют гарантированное им государством право принимать участие в управлении сельскохозяйственной организацией с целью повышения эффективности ее работы и улучшения социально-экономического уровня жизни (ч. 8 ст. 13 Конституции Республики Беларусь).

Реализация объективной необходимости превращения коммерческой сельскохозяйственной организации в некоммерческую происходит путем сознательной

деятельности работников, руководителей и собственника сельскохозяйственного предприятия. Эта деятельность осуществляется не вслепую, не эмпирическим методом проб и ошибок, а на основании материалистической теории материальной заинтересованности в этой деятельности. Но для этого они должны овладеть положениями теории и воплотить их на практике в своей трудовой деятельности.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авсенеv, М. М. Двойственный характер труда / М. М. Авсенеv // Экономическая энциклопедия. Политическая экономика; гл. ред. А. М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1972. – Т. 1. – С. 369–370.
2. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель; пер. Б. Г. Столпнера. – М.: Мысль, 1970. – Т. 1. – Кн. 1: Учение о бытии. – 501 с.
3. Деборин, А. М. Развитие и противоречия / А. М. Деборин // На переломе. Философские дискуссии 20-х годов: Философия и мировоззрение; сост. П. В. Алексеев. – М.: Политиздат, 1990. – 528 с.
4. Зомбарт, В. Избранные работы. / В. Зомбарт // Сер. «Университетская библиотека Александра Погорельского» – М.: Территория будущего, 2005. – 344 с.
5. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1973. – Т. 18. – 525 с.
6. Ленин, В. И. Философские тетради / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1976. – Т. 29. – 783 с.
7. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс; пер. И. И. Скворцова-Степанова. – М.: Политиздат, 1978. – Т. I. – Кн. I: Процесс производства капитала. – 908 с.
8. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс; пер. И. И. Скворцова-Степанова. – М.: Политиздат, 1978. – Т. III. – Кн. III: Процесс производства капитала, взятый в целом. – Ч. I. – 508 с.
9. Мах, Э. Механика. Историко-критический очерк ее развития / Э. Мах. – Ижевск, 2000. – 456 с.
10. Мизес, Л. фон Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Л. фон Мизес. – Челябинск: Социум, 2005. – 877 с.
11. Краткий философский словарь; под ред. М. Розенталя, П. Юдина / 2-е изд., доп. – М.: ОГИЗ. Госполитиздат, 1941. – 328 с.
12. Политическая экономика: учебник; редкол.: А. М. Румянцев [и др.]; 5-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1982. – Т. 1: Капиталистический способ производства. – 558 с.
13. Сергеев, А. А. Товар / А. А. Сергеев // Экономическая энциклопедия. Политическая экономика; гл. ред. А. М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1980. – Т. 4. – С. 136–138.
14. Торбин, В. И. Цена / В. И. Торбин // Экономическая энциклопедия. Политическая экономика; гл. ред. А. М. Румянцев. – М.: Советская Энциклопедия, 1980. – Т. 4. – С. 364–366.
15. Трудовой кодекс Республики Беларусь : с изм., внесенным Законом Респ. Беларусь от 18 июля 2019 г. № 291-З – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2020. – 288 с.
16. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг. / Ф. Энгельс. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1952. – 376 с.

*Поступила в редакцию 31.03.2021*

#### Сведения об авторе

Антоненко Михаил Николаевич – ведущий научный сотрудник сектора трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук, доцент

#### Information about the author

Antonenko Mikhail Nikolaevich – Leading Researcher of Labour and Social Relations Department, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor