

Андрей ФИЛИПЦОВ

*Белорусский государственный экономический университет,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: filipsov@mail.ru*

УДК 338.43+330.34

Методические подходы к оценке конкурентоспособности агропродовольственного сектора

В статье на примере агропродовольственного сектора проанализированы существующие методики оценки конкурентоспособности, выявлены их недостатки. Обоснована методика оценки конкурентоспособности на основе вычисления совокупной факторной производительности. По разработанной методике проведены расчеты конкурентоспособности сельского хозяйства Республики Беларусь на рынке Российской Федерации.

Ключевые слова: конкурентоспособность, агропродовольственный сектор, сельское хозяйство, Евразийский экономический союз, методики оценки.

Andrej FILIPTSOV

*Belarusian State Economic University, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: filipsov@mail.ru*

The methodological approaches to assessing the competitiveness of the agri-food sector

In the article the existing methods of assessing competitiveness on the example of the agri-food sector are analyzed. The shortcomings of existing methods are identified. The methodology for assessing competitiveness based on calculating the total factor productivity has been substantiated. The developed methodology was used to calculate the competitiveness of agriculture of the Republic of Belarus in the market of the Russian Federation.

Keywords: competitiveness, agri-food sector, agriculture, the Eurasian Economic Union, assessment methods.

Введение

Участие Республики Беларусь в процессах международной интеграции создает для национальной экономики как новые возможности, так и проблемы. Конкурентоспособность предприятий, отраслей и всей национальной экономики в рамках интеграционных группировок является важнейшим фактором успешности экономической политики страны. Агропродовольственный сектор является важной частью экономики Республики Беларусь, и его развитие представляет собой одну из важнейших целей экономической политики государ-

© Филиппов А., 2021

ства. Вследствие этого обоснование мероприятий государственного стимулирования повышения конкурентоспособности данного сектора является темой, актуальной для научных исследований. В свою очередь, для этого необходимы методики оценки конкурентоспособности отраслей и видов продукции. В статье анализируются существующие методические подходы к оценке конкурентоспособности и обосновываются предложения по их дополнению и совершенствованию.

Основная часть

Понятие конкурентоспособности в современной научной литературе определяется по-разному, в зависимости от того, к какому объекту или субъекту оно применяется. Выделяют несколько уровней конкурентоспособности – товаров, организаций, отраслей, регионов, национальной экономики [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9]. В рамках данной статьи рассматривается конкурентоспособность агропродовольственного сектора как группы взаимосвязанных видов экономической деятельности, конечной продукцией которых является продовольствие. С одной стороны, конкурентоспособность агропродовольственного сектора определяется конкурентоспособностью входящих в него организаций – сельскохозяйственных товаропроизводителей и предприятий пищевой промышленности. С другой стороны, конкурентоспособность данного сектора дополняется реализацией программ отраслевого развития. На мировом рынке конкурируют не просто национальные товаропроизводители, но также среда, в которой данные организации находятся внутри страны. Эта среда подразумевает формальные и неформальные институты, взаимосвязи со смежными предприятиями, научно-исследовательскими учреждениями и т.д.

Для измерения конкурентоспособности на разных уровнях используются различные методики. Существуют 2 основных международных рейтинга конкурентоспособности на уровне национальных экономик – рейтинг Всемирного экономического форума [1] и рейтинг Института развития менеджмента [2]. Конкурентоспособность отдельных стран также оценивает Гарвардская бизнес-школа [3].

Конкурентоспособность на отраслевом уровне может измеряться с помощью различных методик, которые будут рассмотрены далее на примере агропродовольственного сектора ЕАЭС.

В настоящее время конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимых в государствах – членах Евразийского экономического союза, оценивается через сравнение цен с использованием методики выявленного сравнительного преимущества (индекса Баласса и индекса Лаффея), а также с помощью комплексного индекса конкурентоспособности.

Коэффициент конкурентоспособности продукции, определяемый через сравнение цен, рассчитывается по формуле [10, с. 6–7]:

$$K_{.k cij} = \frac{С.Ц.П.}{И.Ц. + Т.П. + НДС}, \quad (1)$$

где $K_{.k cij}$ – коэффициент конкурентоспособности i -го вида продукции j -го государства;

С.Ц.П. – средняя цена производителей i -го вида продукции j -го государства;

И.Ц. – цена импортируемого i -го вида продукции на границе j -го государства;

Т.П. – ввозные таможенные пошлины на импортируемый i -й вид продукции в j -е государство;

НДС – налог на добавленную стоимость на импортируемый i -й вид продукции в j -е государство.

Чем меньше по величине значение коэффициента, тем более конкурентоспособной считается продукция. Недостатки данного коэффициента конкурентоспособности заключаются в следующем. Во-первых, напрямую коэффициент применим лишь для абсолютно однородной продукции, не отличающейся по неценовым характеристикам. Однако даже для сельскохозяйственной и продовольственной продукции, где степень однородности выше, чем в сложнотехнической промышленной продукции, характерна ее дифференциация по качеству, сортам, странам происхождения и т.д. Во-вторых, трактовка конкурентоспособности «чем дешевле – тем лучше» игнорирует тот аспект, что производитель, способный продавать свою продукцию дороже конкурентов, более конкурентоспособен. Преимущество в ценах необязательно соответствует преимуществу в издержках.

Для расчета комплексного показателя конкурентоспособности продукции для государства – члена ЕАЭС используется следующая методика [10, с. 8–9]. По странам-членам определяются значения шести показателей: средняя цена производителей, экспортная цена, объемы производства продукции определенного вида в данной стране, производство продукции определенного вида на душу населения, доля экспорта продукции определенного вида от объема его выпуска в стране, коэффициент конкурентоспособности продукции (определяемый по формуле (1)). Далее, каждый из перечисленных показателей, рассчитанный для определенной страны, делится на наибольшее значение соответствующего показателя по всем странам – членам ЕАЭС, после чего рассчитывается среднее арифметическое шести полученных коэффициентов. Комплексный показатель конкурентоспособности (абсолютный) рассчитывается как разница между единицей и указанным выше средним арифметическим шести показателей. Для сопоставимости по странам комплексный показатель конкурентоспособности продукции для государства – члена ЕАЭС рассчитывается в процентах по формуле (2):

$$\lambda_{ij} = \frac{\Lambda_{ij}}{\max(\Lambda_{ij})} \cdot 100, \quad (2)$$

где λ_{ij} – относительный комплексный показатель конкурентоспособности i -го вида продукции j -го государства, %;

Λ_{ij} – абсолютный комплексный показатель конкурентоспособности i -го вида продукции j -го государства.

Чем выше значение вышеописанного показателя, тем более конкурентоспособна продукция соответствующего государства – члена Евразийского экономического союза.

Недостатки вышеописанного комплексного показателя конкурентоспособности состоят в следующем. Во-первых, возникает вопрос, по какому принципу выбраны отдельные показатели для расчета комплексного коэффициента. Например средняя цена производителей и экспортная цена продукции, с одной стороны, могут быть тесно связаны (и тогда нет необходимости использовать оба показателя), а с другой – в случаях, когда они существенно отличаются, неясно, какими причинами это объясняется и как это влияет на конкурентоспособность. Еще один вопрос, на который необходимо получить ответ, какое отношение имеет объем производства того или иного вида продукции на душу населения к конкурентоспособности данной продукции. Во-вторых, как и для всех составных индексов, возникает проблема относительных весов отдельных показателей в сводном. Так, в существующей методике расчета отдельным шести показателям присвоены равные веса, и это никак не обосновано.

Конкурентоспособность продукции на внешних рынках оценивается через коэффициент выявленных сравнительных преимуществ (или индекс Баласса) [10, с. 9–10]:

$$RCA = \left(\frac{X_{ij}}{X_{it}} \right) / \left(\frac{X_{ni}}{X_{nt}} \right), \quad (3)$$

где RCA – коэффициент выявленных сравнительных преимуществ;

X_{ij} – объем экспорта i -го вида продукции j -го государства-члена;

X_{it} – объем мирового экспорта i -го вида продукции;

X_{ni} – объем экспорта всех видов продукции, произведенных в j -м государстве;

X_{nt} – объем мирового экспорта всех видов продукции.

Если коэффициент выявленных сравнительных преимуществ больше единицы, это показывает конкурентоспособность страны на рынке определенной продукции. Индекс Баласса основывается на физических объемах производства и экспорта. Для оценки по стоимостным показателям используется индекс Лафея [10, с. 10]:

$$LFI = 100 \cdot \left(\frac{X_{ij} - M_{ij}}{X_{ij} + M_{ij}} - \frac{\sum_{i=1}^n (X_{ij} - M_{ij})}{\sum_{i=1}^n (X_{ij} + M_{ij})} \right) \cdot \left(\frac{X_{ij} + M_{ij}}{\sum_{i=1}^n (X_{ij} + M_{ij})} \right), \quad (4)$$

где LFI – индекс Лафея;

X_{ij} – объем экспорта i -го вида продукции j -го государства-члена;

M_{ij} – объем импорта i -го вида продукции j -го государства-члена;

n – число видов продукции с 1-й по 24-ю группу Единого таможенного тарифа ЕАЭС.

Величина индекса Лафея находится в пределах от минус 50 до плюс 50. Если индекс имеет положительные значения, то считается, что страна имеет конкурентное преимущество по соответствующему виду продукции. Чем больше значение индекса, тем выше уровень конкурентоспособности.

Недостатком коэффициента выявленных сравнительных преимуществ, рассчитываемого через индексы Баласса и Лафея, является то, что он показывает сложившуюся специализацию страны, не объясняя ее причин и не давая оснований для прогнозирования будущего. Логика данного показателя такова: если страна специализируется на производстве какого-либо товара, значит, она имеет сравнительное преимущество в его производстве, и чем сильнее специализация, тем значительнее преимущество.

Далее приведены результаты оценки конкурентоспособности агропродовольственной продукции для Беларуси среди других стран ЕАЭС за 2017 г. [11]. Сравнение средних цен производителей показало, что Республика Беларусь имела самые низкие (конкурентоспособные) цены по следующим видам продукции: зернобобовые, сахарная свекла, картофель, плоды семечковых, говядина, мясо птицы, молоко, сыры, макаронные изделия. По уровню экспортоориентированности (доле экспорта в объеме выпуска соответствующего вида продукции) Беларусь лидировала по говядине, мясу птицы, молоку, сливочному маслу, сырам, яйцам, овощам, плодам и ягодам, сахару. Сравнивая цены производителей в Беларуси с импортными ценами, можно отметить, что в Беларуси агропродовольственная продукция была дешевле импортной за исключением мяса птицы, пшеницы и ягод. В таблице 1 приведены данные оценки нормированного комплексного показателя конкурентоспособности (согласно формуле 2) для стран ЕАЭС. Из них следует, что Беларусь имела высшие показатели комплексного коэффициента конкурентоспособности по большинству видов продукции животноводства, производству картофеля, овощей, плодов и низкие показатели по производству зерновых.

При расчете конкурентоспособности по индексу Баласса Беларусь имела сравнительные преимущества по сливочному маслу (26), сырам (16), картофелю (9), овощам (2), говядине (7), яйцам (5), мясу птицы (5), сахару (4), плодам семечковых (1,8) и ягодных (1,6) [11, с. 28]. Индекс Лафея показал наличие сравнительных преимуществ Беларуси по говядине, молочной продукции, яйцам, картофелю и сахару.

Таким образом, существующие методики оценки конкурентоспособности продукции показывают высокие значения данного показателя для многих видов агропродовольственных товаров, производимых в Республике Беларусь. Указанные оценки объясняются двумя основными обстоятельствами – относительно низкими ценами на продукцию и относительно большими объемами ее получения в расчете на душу населения в сочетании с большой долей экспорта в выпуске. Важнейший недостаток проанализированных показателей измерения конкурентоспособности – это отсутствие анализа издержек производства, анализа производительности ресурсов. Но именно производительность лежит в основе конкурентоспособности. Низкие цены не всегда сочетаются с низкими

Таблица 1. Нормированный комплексный показатель конкурентоспособности для агропродовольственной продукции стран – членов ЕАЭС

№ п/п	Вид продукции	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
1	Говядина	0	100,0	77,5	0	27,2
2	Свинина	0	100,0	41,2	0	96,2
3	Мясо птицы	0	83,8	11,2	0	100,0
4	Молоко	0	100,0	50,0	90,4	70,7
5	Масло животное	0	100,0	28,4	44,1	87,4
6	Сыр	71,8	100,0	37,2	15,6	58,6
7	Яйца	0	100,0	84,4	28,6	97,9
8	Картофель	36,4	100,0	75,7	11,6	71,9
9	Овощи	59,8	97,7	100,0	38,7	93,0
10	Плоды семечковых	65,5	100,0	53,4	45,5	64,5
11	Плоды косточковых	97,2	92,1	100,0	69,3	41,1
12	Плоды ягодных	100,0	75,5	91,2	74,4	88,1
13	Пшеница	0	18,1	93,1	26,7	100,0
14	Рожь	0	59,6	66,6	0	100,0
15	Ячмень	0	37,3	100,0	31,7	93,3
16	Кукуруза	0	24,1	57,9	36,5	100,0
17	Макаронные изделия	0	47,0	88,7	0	100,0
18	Сахар-песок	0	100,0	56,0	9,8	99,5

Примечание. Составлена на основе источника [11].

издержками и хорошими финансовыми результатами. Так, расчеты показывают высокую конкурентоспособность Беларуси в производстве говядины. Однако по финансовым показателям данный вид продукции является одним из самых убыточных среди агропродовольственной продукции страны. Проанализировав существующие методики оценки конкурентоспособности, используемые Евразийской экономической комиссией, и указав их недостатки, можно дополнить их другими методиками.

Предлагается подход к оценке конкурентоспособности, основанный на сравнении производительности ресурсов. Конкурентоспособность страны по определенному виду продукции (конкурентоспособность отрасли) – это совокупная факторная производительность в данной отрасли, скорректированная с учетом изменений цен внутри страны и за рубежом [7, с. 49]. Индекс конкурентоспособности приведен в формуле (5):

$$CI_{ij} = AFP_i \cdot \frac{IDP_{ij}}{IMP_j}, \quad (5)$$

где CI_{ij} – индекс конкурентоспособности отрасли i на рынке j ;

AFP_i – индекс совокупной факторной производительности в отрасли i ;

IDP_{ij} – индекс цен по продукту i , реализуемому на рынке j ;

IMP_j – индекс цен на рынке j , относительно которого измеряется конкурентоспособность продукта i .

В основе предлагаемого индекса конкурентоспособности находится показатель совокупной факторной производительности. На уровень конкурентоспособности также влияет соотношение цен субъекта, по которым он продает свою продукцию, и цен рынка, относительно которого измеряется динамика конкурентоспособности. Это соотношение зависит также от валютных курсов и внешне-торговой политики стран. Если измеряется конкурентоспособность субъекта на мировом рынке, IDP_{ij} показывает индекс цен на продукцию с учетом динамики валютных курсов, IMP_j – индекс цен на зарубежные аналоги. За рынок вида j можно принимать мировой, региональный рынок, рынок другой страны и т.д. Если рассчитывается индекс конкурентоспособности на уровне страны, то соотношение IDP_{ij} и IMP_j представляет собой индекс условий торговли.

Для расчета индекса цен необходимо использовать фактические цены, по которым субъект реализует продукцию на определенном рынке. Если субъект не совершает торговых операций на данном рынке, то предлагается рассчитывать индекс конкурентоспособности, используя цены реализации субъектом продукции на других рынках.

Разработанный индекс конкурентоспособности показывает ее динамику для отдельного субъекта. Для межсубъектного сравнения необходимо рассчитать соответствующие индексы по всем субъектам (странам, видам продукции) и результаты сравнения выстроить в виде рейтинга.

Был рассчитан индекс конкурентоспособности для сельского хозяйства Республики Беларусь относительно цен производителей Российской Федерации за 2010–2018 гг. (см. табл. 2). Среднегодовое значение данного индекса за весь период превысило единицу (1,12), что свидетельствует о росте конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для более полной оценки конкурентоспособности необходимо рассчитать указанный индекс по всем странам – членам ЕАЭС и составить соответствующий рейтинг. Результаты решения данной задачи предполагается изложить в отдельной статье.

Таблица 2. Индекс конкурентоспособности отрасли сельского хозяйства Республики Беларусь относительно цен производителей Российской Федерации

Показатели	Годы									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Индекс совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве Республики Беларусь	1,08	1,15	1,17	0,78	1,09	0,98	1,12	0,96	1,35	
Индекс цен на с.-х. продукцию в Беларуси	1,26	2,46	1,27	1,14	1,16	1,04	1,13	1,12	1,07	
Индекс цен на с.-х. продукцию в Беларуси (с учетом изменения валютного курса)	1,14	1,37	0,84	1,09	1,20	1,08	0,99	1,00	1,09	
Индекс цен на с.-х. продукцию в Российской Федерации	1,24	0,95	1,11	1,03	1,14	1,09	1,02	0,92	1,13	
Индекс конкурентоспособности	1,00	1,66	0,89	0,83	1,14	0,98	1,09	1,05	1,3	

Примечание. Собственная разработка на основе данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Заключение

Конкурентоспособность является важнейшим обобщающим показателем успешности деятельности на уровне организации, отрасли, национальной экономики. Для ее измерения используются различные методики. На уровне стран конкурентоспособность оценивается с помощью различных рейтингов. Применительно к товарам и отраслям конкурентоспособность оценивается с использованием показателей сравнительных преимуществ, а также через сравнение цен, объемов выпуска, экспорта и т.д.

Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимых в государствах – членах Евразийского экономического союза, определяется через сравнение цен с использованием методики выявленного сравнительного преимущества (индекса Баласса и индекса Лафея), а также с помощью комплексного индекса конкурентоспособности. Данные методики имеют некоторые недостатки, так как оценивают сложившуюся специализацию стран и не объясняют причины высокой или низкой конкурентоспособности по тому или иному продукту.

Согласно исследованиям Евразийской экономической комиссии, Республика Беларусь имеет высокие показатели конкурентоспособности по большинству видов продукции животноводства и растениеводства (кроме зерна). Такая оценка объясняется относительно низкими ценами на продукцию и относительно большими объемами ее получения в расчете на душу населения в сочетании с большой долей экспорта в выпуске. При этом не учитываются затраты и прибыльность производства.

Предлагается дополнить существующие методики оценки конкурентоспособности индексом, рассчитываемым как индекс совокупной факторной производительности в данной отрасли, скорректированный с учетом изменений цен внутри страны и за рубежом. Данный индекс рассчитан для сельского хозяйства Беларуси в сравнении с ценами производителей в Российской Федерации за 2010–2018 гг. Среднее значение индекса за указанный период составило 1,12, что свидетельствует о росте конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. The Global Competitiveness Report 2016–2017. – Geneva: World Economic Forum, 2017. – 400 p.
2. World Competitiveness Yearbook [Electronic resource] / IMD. – 2011. – Режим доступа: <http://www.imd.org/research/publications/wcy/index.cfm>. – Дата доступа: 01.02.2021.
3. Competitiveness at a crossroads / М. Е. Porter, J. W. Rivkin, R. S. Kanter / Findings of Harvard Business School's 2012 Survey on U.S. Competitiveness. – 2013. – February. – 28 p.
4. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер. – М.: Альпина Пабли., 2016. – 947 с.
5. Праневич, А. А. Глобальная конкурентоспособность стран – членов Таможенного союза: новые проблемы или возможности? / А. А. Праневич // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. – Минск: БГЭУ, 2013. – С. 304–309.

6. Гусаков, В. Как обеспечить устойчивость, конкурентность и эффективность национального АПК / В. Гусаков // *Аграрная экономика*. – 2020. – № 2. – С. 3–11.

7. Филиппов, А. М. Отраслевая политика: монография / А. М. Филиппов. – Минск: Мисанта, 2018. – 280 с.

8. Бубен, С. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимых в государствах – членах Евразийского экономического союза / С. Бубен, К. Сарсенбеков // *Аграрная экономика*. – 2020. – № 1. – С. 3–10.

9. Чеплянский, А. В. Анализ внешней торговли продукцией АПК / А. В. Чеплянский // *Научные стремления*. – 2013. – № 1. – С. 67–69.

10. Методика осуществления Евразийской экономической комиссией ценового мониторинга и анализа конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимой в государствах – членах Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]: распоряжение Коллегии Евразийской экономической комиссии, 20 июня 2017 г., № 67 // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01414159/clco_22062017_67. – Дата доступа: 01.02.2021.

11. Анализ конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимой в государствах – членах Евразийского экономического союза, за 2017 год [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sensitive_products/Documents. – Дата доступа: 01.02.2021.

Поступила в редакцию 23.02.2021

Сведения об авторе

Филиппов Андрей Михайлович – профессор кафедры экономической теории, доктор экономических наук, доцент

Information about the author

Filipstov Andrej Mikhailovich – Professor of the Department of Economic Theory, Doctor of Economics, Associate Professor