

Николай БЫЧКОВ, Валерий МЕТЛИЦКИЙ, Мария НЕСКРЕБИНА

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 338.43.025.2:631.11

Совершенствование механизма повышения эффективности управления убыточными, неплатежеспособными сельскохозяйственными организациями

В современных условиях устойчивое развитие экономики организаций АПК предполагает дальнейшее совершенствование механизма повышения эффективности управления убыточными, неплатежеспособными сельскохозяйственными организациями с использованием широкого круга инструментов, механизмов изменения отношений собственности, системы управления и иных отношений, недопущения негативных социальных последствий, обеспечения единой государственной политики в области поддержки сельскохозяйственных производителей, привлечения инвестиций. В связи с этим в статье содержатся предложения по совершенствованию механизма повышения эффективности управления убыточными, неплатежеспособными сельскохозяйственными организациями.

Ключевые слова: неплатежеспособность, реформирование, санация, управление, организационно-экономические меры

Nikolaj BYCHKOV, Valerij METLITSKIJ, Mariya NESKREBINA

*The Institute of System Researches in Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

Mechanism improvement for efficiency increase of management of unprofitable, insolvent agricultural organizations

In modern conditions, the sustainable development of the economy of agricultural organizations involves further improvement of the mechanism for efficiency increase of management of unprofitable, insolvent agricultural organizations using a wide range of tools, mechanisms for changing property relations, the management system and other relations, avoiding negative social consequences, ensuring a unified state policy in the field of supporting agricultural producers, attracting investment. In this regard, the article contains proposals for improving the mechanism of property relations in agriculture.

Keywords: financial recovery, insolvency, pre-trial recovery, rehabilitation, management, organizational and economic measures.

Введение

В сельском хозяйстве по состоянию на 01.01.2020 кредиторская задолженность, задолженность по кредитам и займам, прочая задолженность превышала выручку от реализации продукции, товаров, работ и услуг на 12,2%, или на 1,6 млрд BYN. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общей численности за последние 7 лет возросла с 13% до 16,5%.

Если в 2016 г. численность сельскохозяйственных организаций, подлежащих финансовому оздоровлению и реформированию в соответствии с законодательством, составляла 425 объектов (или 29% общей численности организаций, находящихся в различных системах управления), то по состоянию на 01.10.2020 соответственно – 439 объектов, или 32%, т.е. проблема эффективного функционирования рассматриваемой группы предприятий остается актуальной в современных условиях.

Основная часть

Мерами финансового оздоровления и механизмами реформирования пользуются 135 организаций по Указу № 253 (в процедуре досудебного оздоровления – 91, санации – 33, ликвидации – 11) и 304 организации по Указу № 399. В соответствии с установленными критериями платежеспо-

способности ее восстановили в процедуре досудебного оздоровления 54% объектов в соответствии с Указом № 253, 56% – в соответствии с Указом № 399 и только 12% предприятий среди объектов, находящихся в антикризисном управлении.

Только в четвертой части объектов произошли изменения производственно-экономических отношений. В качестве дополнительных организационно-экономических мер повышения эффективности работы организаций использован ряд инструментов: 64 сельскохозяйственные организации реорганизованы путем присоединения к иным коммерческим организациям; у 18-ти организаций полномочия исполнительного органа управления (руководителя) переданы управляющей организации (управляющему); у 13-ти организаций изменены контрактные отношения с руководителями в части безвозмездной передачи в собственность не более 25,01 % акций уставного фонда хозяйственного общества при условии обеспечения эффективной хозяйственной деятельности организации (отсутствие убытков, просроченных обязательств и восстановление платежеспособности) по истечении 5-летнего периода реализации бизнес-плана оздоровления; у 1-й организации проведена процедура замещения активов путем учреждения хозяйственных обществ; у 2-х организаций проведена процедура конвертации требований кредиторов в акции хозяйственных обществ; 5 организаций проданы как имущественные комплексы (в том числе: иностранному предприятию ООО «Белагрия» – 2, К(Ф)Х «Новицких» – 1, К(Ф)Х «Опыт КАА» – 1, ОАО «Смолевичи Бройлер» – 1). Цена продажи составила от одной базовой величины до 20% стоимости чистых активов либо рыночной стоимости. Обязательное условие продажи – сохранение рабочих мест, внесение инвестиций в производство в размере более 16 млн BYN и др.

Вместе с тем обращает на себя внимание отсутствие на практике использования механизмов сдачи предприятий в аренду с последующим правом выкупа индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, передачи юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в доверительное управление государственного пакета акций с последующим правом выкупа. В республике отсутствует нормативный акт по технологии дополнительной мотивации менеджмента организаций путем безвозмездной передачи части государственного пакета акций в собственность по результатам выполнения бизнес-плана финансового оздоровления и др. Основная причина заключается в отсутствии надлежащей идеологии территориальных органов власти, а также возникшей необходимости совершенствования методологии осуществления этих процессов в соответствии с утвержденными на местах положениями, инструкциями местных Советов депутатов.

На основании анализа результатов реализации норм и механизмов Указа Президента Республики Беларусь от 04.07.2016 № 253 «О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций» [1] (далее – Указ № 253), Указа Президента Республики Беларусь от 02.10.2018 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций» [2] (далее – Указ № 399), постановления Совета Министров Республики Беларусь от 18.03.2019 № 167 «О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 2 октября 2018 г. № 399» [3] (далее – постановление № 167) можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию механизма реформирования убыточных, неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций:

1. Совершенствование методологических подходов формирования перечня организаций, подлежащих финансовому оздоровлению и реформированию.

На наш взгляд, более объективно и обоснованно о платежеспособности свидетельствует показатель отношения общей суммы просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке от реализации продукции ($K_{п.о.}$). Расчет показателя предлагается по следующей формуле на основании данных годовых отчетов организаций:

$$K_{п.о.} = \frac{П_{д.к.} + П_{к.к.} + П_{д.с.з.} + П_{к.с.з.} + П_{и.г.} + П_{п.к.з.} + П_{к.з.}}{В_{р.}}, \quad (1)$$

где: $V_{р.}$ – выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг (приложение 2, код строки 010, графа 3/12), $П_{д.к.}$ – просроченные долгосрочные кредиты (форма № 5, лист 2, код строки 160, графа 7), $П_{к.к.}$ – просроченные краткосрочные кредиты (форма № 5, лист 2, код строки 170, графа 7), $П_{д.с.з.}$ –

просроченные долгосрочные ссуды и займы (форма № 5, лист 2, код строки 180, графа 7), $P_{к.с.з.}$ – просроченные краткосрочные ссуды и займы (форма № 5, лист 2, код строки 190, графа 7), $P_{и.г.}$ – просроченная задолженность по исполненным гарантиям (форма № 5, лист 2, код строки 210, графа 7), $P_{п.к.з.}$ – просроченные проценты по кредитам и займам (форма № 5, лист 2, код строки 230, графа 7), $P_{к.з.}$ – просроченная кредиторская задолженность (форма № 5, лист 3, код строки 250, графа 4).

Значения данного показателя (К.5) и его соотношения с другими показателями для экспресс-диагностики финансового состояния за 2019 год по группе организаций, находящихся в процедуре досудебного оздоровления в соответствии с Указами № 253 и № 399, представлены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1. Расчет коэффициента отношения общей суммы просроченных обязательств к среднемесячной выручке по предлагаемой методике

Диапазон значений коэффициента	Количество организаций	К.5	К.1	К.2	К.3	К.4	К.6	К.7
0	9	0,00	2,12	0,53	0,48	1,19	4,92	3,10
от 0 до 1	37	0,45	1,69	0,41	0,55	1,53	4,86	2,12
от 1 до 2	49	1,53	1,72	0,42	0,56	1,25	5,94	2,43
от 2 до 3	38	2,38	1,46	0,31	0,53	1,19	7,96	1,40
от 3 до 5	55	3,99	1,55	0,36	0,62	1,40	9,75	0,58
от 5 до 10	102	6,95	1,30	0,23	0,61	1,37	12,48	0,25
от 10 до 20	75	14,20	1,19	0,16	0,72	1,66	17,81	-1,01
от 20 до 30	20	23,44	0,89	-0,13	0,91	2,08	23,73	-3,34
свыше 30	25	44,19	0,92	-0,09	0,73	2,41	45,22	-0,88
Репрезентативная группа	410							

*** П р и м е ч а н и е**

К.1 – коэффициент текущей ликвидности;

К.2 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

К.3 – коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами;

К.4 – коэффициент отношения обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к сумме прибыли от реализации и амортизации;

К.5 – коэффициент отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке;

К.6 – коэффициент отношения краткосрочных обязательств к среднемесячной выручке;

К.7 – доходность активов, ROA.

Данные свидетельствуют, что к группе платежеспособных организаций можно отнести предприятия, где рассматриваемый коэффициент находится в диапазоне от 0 до 5 и положительно коррелирует с иными показателями финансового состояния. Таких организаций в группе досудебного оздоровления насчитывается 45%. Все остальные следует отнести к группе неплатежеспособных и предполагающих использования процедур реформирования и привлечения эффективных пользователей, владельцев. Применение данного показателя позволяет оценить своевременность платежей предприятия, его возможности в погашении просроченных обязательств и проведении процедуры реформирования.

Таким образом, для оценки платежеспособности организаций и принятия соответствующих решений по совершенствованию управления предлагается сохранить действующие коэффициенты К.1, К.2, К.3 и дополнить их коэффициентом отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке. Иные предлагаемые коэффициенты могут использоваться для целей выявления нестабильности финансового состояния и применения необходимых организационно-экономических мер повышения эффективности управления, включая вопросы реформирования отношений собственности. К числу несостоятельных организаций следует относить объекты, которые не способны исполнить просроченные обязательства ($K \geq 5$) в течение 12-ти – 16-ти месяцев со дня наступления установленного срока для их исполнения. В отношении данной группы организаций целесообразно применять меры санации либо ликвидации в контексте законодательства.

2. Сдача в аренду, в том числе с последующим правом выкупа предприятия как имущественно-го комплекса сельскохозяйственной организации.

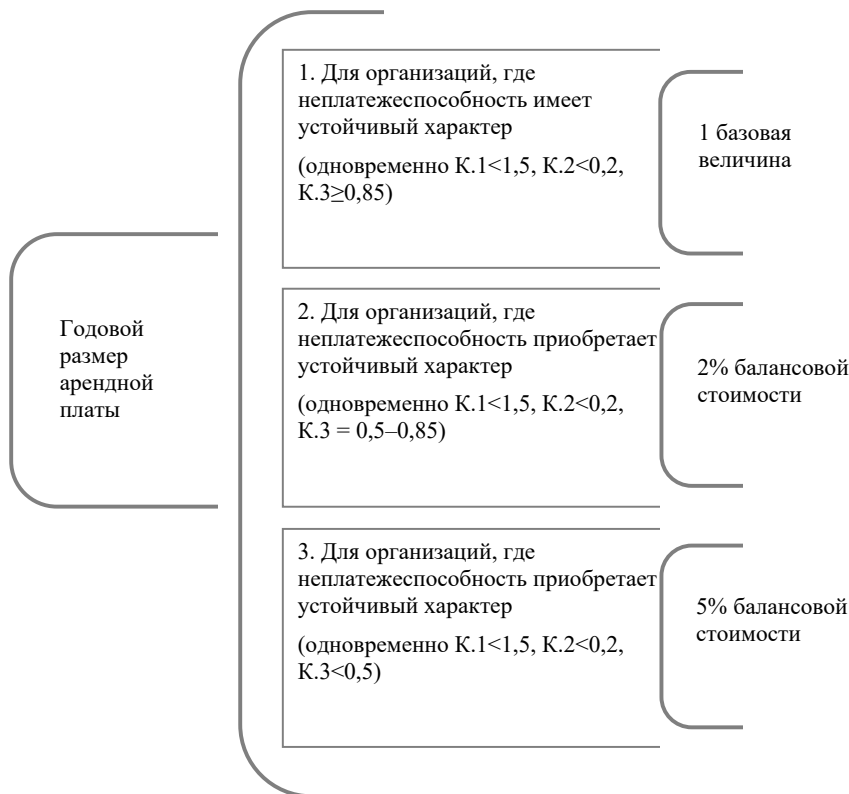


Рис. 1. Методика установления размера годовой арендной платы организации в зависимости от значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами

В целях совершенствования действующего механизма сдачи предприятий как имущественных комплексов унитарных предприятий, хозяйственных обществ в аренду индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам в соответствии с постановлением № 167 предлагаются следующие варианты установления арендной платы [8, 5].

• *В зависимости от значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами*

Годовой размер арендной платы предлагается дифференцировать в зависимости от значения $K.3$ в случае, если неплатежеспособность организации имеет либо приобретает устойчивый характер (см. рис. 1).

Расчеты показывают, что для группы предприятий, имеющих устойчивую неплатежеспособность, в случае если показатель обеспеченности финансовых обязательств активами превышает установленный норматив ($\geq 0,85$), арендную плату за имущественный комплекс на момент заключения договора аренды предлагается устанавливать в размере 1 базовой величины в год на период реализации бизнес-плана финансового оздоровления.

Для группы предприятий, у которых неплатежеспособность приобретает устойчивый характер и $K.3$ равен $0,85-0,5$, годовая арендная плата за пользование предприятием в целом как имущественным комплексом определяется по формуле:

$$A_{\text{пл.}} = \sum (C.ф. + C.о.) \cdot K.ар., \quad (2)$$

где: $C.ф.$ – балансовая стоимость основных средств, используемых в технологическом процессе, тыс. BYN; $C.о.$ – стоимость оборотных средств, тыс. BYN; $K.ар.$ – арендный коэффициент для предприятий, находящихся в перечне финансового оздоровления ($Kр = 0,02$).

Введение арендного коэффициента в размере 2% балансовой стоимости позволяет практически уравнивать арендные платежи по выделенным группам с учетом погашения обязательств.

Это относится и к 3-й группе предприятий с $K.3$ менее 0,5. Здесь размер арендной платы можно сохранить на уровне принятой в республике методологии в объеме 5% балансовой стоимости имущества, но не менее 500-т базовых величин.

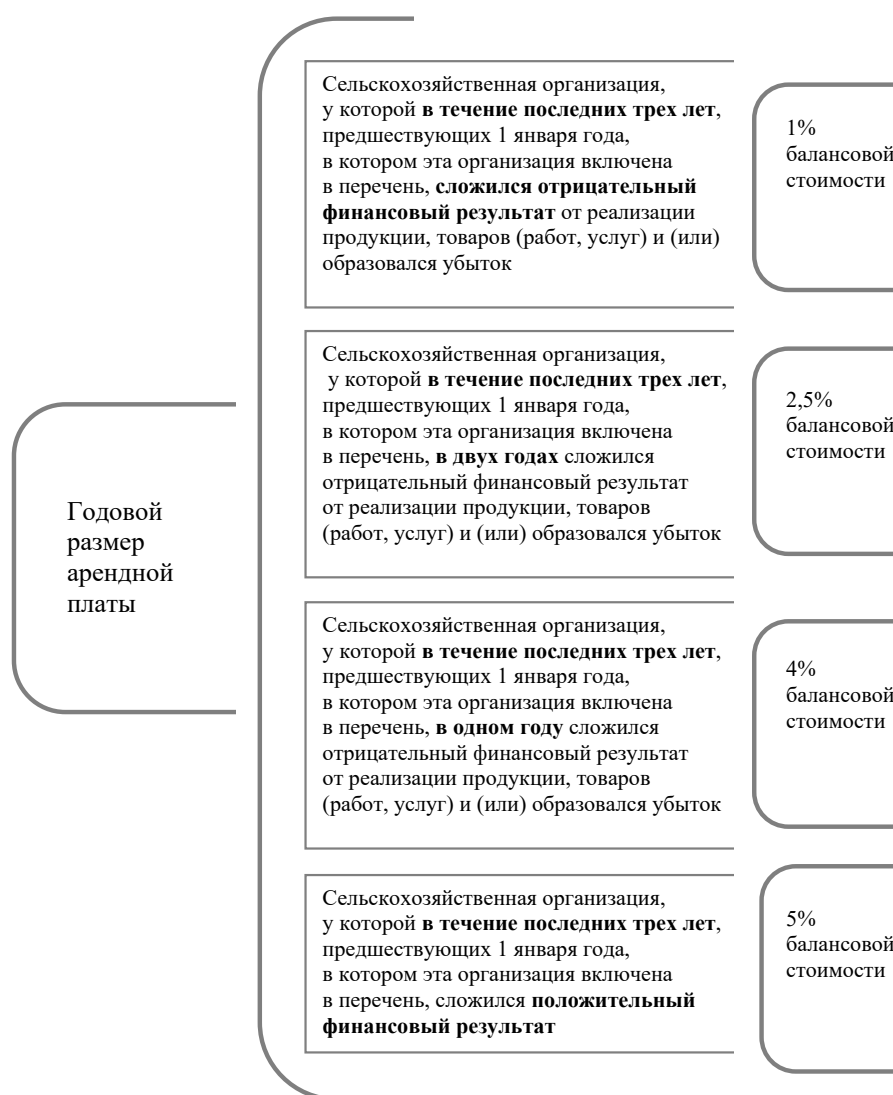


Рис. 2. Методика установления арендной платы в зависимости от финансового результата

- В зависимости от финансового результата от реализации продукции (работ, услуг)

Рассматриваемый подход установления арендной платы за предприятие предлагается синхронизировать с правилами установления цены продажи предприятия как имущественного комплекса в контексте Указов № 253 и № 399. В частности, предлагается выделить следующие группы предприятий и размеры годовой арендной платы (см. рис. 2).

Данный подход позволяет дифференцированно подойти к установлению арендных платежей, во-первых, в зависимости от финансового состояния должника на момент включения в перечень организаций, подлежащих финансовому оздоровлению, во-вторых – установить более привлекательные условия ведения бизнеса для новых владельцев, пользователей во взаимосвязи с принципами правопреемственности обязательств.

- Интегрированный вариант

Годовая сумма арендных платежей определяется в размере до 5% балансовой стоимости передаваемых в аренду основных средств, но не ниже суммы амортизационных отчислений:

$$A_{\text{пл.}} = 0,05 \cdot \sum C_{\text{ф.}}, \quad (3)$$

где: $\sum C_{\text{ф.}}$ – стоимость основных средств, передаваемых в аренду в оценке по балансовой стоимости, ВУН.

Стоимость оборотных средств передается претенденту (индивидуальному предпринимателю, юридическому лицу) безвозмездно с возвратом по окончании срока аренды по оценке на момент заключения договора либо предусмотрен выкуп (в рассрочку, в течение 3-х – 5-ти лет).

Земельный участок для ведения товарного сельскохозяйственного производства передается претенденту на тех же условиях, что и у арендодателя. В случае передачи земельного участка претенденту в аренду регулирование земельных отношений осуществляется отдельно по договору аренды в соответствии с законодательством.

Таким образом, предлагаемые дополнительно варианты установления арендных платежей для группы предприятий, находящихся в досудебном оздоровлении, позволят расширить права местных исполнительных и распорядительных органов, местных Советов депутатов в части отчуждения имущества (имущественных комплексов) на соответствующей территории для целей проведения процедур оздоровления и реформирования.

3. Лизинг предприятия как имущественного комплекса.

Лизинг является многофункциональным и гибким инструментом, который одновременно обладает чертами различных имущественных отношений – кредитования, аренды, аренды с правом выкупа, доверительного управления.

Расчет лизинговых платежей можно представить в следующем виде:

$$Л. = A. + \sum_n \frac{C. - A. - B.c.}{n} + \sum_i O_i \cdot C_{л.} + B.c. + НДС, \quad (4)$$

где: Л. – размер лизинговых платежей, BYN, A. – размер авансового платежа, BYN, C. – стоимость объекта лизинга, BYN, O_i – остаточная стоимость лизинга i -го периода, BYN:

$$O_i = (C. - A. - B.c.) - \sum_i \frac{C. - A. - B.c.}{n}, \quad (5)$$

где: $C_{л.}$ – ставка лизинга, %, $B.c.$ – выкупная стоимость, BYN, n – количество периодов лизинговых платежей, BYN, НДС – налог на добавленную стоимость, BYN.

Вариантные расчеты показывают, что при лизинге предприятия как имущественного комплекса происходит постепенное снижение лизинговых платежей по мере выплаты стоимости объекта лизинга, чего не происходит при аренде имущественного комплекса, поэтому даже при большей процентной ставке по лизингу итоговая стоимость выкупа имущественного комплекса может быть ниже, чем при аренде с последующим выкупом. При этом из лизинговых платежей производится возмещение обязательств организации перед кредиторами.

В случае аренды предприятия снижение цены продажи имущества на условиях Указов № 253 и № 399 более выгодно для инвестора, чем лизинг (см. табл. 2).

Однако следует отметить, что в соответствии с постановлением № 167 выкуп арендованного имущественного комплекса может быть осуществлен только при исполнении арендатором бизнес-плана финансового оздоровления.

Таким образом, с позиции инвестора лизинг предприятия как имущественного комплекса более выгоден в случаях, если в дальнейшем планируется выкуп имущественного комплекса по полной оценочной или рыночной стоимости без соблюдения конкурсных условий.

Т а б л и ц а 2. Сравнение удорожания платежей для инвестора в случае аренды с последующим выкупом и лизинга имущественного комплекса сельскохозяйственной организации

Вариант	Балансовая стоимость	Налог на добавленную стоимость	Платежи за 60 месяцев	Выкупная стоимость, %	Удорожание, %
Аренда	19 737 000	986 850	5 921 100	100	30,0
				80	10,0
				50	-20,0
				20	-50,0
Лизинг	19 737 000	3 987 712	23 926 273	1	22,2

Данные особенности механизма позволяют модернизировать инструмент лизинга и использовать его для программ различного масштаба, в том числе проектов по приобретению предприятий как имущественных комплексов посредством инструмента лизинга в процедуре досудебного оздоровления и антикризисного управления.

4. Продажа имущественного комплекса, акций (долей в уставном фонде) сельскохозяйственной организации.

Многолетняя практика продажи предприятий как имущественных комплексов начиная с 2004 года показывает, что при формировании цены продажи целесообразно придерживаться показателя стоимости чистых активов.

Показатель «чистые активы» определяет стартовую цену предприятия, так как характеризует стоимость имущества, сформированного за счет собственных источников [6]. Кроме того, необходимо отметить возможность потенциальной оценки производственно-хозяйственной деятельности организации с точки зрения составляющих, входящих в чистые активы: основных фондов (с учетом физического и морального износа), долгосрочных финансовых вложений, сырья, материалов, задолженности и обязательств организации и т.д.

При определении стоимости недвижимого и движимого имущества, если их амортизация, по данным бухгалтерского учета, превышает 90%, на основании обследования фактического физического и морального износа их оценочная стоимость должна устанавливаться в размере до 10% первоначальной (переоцененной) стоимости. Это позволит дифференцированно подойти к объектам физически и морально изношенным и неиспользуемым в технологическом процессе. Предлагается для основных средств, самортизированных на 100%, оценочную стоимость основных средств устанавливать в размере 0–5 % первоначальной (переоцененной) стоимости, объектов самортизированных на 95–100% – соответственно в размере 5–7%, объектов самортизированных на 90–95% – соответственно в размере 7–10%.

Для убыточных, устойчиво неплатежеспособных хозяйственных обществ в целях реализации инвестиционных проектов, привлечения инвесторов начальная цена продажи акций должна устанавливаться по номинальной стоимости на дату принятия решения о проведении аукциона (конкурса) без индексации стоимости средств.

5. Реорганизация путем присоединения.

Эффективность использования данной модели реформирования убыточных, устойчиво неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций в условиях проведения финансовой реструктуризации зависит от обоснованного выбора организации-интегратора, его экономического положения, возможности осуществления эффективной управленческой и инвестиционной деятельности. Рекомендуется, что на момент принятия решения о реорганизации путем присоединения интегратор должен соответствовать следующим критериям: за последние 3 года отсутствие убытков от реализации продукции; коэффициенты платежеспособности должны быть не ниже нормативных, а значение коэффициента отношения общей суммы просроченных обязательств к среднемесячной выручке – в диапазоне от 0 до 5.

Считаем целесообразным сельскохозяйственные организации-инвесторы, уплачивающие единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции и приобретшие права и обязанности должников в процессе реорганизации на период реализации бизнес-плана финансового оздоровления, освободить от уплаты единого сельскохозяйственного налога в бюджет и направить эти средства на приобретение техники и запасных частей к ней, выполнять работы по строительству и реконструкции зданий и сооружений. Это позволит повысить инвестиционную деятельность интегратора.

6. Безвозмездная передача в собственность руководителю не более 25,01% акций уставного фонда хозяйственного общества по результатам досудебного оздоровления.

Передача в собственность руководителя убыточной, неплатежеспособной организации не более 25,01% акций в уставном фонде хозяйственного общества в соответствии с трудовым договором (контрактом) должна проводиться по результатам выполнения бизнес-плана финансового оздоровления при условии эффективной хозяйственной (экономической) деятельности, отсутствия убытков, восстановления коэффициентов платежеспособности не ниже нормативного значения, и одновременно коэффициент отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных)

к среднемесячной выручке должен составлять <1 . Конкретный размер акций может быть увязан с показателями выполнения бизнес-плана финансового оздоровления [7].

7. Передача в доверительное управление находящихся в государственной собственности акций (долей в уставном фонде) сельскохозяйственной организации, в том числе с правом последующего их выкупа.

Установлено, что в качестве такого размера выступает не менее 25,01% акций уставного фонда. Это позволяет доверительному управляющему проводить блокировку неэффективных решений общего собрания акционеров по вопросам внесения изменений и (или) дополнений в устав, увеличения или уменьшения его уставного фонда, реорганизации и ликвидации, приобретения обществом размещенных им акций по решению самого общества, утверждения локальных нормативных правовых актов, совершения крупной сделки, предметом которой является имущество стоимостью от 50% балансовой стоимости активов ОАО и иным вопросам, по которым принятие решений большинством не менее трех четвертей голосов участников собрания предусмотрено уставом [8].

Общие правила передачи государственного пакета акций с последующим правом выкупа в управление доверительным управляющим изложены в постановлении № 167. Нами предлагается иной порядок материального вознаграждения доверительного управляющего, увязав его не с выручкой от реализации продукции, а с доходом на акции, полученные в доверительное управление. Размер вознаграждения доверительного управляющего должен быть не более 10% от суммы начисленных дивидендов по акциям, переданным в управление; форма вознаграждения – денежная либо опцион (то есть продажа акций).

Данная модель упраздняет не оправдавший себя на практике институт владельческого надзора в хозяйственных обществах и рассматривается нами как разделение функций государства как собственника и регулятора хозяйственной деятельности.

8. Передача полномочий исполнительного органа (руководителя) сельскохозяйственной организации по договору другой коммерческой организации (управляющей организации) либо индивидуальному предпринимателю (управляющему), в том числе с правом последующего выкупа имущественного комплекса сельскохозяйственной организации.

Общие правила передачи полномочий исполнительного органа (руководителя) сельскохозяйственной организации по договору другой коммерческой организации (управляющей организации) либо индивидуальному предпринимателю (управляющему), в том числе с правом последующего выкупа управления организации эффективным управляющим, утверждены постановлением № 167.

Передача полномочий исполнительного органа убыточной, неплатежеспособной сельскохозяйственной организации по договору индивидуальному предпринимателю, в том числе с последующим правом выкупа, должна проводиться на конкурсной основе с учетом положительного опыта предпринимательской и управленческой деятельности, наличия инвестиционного капитала (проект + собственный источник финансирования) [9].

9. Введение института антикризисного управления применительно к сельскому хозяйству должно учитывать следующие особенности [11]:

- к числу несостоятельных организаций следует относить объекты, которые не способны исполнить просроченные обязательства в течение 12-ти – 16-ти месяцев со дня наступления установленного срока для их исполнения. В отношении данной группы организаций целесообразно применять меры ликвидационного производства;
- для принятия решений по реформированию организаций в антикризисном управлении целесообразно дополнительно использовать показатель платежеспособности – коэффициент отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке. При значении показателя за отчетный период менее 1 возникают основания для изменения имущественных отношений.

Заключение

Совершенствование механизма повышения эффективности управления убыточными, неплатежеспособными сельскохозяйственными организациями предлагается по следующим направлениям:

1. Для оценки платежеспособности организаций и принятия решений по реформированию предлагается дополнительно использовать коэффициент отношения просроченных обязательств (долгосрочных и краткосрочных) к среднемесячной выручке. К числу несостоятельных организаций следует относить объекты, которые не способны исполнить просроченные обязательства ($K \geq 5$) в течение 12-ти – 16-ти месяцев со дня наступления установленного срока для их исполнения. В отношении данной группы организаций целесообразно применять меры антикризисного управления.

2. В случае сдачи предприятий как имущественных комплексов в аренду с последующим правом выкупа арендная плата может устанавливаться дифференцированно в зависимости от обеспеченности финансовых обязательств активами либо состояния финансового результата от реализации продукции должника на момент включения в перечень.

3. Альтернативным вариантом аренды предприятия как имущественного комплекса убыточной, неплатежеспособной организации может выступать лизинг предприятия. Это многофункциональный и гибкий инструмент, который одновременно обладает чертами различных имущественных отношений – кредитования, аренды, аренды с правом выкупа, доверительного управления.

4. Продажу имущества (акций) имущественных комплексов убыточных, неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций рекомендуется проводить по показателю «чистые активы». Цена продажи предприятий, где чистые активы равны нулю либо имеют отрицательное значение, должна устанавливаться по «нулевой» ставке при условии реализации инвестиционного проекта.

5. Срок санации в процедуре несостоятельности следует увеличить с 36-ти месяцев до 5-ти лет. Продление срока санации должно находиться в компетенции экономического суда и дополнительно продляться в случае необходимости сроком на 24 месяца.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Респ. Беларусь от 04.07.2016 № 253 // Консультант плюс: Беларусь. Версия 4016.00.07 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Респ. Беларусь от 02.10.2018 № 399 // Консультант плюс: Беларусь. Версия 4016.00.07 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 2 октября 2018 г. № 399: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 18.03.2019 № 167 // Консультант плюс: Беларусь. Версия 4016.00.07 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Бычков, Н. А. Неплатежеспособные организации - в частные руки: алгоритм аренды / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия – 2019. – № 13. – С. 22–27.

5. Бычков, Н. А. Методология сдачи в аренду предприятия как имущественного комплекса неплатежеспособной сельскохозяйственной организации, подлежащей досудебному оздоровлению, в Республике Беларусь / Н.А. Бычков, Н. Г. Мохначева // Тенденции, направления и перспективы развития экономических отношений в современных условиях: материалы IV межрегиональной с международным участием научно-практ. конф. 21–22 февр. 2019 г. // ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», ФГБОУ ВО «Южный федеральный университет», ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет им. М.И. Платонова». – Симферополь: Аграрное «ДИАЙПИ», 2019. – С. 103–105.

6. Бычков, Н. А. Неплатежеспособные организации – в частные руки: алгоритм продажи / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия – 2019. – № 15. – С. 11–18.

7. Бычков, Н. А. Наделение менеджмента акционерным капиталом себя оправдывает / Н.А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия – 2020. – № 7. – С. 4–11.

8. Бычков, Н. А. Неплатежеспособные организации – в частные руки: алгоритм передачи акций / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия – 2019. – № 9. – С. 11–16.

9. Бычков, Н. А. Неплатежеспособные организации – в частные руки: алгоритм передачи управления / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия – 2019. – № 7. – С. 12–18.

10. Бычков, Н. А. О формировании перечня сельхозорганизаций, подлежащих финансовому оздоровлению / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия – 2019. – № 3. – С. 33–40.

11. Артюшевский, Н. Методологические аспекты замещения активов сельскохозяйственных организаций в процедуре санации / Н. Артюшевский, Н. Бычков, Н. Мохначева // Аграрная экономика. – 2020. – № 9 – С. 16–25.

Поступила в редакцию 30.12. 2020