

Светлана МАКРАК

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

УДК 339.13.017:63

Факторы и условия конъюнктуры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, влияющие на потоки импорта в АПК

В статье раскрыты основные факторы развития рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, которые оказывают прямое и косвенное влияние на потоки импорта в АПК: проанализированы роль компаний-монополистов, ведущих стран-экспортеров и импортеров, средние мировые цены на материальные ресурсы для сельского хозяйства, процессы монополизации; особенности перемещения и использования ресурсов и др. Отмечена приоритетность разработки согласованной политики в ЕАЭС в вопросах ресурсного импортозамещения АПК. Данный аспект позволил рассматривать конкурентную среду на рынках материальных ресурсов для сельского хозяйства с точки зрения ресурсообеспечения (в том числе с учетом расширенного, излишнего, достаточного, ограниченного количества импортных ресурсов).

Ключевые слова: материальные ресурсы для сельского хозяйства, мировой рынок материальных ресурсов для сельского хозяйства, минеральные удобрения, средства защиты животных, ветеринарные препараты, конъюнктура, монополия, цены, потоки импорта, импортоспособность сельского хозяйства, экономика.

Svetlana MAKRAK

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

Factors and conjuncture conditions of material resources markets for agriculture affecting import flows to Agroindustrial Complex

The article discloses the main factors and conditions for the development of markets for material resources for agriculture, which have a direct and indirect

© Макрак С., 2021

impact on import flows to Agroindustrial Complex: monopoly companies, leading exporting countries and importing countries, average world prices for material resources for agriculture, monopolization processes; features of resource movement and use, etc. The priority of the implementation of the agreed policy in the EAEU in the direction of resource import substitution of Agroindustrial Complex was noted, which made it possible to allocate a separate competitive environment in the markets of material resources for agriculture in a separate group of factors and conditions, predetermined by certain areas of resource supply for agriculture (taking into account the presence of an expanded, excessive, sufficient, limited number of imported resources).

Keywords: material resources for agriculture, world market of material resources for agriculture, mineral fertilizers, animal welfare products, veterinary vaccines, market conditions, monopoly, prices, import flows, import intensity of agriculture, economy.

Введение

Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции во многом обусловлена особенностями ресурсообеспечения. Поскольку Республика Беларусь не обладает достаточным потенциалом собственного производства агрохимикатов, особое место занимают вопросы поставки импортных материальных ресурсов и импортозамещения. Тенденции мировых рынков во многом влияют на развитие отечественного рынка, определяя ряд условий, на которые следует ориентироваться ведомственным органам при обосновании комплексов мер и рекомендаций по устойчивому обеспечению материальными ресурсами сельскохозяйственных производителей; утверждению нормативных и правовых документов в части перемещения и использования ресурсов; реализации антимонопольных мер применительно к рынку материальных ресурсов через определение ориентировочных цен на импортируемую агрохимическую продукцию. Сельскохозяйственным производителям также следует реагировать на изменение факторов мировой конъюнктуры рынков материальных ресурсов при планировании потребности в валютных средствах, формировании резервных фондов конкретных видов ресурсов, корректировке структуры используемых ресурсов в зависимости от роли и места каждого из них в производственном процессе.

Материалы и методы

Теоретико-методической основой для исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам развития рынка материальных ресурсов для сельского хозяйства, мировые обзоры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, тенденции ресурсопотребления в агропродовольственном секторе с учетом импортной составляющей. В качестве информационной базы использованы статистические данные международных платформ, действующие нормативные и правовые акты Республики Беларусь и Евразийского экономического союза (в части управления материальными ресурсами для сельского хозяйства). В процессе исследования применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, нормативный, синтеза и системного анализа и др.

Основная часть

Современные тенденции на мировых рынках материальных ресурсов для сельского хозяйства, в том числе рынках отдельных стран-экспортеров, оказывают существенное влияние на уровень материальных затрат, себестоимость сельскохозяйственной продукции не только через стоимость приобретенной для использования импортной агрохимической продукции, но и через стоимость отечественной, при производстве которой применяются иностранные составляющие (например при производстве минеральных удобрений).

Изучение результатов исследований ученых и практиков, посвященных вопросам изменения конъюнктуры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, свидетельствует (см. табл. 1): большинство работ затрагивает главным образом обоснование текущих и перспективных тенденций развития отдельных рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, но при этом не уделяется особого внимания дальнейшему использованию ресурсов в агропродовольственном секторе [1–11, 13–29, 32–35, 37, 40, 41, 44–49].

Т а б л и ц а 1. **Организационно-экономические аспекты исследования рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства**

Виды ресурсов	Авторы	Особенности и направления исследования проблемы
Минеральные удобрения	И. А. Балаова, В. И. Бельский, С. А. Бирюк, А. В. Волкова, В. В. Гракун, Н. В. Дюжева, Д. О. Дюкарев, Н. В. Киреенко, В. В. Коршунов, Д. В. Коршунов, В. В. Лапа, С. А. Манжина, Д. А. Морозова, У. Б. Назарбек, А. В. Перебинос, Е. А. Таболова, Ж. Д. Тотиева, А. А. Тинькова, Н. В. Фалина, Н. С. Федорова, Н. Н. Цыбулько И. И. Швайковский и др.	Прогнозирование, долгосрочные тенденции потребления минеральных удобрений в мире и изменение структуры их потребления в различных странах, анализ основных факторов конъюнктуры рынка, проблемы отдельных организаций в исследуемой отрасли и различные методы их решения
	Т. В. Пономаренко, А. А. Репина, Е. А. Таболова, Ж. Д. Тотиева, Г. А. Шавкун и др.	Выявление условий эффективной конкуренции и анализ современного состояния конкуренции на рынке минеральных удобрений, выработка направлений совершенствования конкурентной политики в части стимулирования конкуренции в химической отрасли
	М. М. Колос, А. И. Павлович, А. В. Селезнева и др.	Анализ систем доставки минеральных удобрений, а также их преимуществ и недостатков
	К. И. Алексеев, А. И. Алтухов, Л. Б. Винничек, В. Г. Гусаков, В. В. Коршунов, А. Ф. Лещинская, С. А. Манжина, Н. А. Павловский, А. С. Сайганов, В. Г. Сычев и др.	Направления совершенствования государственных механизмов поддержки АПК в части ресурсного обеспечения удобрениями, ценообразования и др., влияние минеральных удобрений на эффективность сельского хозяйства, обоснование потребности с учетом емкости внутреннего рынка минеральных удобрений

Виды ресурсов	Авторы	Особенности и направления исследования проблемы
Семена	В. Г. Гусаков, В. И. Бельский, С. В. Гончаров, С. И. Гриб, Н. Н. Клименко, В. В. Огнев, Ф. И. Привалов, А. Н. Ховрин и др.	Анализ основных факторов конъюнктуры рынка семян, совершенствование направлений государственного регулирования данного сегмента
Средства защиты растений	В. В. Гракун, В. А. Захаренко, А. Г. Папцов, А. Г. Попова, С. В. Сорока и др.	Определение тенденций производства и потребления средств защиты растений
	К. И. Алексеев, В. В. Гракун, Н. В. Кирсенко и др.	Совершенствование направлений государственного регулирования рынка материальных ресурсов для сельского хозяйства; разработка комплекса мер и мероприятий системы сбыта и снабжения
Средства защиты животных	П. А. Красочко, А. П. Лысенко, О. Г. Петрова и др.	Анализ основных факторов конъюнктуры рынка вакцин

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

Исключительной особенностью современных условий развития конкурентной среды на рынке ресурсов для сельского хозяйства является борьба в области научных разработок (технологические и рыночные лидеры выступают в качестве заказчиков корпоративных научных исследований и становятся их владельцами), приобретения патентов и сбыта готовой продукции. Объектом нашего анализа (с учетом видов производимой продукции) стали ведущие мировые компании (большинство из них располагает активами более чем в одной стране), способные оказать влияние на монополизацию рынков материальных ресурсов, а также белорусские компании, которые в перспективе могут рассматриваться как субъекты монополизированных рынков (см. рис. 1).

Монопольное положение данных компаний реализуется через оказание влияния на всю научно-инновационную составляющую агрохимической отрасли и систему управления ею в мировом масштабе (влияние на финансирование направлений научных исследований; патентно-лицензионные платежи: размеры мировой ренты, роялти за пользование разработками, стоимость франшиз на определенные технологии; сценарии развития конкретных рынков и отраслей; векторы матричных технологий; способы установления патентных прав и др.) [15, 16, 19]. Данная тенденция характерна практически для всех рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства (см. табл. 2).

Таким образом, на основании исследований установлено, что ключевым барьером дальнейшей монополизации рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства является совершенствование патентной системы не только на уровне отдельных стран, но и в рамках всего научного сообщества и технологического пространства. Фактор монополизации рассматриваемых рынков

<p><i>Германия:</i> Bayer Grop Science, KWS и др.; <i>Дания:</i> DLF и др.; <i>Израиль:</i> Nickerson-Zwaan, Hazera Genetics и др.; <i>Индия:</i> Advanta Seeds (UPL) и др.; <i>Китай:</i> Long Ping High-Tech, Beidahuang Kenfeng и др.; <i>Нидерланды:</i> Rijk Zwaan, Bejo Zaden, Barenbrug, Enza Zaben, Bejo Zaden и др.; <i>Франция:</i> Florimond Desprez, RAGT Semences, Limagrain, In Vivo, Euralis Semences и др.; <i>Швейцария:</i> Syngenta AG и др.; <i>Япония:</i> Sakata Seed Corporation, Takii Seed и др.</p>	<p>Семена</p>
<p><i>Австралия:</i> CSBP и др.; <i>Беларусь:</i> ОАО «Гродно Азот», ОАО «Гомельский химический завод», ОАО «Беларуськалий», Институт природопользования НАН Беларуси, ООО «Холл Кэмикал» и др.; <i>Великобритания:</i> Sirius Minerals и др.; <i>Израиль:</i> Israel Chemicals и др.; <i>Канада:</i> Nutrien и др.; <i>Китай:</i> China BlueChemical, Sinofert и др.; <i>Норвегия:</i> Yara и др.; <i>Польша:</i> Grupa Azoty и др.; <i>Россия:</i> ПАО «КуйбышевАзот», АО «ОХК «Уралхим», ПАО «Уралкалий», ПАО «ФосАгро», АО «Щелково Агрохим», ООО «Газпром нефтехим Салават» и др.; <i>США:</i> CF Industries, CVR Partners, Intrepid Potash, Mosaic и др.; <i>Швейцария:</i> EuroChem Group AG и др.</p>	<p>Минеральные удобрения</p>
<p><i>Австралия:</i> Nufarm и др.; <i>Беларусь:</i> ООО «Франдеса» (Frاندеса) и др.; <i>Германия:</i> Bayer Grop Science, BASF Societas Europaea и др.; <i>Израиль:</i> ADAMA Agricultural Solutions Ltd. и др.; <i>Индия:</i> UPL Limited и др.; <i>Китай:</i> Jiangsu Yangnong, Rainbow Chemical, Huapont Life Sciences Co Ltd, Nanjing Red Sun, Wuyca Chemical и др.; <i>Россия:</i> АО «Щелково Агрохим», ООО «Форвард», АО «Август», ООО «Союзагрохим», ООО «Агрорус и Ко», ООО «Бисолби-СК», ООО «Агро Эксперт Групп», АО «ФМРус», ТПК «Техноэкспорт» и др.; <i>США:</i> FMC Agricultural Solutions, Corteva Agriscience и др.; <i>Швейцария:</i> Syngenta AG и др.; <i>Япония:</i> Sumitomo Chemical Co Ltd, Kumiai Chemical и др.</p>	<p>Средства защиты растений</p>
<p><i>Венгрия:</i> Ceva Sante Animale и др.; <i>Германия:</i> Bayer, Boehringer Ingelheim (Boehringer Ingelheim Vetmedica, GmbH) и др.; <i>Испания:</i> Hipra и др.; <i>Россия:</i> ВНИИЗЖ (Федеральный центр охраны здоровья животных), ООО «Нита-Фарм», ТК «Ветпром»; ТД «ВИК»; ООО «Биовет»; ТГ «Глобал-Вет», ГК «Провет»; ООО «Симбио»; ООО НПП «Мосзооветснаб»; ТД «Биопром-Центр» и др.; <i>Словения:</i> KRKA и др.; <i>США:</i> Forte Dodge, MSD, Zoetis (Pfizer) и др.; <i>Франция:</i> CEVA Sante Animale, Merial и др.; <i>Швейцария:</i> Novartis и др.</p>	<p>Ветеринарные препараты</p>

Рис. 1. Ведущие компании-производители (поставщики) материальных ресурсов для сельского хозяйства

на данном этапе оказывает косвенное влияние на развитие отечественного рынка, вместе с тем создание совместных с иностранными организациями производств агрохимической продукции (в частности, средств защиты растений и ветеринарных препаратов) в Республике Беларусь способно не только ужесточить условия конкуренции, но и вытеснить зарубежных поставщиков. Следовательно,

Таблица 2. Этапы формирования монополистов рынка агрохимических средств (на примере отдельных компаний)

Период	Характеристика	Результат
2000 г.	Объединение агроподразделений крупнейших фармацевтических компаний Novartis AG (Швейцария) и AstraZeneca (Великобритания)	Создание швейцарской компании Syngenta, основными направлениями научных исследований и бизнеса которой стало производство средств защиты растений, регуляторов роста и семян полевых, овощных и цветочных агрокультур
2007 г.	Объединение фармацевтической корпорации Schering-Plough (США) и компании Intervet International b.v. (Нидерланды) – производителя широкого спектра ветеринарных препаратов	Создание компании Intervet/Schering-Plough Animal Health (Нидерланды)
2009 г.	Приобретение компании Intervet/Schering-Plough Animal Health (Нидерланды) компанией Merck and Co Inc (США)	Расширение компании Merck and Co Inc (за пределами США и Канады – Merck Animal Health, MSD Animal Health)
2017 г.	Слияние крупнейших американских химических компаний Dow Chemical Co и DuPont	Формирование химического гиганта DowDuPont
2015–2018 гг.	Приобретение немецкой компанией Bayer американской компании Monsanto (уникальность сделки состоит в необходимости согласия на нее Еврокомиссии и всех антимонопольных органов стран, на внутренних рынках которых компания Bayer реализует свою продукцию)	Создание крупнейшего в мире производителя семян и пестицидов, в том числе генномодифицированных. По требованию Федеральной антимонопольной службы (ФАС) произведена передача селекционных технологий немецкой компании российским аграриям с возможностью доступа к базам данных в области цифрового земледелия по эксклюзивным лицензиям*

Примечание. * – для минимизации риска монополизации внутреннего рынка ФАС выдвинула Bayer ряд требований, связанных с передачей технологий и лицензий.

ключевые факторы и условия конъюнктуры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, влияющие на потоки импорта в АПК, предопределяются тенденциями на мировых рынках ресурсов.

Рынок минеральных удобрений стал объектом нашего пристального внимания, так как эффективность его развития обусловлена многими факторами: количеством добычи полезных ископаемых, взаимоотношением ведущих монополистов-производителей, особенностями развития сельского хозяйства в отдельных странах и регионах (недостаточно высоким уровнем урожайности культур из-за погодных условий, низкими ценами по ключевым видам продукции сельского хозяйства и, соответственно, низким уровнем прибыли), девальвацией национальных валют в странах-импортерах, напряжением в торговле между отдельными странами, повышением эффективности использования минеральных удобрений в Китае (ведущая страна-импортер и экспортер) и развитых странах, развитием мировой логистической системы и др.

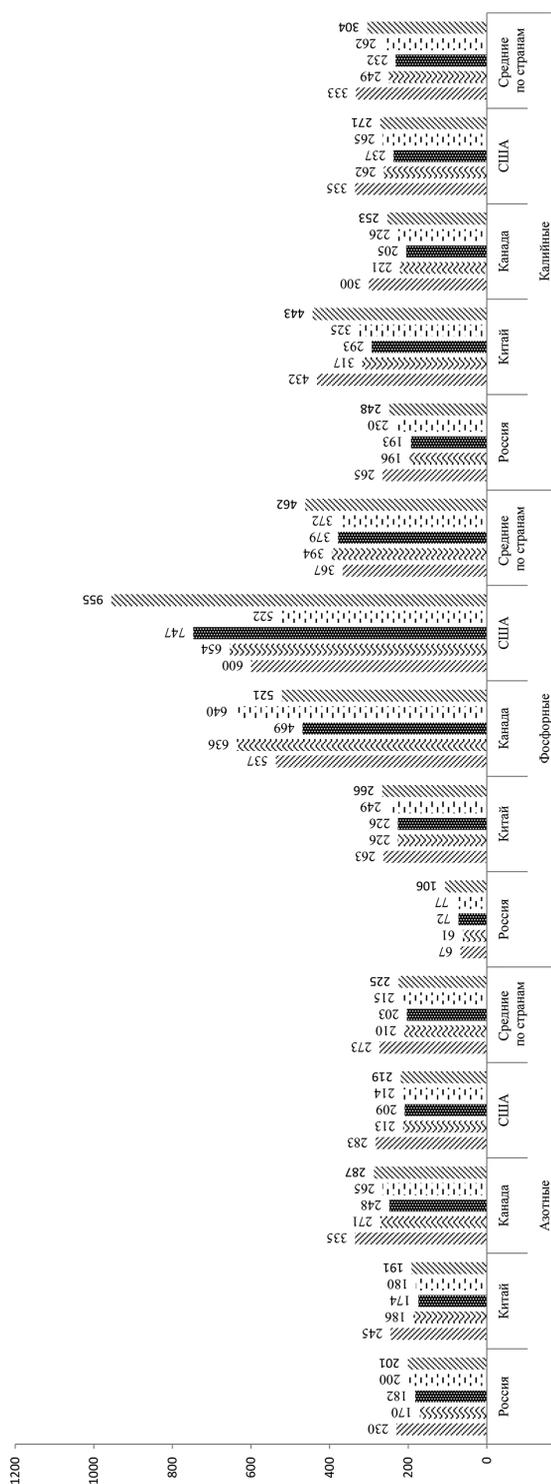
Мониторинг мирового рынка минеральных удобрений за период 2015–2019 гг. свидетельствует о снижении экспорта на 7,5%, с 62,2 до 57,9 млрд USD. Традиционно основными экспортерами удобрений являются Россия (14,0%), Китай (13,5%), Канада (9,4%), Марокко (7,1%). Следует отметить, что экспортные тенденции рынка в большинстве случаев определяются сформировавшимся спросом, зависящим от размера посевных площадей, структуры производства, а также государственной политики ряда стран, направленной на повышение объемов внесения минеральных удобрений. Объем потребления минеральных удобрений мировым сельским хозяйством в 2019 г. находился на уровне 190,5 млн т д.в. В общем объеме внесения минеральных удобрений на один гектар посевной площади азотные составили 70 кг д.в./га, фосфорные – 29 кг д.в./га, калийные – 24 кг д.в./га. В региональном разрезе крупнейшими потребителями минеральных удобрений являются Бразилия (11,6%), США (10,6%), Индия (9,1%), Китай (4,6%). Именно от экономико-политического состояния данных государств во многом зависит уровень развития мирового рынка минеральных удобрений.

В среднем за 2015–2019 гг. в структуре экспорта минеральных удобрений удельный вес азотных удобрений составил 38,1% (20,9 млрд USD), фосфорных – 2,9% (1,6 млрд USD), калийных – 22,1% (12,1 млрд USD); комплексных и прочих – 37,0% (20,3 млрд USD). В структуре отдельных видов рынка минеральных удобрений отмечена следующая тенденция [2–4, 7, 8, 13, 14, 24, 28, 29, 34, 44, 47, 49]:

1) азотные: наблюдается незначительное снижение экспорта в количественном выражении (на 2,8%) – с 88,3 до 85,9 млн т; основными странами-экспортерами азотных удобрений являются Россия (14,0%), Китай (13,5%) (вместе с тем Китай утрачивает лидирующую позицию поставщика, отдельные страны-потребители развивают собственное производство, снижая объем закупок за рубежом), Канада (9,4%), Марокко (7,1%). Практически половина мирового спроса на удобрения приходится на четыре таких страны, как Бразилия (доля в совокупном импорте – 9,6%), США (11,9%), Индия (9,3%), Франция (6,2%). Цены за период 2015–2019 гг. в среднем составили 225 USD/т и имели тенденцию к снижению: у ведущих стран-экспортеров падение составило 17,8% (или 49 USD/т) (см. рис. 2);

2) фосфорные: происходит консолидация производственных мощностей, которая сопровождается запуском новых производств при сохранении избытка предложений. Мониторинг мирового рынка свидетельствует о незначительном увеличении экспорта (в количественном выражении – на 3,8%, с 5,2 до 5,4 млн т). Основными странами-экспортерами являются Китай (32,9%) и Марокко (22,9%); импортерами – Индонезия (23,5%) и Бразилия (21,8%). Цены на фосфорные удобрения в среднем составили 395 USD/т и имели тенденцию к росту у ведущих стран-экспортеров (за исключением Канады) – на 26,0% (95 USD/т);

3) калийные: конкурентная среда способствует появлению новых игроков, вместе с тем рынок достаточно консервативен из-за ограниченности сырьевой базы. Мониторинг мирового рынка калийных удобрений свидетельствует о незначительном увеличении его экспорта в количественном выражении – на 4,0%,



■ 2015 г. ■ 2016 г. ■ 2017 г. ■ 2019 г.

Рис. 2. Мировые экспортные цены в разрезе ключевых стран-экспортеров по видам удобрений (ТН ВЭД, код 3102, 3103, 3104), USD/т (составлен на основании данных <https://www.trademap.org> (цена на фосфорные удобрения США в 2015 г. является ориентировочной))

с 44,9 до 46,7 млн т. Традиционно основными экспортерами калийных удобрений являются Канада (41,1%), Россия (21,6%) и Беларусь (19,2%); импортерами – США (20,7%), Бразилия (17,6%), Китай (15,2%). Цены на калийные удобрения в среднем составили 276 USD/т и имели тенденцию к снижению: у ведущих стран-экспортеров падение составило 8,8% (29 USD/т).

Дифференциация цен на ресурсы во многом предопределяется их качественными характеристиками, наличием и условиями получения сертификатов качества и другими особенностями перемещения и использования удобрений в разных странах.

В США перемещение удобрений регулируется законами отдельных штатов, в том числе требованиями федерального Закона о контроле за токсичными веществами (Toxic Substances Control Act, TSCA). В реестрах информация подразделяется на конфиденциальную (закрытую) и неконфиденциальную (открытую).

В Китае принята двухэтапная регистрация удобрений: сначала выдается временная регистрация (позволяет производителям расширять линейку своих продуктов и способствует развитию национальной промышленности), затем – официальная. Временная регистрация необходима для тестовых продаж и выдается после осуществления стандартизированных первичных полевых испытаний на территории страны. Отдельного реестра минеральных удобрений не предусмотрено, однако действует реестр существующих химических веществ Китая (Inventory of Existing Chemical Substances Manufactured or Imported in China, IECSC). Данный документ состоит из двух частей – общедоступной и закрытой (конфиденциальной).

В странах Европейского Союза отмечается тенденция установления единых гармонизированных требований к минеральным удобрениям с учетом принятия их отдельных характеристик (по высокоэффективности и безопасности для здоровья людей, животных или растений, безопасности окружающей среды; наличию опознавательной маркировки). Следует отметить, что обязательной частью для них является проведение полевых испытаний с детализированным описанием (тип почвы, культуры, дозы и др.), результаты которых проверяются компетентной организацией и действуют на всей территории Евросоюза. Реестр удобрений ведется отдельно в каждом государстве – члене ЕС на национальном уровне в разном формате. Например в Испании пользователи удобрений могут дополнительно ознакомиться с инструкцией по применению в открытом доступе, а также выбрать вариант утилизации остатков продукта и упаковки.

Таким образом, при планировании поставок минеральных удобрений необходимо: отслеживать мировые тренды цен на минеральные удобрения (с учетом издержек портов); выявлять стратегических партнеров и активизировать взаимную торговлю при установлении паритетного количества минеральных удобрений и сельскохозяйственной продукции, в том числе в пересчете на долю затрат минеральных удобрений в себестоимости агропродукции; изучать нормативные и правовые особенности по регистрации минеральных удобрений в отдельных странах, включая перечень обязательной и дополнительной информации и отдель-

ных сведений по ресурсам; проводить мониторинг эффективности развития сельского хозяйства в валообразующих странах-импортерах – Бразилии, Индии, США, Китае, Франции.

Мировой рынок средств защиты растений характеризуется относительной стабильностью. Его мониторинг свидетельствует о росте экспорта на 14,1%, с 31,9 до 36,4 млрд USD. Основными экспортерами средств защиты растений являются Китай (13,0%), Германия (13,1%), США (11,3%), Франция (10,9%); импортерами – Бразилия (8,2%), Франция (5,8%), Германия (4,7%), Канада (4,3%). С позиции ценовой привлекательности среди них выделяется Китай (в среднем за период 2015–2019 гг. экспортная стоимость единицы продукции составила 3000 USD), реализующий данный вид ресурса практически в 3 раза дешевле других стран мира (см. рис. 3). У ведущих стран-экспортеров стоимость средств защиты растений достаточно устойчивая: темп прироста на уровне 2%. Вместе с тем тенденции на рынке средств защиты растений определяются такими факторами, как [1, 6, 17]:

аграрная политика и особенности экологизации сельского хозяйства. Например во Франции наблюдается серьезный спад импорта агрохимической продукции, что обусловлено в основном принимаемыми программными мерами, предусматривающими сокращение объемов применения пестицидов в масштабах страны;

прибыльность отдельных сельскохозяйственных производителей в странах-импортерах ресурсов: постоянное снижение цен на сельскохозяйственную продукцию (за последние 5 лет зафиксировано глобальное падение на 10–40%); неблагоприятные погодные явления, в том числе крупные наводнения в США, Индии, на севере Аргентины, юге Бразилии и Уругвая, а также сильные засухи, затронувшие Австралию и Центральную Америку, которые оказали негативное воздействие на местное сельскохозяйственное производство;

особенности развития самого рынка средств защиты растений: вывод с европейского рынка довольно большого количества действующих веществ; усиленный

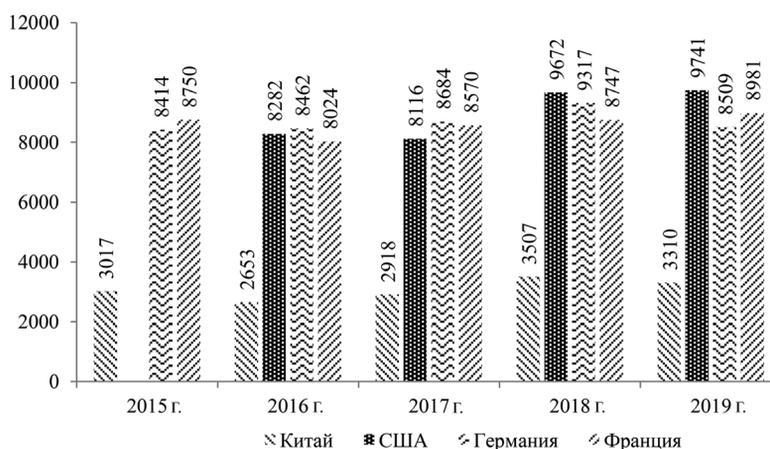


Рис. 3. Динамика цен на средства защиты растений (ТН ВЭД 3808) у ведущих стран-экспортеров, USD/т (составлен на основании данных <https://www.trademap.org>)

мониторинг отдельных средств защиты (например со стороны агентства по охране окружающей среды США (EPA) по спорным пестицидам (хлорпирифосу, глифосату, неоникотиноидам, пиретроидам, атразину и др.).

Мониторинг мирового рынка ветеринарных препаратов свидетельствует о незначительном росте экспорта – на 7,4%, с 2,7 до 2,9 млрд USD. Основными странами–экспортерами средств ветеринарных вакцин являются США (23,9%), Франция (17,6%), Испания (10,0%). В количественной оценке исследуемый рынок имел тенденцию к снижению – на 1,2%, с 32,9 до 32,5 тыс. т. Традиционно основными импортерами средств защиты животных по стоимости являются Китай и Россия; по валовым поставкам – Египет, Франция, Китай, Саудовская Аравия.

С позиции ценовой привлекательности среди ведущих экспортеров средств защиты животных выделяются Испания, Венгрия, Италия, Мексика, Чехия, Россия, где стоимость единицы экспортной продукции ниже мировой (в среднем за период 2015–2019 гг. мировая экспортная стоимость единицы продукции составила 88 тыс. USD) (см. рис. 4).

Анализ конкурентной среды на рынках материальных ресурсов для сельского хозяйства в рамках развития торгово-экономических отношений Евразийского экономического союза позволяет выделить группу таких факторов, как: 1) расширение потенциала внутреннего рынка товаров; 2) применение Единых таможенных тарифов (ЕТТ) и иных мер регулирования внешней торговли товарами с другими странами; 3) действие единого режима торговли товарами в отношениях с третьими странами; 4) осуществление единого таможенного регулирования; 5) осуществление свободного перемещения товаров между территориями государств-членов без применения таможенного декларирования и государственного контроля (транспортного, санитарного, ветеринарно-санитарного, карантинного фитосанитарного) за исключением отдельных случаев. В рамках ЕАЭС рынки материальных ресурсов для сельского хозяйства регулируются следующими нормативными и правовыми документами [12, 30, 36, 38, 43]:

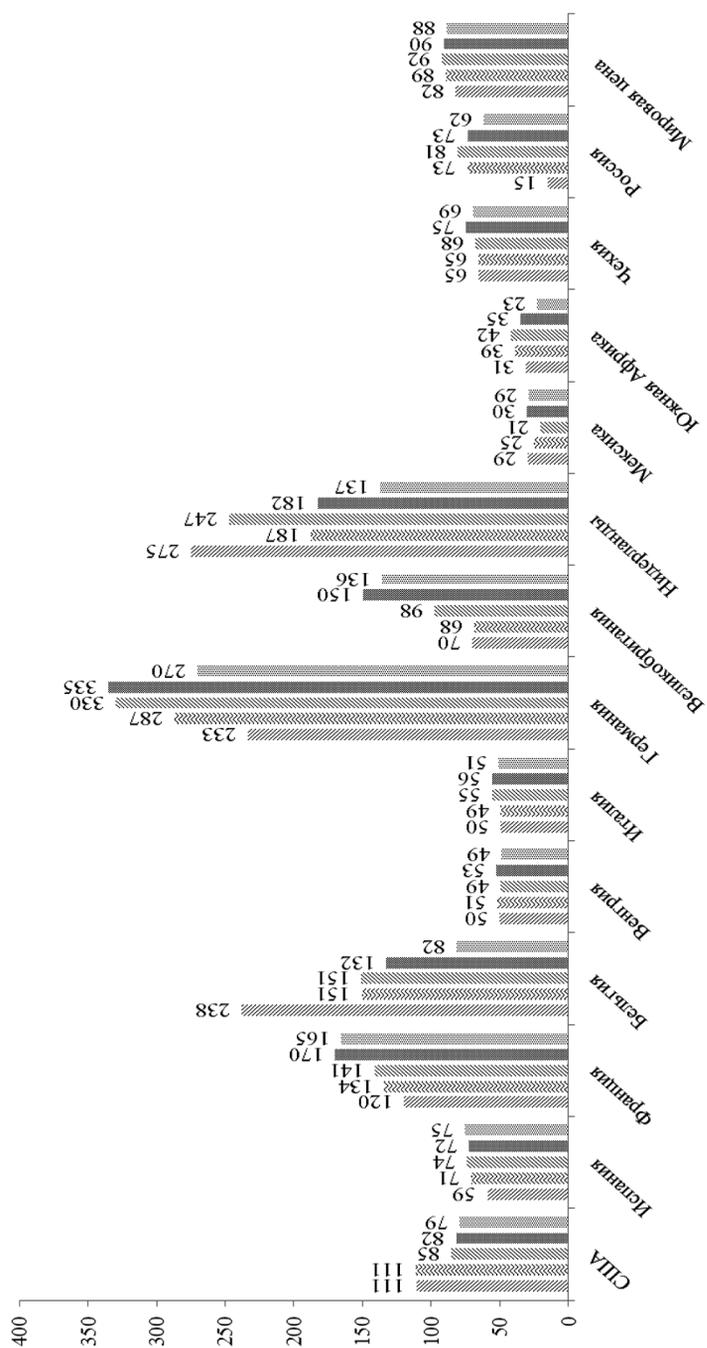
Договором о Евразийском экономическом союзе: Статья 56. Общие принципы применения санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер, раздел XI «Санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные меры»;

Техническим регламентом Евразийского экономического союза «О требованиях к минеральным удобрениям»;

Положением о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза средств защиты растений (пестицидов);

Решением «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении гербицидов, происходящих из Европейского союза (стран Европейского союза) и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» и др.

В рамках расширения взаимосотрудничества и повышения эффективности и конкурентоспособности агропродовольственной продукции нами изучен



■ 2015 г. ■ 2016 г. ■ 2017 г. ■ 2018 г. ■ 2019 г.

Рис. 4. Динамика экспортных цен на вакцины (ТН ВЭД ЕАЭС, код 300230) у ведущих стран экспортеров, тыс. USD/т (составлен на основании данных <https://www.trademap.org>)

производственно-экономический потенциал развития рынков материальных ресурсов в странах ЕАЭС:

1) количество производимых минеральных удобрений за период 2015–2019 гг. увеличилось на 16,8%, с 28,0 до 32,7 млн т в пересчете на 100% питательных веществ. В 2019 г. на долю производства удобрений Республики Беларусь пришлось 26,1%, Казахстана – 1,7%, России – 72,1%. При этом при анализе структуры производимых удобрений наблюдается следующая картина: Российская Федерация производит азотных удобрений 88–89% от их совокупного производства в рамках ЕАЭС; фосфорных – 90–93%; калийных – 53–55% (Республика Беларусь – 44–46%);

2) в трех странах – участницах ЕАЭС – Беларуси, Казахстане, России – производятся средства защиты растений. Анализ этого сегмента констатирует скачкообразный рост. Так, за период 2015–2019 гг. объемы производства гербицидов выросли на 52,3%, с 51,4 до 78,3 тыс. т; инсектицидов – 62,7%, с 15,8 до 25,7 тыс. т; фунгицидов – в 2,6 раза, с 11,8 до 30,3 тыс. т. В 2019 г. на долю производства гербицидов в Беларуси пришлось 5,1%, Казахстана – 3,3%, валобразующей страной являлась Россия – 91,6%. На производство инсектицидов пришлось в Республике Беларусь – 10,6%, Российской Федерации – 89,4%; фунгицидов – в Республике Беларусь – 66,5%, Российской Федерации – 33,5%.

Таким образом, внутренний потенциал рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства в Евразийском экономическом союзе достаточно высок, за исключением отдельных рынков (например семян овощей, льна и др.), и позволяет сформировать устойчивые уровни ресурсного обеспечения сельского хозяйства для всех его членов. Вместе с тем формирование конкурентной среды данных рынков предполагает выработку индивидуальных подходов стимулирования отечественных производителей, не пренебрегая привлечением определенного количества иностранных компаний для создания здоровой конкуренции и др. Нами выделены следующие условия и факторы развития рынков материальных ресурсов в странах ЕАЭС, требующие пристального внимания (см. рис. 5):

1) уровень ресурсообеспечения и ресурсопотребления в сельском хозяйстве в странах ЕАЭС (структура производства сельскохозяйственной продукции; удельный вес экспортной продукции в общем объеме производства; уровень инновационности развития сельского хозяйства и его отдельных подкомплексов, интенсификация производства; распространение заболеваемости растений и животных; уровень использования материальных ресурсов в расчете на гектар, голову скота, единицу продукции в соответствии с их нормативных уровнем, дифференцируемым по производственному потенциалу отдельных регионов; уровень цен и тарифов на материальные ресурсы; прибыльность сельского хозяйства и его отдельных подкомплексов; условия кредитования и государственной поддержки при приобретении материальных ресурсов; нормативные и правовые акты, регулирующие использование материальных ресурсов в разрезе их видов

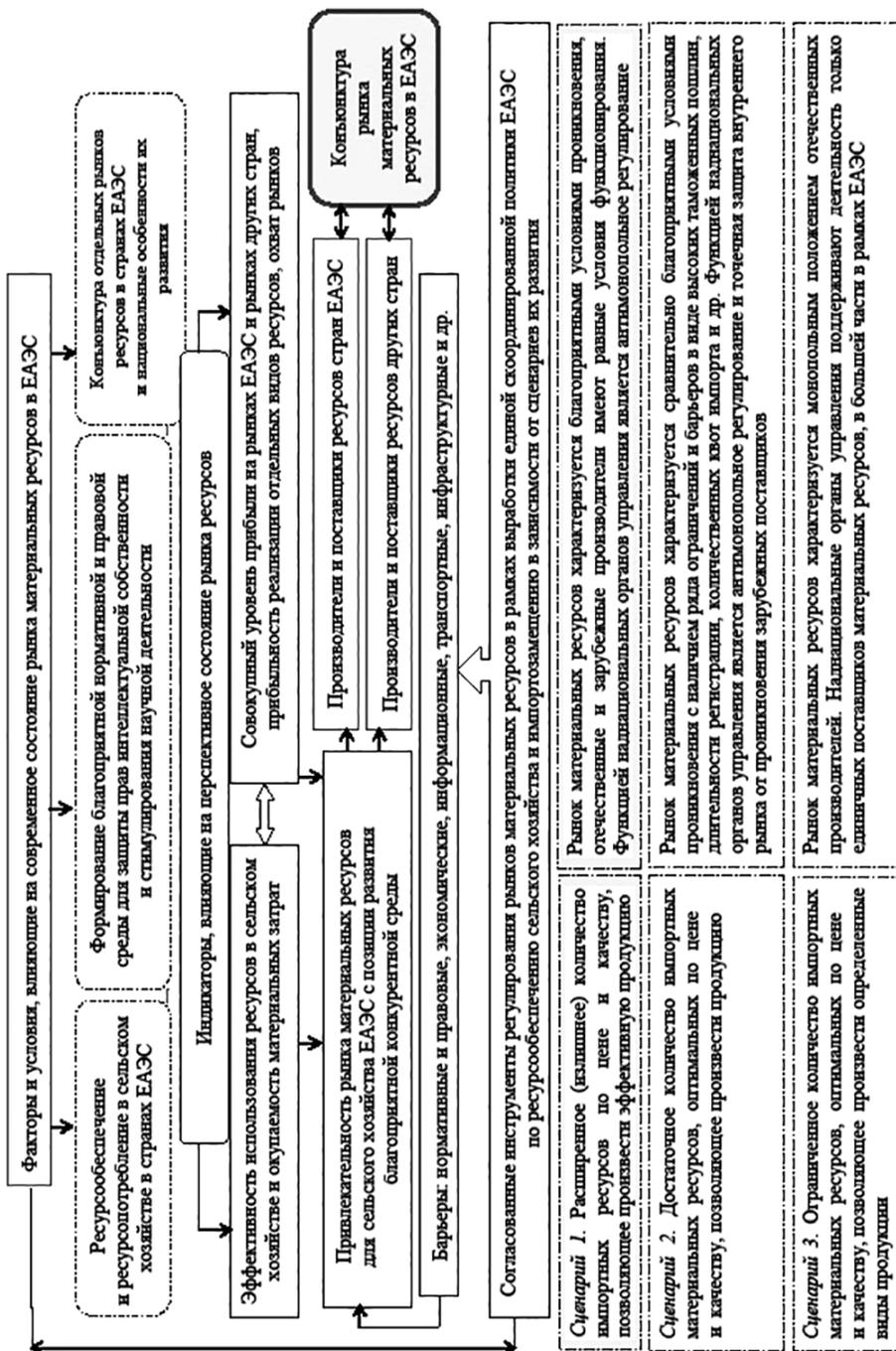


Рис. 5. Условия и факторы развития рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства в странах ЕАЭС (выполнен автором на основании собственной разработки)

с учетом технологии производства сельскохозяйственной продукции; условия приобретения материальных ресурсов с учетом развития электронной торговли; деятельность союзов и ассоциаций производителей отдельных видов продукции сельского хозяйства; уровень кооперативно-интеграционного взаимодействия субъектов рынка материальных ресурсов для сельского хозяйства и др.);

2) наличие общих и частных требований в каждом государстве – члене ЕАЭС к регистрации, испытаниям, сертификации (маркировке) иностранных семян, средств защиты растений, ветеринарных препаратов и других агрохимических ресурсов, а также ведению государственных реестров по видам материальных ресурсов, разрешенных к применению; вариабельность тарифов на регистрацию патентов и получение лицензии на использование агрохимических средств с учетом сроков их получения и периода действия; наличие (отсутствие) механизма определения выплат роялти селекционеру и др.;

3) конъюнктура рынков материальных ресурсов по странам ЕАЭС и национальные особенности их развития (производственно-экономический потенциал производителей, развитость инфраструктуры и др.);

4) регулирование рынка материальных ресурсов для сельского хозяйства (с учетом достаточного ресурсообеспечения) единой скоординированной политикой ЕАЭС по его развитию и защите, направленной на формирование конкурентной среды и выработку научно-практических положений оценки влияния монополизации рынков основных средств производства в сельском хозяйстве. При этом следует учитывать позиции обеспечения, формирования и реализации потенциала производителей сельскохозяйственной продукции всех стран-участниц, включая факторы и условия ресурсообеспечения и потребления сельского хозяйства, а также современное состояние рынка материальных ресурсов; индикаторы, определяющие перспективное состояние сельского хозяйства и рынка материальных ресурсов для него; вариантное взаимодействие производителей агрохимической и сельскохозяйственной продукции с учетом активизации инструментов наднациональных органов управления в части создания благоприятных условий конкурентной среды [26].

В связи с вышеизложенным нами предлагается рассмотреть три сценария обеспечения материальными ресурсами сельского хозяйства с учетом потенциала рынков в рамках ЕАЭС: 1) расширенное (излишнее) количество импортных ресурсов, оптимальных по цене и качеству, позволяющее произвести эффективную продукцию; 2) достаточное количество импортных материальных ресурсов, оптимальных по цене и качеству, позволяющее произвести продукцию с заданными показателями; 3) ограниченное количество импортных материальных ресурсов, оптимальных по цене и качеству, позволяющее произвести определенные виды продукции. Реализация каждого из предложенных сценариев имеет как положительное, так и отрицательное влияние на развитие субъектов агропродовольственных отношений, при этом достаточно сложно комплексно оценить результативность сценариев (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3. **Возможности и риски реализации сценариев ресурсного самообеспечения сельского хозяйства в рамках функционирования ЕАЭС**

Сценарии	Для субъектов рынка материальных ресурсов			Для сельскохозяйственных производителей			Для органов государственного управления	
	Возможности	Риски и угрозы	Возможности	Риски и угрозы	Возможности	Риски и угрозы	Возможности	Риски и угрозы
Сценарий 1	<p>Благоприятные условия для свободного входа на рынок для зарубежных поставщиков;</p> <p>стимулирование конкуренции и соконкуренции;</p> <p>появление новых форм и механизмов сотрудничества;</p> <p>ускоренное освоение инновационных технологий агрохимической отрасли;</p> <p>укрепление кадрового потенциала агрохимической отрасли;</p> <p>рост финансирования отрасли</p>	<p>Демпинг и вытеснение более слабых рыночных игроков;</p> <p>формирование схем стовора на всех уровнях передвижения и использования ресурсов;</p> <p>сравнительно низкий уровень добавленной стоимости и прибыльности;</p> <p>вытеснение отечественных производителей;</p> <p>низкий уровень координации при планировании стратегического развития отрасли;</p> <p>отсутствие широкого перечня складов для хранения ресурсов</p>	<p>Широкий перечень ассортиментных позиций ресурсов;</p> <p>формирование конкурентных цен на основных рыночных механизмах, предопределяющих реальный спрос на определенные виды материальных ресурсов;</p> <p>расширение инновационных технологий воз-можностей</p>	<p>Вероятность проникновения и дальнейшего использования иностранных видов материальных ресурсов; отсутствие опытных консультантов по сравнению с новыми ресурсами;</p> <p>проникновение новых болезней и вредителей;</p> <p>трудоемкость планирования финансовых показателей и импортности производства;</p> <p>высокая зависимость от курсовых разниц;</p> <p>зависимость от политической и международной ситуации;</p> <p>необходимость комплексного освоения цифрового формата ведения агробизнеса</p>	<p>Рост таможенных, налоговых и иных платежей;</p> <p>формирование привлекательного инвестиционного климата; создание благоприятных условий для развития логистического сообщения;</p> <p>формирование благоприятной цифровой среды, ориентированной в том числе на иностранных поставщиков;</p> <p>создание новых рабочих мест</p>	<p>Недостаточный уровень материально-технической базы и знаний для всех этапов регистрации агрохимической продукции;</p> <p>необходимость постоянной поддержки отечественных производителей;</p> <p>расширение теневого сектора;</p> <p>увеличение нагрузки на органы управления, контроля, регистрации ресурсов всех видов;</p> <p>низкий уровень контрролируемых субъектов рынка материальных ресурсов;</p> <p>необходимость создания условий для утилизации ресурсов с истекшим сроком годности</p>		

Сценарий 2	<p>Благоприятные условия для отечественных производителей ресурсов; поддержание устойчивой ситуации на рынке ресурсов, в том числе в ценовых аспектах; рост координации и согласованности между всеми производителями и поставщиками материальных ресурсов</p>	<p>Введение антидемпинговых пошлин для иностранных поставщиков; сравнительно низкий уровень конкуренции и соконкуренции</p>	<p>Формирование директивных программ ресурсного обеспечения; установление для отдельных категорий сельскохозйственных производителей реко-мендуемой стоимости материальных ресурсов</p>	<p>Ограниченный перенос материальных ресурсов всех видов; рост стоимости импортных материальных ресурсов; снижение вариабельности организационно-экономических условий при поставках материальных ресурсов</p>	<p>Усиление контроля за рынком материальных ресурсов и влияния на отечественных производителей ресурсов и поставщиков; регулирование тенденций его развития; снижение влияния или отсутствия теневого сектора; снижение нагрузки на таможенные и регистрационные органы</p>	<p>Отсутствие эффективных инструментов регулирования объемов материальных ресурсов; сложность выявления целесообразного по-ставщика материальных ресурсов конкрет-ного вида; трудоемкость обособования рациональных квот и лимитов на импорт ресурсов; снижение налоговых и таможенных платежей</p>
Сценарий 3	<p>Установление четких законов, взаимосвязей и принципов; формирование стратегических направлений в отрасли; возможность диктовать определенные условия сельскохозй-ственным производи-телям</p>	<p>Сравнительно низкий уровень освоения инновационных разработок; низкий уровень инвентирования в инновационные разработки; отсутствие здоровой конкуренции; высокая зависимость от проводимой государственной политики</p>	<p>Формирование с поставщиками и производителями материальных ресурсов единых стратегий развития; создание холдингов с наличием цепочки ресурсного самообеспечения</p>	<p>Сравнительно узкий перечень ассортимента позиций; заградные меры на ре-нообразовании на ре-сурсах; высокая зависимость от единичных поставщиков ресурсов</p>	<p>Высокий контроль за рынком материальных ресурсов; регулирование тенденций развития рынка; низкий уровень те-новой экономики на рынке</p>	<p>Сравнительно низкий уровень эффективности инструментов государственного управления и регулирования рынка материальных ресурсов; уменьшение таможен-ных и иных платежей от перемещения агро-химических ресурсов; необходимость искусственного стимулирования развития отрасли агрохимической промышленности; отсутствие иностран-ных инвестиций в агрохимическую отрасль</p>

Примечание. Таблица составлена автором на основании собственных исследований.

Например при реализации первого сценария возникает угроза вытеснения более слабых рыночных игроков, к которым зачастую относятся отечественные производители, в то же время ресурсообеспечение сельскохозяйственных производителей сформирует базу для производства конкурентоспособной и эффективной продукции (возможно только в краткосрочной перспективе); второй сценарий – степень взаимодействия и координации действий субъектов рынка материальных ресурсов и производителей сельскохозяйственной продукции предопределяет эффективность и дальнейшее развитие каждого из участников процесса. При реализации третьего сценария рынок материальных ресурсов становится особо контролируемым со стороны государства, а ресурсообеспечение сельскохозяйственных производителей получит ряд ограничений и барьеров ассортиментного и стоимостного характера. Вместе с тем при выборе одного из сценариев следует учитывать, что низкий уровень прибыльности агробизнеса (в том числе вследствие низкой эффективности использования ресурсов при недостаточном ресурсном обеспечении) в условиях отсутствия инструментов антимонопольного регулирования провоцирует низкую его привлекательность для всех компаний (особенно иностранных), что формирует благоприятные условия для развития монополевой власти. Сдерживание последней позволяет получить долгосрочную экономическую выгоду не только сельскохозяйственным производителям, но и поставщикам ресурсов.

Заключение

Исследование факторов конъюнктуры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, влияющих на потоки импорта в АПК, позволило выделить следующее:

1. Вопросам выработки эффективных решений планирования и оптимизации ресурсных потоков импорта (в разрезе их видов) для производства продукции сельского хозяйства посвящено малое количество исследований организационно-экономического характера. Большинство авторов уделяют приоритетное внимание структуре производства и потребления ресурсов, оставляя в стороне такие аспекты, как их перемещение, испытания, регистрация; монополизацию рынков материальных ресурсов; влияние отдельных стран на мировую цену и др.

2. Комплексный мониторинг международных баз данных и обзоров отдельных рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства позволил выделить ведущие компании и страны, которые определяют процессы монополизации. Установлено, что монополистов можно условно разделить на 2 группы: связанные с поставкой определенных ресурсов (например минеральных удобрений) и лидирующие на нескольких рынках материальных ресурсов (например средств защиты растений, средств защиты животных, семян).

3. Выявлены особенности развития мировых рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства: отмечено возрастание роли Китая; снижение среднемировых цен по большинству видов материальных ресурсов, в том числе широкий диапазон разбежки цен в разных странах; появление новых крупных игроков на рынках вследствие проходящих процессов слияния и поглощения отдельных компаний; расширение инновационной составляющей самих материальных ресурсов и формирование их принципиально новых физических, химических и биологических свойств; отсутствие унификации на международном уровне форм соответствия оценки и сроков действия документов; ведение электронного формата реестра с разным уровнем доступа к отдельным сведениям.

4. Обозначены роль Евразийского экономического союза, отдельные особенности и направления его реагирования на изменение факторов конъюнктуры рынков материальных ресурсов для сельского хозяйства, влияющих на потоки импорта в АПК, таких, как: уровень ресурсообеспечения и ресурсопотребления в сельском хозяйстве в странах ЕАЭС; формирование благоприятной нормативной и правовой среды для защиты прав интеллектуальной собственности и стимулирования инновационного развития отечественной научной деятельности; конъюнктура и национальные особенности развития отдельных ресурсов в странах-участницах; регулирование данного рынка в рамках выработки единой скоординированной политики ресурсного обеспечения.

Для поддержания устойчивости продовольственной безопасности нужно принимать во внимание влияние отдельных факторов на потоки импорта в АПК с учетом таких сценариев обеспечения сельского хозяйства материальными ресурсами, как: расширенное (излишнее) количество импортных ресурсов, достаточное количество импортных материальных ресурсов, ограниченное количество импортных материальных ресурсов. Планируется, что критерием выбора определенного сценария станут обозначенные возможности и риски их реализации для субъектов рынка материальных ресурсов, сельскохозяйственных производителей и органов государственного управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексеенкова, Е. Создание, тренды, использование и тонкости выбора СЗР / Е. Алексеенкова // Агрофорум. – 2020. – № 1. – С. 25–28.
2. Алтухов, А. И. Российский рынок минеральных удобрений: проблемы и возможности решения / А. И. Алтухов, В. Г. Сычев, Л. Б. Винничек // Вестн. Курской гос. сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 5. – С. 91–98.
3. Анализ рынка удобрений в новых экономических условиях: рекордный рост в первом квартале 2020 г. может смениться падением [Электронный ресурс] // Маркетинговое агентство MegaResearch. – Режим доступа: https://www.megaresearch.ru/news_in/analiz-rynka-udobreniy-v-novyh-ekonomicheskikh-usloviyah-rekordnyy-rost-v-pervom-kvartale-2020-g-mozhet-smenitsya-padeniem-1558. – Дата доступа: 04.01.2021.
4. Балаова, И. А. Тенденции на мировом рынке минеральных удобрений / И. А. Балаова, Ж. Д. Тотиева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. – № 5. – С. 224–232.

5. Бирюк, С. А. Глобальная модификация факторов экспортноориентированного развития предприятий химической отрасли / С. А. Бирюк // Проблемы экономики (Харьков). – 2012. – № 3. – С. 3–7.
6. Василенко, Л. В. Мировые тенденции развития рынка средств защиты растений / Л. В. Василенко // Экономика АПК (Киев). – 2018. – № 2. – С. 100–106.
7. Волкова, А. В. Рынок минеральных удобрений. 2017 г. [Электронный ресурс] / А. В. Волкова; Нац. исследовательский ун-т, Высшая школа экономики, Центр развития. – 59 с. – Режим доступа: [https://dcenter.hse.ru//data/2017/08/30/1173968029/Рынок минеральных удобрений 2017.pdf](https://dcenter.hse.ru//data/2017/08/30/1173968029/Рынок%20минеральных%20удобрений%202017.pdf). – Дата доступа: 04.01.2021.
8. Воротников, И. Л. Рынок минеральных удобрений в условиях импортозамещения растениеводческой продукции в России / И. Л. Воротников, М. В. Муравьева, К. А. Петров // Глобальный научный потенциал. – 2018. – № 8. – С. 65–71.
9. Вукович, Г. Г. Расширение импортозамещающего контура отечественных регионов как стратегия макроэкономического управления / Г. Г. Вукович // Экономика устойчивого развития. Кубанский гос. ун-т. – 2017. – № 2(30). – С. 351–354.
10. Гончаров, С. В. Международный семенной бизнес / С. В. Гончаров // Вестн. Воронежского гос. ун-та. – 2013. – № 2 (37). – С. 162–168.
11. Гракун, В. Роль трансакций в повышении эффективности агрохимического обеспечения сельскохозяйственных производителей / В. Гракун // Аграрная экономика. – 2017. – № 11 (270). – С. 30–38.
12. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] (Астана, 29 мая 2014 года) (в ред. договоров от 15.03.2018). – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tehnreg/depsanmer/regulation/Documents/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20X1%20%20%D0%B8%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%2012.pdf>. – Дата доступа: 12.12.2020.
13. Долгова, М. В. Рынок минеральных удобрений в условиях конкурентной среды / М. В. Долгова // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2015. – № 9–2. – С. 103–111.
14. Дюжева, Н. В. Анализ конъюнктуры мирового рынка минеральных удобрений / Н. В. Дюжева, А. А. Тинькова // Вестн. Архангельского гос. техн. ун-та. – Сер. Экономика. – 2020. – № 1. – С. 91–100.
15. Еремеев, В. И. Особенности управления сельскохозяйственным производством в условиях монополизации аграрного рынка / В. И. Еремеев // Научные основы модернизации отраслей земледелия и животноводства Калужского региона в современных условиях: тр. междунар. науч.-практ. конф., Калуга, 19 апр. 2013 г.; под ред. В. Н. Мазурова. – 2013. – С. 271–277.
16. Закономерности монополизации высокотехнологичных рынков в проекции патентного анализа / А. Н. Петров [и др.] // Экономика науки. – 2018. – № 1. – С. 4–19.
17. Захаренко, В. А. Использование пестицидов в аграрном секторе России в контексте развития глобальных рынков средств защиты растений / В. А. Захаренко // Агрохимия. – 2020. – № 3. – С. 43–48.
18. Захорошко, С. Инновационная методика оценки уровня концентрации и монополизации производства в АПК / С. Захорошко // Аграрная экономика. – 2016. – № 7. – С. 16–23.
19. Иванилов, Е. Л. Проблемы конкурентоспособности российской промышленности и естественных российских монополий на внешних рынках / Е. Л. Иванилов. – М.: Лаборатория книги, 2011. – 532 с.
20. Клименко, Н. Н. Селекция: прикладная наука для импортозамещения / Н. Н. Клименко, Г. И. Карлов // Картофель и овощи. – 2019. – № 4. – С. 2–4.
21. Колос, М. М. Формирование логистической системы доставки минеральных удобрений / М. М. Колос // Вестник транспорта. – 2007. – № 8. – С. 26–30.

22. Корецкий, П. Б. Обеспечение хозяйствующих субъектов аграрной сферы материальными ресурсами и условия доступа к ним / П. Б. Корецкий // Вестн. Воронежского гос. аграрн. ун-та. – 2017. – № 1 (52). – С. 188–198.
23. Коршунов, В. В. Минеральные удобрения: кроме частного контроля требуется госрегулирование / В. В. Коршунов, А. Ф. Лещинская // Экономика в промышленности. – 2017. – № 1. – С. 44–52.
24. Кудинова, О. Н. Мировой рынок минеральных удобрений / О. Н. Кудинова // Вестн. хим. промышленности. – 2013. – № 1. – С. 51–56.
25. Макрак, С. Современное состояние и перспективные тенденции развития рынка материально-технических ресурсов при производстве сельскохозяйственной продукции в Республике Беларусь в условиях функционирования ЕАЭС / С. Макрак // Аграрная экономика. – 2018. – № 4. – С. 13–23.
26. Макрак, С. Научно-практические основы достижения устойчивости на рынке материальных ресурсов для сельского хозяйства / С. Макрак // Аграрная экономика. – 2020. – № 12. – С. 33–50.
27. Манжина, С. А. Анализ обеспечения АПК России удобрениями [Электронный ресурс] / С. А. Манжина // Науч. журн. Росс. НИИ проблем мелиорации. – 2017. – № 3(27). – С. 199–221. – Режим доступа: http://www.rosniipm-sm.ru/dl_files/udb_files/udb13-rec505-field6.pdf. – Дата доступа: 12.12.2020.
28. Морозова, Д. А. Обзор рынка минеральных удобрений в Российской Федерации / Д. А. Морозова // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 15. – С. 91–101.
29. Назарбек, У. Б. Анализ состояния мирового рынка минеральных удобрений / У. Б. Назарбек // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 12. – С. 39–43.
30. О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении гербицидов, происходящих из Европейского союза (стран Европейского союза) и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]: Решение коллегии Евразийской экономической комиссии от 29.05.2018 г. № 90. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=F91800180>. – Дата доступа: 12.12.2020.
31. Об утверждении Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 года [Электронный ресурс]: приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и Министерства энергетики Российской Федерации от 08.04.2014 № 651/172 (изм. 14.01.2016). – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420245722>. – Дата доступа: 04.01.2021.
32. Павлович, А. И. Анализ и предложения по совершенствованию системы доставки минеральных удобрений на внутренний и внешний рынок / А. И. Павлович // Вестн. Волжск. гос. акад. водного транспорта. – 2002. – № 3. – С. 153–155.
33. Павловский, Н. А. Модель ценообразования на минеральные удобрения, ориентированная на реализацию задач импортозамещения и роста продукции отечественных сельскохозяйственных производителей / Н. А. Павловский // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 5. – С. 50–53.
34. Папцов, А. Г. Мировой рынок средств химической защиты и тенденции его развития / А. Г. Папцов, А. Г. Попова // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 11 (23). – С. 104–107.
35. Петрова, О. Г. Вопросы импортозамещения в организации специфической профилактики инфекционных болезней животных / О. Г. Петрова, Н. И. Искандарова // Аграрн. вестн. Урала. – 2016. – № 10 (152). – С. 37–41.
36. Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза средств защиты растений (пестицидов) [Электронный ресурс]: приложение № 11 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 (ред. от 11.08.2020 № 95). – Режим доступа: <https://www.alt.ru/tamdoc/15kr0030/>. – Дата доступа: 12.12.2020.

37. Пономаренко, Т. В. Совершенствование конкурентной политики государства на рынке минеральных удобрений / Т. В. Пономаренко // Наука и экономика. – 2010. – № 3. – С. 28–30.

38. О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении гербицидов, происходящих из Европейского союза (стран Европейского союза) и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]: Решение Евразийского межправительственного совета от 18 июня 2019 г. № 104 «О внесении изменений в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 29 мая 2018 г. № 90». – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/podm/investigations/PublicDocuments/AD23_decision_104.pdf. – Дата доступа: 12.12.2020.

39. Рынок ветеринарных препаратов в России вырос на 5% [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.indexbox.ru/news/gynok-veterinarnyh-preparatov-v-rossii-vyros-na-5-procentov/>. – Дата доступа: 12.12.2020.

40. Таболова, Е. А. Ключевые игроки российского рынка минеральных удобрений / Е. А. Таболова, Ж. Д. Тотиева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. – № 5. – С. 239–244.

41. Таболова, Е. А. Оценка конкурентоспособности российских производителей на мировом рынке минеральных удобрений / Е. А. Таболова, Ж. Д. Тотиева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. – № 5. – С. 195–197.

42. Тенденции на мировом рынке средств защиты растений: синтетические пестициды [Электронный ресурс] // ООО «ГлавАграр». – Режим доступа: <https://glavagronom.ru/articles/tendencii-na-mirovom-gynke-sredstv-zashchity-rastenii-sinteticheskie-pestitsidy>. – Дата доступа: 12.12.2020.

43. Технический регламент Евразийского экономического союза «О требованиях к минеральным удобрениям» (ТР ЕАЭС 039/2016) [Электронный ресурс]: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 30.11.2016 № 150. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420392836>. – Дата доступа: 12.12.2020.

44. Фалина, Н. В. Мировой рынок минеральных удобрений / Н. В. Фалина, Д. О. Дюкарев // Economics. – 2016. – № 1 (10). – С. 83–86.

45. Федорова, Н. С. Тенденции развития рынка минерального сырья и удобрений в условиях конкурентной среды / Н. С. Федорова // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – 2008. – № 70-1. – С. 350–356.

46. Шаталов, М. А. Государственное регулирование интеграционных процессов в АПК как фактор противодействия монополизации агропродовольственного рынка / М. А. Шаталов, А. Э. Ахмедов, Б. О. Блащенко // Вопросы науки. – 2014. – № 5. – С. 19–25.

47. Швайковский, И. И. Тренды мирового рынка минеральных удобрений / И. И. Швайковский // Вестн. Полоцкого гос. ун-та. Сер. Д, Экономические и юридические науки. – 2020. – № 14. – С. 120–124.

48. Широкова, И. Российские вакцины оценили международные эксперты / И. Широкова // Меморандум. Журнал о российском рынке лекарств и медицинской технике. – 2019. – № 4. – С. 17–20.

49. Яковлева, А. Мировой рынок минеральных удобрений / А. Яковлева // Агроснабфорум. – 2017. – № 3 (151). – С. 54–57.

Поступила в редакцию 02.02.2021

Сведения об авторе

Макрак Светлана Васильевна – заведующая сектором ценообразования, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Makrak Svetlana Vasilievna – Head of the Pricing Sector, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor