

Александр ГУРЗА

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: gurza88@list.ru*

УДК 631.16:658.153 (476)

К вопросу управления краткосрочными активами и повышения эффективности их использования в аграрной отрасли Республики Беларусь

В статье раскрыты сущность понятия «краткосрочные активы» и структура последних. Для сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь в целом (и овощеводческих в частности) оценены важнейшие показатели, характеризующие обеспеченность оборотными средствами и эффективность их использования. Описаны основные этапы управления оборотными средствами в аграрной отрасли. Изучена динамика размеров кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций Беларуси в 2014–2018 гг., в том числе за электроэнергию и природный газ. Обоснована возможность применения для отопления тепличных комплексов вторичного энергетического ресурса (охлажденной технологической воды из градирен промышленных предприятий). Применение последней может способствовать повышению эффективности использования имеющихся у сельхозпредприятий краткосрочных активов.

Ключевые слова: краткосрочные активы, оборотные производственные средства, эффективность использования, сельское хозяйство, овощеводство закрытого грунта, управление оборотными средствами, вторичные энергетические ресурсы.

Alexander GURZA

*The Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: gurza88@list.ru*

On the issue of managing short-term assets and increasing the efficiency of their use in the agricultural sector of the Republic of Belarus

The article reveals the essence of the concept of “short-term assets” and their structure. The main indicators of the availability of working capital and the efficiency of their use in agricultural organizations of the Republic of Belarus in general and in vegetable growing in particular are analyzed. The main stages of working capital management in the agricultural sector are presented. The dynamics of accounts payable of agricultural organizations in Belarus, including for electricity and natural gas, for 2014–2018 was studied. The proposals on the use of secondary energy resources for cooling greenhouse complexes (chilled process water of a cooling tower of an industrial enterprise) are substantiated, the use of which can help increase the efficiency of use of short-term assets.

Keywords: short-term assets, working capital assets, utilization efficiency, agriculture, closed-field vegetable growing, working capital management, secondary energy resources.

Введение

Важными условиями эффективного функционирования отечественной сельскохозяйственной отрасли являются достаточная обеспеченность ее структур краткосрочными активами и эффективное использование последних.

Непрерывность и ритмичность работы предприятий агропромышленного комплекса напрямую зависят от оптимальности размеров имеющихся у них краткосрочных активов. В этой связи интенсивному росту сельскохозяйственного производства, а также повышению его результативности, конкурентоспособности и устойчивости может способствовать применение эффективных форм и механизмов управления упомянутыми активами.

© Гурза А., 2020

Основная часть

В настоящее время для большинства отечественных аграрных товаропроизводителей по-прежнему актуальными остаются задачи, связанные с получением и эффективным использованием краткосрочных активов, оказывающих значительное влияние на итоги хозяйствования. Результативное функционирование сельхозпредприятия требует наличия у него экономически обоснованного объема данных активов. Их дефицит ведет к значительным затруднениям в обеспечении непрерывности и ритмичности процессов производства и реализации сельскохозяйственной продукции, а профицит – к «замораживанию» части активов.

Под краткосрочными активами понимается имущество, используемое в процессе создания оборотных производственных средств и средств обращения, применяемых для организации непрерывных процессов производства и обращения.

Необходимо отметить, что в советской экономической науке исходя из преваляровавшего в то время понимания капитала как категории, присущей лишь капиталистическому способу производства, длительное время применялись понятия «оборотные фонды», «оборотные производственные фонды», «фонды обращения». Считалось, что «...фонды не являются капиталом – средством эксплуатации трудящихся. Рабочая сила в социалистическом обществе – не товар» [2]. На рубеже XX–XXI веков в отечественной научной литературе появились публикации, авторами которых высказывалось мнение о необоснованности применения к материальным предметам термина «фонды».

Современными исследователями оборотные средства разделяются на оборотные производственные (предметы и орудия труда, обслуживающие сферу производства и обеспечивающие его непрерывность) и средства обращения (продукция и денежные средства, способствующие непрерывности процесса реализации). Такое деление предполагает возможность существования оборотных средств в формах материальной (как сырья, материалов, готовой продукции) и финансовой (денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности) [2]. На наш взгляд, с экономической точки зрения подобное разграничение представляется обоснованным.

Оборотные производственные средства – это предметы труда, используемые на протяжении одного производственного цикла, изменяющие натурально-вещественную форму и полностью переносящие свою стоимость на создаваемые продукты. Таковыми являются производственные запасы, оборотные средства в процессе производства, животные на выращивании и откорме, расходы будущих периодов.

Средства обращения – это часть предназначенного для реализации имущества предприятий, а также средства, обслуживающие процесс реализации продукции. К ним относятся готовая продукция и товары, денежные средства, а также средства в расчетах, включая налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям. Таким образом, мы поддерживаем предлагаемое рядом экономистов выделение животных на выращивании и откорме, а также расходов будущих периодов в самостоятельные группы оборотных средств сельскохозяйственных организаций, равно как и жесткое закрепление НДС в составе средств в расчетах [5]. Соответствующая информация сведена в таблицу 1.

Отдельными учеными-экономистами высказывается мысль о том, что в структуре оборотных активов аграрных товаропроизводителей оборотные производственные средства должны занимать примерно 85% (в том числе производственные запасы – около 65%, незавершенное производство – до 20%, расходы будущих периодов – не более чем 1%), а средства обращения – 15% (из них готовая продукция и средства в расчетах – примерно по 7%, отгруженные товары и денежные средства – не более 1% в совокупности) [11, 12]. Следует отметить, что приведенные цифры являются усредненными, а оптимальная структура оборотных активов конкретных сельскохозяйственных предприятий зависит от ряда факторов, причем в значительной степени – от специализации хозяйств [5].

В агропродовольственной сфере одним из важнейших направлений специализации является овощеводство защищенного грунта, которому принадлежит приоритетная роль в деле удовлетворения потребностей населения в свежей продукции вне сезона. Во многих странах мира структуры данной отрасли имеют статус ведущих производителей овощей. По прогнозам специалистов, в обозримой перспективе в экономически развитых странах растениеводство будет переходить на технологии выращивания большинства сельскохозяйственных культур в защищенном грунте [10].

Таблица 1. Классификация оборотных средств по их функциональным ролям в сельскохозяйственных организациях

Классификационные группы	Элементы
Оборотные производственные фонды	Производственные запасы – предметы труда, еще не вступившие в процесс производственного потребления и находящиеся в виде складских запасов (семена и посадочный материал, корма и подстилка, минеральные удобрения, химические средства защиты животных и растений, топливо и смазочные материалы, запасные части, ремонтные и прочие материалы, сырье для переработки, тара и иные малоценные, быстроизнашивающиеся предметы)
	Оборотные средства в процессе выпуска продукции, находящиеся на промежуточных стадиях производственного процесса. В растениеводстве таковыми являются затраты под урожай будущих лет (в т.ч. связанные с подготовкой почвы и посевом озимых культур. В животноводстве к ним относятся затраты на незаконченную инкубацию яиц, зарыбление прудов, а также стоимость переходного меда в ульях. В подсобном промышленном производстве в данную группу входят полуфабрикаты собственного изготовления, в ремонтно-механических мастерских – находящиеся в незаконченном ремонте машины, узлы, агрегаты; в строительстве – незаконченные работы и объекты, которые не могут быть предъявлены заказчикам к оплате
	Животные на выращивании и откорме (молодняк всех видов и взрослые особи, выбракованные из основного стада и поставленные на откорм, взрослая птица, звери, кролики, семьи пчел) по своей экономической природе не являются производственными запасами и уже находятся в стадии производства
	Расходы будущих периодов – затраты текущего периода, относящиеся к будущему времени. В эту группу входят: затраты на строительство и содержание летних лагерей, загонов, навесов и иных сооружений некапитального характера для животных; затраты на пуско-наладочные работы на животноводческих комплексах, тепличных комбинатах и т.д.; внесенная авансом арендная плата и иные платежи; расходы, связанные с подпиской на периодические издания и др.
Фонды обращения	Готовая продукция и товары, находящиеся на складах и предназначенные для реализации либо отгруженные покупателям
	Денежные средства, находящиеся в кассах и на счетах в банках
	Средства в расчетах – дебиторская задолженность всех видов, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям

Примечание. Составлена автором на основании источников [5, 12].

Обеспеченность аграрных товаропроизводителей оборотными производственными средствами и средствами обращения характеризуется среднегодовой суммой авансированных краткосрочных активов (на 100 га сельскохозяйственных угодий и на 100 руб. среднегодовой суммы долгосрочных активов), а также соотношением между размерами основных и оборотных средств.

Эффективность использования последних характеризуют коэффициенты оборачиваемости и закрепления, длительность одного оборота данных средств, рентабельность краткосрочных активов. Динамика перечисленных показателей в 2014–2018 гг. (как в аграрной отрасли Беларуси в целом, так и в овощеводстве в частности) представлена в таблице 2.

Изучение данных, приведенных в таблице 2, позволяет сделать вывод о том, что на протяжении анализируемого периода отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители испытывали острый дефицит краткосрочных активов. Известно, что оптимальное значение объема последних достигается в том случае, когда их приходится по одному рублю на один рубль среднегодовой стоимости долгосрочных активов. В анализируемом периоде сумма авансированных краткосрочных активов на 100 руб. среднегодовой суммы долгосрочных не превышала 53 руб. (в овощеводстве – всего 26 руб.). Отрицательная тенденция сложилась в отношении суммы авансированных краткосрочных активов на 100 га сельскохозяйственных угодий: в 2014–2018 гг. среднее по стране значение данного показателя сократилось на 30,8 тыс. BYN, или более чем на 24%. Обратная ситуация наблюдалась в овощеводстве, где за счет заемных средств сумма авансированных краткосрочных активов на 100 га сельскохозяйственных угодий возросла на 399,1 тыс. BYN, или на 163,8%.

Таблица 2. Основные показатели обеспеченности и эффективности использования оборотных средств в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь в 2014–2018 гг.

Показатели	Годы					2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Сумма авансированных краткосрочных активов на 100 га сельхозугодий, тыс. BYN						
В сельском хозяйстве в целом	126,0	146,5	161,9	81,3	95,2	-24,4
В овощеводстве	243,6	305,3	445,3	564,8	642,7	+163,8
Сумма авансированных краткосрочных активов на 100 руб. среднегодовой суммы долгосрочных активов, BYN						
В сельском хозяйстве в целом	48,8	51,9	55,1	49,3	52,7	+8,0
В овощеводстве	22,9	25,7	26,0	24,7	25,8	+12,7
Стоимость оборотных средств в расчете на 100 руб. основных, BYN						
В сельском хозяйстве в целом	45,8	48,6	51,5	52,8	56,2	+22,7
В овощеводстве	28,3	32,7	32,3	30,1	31,8	+12,4
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств						
В сельском хозяйстве в целом	1,6	1,5	1,5	1,1	1,0	-37,5
В овощеводстве	1,4	1,3	1,2	1,4	1,3	-13,4
Коэффициент закрепления оборотных средств						
В сельском хозяйстве в целом	0,6	0,7	0,7	0,9	1,0	+66,7
В овощеводстве	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	+15,4
Длительность одного оборота оборотных средств, дней						
В сельском хозяйстве в целом	228	243	244	332	365	+60,1
В овощеводстве	261	281	304	261	281	+7,7
Рентабельность краткосрочных активов, %						
В сельском хозяйстве в целом	10,8	5,8	10,9	8,4	4,3	-6,5 п.п.
В овощеводстве	3,1	6,0	12,0	14,7	7,4	+4,3 п.п.

Примечания.

1. Составлена автором на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

2. Все значения стоимостных показателей приведены с учетом деноминации 2016 г.

Согласно данным, полученным в ходе ранее проведенных исследований, примерно у половины сельскохозяйственных организаций Беларуси коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами имеет значение менее нормативного ($< 0,2$), а 20–25% данных субъектов хозяйствования осуществляют производственную деятельность со значением данного показателя, не превышающим $-0,2$ [3, 7].

Значение данного коэффициента, меньшее нормативного, означает, что большая часть оборотных активов сформирована за счет кредитов и иных источников заемных средств. Если величина исследуемого показателя меньше нуля, то это может свидетельствовать о формировании за счет заемных средств не только оборотных, но и внеоборотных активов конкретного предприятия, в результате чего финансовая устойчивость данной структуры будет очень низкой [3].

Результатами недостаточной обеспеченности аграрных товаропроизводителей краткосрочными активами становятся снижение рентабельности и эффективности использования последних, а в отношении оборотных средств – существенное уменьшение коэффициента оборачиваемости и увеличение коэффициента закрепления.

В этой связи в сельском хозяйстве большое теоретическое и практическое значение приобретают вопросы, связанные с управлением краткосрочными активами и повышением эффективности данного вида деятельности.

Управление оборотными средствами представляет собой систему экономических процессов, обеспечивающую максимизацию рентабельности вложенного оборотного капитала. Указанная

система предусматривает определение потребности в оборотных средствах, контроль за эффективностью их использования, принятие управленческих решений (см. рис. 1) [4].

Одним из важнейших этапов контроля за эффективностью использования оборотных средств является анализ зависимости величины прибыли от их объема и эффективности использования, по результатам которого руководители хозяйств могут принимать эффективные управленческие решения.

Учитывая то, что как в кратко-, так и в долгосрочной перспективе финансовые результаты деятельности аграрного предприятия могут быть не только положительными, но и отрицательными, следует рассмотреть различные возможные сценарии хозяйственной практики.

Если по итогам работы аграрный товаропроизводитель получил положительную рентабельность продаж, то с целью максимизации прибыли необходимо обеспечить рост объема реализованной продукции, результатом чего станет дополнительное привлечение оборотных средств.

При отрицательном финансовом результате в краткосрочном периоде возможны 2 описанных далее варианта действий.

1. Выручка от реализации продукции не покрывает затрат на ее производство и реализацию, но превышает затраты на оборотные средства. В этой ситуации субъект хозяйствования должен продолжать работать, поскольку если он прекратит производство, то все равно будет нести издержки, равные условно-постоянным затратам.

2. Выручка от реализации продукции не покрывает затрат на оборотные средства. В данном случае предприятию следует прекратить производство.

Отметим, что сельское хозяйство и пищевая промышленность формируют потенциал внутреннего агропродовольственного рынка и определяют его емкость, создают значительную часть добав-



Рис. 1. Этапы управления оборотными средствами (выполнен автором на основании собственных исследований)

ленной стоимости профильной продукции и, следовательно, экспортного потенциала аграрной сферы, увеличение которого в конечном итоге обеспечивает достижение и сохранение национальной продовольственной безопасности и государственной (политической) независимости [9]. Поэтому правительство страны заинтересовано в том, чтобы не допустить прекращения деятельности аграрных товаропроизводителей и с этой целью проводит мероприятия, направленные на поддержку и повышение эффективности функционирования сельхозпредприятий посредством применения соответствующих регулирующих мер, механизмов и инструментов.

В таблице 3 в систематизированном виде представлены возможные управленческие решения, касающиеся сельскохозяйственных организаций, принимаемые в зависимости от рассмотренных выше экономических ситуаций.

Таблица 3. Возможные управленческие решения в системе управления оборотными средствами

Экономические ситуации	Решения	Действия
Положительная рентабельность продаж	Максимизация прибыли	Привлечение оборотных средств
Выручка от реализации продукции не покрывает затрат на ее производство и реализацию, но превосходит затраты на оборотные средства	Минимизация убытков	Привлечение оборотных средств
Выручка от реализации продукции не покрывает затрат на оборотные средства	Финансовое оздоровление	Предоставление дотаций из бюджета, реструктуризация задолженности и т.п.

Примечание. Составлена автором на основании собственных исследований.

Одним из наиболее действенных методов повышения эффективности используемых хозяйствующими субъектами краткосрочных активов, высвобождения материальных и денежных ресурсов, формирования дополнительных источников для расширения производства и роста его результативности является ускорение движения оборотных средств, которое может быть достигнуто как путем сокращения их объемов, так и за счет увеличения сумм оборота. Ускорению оборачиваемости способствуют повышение уровня организации сельскохозяйственного производства, его интенсификация, а также совершенствование системы материально-технического обеспечения аграрных товаропроизводителей.

Для большинства отечественных сельскохозяйственных организаций актуальной задачей является снижение затрат на энергоносители, в том числе на природный газ, используемый для получения тепловой энергии. Это особенно важно для овощеводства закрытого грунта, где данная энергия имеет определяющее значение в производственном процессе, а затраты на нее могут превышать 50% в структуре себестоимости.

Как показывают исследования, в 2014–2018 гг. в сельскохозяйственных организациях Беларуси доля кредиторской задолженности в выручке выросла на 12,8 п.п., при этом в ее структуре доли задолженности за электроэнергию и газ увеличились соответственно на 4,1 п.п. и 0,7 п.п. (см. табл. 4). Следует также отметить, что общая доля просроченной задолженности за электроэнергию и газ в анализируемом периоде значительно выросла.

В связи с вышеизложенным очень важно применять эффективный, соответствующий условиям хозяйствования инструментальный для снижения производственных издержек и повышения эффективности использования всех видов ресурсов, в том числе оборотных средств. Так, в настоящее время на промышленных предприятиях широкое распространение получает практика использования градирен. Последние представляют собой специальные устройства для охлаждения технологической воды направленным потоком атмосферного воздуха, позволяющие нагревшейся жидкости отдавать свою тепловую энергию окружающей среде.

Нами предлагается использовать полученные таким образом вторичные энергетические ресурсы для отопления тепличных хозяйств. В частности, данная рекомендация обусловлена тем, что в Гомельской области остро стоит проблема консервации тепличных комплексов, поскольку отдельные сельхозпредприятия не имеют необходимых объемов оборотных средств для оплаты потребленных ресурсов – тепловой энергии и природного газа. Тариф за 1 Гкал тепловой энергии

составляет порядка 100 BYN, что при значительной (до 50% и выше) ее доле в структуре себестоимости овощеводства закрытого грунта не позволяет хозяйствам обеспечивать положительную рентабельность выращивания тепличных овощей и, в свою очередь, приводит к дефициту оборотных средств. В результате при сложившихся тарифах на природный газ и тепловую энергию, а также существующем уровне цен на овощи данного типа производство последних является неэффективным.

Таблица 4. Динамика кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь в 2014–2018 гг.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Выручка, тыс. BYN	5321055	56078158	5988380	7064170	7425207
Кредиторская задолженность, тыс. BYN	3672829	4452498	5026522	5097518	6077306
в т.ч. просроченная	836636	1337080	1878498	1872109	2364625
Кредиторская задолженность за электроэнергию, тыс. BYN	40136	128966	223619	279925	360233
в т.ч. просроченная	26708	96683	157778	211926	286534
Кредиторская задолженность за газ, тыс. BYN	9261	23629	36433	50951	63311
в т.ч. просроченная	4894	19419	21386	40018	49847
Доля кредиторской задолженности в выручке, %	69,0	79,4	83,9	72,2	81,8
Доля задолженности за электроэнергию в выручке, %	0,8	2,3	3,7	4,0	4,9
Доля кредиторской задолженности за газ в выручке, %	0,2	0,4	0,6	0,7	0,9
Доля кредиторской задолженности за электроэнергию в общей кредиторской задолженности, %	1,1	2,9	4,5	5,5	5,9
Доля задолженности за газ в общей кредиторской задолженности, %	0,3	0,5	0,7	1,0	1,0
Доля просроченной кредиторской задолженности, %	22,8	30,0	37,4	36,7	38,9
Доля просроченной задолженности за электроэнергию, %	66,5	75,0	70,6	75,7	79,5
Доля просроченной задолженности за газ, %	52,9	82,2	58,7	78,5	78,7

Примечания.

1. Составлена автором по информации из сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.
2. Все стоимостные показатели приведены с учетом деноминации 2016 г.

Нами были проведены исследования на примере КСУП «Светлогорская овощная фабрика» и расположенного поблизости ОАО «Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат».

В структуре себестоимости первого предприятия на тепловую энергию приходится порядка 50%. Основными видами его деятельности являются производство и реализация овощей, картофеля, иной сельскохозяйственной продукции. За КСУП «Светлогорская овощная фабрика» закреплено 703 га земли, из них 686 га пашни. Балл сельскохозяйственных угодий – 21,5, балл пашни – 21,7. Имеется 6 га закрытого грунта, на всей площади которого за счет собственных средств внедрена голландская технология выращивания тепличных овощей на малообъемных грунтах с применением капельного полива и компьютерного управления технологическими процессами. Источником подачи тепловой энергии для обогрева комплекса является филиал «Светлогорская ТЭЦ» РУП «Гомельэнерго».

ОАО «Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат» производит целлюлозу, бумагу, картон и тару, осуществляя полный цикл переработки древесного сырья в гофрированный картон и ящики из него. В конце 2017 г. на принадлежащем комбинату новом заводе мощностью 400 тыс. т в год в тестовом режиме начато производство беленой сульфатной целлюлозы. Предприятие расположено на границе города Светлогорска с деревней Якимова Слобода, рядом с КСУП «Светлогорская овощная фабрика».

В процессе производства беленой сульфатной целлюлозы ОАО «Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат» использует градирни для охлаждения технологической воды с 70–80 °С до 30–40 °С.

Данный температурный режим полностью соответствуют критериям тепличного комплекса КСУП «Светлогорская овощная фабрика». Если использовать его теплицы для охлаждения технологической воды с завода беленой сульфатной целлюлозы, то полученная тепловая энергия может полностью заместить используемую в настоящее время для отопления тепличного хозяйства, приобретаемую у филиала «Светлогорская ТЭЦ» РУП «Гомельэнерго». В 2018 г. доля последней в себестоимости тепличных огурцов составила 51,47%.

В результате применения тепличным комплексом вторичного энергетического ресурса удельный вес электро- и теплоэнергии в структуре производственных затрат КСУП «Светлогорская овощная фабрика» снизится более чем на 47 п.п., а производственная себестоимость выращивания огурцов защищенного грунта уменьшится более чем в 2 раза (см. рис. 2).

Сокращение затрат на обогрев теплиц актуально с учетом того, что в настоящее время для КСУП «Светлогорская овощная фабрика» выращивание тепличных огурцов является убыточным (рентабельность их производства в 2018 г. составила – 37,0%), а дефицит оборотных средств приводит к тому, что хозяйство не может выполнить обязательств перед своими кредиторами.

В результате применения предлагаемого нами инновационного подхода к отоплению тепличного хозяйства и обусловленного этим снижения производственной себестоимости в 2018 г. можно было дополнительно получить свыше 1,8 млн BYN прибыли, а рентабельность выращивания тепличных огурцов составила бы +30% (см. табл. 5).

Согласно представленным в таблице 5 данным, использование в 2018 г. вторичных энергетических ресурсов для отопления тепличного комплекса позволило бы КСУП «Светлогорская овощная фабрика» не только обеспечить эффективное производство, но и экономить порядка 1,8 млн BYN.

Ресурсы, высвобождаемые за счет снижения затрат на выпуск продукции, могут быть использованы для реализации инновационных проектов, наращивания инвестиционно-инновационного потенциала субъектов хозяйствования, а также повышения их инвестиционной привлекательности.

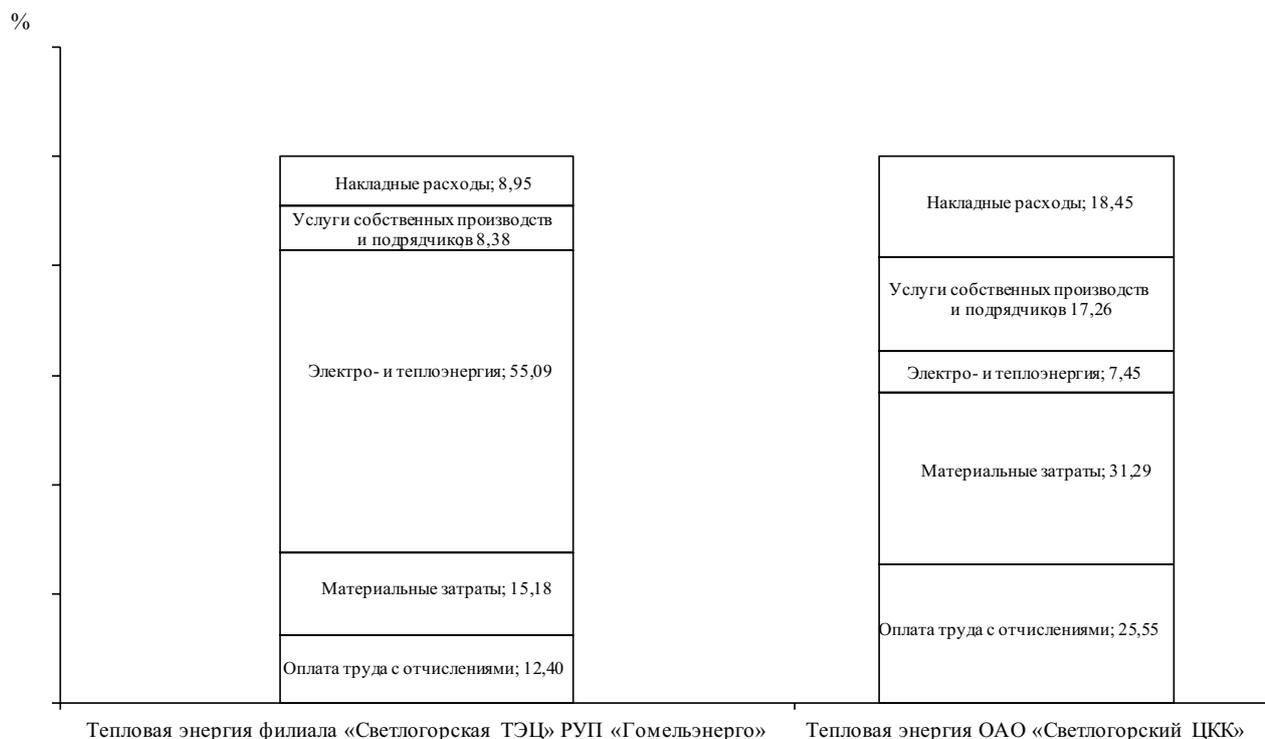


Рис. 2. Структура затрат на производство тепличных огурцов в КСУП «Светлогорская овощная фабрика» при различных вариантах отопления тепличного хозяйства в условиях 2018 г., % (выполнен автором на основании собственных исследований)

Таблица 5. Экономические показатели производства тепличных огурцов в КСУП «Светлогорская овощная фабрика» при различных вариантах отопления тепличного комплекса в 2018 г.

Показатели	Значения показателей при использовании тепловой энергии из различных источников		Отклонения, +/-
	филиал «Светлогорская ТЭЦ» РУП «Гомельэнерго»	ОАО «Светлогорский целлюлозно-картонный комбинат»	
Производственная себестоимость, BYN	3498588,73	1697716,32	-1800872,41
Выход продукции, т	2120,3	2120,3	x
Себестоимость 1 кг, BYN	1,65	0,80	-0,85
Цена реализованной продукции без учета НДС, BYN	1,04	1,04	x
Прибыль (+), убыток (-), тыс. BYN	-1293,5	+507,4	1800,9
Рентабельность (+), убыточность (-) продукции, %	-37,0	+30,0	+67,0

Примечание. Составлена автором на основании собственных исследований.

Одним из перспективных способов уменьшения затрат на электроэнергию, особенно в контексте развития «зеленой» энергетики, является создание децентрализованных энергетических объектов, использующих возобновляемые гелио- и гидроресурсы, биогаз, коммунально-бытовые отходы, энергию ветра и благодаря этому имеющих ряд неоспоримых преимуществ [8].

Для активизации процесса использования альтернативных источников энергии руководством страны устанавливаются соответствующие нормы. Так, выполнение Указа Президента Республики Беларусь от 18.09.2019 № 357 «О возобновляемых источниках энергии» предполагает:

применение только нового оборудования при создании, реконструкции и модернизации установок, работающих с использованием возобновляемых источников энергии;

реализацию электроэнергии от этих установок с использованием стимулирующих коэффициентов, достаточных для окупаемости инвестиций;

предоставление юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям возможностей для получения электроэнергии от возобновляемых источников через сети государственных энерго-снабжающих организаций;

отмену квотирования для установок, использующих возобновляемые источники энергии при обеспечении хозяйственной деятельности [6].

Таким образом, позиция Министерства энергетики Республики Беларусь заключается в том, что развитие «зеленой» энергетики необходимо осуществлять главным образом путем использования возобновляемых источников энергии для выпуска новой продукции, имеющей сравнительно низкую себестоимость и повышенную конкурентоспособность [1].

Более эффективное использование оборотных средств предприятиями отечественного агропромышленного комплекса будет способствовать рационализации инфраструктуры АПК, недопущению хронического дефицита собственных источников финансирования и предотвращению образования сверхнормативных запасов упомянутых средств, что особенно важно в условиях инновационного развития аграрной отрасли и ее экономической интеграции в международные структуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Альтернатива для собственных нужд. Лукашенко отбалансировал «зеленую» энергию с учетом запуска АЭС // TUT.BY [Электронный ресурс]. – 24 сентября 2019 г. – Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/654777.html>. – Дата доступа: 25.10.2019.
2. Бабенко, И. В. Управление оборотными активами: логистический подход: монография / И. В. Бабенко, С. А. Тиньков. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 168 с.
3. Гурза, А. А. Обеспеченность собственными оборотными активами сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь / А. А. Гурза, В. В. Чабатуль // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК: сб. науч. ст. X междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24–25 мая 2018 г.; редкол.: Г. И. Гануш [и др.]. – Минск: БГАТУ, 2018. – С. 126–130.
4. Гурза, А. А. Управление оборотными средствами в организациях агропромышленного комплекса Республики Беларусь / А. А. Гурза // Общество. Экономика. Культура: актуальные проблемы, практика решения: сб. науч. ст. IX междунар. науч.-практ. конф., Барнаул, 24 апреля 2019 г. – Барнаул, 2019. – С. 29–35.

5. Методические рекомендации по формированию оптимальной структуры производственных фондов аграрных товаропроизводителей с учетом их специализации на основе мирового опыта / В. В. Чабатуль [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – С. 104–113.

6. О возобновляемых источниках энергии: Указ Президента Респ. Беларусь от 24.09.2019 № 357 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 25 сентября 2019 г. – Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31900357&p1=1>. – Дата доступа: 27.12.2019.

7. Об утверждении Правил по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов: постановление Министерства экономики Респ. Беларусь от 31.08.2005 № 158 (ред. от 10.05.2018) // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 4000.00.30 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

8. Рудченко, Г. А. Тенденции децентрализации энергоснабжения на основе возобновляемых источников энергии: опыт Республики Беларусь / Г. А. Рудченко // Сахаровские чтения 2017 года: экологические проблемы XXI века = Sakharov readings 2017: environmental problems of the XXI century: материалы 17-й междунар. науч. конф., Минск, 18–19 мая 2017 г.: в 2 ч. / Междунар. гос. экол. ин-т им. А. Д. Сахарова Бел. гос. ун-та; редкол.: С. Е. Головатый [и др.]; под ред. С. А. Маскевича, С. С. Позняка. – Минск: ИВЦ Минфина, 2017. – Ч. 2. – С. 208–209.

9. Инновационная активность в пищевой промышленности Беларуси / А. С. Сайганов [и др.] // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межведом. темат. сб. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – Вып. 46. – С. 224–240.

10. Чазова, И. Ю. Особенности производства продукции овощеводства защищенного грунта в современных экономических условиях [Электронный ресурс] / И. Ю. Чазова // Известия ОГАУ. – 2010. – № 28-1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-proizvodstva-produktsii-ovoshevodstva-zaschischnonogo-grunta-v-sovremennyh-ekonomicheskikh-usloviyah>. – Дата доступа: 26.12.2019.

11. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса. В 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 2. – 707 с.

12. Экономика сельского хозяйства / Н. А. Попов [и др.]; под ред. Н. А. Попова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 398 с.

Поступила в редакцию 05.03. 2020