

Николай СОЛОВЦОВ, Анатолий ЛОПАТНЮК

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 332.1:63(476)

Оценка и основные направления экономической устойчивости развития

В статье излагаются научные подходы оценки экономической устойчивости развития сельских регионов, эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций. Предлагается система показателей, учитывающих не только отличительные черты региона, но и специфические особенности сельскохозяйственного производства Беларуси.

Ключевые слова: оценка, ресурсы, потенциал, инновация, сельскохозяйственные организации, экономические показатели, устойчивость.

Nikolaj SOLOVTSOV, Anatolij LOPATNIUK

*The Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

Assessment and main directions of economic sustainability of development of rural regions of Belarus

The article provides scientific approaches to assess the economic sustainability of rural development, effective use of the resource potential of agricultural organizations. The system of indicators is proposed which takes into account not only the distinctive characteristics of the region, but also the specific characteristics of agricultural production of Belarus.

Keywords: assessment, resources, potential, innovation, agricultural organizations, economic indicators, sustainability.

Введение

Низкая доходность отдельных регионов страны ограничивает возможность полномасштабной модернизации производства, негативно сказывается на жизненном уровне работников села. Инвестиции в инфраструктуру в целом незначительны и ориентированы на развитие тех сельских территорий (агломераций), где в основном размещены перерабатывающие предприятия и агрокомбинаты, что приводит к дальнейшему расслоению по экономической устойчивости регионов страны. Современное социально-экономическое состояние агропромышленного комплекса и многообразие функционирования сельскохозяйственных организаций и предприятий АПК требуют принятия системы мер, направленных на эффективное развитие сельскохозяйственного производства, позволяющих сформировать благоприятную среду для устойчивого развития субъектов хозяйствования сельских регионов и сблизить условия их функционирования с теми, в которых осуществляют свою деятельность аграрии сопредельных государств [1, 2].

Основная часть

Устойчивое развитие сельских регионов Беларуси предопределяется влиянием совокупности условий и факторов, действующих соответственно на макро- и микроуровне.

Для оценки устойчивости сельских регионов нами систематизированы факторы (стабилизационные, деструктивные, внешние и внутренние), оказывающие существенное влияние на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций и предприятий АПК (см. табл. 1).

Таблица 1. Классификация факторов, влияющих на эффективность функционирования организаций и предприятий сельских регионов Беларуси

Факторы, влияющие на формирование устойчивости производства предприятий и организаций АПК	
Стабилизационные	Деструктивные
Внешние	
Совершенствование нормативно-правовой базы деятельности предприятий, адаптированной к условиям социально ориентированной экономической системы хозяйствования в АПК	Меняющаяся нормативно-правовая база, регламентирующая организационно-экономическую деятельность субъектов хозяйствования
Совершенствование механизма ценообразования и создание паритетной системы цен на сырье и товары, потребляемые в процессе производства	Неэффективность существующего механизма ценообразования. Диспаритет цен на сельскохозяйственное сырье, средства производства, услуги, потребляемые в аграрной сфере, и готовую продукцию
Совершенствование кредитных, налоговых и таможенных условий ведения бизнеса. Усиление интеграционных процессов между сельскохозяйственными организациями, перерабатывающими предприятиями и организациями рыночной инфраструктуры	Низкая эффективность кредитно-денежной, налоговой, таможенной политики
Создание условий для получения достаточных доходов, направленных на повышение качества жизни населения по важнейшим его компонентам, в первую очередь потребления экологически чистых продуктов	Невысокий уровень совокупного платежеспособного спроса населения. Несоответствие между темпами роста цен на товары (услуги) и доходов населения
Формирование прогрессивных каналов товародвижения, развитие эффективной инфраструктуры товарных рынков	Низкий уровень развития логистической инфраструктуры и торгово-рыночных комплексов
Внутренние	
Освоение инновационных технологий, модернизация производства предприятиями	Моральный и физический износ действующего оборудования
Развитие агросервисных услуг по хранению, доставке сырья и сбыту готовой продукции	Низкий уровень инноваций в производственном процессе, хранении сырья и реализации продукции
Развитие бизнес-планирования и освоение бизнес-проектов субъектами хозяйствования	Недостаточность использования методов стратегического планирования и прогнозирования развития предприятий
Рациональное использование производственного потенциала субъектов хозяйствования, направленного на повышение качества сырья и готовой продукции	Низкий уровень конкурентоспособности отечественной продукции АПК на внутреннем и внешнем рынках

Примечание. Разработана авторами.

При рассмотрении долговременных будущих факторов производства в качестве таковых часто рассматривают капиталовложения, инвестиции в производство. Подобный подход правомерен, так как в долговременном периоде денежные и иные вложения в производство превращаются в производственные факторы [3].

Факторами устойчивого функционирования сельскохозяйственных организаций на основе предпринимательства являются: экономические (ценообразование, финансово-кредитная система, налогообложение, инвестиционный климат и др.); административные (законодательная политика в сфере регулирования деятельности субъектов предпринимательства).

Для оценки влияния факторов на эффективность деятельности организаций и предприятий сельских регионов нами использован интегральный индекс влияния факторов группы $I_{i(g)}$. Его значение рассчитывается по формуле:

$$I_{i(g)} = \frac{1}{n(g)} \sum_{j=1}^{n(g)} I_j, \quad (1)$$

где g – номер группы факторов эффективности предприятий региона, I_j – значение индекса влияния фактора g -й группы, $n(g)$ – число факторов, включаемых в расчет интегрального показателя группы g .

На основании метода экспертных оценок нами установлено, что основными факторами, влияющими на эффективное развитие предприятий, являются производственные, удельный вес которых составляет 39,3% (см. табл. 2).

На втором месте находятся экономические факторы – 36,7%, среди которых важнейшее место занимают высокая стоимость инноваций и их срок окупаемости – 13,4%.

Коэффициент, оценивающий уровень фактора, показывает, что наиболее значимыми являются производственные, на втором месте – экономические. В результате производственно-экономической деятельности все факторы, независимо от их вида, оказывают определенное влияние на использование ресурсного потенциала сельских регионов страны.

Таблица 2. Удельный вес факторов, оказывающих влияние на эффективность деятельности субъектов хозяйствования сельских регионов

Факторы	Удельный вес фактора, %	Коэффициент, оценивающий уровень фактора, препятствующий эффективному развитию, как		
		основной	значительный	незначительный
Экономические	36,7			
недостаток собственных основных и оборотных средств	7,3	0,56	0,31	0,13
недостаточная финансовая поддержка со стороны государства	5,9	0,20	0,46	0,34
низкий платежеспособный спрос на новую продукцию	5,2	0,09	0,39	0,52
высокая стоимость нововведения	6,4	0,32	0,49	0,19
высокий экономический риск	5,9	0,19	0,50	0,30
длительный срок окупаемости инноваций	6,0	0,17	0,51	0,32
Производственные	39,3			
низкий инновационный потенциал организаций	6,2	0,20	0,35	0,45
недостаток квалифицированных кадров	9,9	0,07	0,21	0,72
недостаток информации о новых технологиях	6,3	0,04	0,27	0,79
недостаток информации о рынках сбыта	6,2	0,05	0,29	0,66
невосприимчивость организаций к нововведениям	5,4	0,04	0,14	0,82
недостаток возможности кооперации с иными организациями	5,3	0,5	0,23	0,72
Иные	24,3			
низкий спрос со стороны потребителей	5,0	0,19	0,32	0,49
недостаточность законодательных и нормативных документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность	4,8	0,07	0,27	0,66
неопределенность срока инновационного процесса	4,7	0,05	0,34	0,61
неразвитость инновационной структуры	5,0	0,07	0,33	0,60
неразвитость рынка технологий	4,8	0,11	0,34	0,55
Итого		100,0		

Примечание. Разработана авторами по данным источников [4, 5].

Для оценки экономической устойчивости последних нами проанализирована эффективность использования 4-х групп ресурсов (природные, трудовые, средства производства и капитал), каждый из которых занимает свое место в экономической системе и выполняет определенные функции в агропромышленном производстве.

Природные ресурсы отражают влияние природных условий на производственные процессы. Природная среда как фактор производства воплощает возможность вовлечения в него природных ресурсов, которые выступают в роли собственно активных, созидающих средств.

Трудовые ресурсы представлены в процессе производства трудом занятых в нем работников. Соединение труда с остальными факторами производства инициирует производственный процесс как таковой. В реальных расчетах учитывается не только затраченный живой и овеществленный труд, но и его производительность.

Средства производства представляют собой совокупность материально-вещественных ценностей, используемых в качестве средства труда как в сфере материального производства, так и непродуцированной сфере.

Капитал как производственный фактор может выступать в разных видах, формах и по-разному измеряться. Основным капиталом представлен в виде основных средств производства, оборотный капитал – оборотных средств производства [6].

Оценивая значимость земли, необходимо отметить, что общая площадь сельскохозяйственных угодий за период с 2000 г. по 2018 г. сократилась на 3,5%. Данная тенденция, с одной стороны, отражает сокращение ресурсного потенциала аграрного производства, но с другой – это говорит о том, что выведение малопродуктивных земель из сельскохозяйственного оборота служит одним из показателей оценки экономической целесообразности землепользования на селе.

Структура сельскохозяйственных угодий по категориям землепользователей существенно не изменилась. По-прежнему подавляющая доля земель (87,4%) находится в распоряжении сельскохозяйственных организаций, а двукратное увеличение площади земель, находящихся в распоряжении крестьянских (фермерских) хозяйств, в абсолютных цифрах незначительно – около 2,1%.

Оценка эффективности сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств по производственным результатам и добавленной стоимости показывает, что более результативными являются крупнотоварные производства, где урожайность зерновых и зернобобовых за последние годы была на 3,1% больше, а добавленная стоимость на среднегодового работника составила 9,7 тыс. BYN, в то время как в К(Ф)Х – только 7,3, или на 32,8% меньше. В целом, за последние 8 лет преимущества деятельности К(Ф)Х по сравнению с крупнотоварным производством не наблюдалось (см. табл. 3).

Интенсивная динамика снижения производственного потенциала за последний период наблюдалась по трудовым ресурсам аграрного сектора. Число занятых в сельском хозяйстве с 2000 г. по 2018 г. сократилось на 20%, а их доля от всех занятых в экономике страны снизилась с 19% до 8% и составляет в настоящее время 284,6 тыс. чел.

Что касается капитала, то объем капитальных ресурсов сельскохозяйственных организаций страны снижался в течение 3-х пятилеток при незначительном росте за последние 8 лет. В целом, инвестиции в основной капитал увеличились только на 12,5%, при этом энергообеспеченность сократилась на 13,4%.

Как показывают исследования, рентабельность сельскохозяйственных организаций для устойчивого ведения производства в аграрном секторе определяется на уровне 35%. В действительности же она составила 7,8% в 2017 г. и 4,9% в 2018 г.

Очевидно, что сельскохозяйственные производители не получают даже средней необходимой для расширенного воспроизводства нормы прибыли, а земельный доход (рента) и значительная часть необходимой для сельского хозяйства прибыли оседает в сфере переработки (15,5%) и большая часть – в сфере торговли (47,5%). Это означает, что процесс вымывания ресурсов из хозяйственного оборота сельскохозяйственных организаций будет идти и дальше.

Рассматривая нынешнюю экономическую ситуацию в сельскохозяйственных организациях регионов, приходится констатировать, что около половины из них в настоящее время оказались на грани выживания.

Большая часть промышленных предприятий сельских регионов имеет низкую конкурентоспособность своего производства и не проявляет должного интереса к ее дальнейшему повышению. Так, износ основных производственных фондов составляет критическую величину, а доля производимой продукции на основе высоких технологий является незначительной и составляет около 10%, за последние годы она практически не меняется.

Проведенные нами исследования показывают, что объем производственных ресурсов в сельском хозяйстве за рассматриваемый период сократился по земле на 4%, труду – на 20% при незначительном росте (на 12%) только средств производства и капитала.

Согласно научным подходам сектора имущественных отношений и приватизации Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, регулирование имущественных отношений устойчивости сельских регионов должно осуществляться следующими механизмами:

созданием и развитием рыночной инфраструктуры на основе частной собственности на имущество, в том числе путем продажи, аренды неиспользуемого либо неэффективно используемого государственного имущества, а также его безвозмездного отчуждения в частную собственность в целях развития малого и среднего бизнеса;

осуществлением процессов объединения организаций на основе реорганизации путем присоединения, слияния предприятий, доверительного управления, продажи имущественных комплексов при жестком контроле и участии государства в сфере крупнотоварного производства;

преобразованием объектов государственной собственности в негосударственную с целью привлечения как отечественных, так и иностранных инвестиций.

Распространение разгосударствления и приватизации производственных объектов представляет собой в целом ускоренный процесс привлечения инвестиций в инновационное развитие аграрной сферы. Но как показывает практика, преобразование СПК путем акционирования или создания унитарных предприятий не улучшает экономику таких хозяйствующих субъектов. Согласно утвержденному перечню организаций АПК, подлежащих досудебному оздоровлению, из 323-х хозяйственных субъектов 57% являются акционерными обществами, 39 – унитарными предприятиями и только 4% – СПК. Из 102-х организаций, подлежащих процедуре экономической несостоятельности (банкротства), половину составляют ОАО, 43% – КСУПы и только 6% – СПК. Данная ситуация прослеживается по всем регионам страны. Так, из общего количества организаций, подлежащих досудебному оздоровлению, больше всего приходится на Минскую область – 33% и Витебскую – 29%. Среди предприятий-банкротов 28% находится на Гродненщине и 23% – на Брестчине [7, 8].

Таблица 3. Оценка ресурсного потенциала субъектов хозяйствования сельских регионов Беларуси

Показатели	Единицы измерения	Годы								2018 г. к 2011 г., %
		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Земельные ресурсы										
Сельскохозяйственные земли, всего	тыс. га	8807,8	8874,0	8817,3	8726,4	8632,3	8561,9	8540,2	8501,6	96,5
в т.ч. сельхозорганизаций	тыс. га	7673,4	7667,1	7628,1	7569,5	7505,5	7487,3	7461,2	7433,0	96,8
в т.ч. К(Ф)Х	тыс. га	115,3	127,5	138,3	146,0	153,9	163,7	171,3	180,1	156,5
в т.ч. ЛПХ	тыс. га	924,3	902,4	881,4	862,3	842,0	809,4	766,2	782,1	84,6
Сельскохозяйственные земли сельхозорганизаций	%	86,2	86,4	86,5	86,7	86,9	87,2	87,4	87,4	101,3
Сельскохозяйственные земли К(Ф)Х	%	1,3	1,4	1,6	1,7	1,8	1,9	2,0	2,1	161,5
Сельскохозяйственные земли ЛПХ	%	10,4	10,2	10,0	9,9	9,8	9,4	9,3	9,2	88,5
Урожайность зерновых и зернобобовых в сельхозорганизациях	ц/га	32,3	34,5	29,7	36,7	36,7	31,6	33,3	26,8	83,0
Урожайность зерновых и зернобобовых в К(Ф)Х	ц/га	26,9	28,6	31,4	36,0	31,3	29,2	32,2	27,1	100,7
Урожайность зерновых и зернобобовых в ЛПХ	ц/га	30,4	32,6	28,6	34,6	33,3	30,6	31,3	24,0	78,9
Материально-технические ресурсы										
Инвестиции в основной капитал	Млрд BYN	21790,5	2298,7	2734,5	2052,6	2082,4	1732,3	2178,5	2453,3	112,5
Энергетические мощности, в т.ч.	млн л.с.	19,9	19,8	20,0	19,6	19,6	18,9	18,6	18,4	92,4
на 100 га сельхозугодий	л.с.	404	387	382	390	372	357	352	350,0	86,6
на 1-го работника	л.с.	55,8	57,6	57,6	64,1	66,2	68,0	68,6	70,8	125,9
Трудовые ресурсы										
Занятые в сельском хозяйстве	тыс. чел.	354,1	343,5	335,1	321,7	315,2	303,2	298,6	284,6	80,3
Зарплата	BYN	127,9	269,0	378,8	451,1	484,4	493,2	564	651,5	509,3
Удельный вес к среднереспубликанскому уровню	%	66,4	67,4	73,2	74,5	72,2	68,2	68,5	67,1	101,0

Примечание. Составлена авторами по данным источников [4, 5].

Вторым направлением устойчивости развития сельских регионов продолжает оставаться прямое бюджетное субсидирование организаций и предприятий АПК. В странах с развитой экономикой оно включает широкий спектр различных типов платежей, оказывающих различное воздействие на экономику отраслей агропромышленного производства: компенсационные платежи,

субсидии в расчете на единицу площади или поголовье скота, страховые и возмещающие платежи и другие выплаты. В целом, около 2/3 выплат в странах с развитой экономикой осуществляются в расчете на земельную площадь и поголовье животных. Через бюджет государство оказывает существенное влияние на экономику сельских товаропроизводителей и, в частности, на их финансовое положение. Государство, проводя стабилизационную финансовую политику в отношении сельских товаропроизводителей посредством своих бюджетных расходов, должно создавать условия для эффективного формирования финансовых ресурсов на микроуровне. Прямые государственные бюджетные дотации и субсидии являются одним из основных источников финансовых ресурсов сельских товаропроизводителей.

Согласно данным сектора финансов Института системных исследований в АПК НАН Беларуси, в условиях Республики Беларусь такими мерами могут стать:

продовольственная бюджетная помощь населению внутри страны. Это означает следующее: согласно рыночной теории, продовольственная помощь прямо влияет на повышение спроса на сельскохозяйственную продукцию и стимулирует развитие производства;

бюджетная помощь регионам, отнесенным к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции. Такими зонами считаются территории со сложными почвенными, географическими и природно-климатическими условиями, которые принципиально влияют на получение низких доходов от сельскохозяйственной деятельности. Однако именно в этих районах сельское хозяйство является основной сферой занятости населения и традиционной отраслью;

прямые погектарные выплаты. Основной целью оказания данного вида поддержки в сельском хозяйстве является возмещение части затрат по поддержанию плодородия почв, природного разнообразия на территории страны; развитие инфраструктуры, повышение привлекательности сельской местности для проживания и работы, сохранение этнической культуры белорусского общества;

прямые выплаты на единицу вновь созданной добавленной стоимости. Данная поддержка позволит значительно выровнять условия хозяйствования в сельской местности [9].

Третьим направлением является формирование внебюджетных фондов финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей при региональных управленческих структурах в целях стабилизации сельскохозяйственного производства, повышения заинтересованности в увеличении производства и поставок продукции для государственных ресурсов, улучшения обеспечения населения страны продуктами питания. Источником создания указанных фондов могут быть отчисления предприятий и организаций региона независимо от форм собственности в размере 1,5% от стоимости реализованной продукции (работ и услуг) с включением этой суммы в себестоимость их продукции. Это не противоречит требованиям ВТО о равных условиях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Проведенные расчеты показывают, что только за счет совершенствования такой поддержки может поступить на пополнение оборотных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей дополнительно 114 млн USD, что позволит в целом на 30% удешевить приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений.

В условиях современной экономики малое и среднее предпринимательство рассматривается как один из эффективных факторов устойчивого развития сельских регионов. Это обусловлено его высокой мобильностью и гибкой реакцией на изменение конъюнктуры рынка, высокой рентабельностью производства тех товаров, которые являются невыгодными и разорительными для крупных организаций и предприятий, способностью быстро заполнять товарами потребительский рынок, содействием занятости населения и созданием среднего класса, обеспечивающего стабильность в обществе. Поэтому важно стимулировать его производственную и инновационную деятельность. Вместе с тем следует отметить, что факторы, сдерживающие развитие предпринимательства, в условиях Беларуси остаются пока неизменными. Основными признаются отсутствие действенной системы стимулирования создания малых и средних производственных предприятий, недоступность для них кредитных ресурсов, сложность системы налогообложения и высокие налоговые ставки, ценовое администрирование, отсутствие равенства условий хозяйствования предприятий государственной и частной форм собственности, различного рода административные барьеры.

Высокая устойчивость развития агропромышленного производства наблюдается в таких организационно-правовых формах, как агрокомбинаты, которые функционируют непосредственно в сельской местности и имеют полный цикл производства, переработки и фирменную торговлю. И что самое важное – это одно юридическое лицо, контролирующее весь технологический процесс. При таком раскладе исключаются противоречия, конфликтные ситуации и недопонимание, которые зачастую имеют место во взаимоотношениях между обособленными производством, переработкой и торговлей [10]. Такой путь развития агропромышленного производства позволяет вернуть крестьянству ведущую роль в аграрной сфере АПК, справедливо распределять доходы в соответствии с вкладом каждой отрасли.

Заключение

Устойчивое развитие сельских регионов определяется изменением качественного роста, которое должно быть менее материало- и энергоемким и более справедливым по распределению прибыли, за счет:

макроэкономической стабилизации в стране, обеспечивающей централизованную поддержку агропромышленного производства;

стимулирования развития крупнотоварного производства, которое ведется сельскохозяйственными организациями различных форм собственности;

внедрения рыночных форм регулирования производства, при котором государственное регулирование подкрепляется экономическими стимулами.

Таким образом, практическая реализация приоритетных мер в сферах АПК позволит избежать нарастания проблемных позиций на селе, повысить конкурентоспособность агропромышленного комплекса, что в конечном итоге будет способствовать устойчивости развития сельских регионов страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гусаков, В. Г. Совершенствование механизма государственного регулирования / В. Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2012. – № 2. – С. 5–19.
2. Основные концептуальные положения развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 года / В. Гусаков [и др.] // Аграрная экономика. – 2012. – № 9 – С. 2–14.
3. Соловцов, Н. И. Основные направления инновационного развития агропромышленного комплекса / Н. И. Соловцов, А. А. Лопатнюк // Пути повышения экономической эффективности развития агропромышленного комплекса Республики Беларусь: материалы науч.-практ. конф., Минск, 23 июня 2014 г. // Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2014. – С. 30–34.
4. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2011 / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 634 с.
5. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2018 / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – 489 с.
6. Шумакова, О. В. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность / О. В. Шумакова, М. А. Рабканова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 8. – С. 1643–1646.
7. Бычков, Н. А. Методология оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций и диагностика кризисных ситуаций / Н. А. Бычков, В. Н. Метлицкий, Н. В. Артюшевский // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2019. – Т. 57. – № 1. – С. 38–51.
8. Бычков, Н. А. О формировании перечня сельхозорганизаций, подлежащих финансовому оздоровлению / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство: Агрономия. – 2019. – № 3. – С. 33–40.
9. Изучение основных методических подходов к формированию системы прямого бюджетного субсидирования АПК в условиях международной интеграции / И. А. Войтко [и др.] // Механизмы эффективного регулирования развития АПК в современных условиях: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – С. 84–95.
10. Повышение роли и ответственности региональных органов власти в обеспечении экономической устойчивости и инновационного развития агропромышленного комплекса / А. Шпак [и др.] // Аграрная экономика. – 2018. – № 6. – С. 48–59.

Поступила в редакцию 06.03. 2020