

Ольга ПАШКЕВИЧ, Виктория ЛЁВКИНА

*Институт системных исследований  
в АПК НАН Беларуси,  
Минск, Республика Беларусь  
e-mail: volha.pashkevich@yahoo.se  
e-mail: roz-l21@mail.ru*

УДК 330.564.2:631.158:339.13

## **Структура и динамика доходов населения как фактор регулирования равновесия на рынке аграрного труда<sup>1</sup>**

В статье рассмотрена проблема повышения уровня доходов населения как важнейшего критерия качества его жизни. Исследованы теоретические аспекты данного вопроса, проанализирована структура и динамика доходов населения. Сделан акцент на роли минимальной заработной платы и потребительских бюджетов как практических инструментов регулирования социально-экономического положения населения. Проанализирован ее уровень в сельскохозяйственных организациях, установлено определяющее влияние минимальной заработной платы на состояние равновесия на рынке аграрного труда.

*Ключевые слова:* доход, население, минимальная заработная плата, бюджет прожиточного минимума, минимальный потребительский бюджет, оплата труда.

Olga PASHKEVICH, Victoria LEVKINA

*Institute of System Researches  
in Agroindustrial Complex of the National Academy  
of Sciences of Belarus, Minsk, Republic of Belarus  
e-mail: volha.pashkevich@yahoo.se  
e-mail: roz-l21@mail.ru*

## **The structure and dynamics of population income as a factor in regulation of agrarian labour market equilibrium<sup>1</sup>**

The problem of the income level increasing of the population as the most important criterion for life quality is considered in the article. The theoretical aspects of this issue are investigated; the structure and dynamics of population incomes are analyzed. The emphasis is placed on the role of the minimum wage and consumer budgets as practical tools for regulating the socio-economic situation of the population. The role of wages as the main source of rural income generation is emphasized, its level in agricultural organizations is analyzed, and its determining influence on equilibrium in the agrarian labour market is established.

*Keywords:* income, population, minimum wage, minimum subsistence budget, minimum consumer budget, wages.

### **Введение**

Доходы представляют собой сумму денежных средств, получаемых индивидуумом за определенный период времени и предназначенных для приобретения товаров и услуг. Часть полученных доходов направляется на приобретение товаров личного потребления посредством товарно-денежных отношений. Другая же часть аккумулируется в виде сбережений и накоплений, которые могут быть потрачены потребителем в долгосрочной перспективе. В этой связи объемы потребления товаров и услуг населением, а, соответственно, и качество его жизни определяются уровнем доходов.

© Пашкевич О., Лёвкина В., 2020

В странах с развитой рыночной экономикой все доходы подразделяются на две основные группы: доходы, полученные от продажи рабочей силы и предпринимательской деятельности (заработная плата и прибыль), и так называемые нетрудовые доходы, приобретенные на законном основании (проценты, дивиденды, арендная плата и др.).

Основными каналами поступления доходов являются:

трудовые доходы работников – оплата рабочей силы как фактора производства, применяемого в производственном процессе;

предпринимательский доход – доход, остающийся в распоряжении хозяйствующего субъекта (юридического лица или индивидуального предпринимателя), занимающегося предпринимательской деятельностью с образованием или без образования юридического лица, после возмещения понесенных материальных затрат и выплат процентов (дивидендов);

доходы от собственности в виде процентов по вкладам, дивидендов, ренты и т.д.;

социализированные доходы и бесплатные услуги, поступающие независимо от трудового вклада (выплаты из общественных фондов потребления; трансфертные платежи, поступающие от государства, пособия по безработице, выплаты по социальному страхованию, бесплатные услуги медицины, образования и т.д.);

доходы от теневой экономики, то есть от совокупности неучтенных видов экономической деятельности.

В международной практике дифференцированную оценку уровня жизни населения позволяет дать система потребительских бюджетов. Кроме того, уровень доходов и условия жизни сельских жителей являются главным фактором устойчивого развития сельских территорий, позволяют судить о состоянии конъюнктуры рынка аграрного труда.

Следует отметить, что научное сообщество уделяет значительное внимание теоретическим аспектам формирования благосостояния и дифференциации доходов и вместе с тем потребности их регулирования в обществе [3, 4, 6, 8, 13], оценке доходов и выявлению факторов, их формирующих [2, 7], критериям и показателям оценки уровня и качества жизни [9, 15, 17, 23], социально-экономической сущности потребительских бюджетов [1, 5]. Правовые и нормативные основы формирования и распределения доходов регулируются законодательством [10, 11, 12, 21].

## Материалы и методы

Теоретической и методологической базой исследований послужили работы отечественных и зарубежных авторов по вопросам формирования и распределения доходов, оценки уровня жизни населения, нормативно-правовые документы, статистические данные, экспертные оценки.

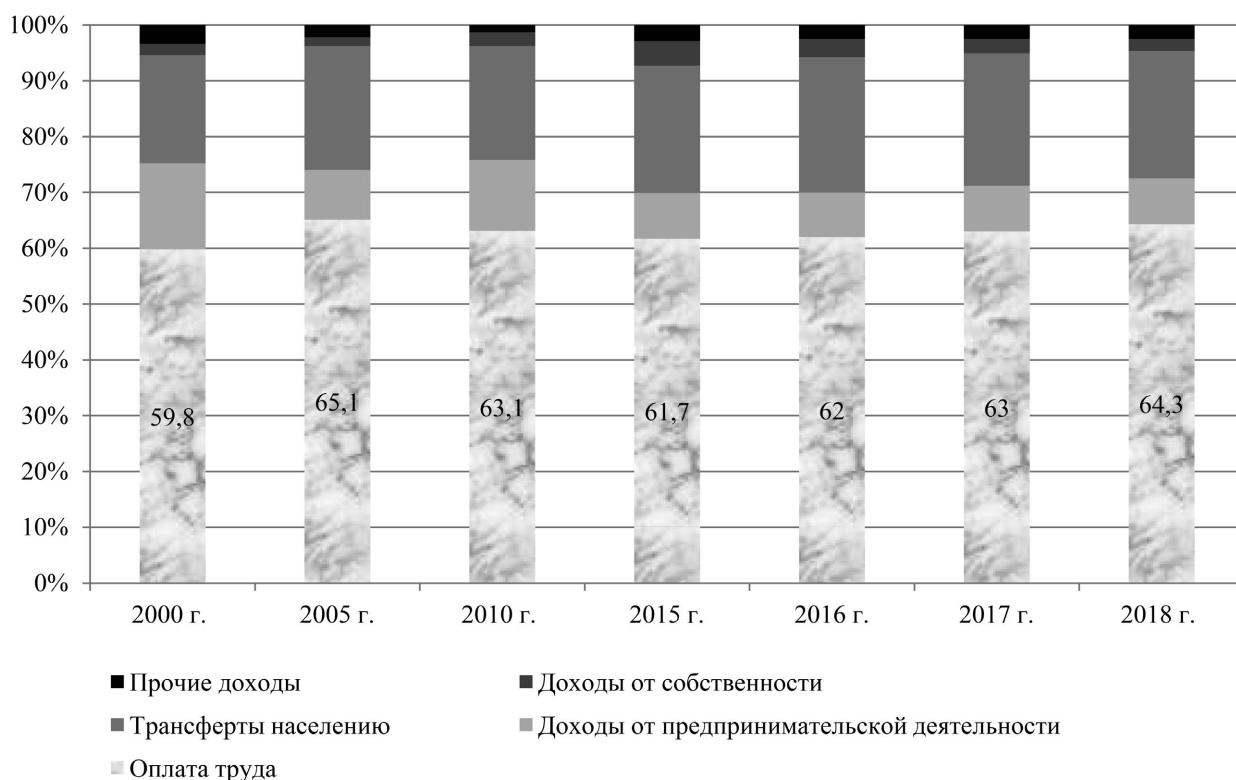
В процессе исследования использовались различные методы: монографический, абстрактно-логический, обобщения и аналогий, экспертных оценок, сравнения и другие.

## Основная часть

Несмотря на то что действуют общие принципы формирования доходов, сохраняются условия их дифференциации, в связи с чем различается и уровень жизни сельских жителей. Для анализа степени дифференциации доходов используются свои методы. Так, функциональное распределение доходов показывает долю национального дохода, которая приходится на потребление и накопление. Распределение дохода по его величине отражает распределение созданного в стране дохода между домашними хозяйствами и отдельными лицами.

К причинам неравенства в распределении доходов прежде всего относятся различия в способностях, уровне образования, профессионализме, владении собственностью, степени рыночного влияния и др. Следует отметить, что различия в уровне доходов могут не зависеть от самого работника и качества его труда. К таким факторам относятся размер семьи, соотношение количества работающих и иждивенцев в ней, состояние здоровья, природные условия и др.

Перечисленные причины неравенства в распределении доходов носят как объективный, так и субъективный характер. Аргументом в пользу равенства доходов является принцип максимиза-



Структура денежных доходов населения, % (выполнен по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [18, 19])

ции полезности. Это объясняется тем, что потребители тратят свои доходы в первую очередь на те товары, которые обладают наибольшей полезностью. Далее, после удовлетворения первичных потребностей оставшийся доход тратится на товары с меньшей предельной полезностью. Поэтому оптимальное распределение доходов означает распределение поровну, когда обеспечивается максимально возможная совокупная полезность в обществе. Кроме того, политика государства по выравниванию доходов является социально ориентированной.

Однако существует и аргумент против равенства в доходах – это постепенное разрушение мотивационного механизма, а, следовательно, потери в объеме выпускаемого продукта и производительности труда.

С вопросом дифференциации доходов связаны проблемы бедности и социальной справедливости в обществе. В ходе развития экономической науки были предложены многочисленные критерии сочетания эффективности и справедливости в распределении ресурсов, доходов и продуктов.

В этой связи дифференциация доходов населения – это социально-экономическое явление, характеризующее степень неравномерности распределения доходов и благ между членами общества [15]. По своей сущности дифференциация доходов выражает систему социально-экономических отношений, возникающих по поводу образования и неравномерного распределения доходов между людьми.

Динамика показателей за 2000–2018 гг. свидетельствует о преобладающей доле оплаты труда в структуре денежных доходов населения Республики Беларусь (см. рис.).

В целях изучения концентрации и дифференциации доходов объективным является ранжирование населения по размеру дохода, обеспечивающего тот или иной потребительский стандарт.

Потребительские бюджеты (БПМ – бюджет прожиточного минимума и МПБ – минимальный потребительский бюджет) являются эффективными аналитическими инструментами для изучения системы распределительных отношений, уровня жизни, структуры общества по материальному достатку и дифференциации населения по уровню его доходов.

В 2018 г. среднедушевым доходом, не превышающим МПБ, располагали порядка 25,1% домохозяйств (в городской местности – 22,8%, в сельской – 30,6%). Это значит, что основное внимание следует сконцентрировать на росте уровней доходов домашних хозяйств за счет расширения их возможностей в зарабатывании средств. В структуре доходов домашних хозяйств 70% – это оплата труда и доход от предпринимательской деятельности, а порядка четвертой части – социальные или иные трансферты.

Анализ показывает, что по сравнению с 2000 г. в 2018 г. удельный вес малообеспеченного городского населения снизился в 8,6 раза, сельского – только в 5,5 раза (см. табл. 1).

Таблица 1. Уровень малообеспеченности населения (в % к общей численности населения соответствующей группы)

Показатели	Годы						
	2000	2005	2010	2014	2016	2017	2018
Все население	41,9	12,7	5,2	4,8	5,7	5,9	5,6
Проживающее в городах и поселках городского типа	37,9	10,9	3,8	3,7	4,2	4,6	4,4
Проживающее в сельских населенных пунктах	50,8	16,7	8,9	7,9	10,0	9,8	9,3

Примечания.

Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [18, 19].

В % к общей численности населения соответствующей группы.

Минимальная заработная плата (МЗП) выступает одним из важнейших регуляторов рынка труда, элементом механизма формирования заработной платы работников. Установление МЗП как нижней границы цены на рабочую силу обусловлено не только стремлением государства обеспечить минимальную социальную защиту трудящихся, но и снизить дифференциацию работников по доходам, в частности, тех, кто имеет низкий уровень квалификации либо не располагает возможностью найти иное высокооплачиваемое рабочее место. В таком случае минимальная заработная плата выражает не рыночную стоимость работника, а уровень его прожиточного минимума.

В данном контексте целесообразно рассмотреть способность МЗП обеспечивать минимальный достойный уровень жизни на рынке труда через расчет коэффициента (индекса) Кейтца как отношения МЗП к средней заработной плате по экономике (см. табл. 2).

Таблица 2. Динамика коэффициента Кейтца в Республике Беларусь

Показатели	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019
Минимальная заработная плата, BYN	265	305	330
Среднемесячная номинальная заработная плата по экономике, BYN	720,7	859,0	981,6
Коэффициент Кейтца	0,367	0,355	0,336

Примечание. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [20].

Анализ данных таблицы 2 показывает, что способность минимальной заработной платы удовлетворять минимальные жизненные потребности работника снижается: на начало 2017 г. ее уровень составил 36,7%, 2018 г. – 35,5%, 2019 г. – 33,6%. Для сравнения: в странах Западной Европы данный показатель колеблется в диапазоне 50–70%.

Выявленная тенденция обуславливает формирование на рынке труда следующих моделей развития его сегментов.

Во-первых, это расширение сектора неформальной занятости. Поскольку данный сегмент не охвачен влиянием МЗП, работодатель не несет социальной ответственности перед работником. Трудовые отношения выстраиваются исключительно на основе применения жестких рыночных инструментов, где цена рабочей силы и условия труда определяются на основе устной договоренности между покупателем и продавцом, что несет в себе значительный риск для работника. Тем не менее привлекательность расценки за единицу труда в данном сегменте обеспечивает высокий приток рабочей силы и, следовательно, уровень конкуренции. Как правило, подобная ситуация характерна для рынка аграрного труда на период сезонных работ в мелкотоварном сельскохозяйственном производстве.

Во-вторых, изменение структуры рабочей силы. Снижение способности МЗП удовлетворять потребности работников может закономерно приводить к деградации механизма формирования заработной платы в организациях, где существует его жесткая увязка с государственным регулированием. В данной ситуации будет наблюдаться противоречие между обязанностью государства выполнить социальную функцию, обеспечив работника в экономически слабых регионах низкодоходным рабочим местом, отсутствием финансовых возможностей у организации совершенствовать механизм формирования оплаты труда в соответствии с потребностями работника в более высокой экономической оценке его труда. Это будет обуславливать отток наиболее квалифицированных и трудоспособных работников на внешний рынок труда, в иные сферы занятости.

Исследования показывают, что преобладающая доля сельского населения занята в отрасли сельского хозяйства в 2018 г. (39,1%), а это предопределяет монопрофильность занятости (см. табл. 3).

Таблица 3. Структура занятости сельского населения в разрезе областей, %

Области	Сфера производства	из нее растениеводство и животноводство, охота и предоставление услуг в этих областях	Сфера услуг
Брестская	65,6	48,6	34,4
Витебская	63,9	45,7	36,1
Гомельская	60,2	39,7	39,8
Гродненская	64,6	47,9	35,4
Минская	52,7	26,6	47,3
Могилевская	64,7	42,9	35,3
Республика Беларусь	60,2	39,1	39,8

Примечание. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [22].

По нашим оценкам, отрасль в перспективе останется доминирующей сферой приложения труда в сельской местности республики. Поэтому доходы и их уровень будут зависеть от эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий. В настоящее время ряд сельскохозяйственных организаций республики в силу сложного финансового положения (закредитованности, существующей ведомственной подчиненности и, соответственно, мнимой их самостоятельности, нерешенности, размытости и противоречивости вопросов собственности) не в состоянии обеспечить наем необходимых кадров на рынке рабочей силы. По этой причине на рынке аграрного труда постоянно востребованы ветеринары, зоотехники, животноводы, операторы машинного доения; высоким остается показатель текучести кадров. Молодые специалисты вместе с тем ищут сферы приложения труда, где цена спроса на их рабочую силу выше.

Как показывают исследования, такую кадровую ситуацию обуславливает в первую очередь уровень оплаты труда в сельском хозяйстве. В 2018 г. она составила 67,1% от среднереспубликанского уровня (в 2017 г. – 68,5%, в 2013 г. – 74,8%). В то же время в 2018 г. в финансовой и страховой деятельности таковой показатель составил 163,6% (в 2017 г. – 172,1%), государственном управлении – 121,5% (данные 2017 г.); информационных технологиях – 449,3% (данные 2017 г.); информации и связи – 289,6% (в 2017 г. – 288,9%). Становится очевидным, что при таком уровне оплаты труда в сельском хозяйстве не способна в полной мере выполнять стимулирующую и воспроизводственную функции, а также являться эффективным инструментом закрепления кадров и, соответственно, достижения равновесия на рынке аграрного труда.

Анализ уровня заработной платы показал, что достижение целевого ориентира (размер средней заработной платы в отрасли – 1000 BYN) обеспечили менее 2% сельскохозяйственных организаций (16 из 925-ти предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь) в 2018 г. (см. табл. 4).

Как видно из представленных данных, большинство сельскохозяйственных организаций (367 ед.) имели уровень заработной платы в диапазоне 450–600 BYN. Такой размер оплаты сложного сельскохозяйственного труда при напряженном графике работы не способствует привлечению высококвалифицированных работников в отрасль и, более того, продолжает «вымывать» кадры из сельского хозяйства.

Таблица 4. Группировка сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь по уровню оплаты труда работников, 2018 г.

№ п/п	Группы сельскохозяйственных организаций по уровню оплаты труда, BYN	Число организаций в группе	Области и число организаций, вошедших в группу	Среднемесячная заработная плата работников по группе, BYN	В том числе по категориям персонала			Соотношение среднемесячной заработной платы руководителей и рабочих, раз	Соотношение среднемесячной заработной платы специалистов и рабочих, раз
					среднемесячная заработная плата рабочих по группе, BYN	среднемесячная заработная плата руководителей по группе, BYN	среднемесячная заработная плата специалистов по группе, BYN		
1	до 305	8	Витебская (8)	261	241	577	282	2,39	1,17
2	306–450	207	Брестская (8), Витебская (75), Гомельская (28), Гродненская (31), Минская (16), Могилевская (49)	404	384	715	418	1,86	1,09
3	451–600	367	Брестская (63), Витебская (60), Гомельская (79), Гродненская (40), Минская (56), Могилевская (69)	520	500	826	519	1,65	1,04
4	601–750	226	Брестская (65), Витебская (12), Гомельская (49), Гродненская (23), Минская (64), Могилевская (13)	667	638	1093	676	1,71	1,06
5	751–900	76	Брестская (26), Витебская (2), Гомельская (6), Гродненская (17), Минская (18), Могилевская (7)	817	782	1300	846	1,66	1,08
6	901–1000	25	Брестская (9), Витебская (2), Гомельская (2), Гродненская (4), Минская (8)	954	894	1614	1026	1,80	1,15
7	свыше 1000	16	Брестская (3), Витебская (1), Гомельская (4), Гродненская (4), Минская (3), Могилевская (1)	1153	1075	2343	1184	2,17	1,10
	Итого по совокупности	925	Все	575	549	964	585	1,75	1,06

Примечание. Составлена по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Необходимо отметить и тот факт, что и реорганизация сельскохозяйственных предприятий, а также технико-технологическое переоснащение аграрной отрасли, повышение уровня механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства обуславливают изменение численности и структуры занятых в организациях, сокращение спроса на рабочую силу, высвобождение излишней численности сельскохозяйственного персонала из отрасли. Это требует, с одной стороны, новых инструментов регулирования заработной платы в отрасли, с другой – оценки и корректировки ее кадрового обеспечения на перспективу.

По мере экономического роста в стране должен повышаться уровень жизни большей части населения. Устойчивый экономический рост, как известно, возможен только на основе эффективного, достойно оплачиваемого труда. Поэтому достижение эффективного и сбалансированного развития регионов в долгосрочной перспективе видится через сокращение региональных различий в уровне и качестве жизни населения.

Низкие денежные доходы, заработная плата и платежеспособный спрос, деформированная структура потребления (в которой преобладают товары продовольственного назначения) ограничивают возможности увеличения внутреннего спроса, а, значит, сдерживают развитие реального сектора экономики. Оценка структуры денежных расходов домашних хозяйств как в городской, так и в сельской местности показывает, что в структуре преобладают потребительские расходы (свыше 70%), более детальное изучение структуры которых свидетельствует о том, что важную статью расходов составляет питание – более 40%. При этом установлено, что размер потребительских расходов домохозяйства в городской местности превышает таковой в сельской в 1,5 раза. Следует отметить, что увеличение расходов на питание в структуре потребительских расходов отражает тенденцию роста бедности населения.

Субъективная оценка домашними хозяйствами уровня своего материального положения в 2018 г. показала, что 70,5% таковых в городской местности и 72% в сельской относят себя к среднему уровню [19]. Наряду с этим, 13,4% домохозяйств в городах и 13,6% в селах указали на неудовлетворенность уровнем своих денежных доходов.

Данные выборочного обследования домашних хозяйств в 2016 г. свидетельствуют о том, что 21,4% из них (в процентах от общего числа домашних хозяйств, решающих материальные проблемы путем повышения дохода) планировали повысить свои доходы за счет работы в ЛПХ (его расширения) с целью реализации сельскохозяйственной продукции, в том числе в городской местности – 11,8%, в сельской – 45,0% (см. табл. 5).

Таблица 5. Способы повышения дохода, использованные домашними хозяйствами в 2016 г.

Удельный вес домашних хозяйств, пытающихся повысить доход путем	Домашние хозяйства		
	Все	из них проживающие	
		в городах и поселках	сельских населенных пунктах
Смены места работы	35,3	38,2	28,2
Работы по совместительству	29,8	35,0	17,1
Осуществления предпринимательской деятельности	22,3	20,5	27,0
Работы в ЛПХ с целью продажи сельскохозяйственной продукции	21,4	11,8	45,0

Примечания.

Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [18].

В процентах от общего числа домашних хозяйств, решающих материальные проблемы путем повышения дохода).

Личное подсобное хозяйство следует рассматривать двояко: с одной стороны, это способ ведения мелкотоварного хозяйства, а с другой (что наиболее важно) – отражение уклада крестьянской жизни, традиций; форма социализации сельских жителей, трудового воспитания, приобретения первичных сельскохозяйственных знаний и навыков. Труд в ЛПХ формирует чувство привязанности к земле как надежному продовольственному источнику, развивает экологические привычки по рациональному использованию природных ресурсов. Исследования свидетельствуют о росте убежденности сельских жителей в необходимости иметь подсобное хозяйство как источник под-

держания жизнедеятельности семьи, дополнительного дохода и вторичной занятости. Так, по данным социологического опроса, такую точку зрения в 2007 г. разделяли 70,5% сельских жителей Республики Беларусь, в 2009 г. – 72,1%, в 2011 г. – 89,4% [16]. Кроме того, для сельских жителей личное подсобное хозяйство выступает не как способ максимизации денежных доходов, а как средство выживания в случае потери работы, снижения или невыплаты заработной платы.

## Выводы

Из проведенного анализа следует, что политика доходов в Республике Беларусь должна быть направлена на увеличение доли заработной платы в совокупных денежных доходах населения. Необходимо подчеркнуть, что в условиях рыночных отношений существенно меняется политика в области оплаты труда, доходов, социальной поддержки и защиты работников. Предприятия самостоятельно устанавливают формы, системы и размеры оплаты труда, материального стимулирования. Нацеленность на повышение эффективности производства ориентирует руководителей на поиск новых подходов формирования систем оплаты труда, сочетающих интересы работодателя, работников и государства (которое выполняет функции регулятора рынка). Как свидетельствует мировая практика, гибкие системы оплаты труда стимулируют рост его производительности через установление и осуществление работодателем выплат работникам за их труд, формирующих величину заработной платы как цену рабочей силы на рынке труда, которая обеспечивает оптимальное сочетание интересов работодателей, работников и государства. Основой их реализации явится реальное раскрепощение предпринимательской инициативы и стимулирование деловой активности, соблюдение финансовой дисциплины. А это, в конечном итоге, ведет к повышению уровня и качества жизни населения, формированию оптимальной конъюнктуры рынка аграрного труда, развитию сельских территорий.

## ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (грант Г18У-002).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ефимова, Е. Установление минимальной заработной платы: зарубежный опыт и российская практика / Е. Ефимова // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2011. – № 2. – С. 24–25.
2. Зайцева, И. В. Региональный рынок труда: проблемы равновесия и регулирования / И. В. Зайцева, М. В. Попова // *Научно-технические ведомости СПбГПУ*. – 2011. – № 5. – С. 55–59.
3. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 351 с.
4. Кларк, Дж. Б. Распределение богатства / Дж. Б. Кларк; пер. с англ. – М.: Экономика, 1992. – 447 с.
5. Кобзарь, Е. Н. Минимальная заработная плата и региональные рынки труда в России / Е. Н. Кобзарь. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2009. – 56 с.
6. Корогодин, И. Благополучие: методологические подходы, принципы изучения / И. Корогодин, С. Смагина // *Человек и труд*. – 2011. – № 8. – С. 14–16.
7. Маркова, Г. В. Состояние и тенденции воспроизводства продукции и дохода в сельском хозяйстве / Г. В. Маркова // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2012. – № 8. – С. 36–39.
8. Маршалл, А. Принципы экономической науки; пер. с англ. / А. Маршалл. – М.: Прогресс. Универс, 1993. – 594 с.
9. Нефедьева, Е. И. Стандарты качества жизни в области занятости населения и механизмы их обеспечения / Е. И. Нефедьева // *Известия Иркутской гос. экон. акад.* – 2013. – № 6. – С. 1–7.
10. О прожиточном минимуме в Республике Беларусь [Электронная версия]: Закон Респ. Беларусь от 06.01.1999 № 239–З (с изм. и доп.) / КонсультантПлюс: версия 4017.00.96 // ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
11. О формировании и использовании минимального потребительского бюджета [Электронная версия]: Закон Респ. Беларусь от 09.01.1992 № 1383–ХП (с изм. и доп.) / КонсультантПлюс: версия 4017.00.96 // ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
12. Об установлении и порядке повышения минимальной заработной платы [Электронная версия]: Закон Респ. Беларусь от 17.07.2002 № 124–З (с изм. и доп.) / КонсультантПлюс: версия 4017.00.96 // ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
13. Пигу, А. С. Экономическая теория благосостояния; пер. с англ. / А. С. Пигу; общ. ред. С. П. Аукуционека. – М.: Прогресс, 1985. – 513 с.
14. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – 212 с.
15. Смагина, С. О дифференциации доходов / С. Смагина // *Человек и труд*. – 2011. – № 11. – С. 40–41.



16. Смирнова, Р. А. Социально-культурный портрет сельских регионов Беларуси: Могилевская область / Р. А. Смирнова, Т. В. Кузьменко, Т. С. Балакирева // Ин-т социологии НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2012. – 163 с.
17. Соколова, Г. Н. Социально-экономическое неравенство в Республике Беларусь: индикаторы и механизмы минимизации / Г. Н. Соколова // Белорусский экономический журнал. – 2011. – № 1. – С. 108–120.
18. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – 380 с.
19. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – 264 с.
20. Статистический ежегодник Республики Беларусь 2019 / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – 472 с.
21. Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26.07.1999 № 296-3 в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 № 124-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900296>. – Дата доступа: 28.11.2019.
22. Трудовые ресурсы и занятость населения в Республике Беларусь в 2018 году: стат. бюлл. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – 38 с.
23. Харитонова, Т. В. Уровень жизни населения: основные подходы к оценке показателей / Т. В. Харитонова, С. Н. Алексеева // Нива Поволжья. – 2016. – № 3. – С. 133–140.

*Поступила в редакцию 13.01. 2020*