

УДК 338.434.4

Анализ процесса формирования конъюнктуры продовольственного рынка Европейского Союза

В статье проанализирована конъюнктура продовольственного рынка Европейского Союза. Исследование включает в себя следующие элементы анализа: общую характеристику ЕС и Единой сельскохозяйственной политики; исследование молочного, мясного и зернового сегментов продовольственного рынка; исследование роли органического сельского хозяйства в доходах продовольственного сектора. В работе значительное внимание уделено влиянию российских ответных санкций на конъюнктуру продовольственного рынка Евросоюза и роли Европейской комиссии в решении наблюдавшихся дисбалансов рынка. Исследование сегментов проводится на основе анализа цен и балансов по молочной и мясной продукции, а также зерну. Проанализированы динамика производства, экспортно-импортные операции, потребление продовольствия, динамика запасов продовольствия и уровень самообеспеченности продовольствием в ЕС. В работе определены факторы, сдерживающие экспорт белорусских продовольственных товаров, и предложены рекомендации по совершенствованию внешнеэкономической деятельности Беларуси на рынке продовольствия Европейского Союза.

Ключевые слова: конъюнктура, продовольственный рынок, ЕС, Единая сельскохозяйственная политика, цена, экспорт, импорт, продовольствие, молоко, молочная продукция, мясная продукция, зерно, баланс продовольствия, санкции, органическое сельское хозяйство.

Viktor SUSHKO

*Yanka Kupala State University of Grodno,
Grodno, Republic of Belarus
e-mail: okmd@tut.by*

Analysis of the process of formation of the European Union food market conjuncture

The article analyzes the situation in the EU food market. The study includes the following analysis elements: general characteristics of the EU and the Common Agricultural Policy; research of the dairy, meat and grain segments of the food market; study of the role of organic agriculture in food sector revenues. Consumer attention is paid to the impact of Russian retaliatory sanctions on the market environment. The study of segments is carried out on the basis of the analysis of prices and balances for dairy and meat products, grain. The dynamics of production, export-import operations, food consumption, the dynamics of food stocks and the level of food self-sufficiency in the EU is analyzed. The paper identifies factors restricting the export of Belarusian food products and offers recommendations for improving the foreign economic activity of Belarus in the EU food market.

Keywords: conjuncture, food market, EU, common agricultural policy, price, export, import, food, milk, dairy products, meat products, grain, food balance, sanctions, organic agriculture.

Введение

Основная часть экспортных поставок белорусского продовольствия приходится на Россию. Ориентация на один рынок обуславливает высокие риски для отечественного продовольственного сектора, в котором только в двух основных отраслях занято около 432 тыс. чел., в том числе в сельском хозяйстве – 292 тыс. чел, в пищевой промышленности – 140 тыс. чел. Беларусь всегда относилась к странам с высоким уровнем развития продовольственного сектора. Поэтому нам необходимо и в дальнейшем обеспечить стабильное и уверенное его развитие, что будет положитель-

но отражаться на всей национальной экономике. Мы исходим из предпосылки о том, что наиболее успешное становление продовольственного сектора Беларуси будет определяться комплексным развитием всех отраслей АПК, в основе которого будет рост движения экспорта продовольствия на внешние рынки. Необходимо создать условия для постепенного движения от близких рынков к более дальним и от простых форм проникновения и расширения доли на рынке к более сложным. Несомненно, что расширение и укрепление позиций отечественного продовольствия на рынке России является абсолютно верным направлением развития. Но также верным является и необходимость диверсификации экспорта продовольствия. Для этого исследуем базовые принципы функционирования, состояние, структуру и динамику развития продовольственного рынка Европейского Союза.

Материалы и методы

Исследование проведено на основе данных Европейской комиссии ЕС и Евростата, данных ФАО ООН, Национального статистического комитета Республики Беларусь, Международного валютного фонда, нидерландского международного банка Rabobank. В статье использованы методы анализа и синтеза, системный метод, абстрагирование, метод индукции, статистический и сравнительный методы исследования.

Основная часть

Европейский Союз представляет собой экономическое и политическое объединение 28-ми европейских государств. В ближайшее время их численность сократится до 27-ми из-за выхода Великобритании. Население ЕС составляет 512 млн чел., а территория – 4325 тыс. км². Доля Евросоюза в мировом ВВП по паритету покупательной способности в 2018 г. составила 16,2% (или 22,0 трлн USD) [1]. Юридически Европейский Союз был оформлен Маастрихтским договором в 1992 г. Однако современные очертания ЕС приобрел лишь в результате эволюционного поэтапного расширения.

Наиболее крупными экономиками Европейского Союза исходя из валового внутреннего продукта по ППС (паритету покупательной способности) являются Германия (4343 млрд USD), Великобритания (3039 млрд USD), Франция (2970 млрд USD), Италия (2400 млрд USD), Испания (1866 млрд USD) [1]. Самыми населенными странами считаются Германия (82,9 млн чел.), Великобритания (66,4 млн чел.), Франция (64,7 млн чел.), Италия (60,5 млн чел.), Испания (46,5 млн чел.) [1]. В то же время если рассматривать сельское население, то на 1-м месте находится Германия (18,7 млн чел.), 2-м – Италия (17,5 млн чел.), 3-м – Польша (15,2 млн чел.), 4-м – Франция (12,8 млн чел.) [2].

Европейский Союз имеет единую таможенную территорию. Это означает следующее:

на товары, перемещающиеся внутри ЕС, таможенные пошлины не уплачиваются;

все страны Евросоюза имеют единый таможенный тариф на товары, импортируемые из стран, не входящих в ЕС;

ввезенный на законных основаниях товар выпускается в свободное обращение на всей территории Европейского Союза без каких-либо иных мер по таможенному контролю.

Для того чтобы обеспечить эффективную работу рынка ЕС, компании должны соблюдать определенные правила и придерживаться принципов добросовестной конкуренции. Действия, направленные против конкуренции, например злоупотребление господствующим положением на рынке, соглашения об установлении и поддержании цен на определенном уровне и незаконная государственная поддержка, запрещены.

Европейский Союз является крупнейшим в мире интеграционным объединением с долей в 15,5% в мировом экспорте товаров, уступая только Китаю (17%). Несмотря на то что доля продовольственного сектора Евросоюза в мировом экспорте товаров составляет только 1%, роль ЕС в производстве основных видов продовольствия является значительной. Так, данное интеграционное объединение является одним из крупнейших производителей зерна (307 млн т, или 10% мирового производства

и 4-е место в мире), молока (172 млн т, или 20% мирового производства и 2-е место в мире), мяса (47,7 млн т, или 14,3% и 2-е место в мире).

Продовольственный рынок ЕС успешно функционирует, что во многом определяется проводимой Европейской комиссией политикой по его регулированию. Единая сельскохозяйственная политика (ЕСХП) Европейского Союза базируется на отношении к сельскому хозяйству не только как к совокупности производителей сельскохозяйственной продукции, но и как к природной и социокультурной среде, которую необходимо сохранять и развивать. Сельское хозяйство ЕС обеспечивает работой около 22 млн чел. Единая сельскохозяйственная политика Евросоюза финансируется из средств его бюджета, используя следующие инструменты:

поддержку доходов фермеров за счет прямых платежей;

меры по регулированию рынков сельскохозяйственной продукции (рыночные меры), которые финансируются через Европейский сельскохозяйственный гарантийный фонд (European Agricultural Guarantee Fund) и включают в себя государственные интервенции и хранение продуктов частным сектором;

политику развития сельских территорий, которая финансируется через Европейский сельскохозяйственный фонд развития сельских районов (European Agricultural Fund for Rural Development).

Европейская комиссия является основным институтом ЕС, который определяет правила функционирования и развития продовольственных рынков, включая выработку регламентов способствующих эффективному контролю производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки, экспорта и импорта, уровня цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, структуры сельского хозяйства и доходов фермерских хозяйств, системы организации рынков. Обладая широким кругом полномочий, ЕК регулирует развитие продовольственного сектора, включая его конъюнктуру.

Расходы бюджета ЕС по Единой сельскохозяйственной политике в 2018 г. составили 58,6 млрд EUR, в том числе прямые платежи фермерам – 41,5 млрд EUR, расходы, связанные с мерами по рынку – 2,7 млрд EUR, расходы на развитие сельского хозяйства – 14,3 млрд EUR [3]. Наибольший объем поддержки из бюджета Евросоюза, согласно ЕСП, получило сельское хозяйство Франции (9,5 млрд EUR), Испании (6,8 млрд EUR), Германии (6,4 млрд EUR), Италии (5,8 млрд EUR), Польши (4,6 млрд EUR), Великобритании (3,9 млрд EUR), Румынии (3 млрд EUR). Учитывая, что в ЕС около 10 млн фермерских хозяйств, государственная поддержка (субсидии) на одно фермерское хозяйство в год составляет около 6 тыс. EUR, хотя и скрыта под другими названиями.

Ведущими производителями молока в Европейском Союзе являются Германия (19,8% от общего объема производства в ЕС), Франция (15,2%), Великобритания (9,4%), Нидерланды (8,55%), Польша (8,3%). Крупнейшими молочными компаниями Евросоюза по выручке за 2018 г. признаны швейцарская «Nestlé» (24,3 млрд USD), французские «Lactalis» (20,8 млрд USD) и «Danone» (18 млрд USD), нидерландская «FrieslandCampina» (13,8 млрд USD), датско-шведская компания «Arla Foods» (12,4 млрд USD) [4]. Все они входят в десятку крупнейших мировых молочных компаний. В топ-20 крупнейших мировых производителей молочной продукции также входят нидерландская «Unilever», немецкие «DMK» и «Müller», французские «Sodiaal» и «Savencia». Для сравнения: крупнейший белорусский производитель молочной продукции ОАО «Савушкин продукт» в 2018 г. имел выручку в 10 раз меньше 20-й по размерам молочной компании мира.

В последние десятилетия молочный сектор Европейского Союза характеризовался высоким уровнем развития и хорошими темпами роста. Для сдерживания молочного производства начиная с 1984 г. по март 2015 г. применялась система квотирования, предполагающая закрепление квоты за каждым производителем молока и меры за превышение лимита. Решение об отмене в 2015 г. квот в сочетании с резким нарушением нормального функционирования молочного рынка под влиянием внешних причин (российского запрета на импорт некоторых товаров из ЕС) было негативно воспринято фермерами и вызвало протесты. Фермеры были возмущены также ценовой политикой крупнейших молочных компаний Евросоюза, которые снизили закупочные цены на сырое молоко с 400 EUR/т до 300 EUR/т (в странах Прибалтики цены упали до 170–190 EUR/т).

Для минимизации последствий отмены квот с 2015 г. стал применяться механизм поддержки производства молока и молочных продуктов под названием «Молочный пакет». Формально целью этой программы стала поддержка производителей, участвующих в создании производственно-сбытовой цепочки, и поощрение ориентации производства на рынок. Программа «Молочный пакет» организует переговорный процесс между производителями, переработчиками, по итогам которого подписываются письменные контракты. Фермеры вместе с производственными организациями могут вести переговоры о конкретных условиях таких контрактов, в частности, о цене на сырое молоко, и усиливать свою переговорную позицию, добиваясь более долгосрочных контрактов на поставку. Однако реализовать на практике данную программу оказалось непросто в силу доминирующего положения на молочном рынке Европейского Союза молочных компаний-гигантов и наличия уже действующих фермерских кооперативов, которые давно занимаются переговорами о более выгодных условиях сбыта.

Фактически с момента отмены квот на производство молока в ЕС было ясно, что начнется вытеснение мелких фермерских хозяйств с рынка молока в силу более высокой себестоимости производства по сравнению с более крупными фермерскими хозяйствами. Поэтому, по нашему мнению, программа «Молочный пакет» была призвана смягчить и замедлить процесс вытеснения мелких производителей. Кроме негативного аспекта отмены системы квот, имеются и положительные: повышение конкурентоспособности молочного сектора Европейского Союза на внешних рынках за счет снижения себестоимости производства молока; увеличение производства молока наиболее конкурентоспособными производителями для наращивания экспорта на растущих рынках Китая, Японии, стран АСЕАН, Ближнего Востока, Африки.

Основными тенденциями развития рынка молочного сырья ЕС за период с 2013 г. по 2018 г. (см. табл. 1) являются:

снижение поголовья коров с 23,3 млн гол. до 22,7 млн гол. (или на 2,6%);

рост продуктивности коров с 6489 кг до 7237 кг (или на 11,5%), который успешно компенсировал снижение поголовья коров;

рост производства молока со 153,9 млн т до 166,7 млн т (или на 8,3%);

постепенное сокращение разрыва в уровне интенсификации и экономической эффективности производства молока между фермерскими хозяйствами старых стран Евросоюза (ЕС-15) и новых (ЕС-13).

В восточноевропейских странах Европейского Союза наблюдается совершенствование кормовой базы, повышение уровня товарности молока, рост уровня механизации и автоматизации производства. Тем не менее подавляющий объем производства молока по-прежнему сконцентрирован в ЕС-15 (82%).

Таблица 1. Динамика производства молока в Европейском Союзе

Показатели	Годы					2018 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2017	2018	
Поголовье коров, млн гол.	23,3	23,3	23,4	23,1	22,7	97,4
в том числе ЕС-15*	17,8	17,9	18,1	17,9	17,6	98,9
ЕС-13	5,4	5,4	5,4	5,1	5,1	94,4
Удой на 1 корову (кг/год)	6489	6737	6861	7044	7237	111,5
в том числе ЕС-15	7040	7272	7358	7536	7777	110,5
ЕС-13	4684	4951	5134	5321	5379	114,8
Производство коровьего молока, млн т	153,9	159,7	162,9	164,7	166,7	108,3
в том числе ЕС-15	125,7	130,7	133,8	135,4	137	109,0
ЕС-13	28,3	29,0	29,2	29,3	29,7	104,9
Содержание жира, %	4,03	3,99	4,01	4,05	4,03	100,0
Содержание белка, %	3,36	3,35	3,36	3,46	3,45	102,7

Примечания.

* ЕС-15: Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Испания, Швеция, Великобритания. ЕС-13: прочие (новые) страны ЕС.

Составлена автором на основании [5].

Для защиты производителей молока в периоды значительного падения цен Евросоюз использует рыночное вмешательство в виде интервенционной покупки и помощи для частного хранения. Государственные интервенционные закупки молочной продукции производятся по отношению к маслу и сухому обезжиренному молоку (СОМ). Закупленная продукция содержится в общественных хранилищах до тех пор, пока рыночные цены не восстановятся до приемлемого уровня.

В молочном секторе помощь в частном хранении доступна для сливочного масла, СОМ и сыров с защищенным обозначением происхождения (географическим указанием). Эта помощь покрывает часть расходов на хранение, в то время как продукты временно выводятся с рынка. Частные схемы хранения масла и СОМ обычно финансируют затраты на хранение в течение как минимум 90 дней и максимум 210 дней. Помощь обычно включает фиксированную норму за тонну плюс ежедневное количество за тонну.

Конъюнктура рынка молочного сырья и готовой молочной продукции Европейского Союза в 2014–2018 гг. находилась под влиянием резкого запрета России на ввоз последней и колебаний мировой конъюнктуры. В конце 2013 г. – начале 2014 г. в ЕС установились максимальные цены на молоко (см. табл. 2). Однако изменение мировой конъюнктуры на молоко в сочетании с введенными Россией ответными санкциями в виде запрета на импорт молочной продукции из Евросоюза привели к снижению в середине 2014 г. цен на нее, которые продолжили падение вплоть до середины лета 2016 г.

Таблица 2. Динамика уровня фермерских (закупочных) цен на молоко в Европейском Союзе, EUR/100 кг

Месяцы	Страны ЕС с максимальными ценами		Страны ЕС с минимальными ценами		ЕС-15	ЕС-13	ЕС итого
	Кипр	Мальта	Латвия	Литва			
Декабрь 2013 г.	58,3	48,7	33,6	36,3	41,0	36,2	40,2
Декабрь 2014 г.	57,5	46,4	24,3	24,1	33,5	30,1	33,0
Декабрь 2015 г.	58,1	47,8	22,0	22,1	30,9	27,0	30,3
Июль 2016 г.	55,0	45,8	17,7	16,9	26,2	22,7	25,7
Декабрь 2017 г.	56,0	49,2	32,3	32,2	38,0	34,7	37,5
Декабрь 2018 г.	58,1	49,6	30,0	31,4	36,0	32,9	35,5
Октябрь 2019 г.	57,2	52,1	28,7	29,6	34,9	31,1	34,4

Примечание. Составлена автором на основании [5].

К июлю 2016 г. цены на молоко в Европейском Союзе упали на 36% в сравнении с декабрем 2013 г. Больше всего от российских ответных санкций пострадали фермерские хозяйства прибалтийских стран (Латвии, Литвы, Эстонии). Одновременно снизились цены на молоко в США (на 44%) и Новой Зеландии (на 50%). Значительно уменьшились также и отпускные цены молочных компаний на продукцию (см. табл. 3). Наиболее значительно снизились цены в Евросоюзе на СОМ (47%) и СЦМ (41%). Это было обусловлено тем, что российское эмбарго в первую очередь повлияло на цены на сыр, что вызвало ответную реакцию производителей в виде перенаправления резко образовавшихся излишков сырого молока для переработки с сыра на СОМ. Это быстрое стихийное изменение молочными компаниями структуры производства в 2014–2016 гг. привело в конечном итоге к падению цен на СОМ больше чем на сыр. Падение отпускных цен на сыр за период с декабря 2013 г. по июль 2016 г. составило 20–40% в зависимости от его марки. Необходимо отметить, что возросший экспорт молочной продукции из Европейского Союза в США оказывал давление в сторону снижения цен на нее на аме-

риканском рынке, что привело к необходимости принятия в США мер для сдерживания импорта молочной продукции из ЕС.

С сентября 2014 г. Европейская комиссия начала непрерывно использовать инструменты рыночного вмешательства (государственные интервенционные закупки и частное хранение) для восстановления молочного рынка. В дополнение к этому ЕК приняла 3 комплексных программы поддержки молочного рынка. В результате изменения мировой конъюнктуры, а также под воздействием принятых мер регулирования к сентябрю 2016 г. цены на сливочное масло, сухое цельное молоко начали восстанавливаться. Тем не менее даже в ноябре 2019 г. цены молочных компаний не достигли уровня декабря 2013 г. за исключением некоторых позиций.

Таблица 3. Динамика средних отпускных цен производителей на молочную продукцию, EUR/100 кг

Месяцы	Масло	СОМ	СЦМ	Сухая сыворотка	Сыры			
					Cheddar (английский)	Edam (голландский)	Gouda (голландский)	Emmental (швейцарский)
Декабрь 2013 г.	409	326	374	104	401	386	382	445
Декабрь 2014 г.	299	190	238	89	313	279	291	440
Декабрь 2015 г.	293	171	223	59	291	253	251	388
Июль 2016 г.	305	173	221	63	268	245	234	360
Декабрь 2017 г.	485	147	264	67	318	306	322	464
Декабрь 2018 г.	445	169	271	84	305	312	315	457
Ноябрь 2019 г.	369	244	303	80	317	314	313	446
Мировая цена, октябрь 2019 г.	373	248	287	...	340			

Примечание. Составлена автором на основании данных ЕК [6].

Несмотря на совпадение обвала цен на молочную продукцию и, как будет показано ниже – на мясную продукцию и зерно с введением ответных российских санкций, объяснять только данной причиной колебания цен на рынке продовольствия Евросоюза не совсем верно. Необходимо учитывать и среднесрочные изменения цен (циклы) мировой конъюнктуры на продовольствие, которые связаны в целом с ростом или падением деловой активности, темпами увеличения мирового ВВП и ростом цен на энергоресурсы, прежде всего нефть. Как правило, периоды высоких цен на последнюю совпадают с периодами высоких цен на продовольствие и наоборот.

Несмотря на российский запрет, экспорт продовольствия из ЕС в 2014 г. превысил уровень 2013 г. по большинству молочных продуктов за исключением сыра. Потеря российского рынка сливочного масла была частично компенсирована увеличением экспорта в США и Саудовскую Аравию. В 2014 г. высокие темпы роста экспорта из Европейского Союза показало СОМ (на 62%), что связано прежде всего с его хорошими физическими параметрами для международных перевозок на большие расстояния и возможностями хранения. Основными направлениями экспорта данного продукта в 2014 г. стали Алжир, Китай, Египет и Индонезия.

Для более детального анализа влияния запрета России на молочный рынок Евросоюза нами был проведен анализ товарных потоков крупнейших по производству молока стран этого интеграционного объединения на основе детальной матрицы торговли по данным ФАО ООН за период с 2013 г. по 2016 г [7]. Наиболее значимыми результатами оказались следующие. Нидерланды в 2013 г. занимали 1-е место из стран ЕС по экспорту сыра (произведенного из цельного молока коров) в Россию (61 тыс. т). В 2015 г. Нидерланды решили проблему российского

запрета через увеличение экспорта сыра в Японию на 15 тыс. т, Корею – 9 тыс. т, США – 7 тыс. т, Египет – 4 тыс. т, Саудовскую Аравию – 3 тыс. т, Мексику – 3 тыс. т, Марокко – 2 тыс. т, ЮАР – 2 тыс. т, Алжир – 1 тыс. т. Германия в 2013 г. занимала 2-е место по экспорту сыра в Россию (37 тыс. т). Проблему ответных санкций России Германия решила следующим образом. В 2015 г. она увеличила экспорт сыров в Корею на 6 тыс. т, США – 6 тыс. т, Японию – 5 тыс. т, Алжир – 2 тыс. т, Швейцарию – 1 тыс. т. В 2016 г. Германия снова нарастила экспорт в Корею (до уровня в 11 тыс. т), США, Японию, Швейцарию, а также закрепились на таких рынках, как Саудовская Аравия, Китай, Египет.

3-е место по экспорту сыра из стран Европейского Союза в Россию в 2013 г. принадлежало Польше (28 тыс. т). Ей не удалось также, как и Нидерландам или Германии, быстро найти новые рынки сбыта за пределами ЕС, что отражает более низкий уровень маркетинговой работы. Исключением является рост поставок в 2015 г. в Армению на 5 тыс. т и в Израиль – на 2 тыс. т [7]. При этом уже в 2016 г. Армения в 2 раза сократила импорт сыра из Польши. Поэтому польские молочные компании приняли самое простое решение – увеличили экспорт сыра на рынки стран Евросоюза. Так, в 2015 г. Польша увеличила экспорт сыра в Германию на 8 тыс. т, Нидерланды (7 тыс. т), Венгрию (5 тыс. т), Румынию (3 тыс. т), Данию (3 тыс. т), Болгарию (3 тыс. т), Литву (2 тыс. т). Данные продажи, безусловно, оказывают давление на цены на внутреннем рынке Европейского Союза. Если в 2013 г. экспорт сыров из Польши за пределы ЕС составлял 67 тыс. т, то в 2018 г. – только 53 тыс. т. Это говорит о том, что несмотря на заявления представителей Еврокомиссии и молочных компаний ЕС о том, что последствия российского эмбарго преодолены, проблема, пусть и в меньшем масштабе, но все еще значимом – остается.

Далее рассмотрим количественные показатели балансов молочного рынка Европейского Союза. Емкость рынка сыра ЕС выросла за период с 2013 г. по 2018 г. с 9 млн т до 9,9 млн т (или на 10,1%), что обусловлено ростом потребления сыра на душу населения с 17,2 кг до 18,8 кг (см. табл. 4). Рост производства сыра сверх внутренней потребности способствовал увеличению экспорта с 786 тыс. т до 832 тыс. т (или на 6%).

Таблица 4. Динамика баланса рынка сыра Европейского Союза, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Производство	9711	9872	10589	10693	110,1
Импорт (экстра-ЕС)*	75	61	60	59	78,7
Экспорт (экстра-ЕС)	786	719	829	832	105,9
Изменение запасов	0	14	0	0	–
Внутреннее потребление	9000	9354	9820	9920	110,2
переработка	309	292	307	309	100,0
потребление населением	8691	9241	9513	9611	110,6
Потребление на душу населения, кг	17,2	18,2	18,7	18,8	109,3
Уровень самообеспеченности, %	108	107	108	108	100,0

Примечания.

* Экстра-ЕС – способ расчета статистических показателей по Европейскому Союзу, при котором учитываются только операции со всеми странами за пределами ЕС, рассматривая его как единое целое.

Составлена автором на основании [5].

Емкость рынка свежих молочных продуктов Европейского Союза снизилась за период с 2013 г. по 2018 г. с 46,7 млн т до 44,6 млн т (или на 3,3%), что обусловлено частичной переориентацией на сыры в связи с ростом доходов населения (см. табл. 5). Снижение произ-

водства свежих молочных продуктов происходило за счет позиции «питьевое молоко», в то время как производство сливок и кисломолочных продуктов возросло. Снижение уровня потребления свежих молочных продуктов с 91 кг в 2013 г. до 87 кг в 2018 г. позволило увеличить экспорт данной продукции за пределы ЕС на 62% несмотря на снижение производства.

Таблица 5. Динамика баланса свежих молочных продуктов Европейского Союза, тыс. т*

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Производство	46816	46809	46315	45719	97,7
Импорт (экстра-ЕС)	33	12	26	18	54,5
Экспорт (экстра-ЕС)	674	962	1134	1093	162,2
Внутренне потребление	46175	45859	45207	44644	96,7
потребление на душу населения, кг	91,4	90,5	88,7	87,4	95,6
Уровень самообеспеченности, %	101	102	102	102	101,0

Примечания.

* Питьевое молоко, сливки, йогурт, кефир, напитки на молочной основе и т.п.

Составлена автором на основании [5].

Емкость рынка сыра ЕС выросла за период с 2013 г. по 2018 г. с 2 млн т до 2,3 млн т (или на 12,6%), что было обусловлено использованием Еврокомиссией Европейского Союза инструментов вмешательства (поощрением частного хранения и закупочных интервенций) в функционирование внутреннего рынка ЕС (см. табл. 6). Искусственное увеличение емкости внутреннего рынка в сочетании с ростом экспорта на 35% позволило молочным компаниям продолжить стабильное развитие и даже увеличить объемы производства на 14,8%.

Таблица 6. Динамика баланса рынка сливочного масла Европейского Союза, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Производство	2124	2301	2414	2438	114,8
Импорт (экстра-ЕС)	21	3	3	9	42,9
Экспорт (экстра-ЕС)	116	172	170	157	135,3
Внутреннее потребление	2034	2121	2257	2290	112,6
потребление на душу населения, кг	4	4	4	4	100,0
Конечные запасы*	95	135	106	105	110,5
частное хранение	95	135	105	105	110,5
общественные интервенции	0	0	1	0	—
Изменение запасов	-5	10	-10	0	0
Уровень самообеспеченности, %	104	108	107	106	101,9

Примечания.

* Запасы на конец отчетного периода.

Составлена автором на основании [5].

Несмотря на разное целевое использование продуктов, ситуация на рынке СОМ Европейского Союза схожа с таковой на рынке масла (см. табл. 7). Наблюдались также рост емкости рынка, активное вмешательство Еврокомиссии ЕС в процесс функционирования рынка через инструменты частного хранения и закупочных интервенций, увеличение объемов производства (на 38% за 2013–2018 гг.), двукратный рост экспорта. В странах Евросоюза производится СОМ почти в 2 раза больше внутренней потребности.

Таблица 7. Динамика баланса рынка СОМ Европейского Союза, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Производство	1109	1533	1529	1531	138,0
Импорт (экстра-ЕС)	5	3	2	3	70,6
Экспорт (экстра-ЕС)	407	692	780	821	201,9
Внутреннее потребление	697	735	797	851	122,0
Конечные запасы	80	279	456	319	398,8
частное хранение	80	250	80	220	275,0
общественные интервенции	0	29	376	99	–
Изменение запасов	10	109	–45	–137	–1370,0
Уровень самообеспеченности, %	159	208	192	180	113,2

Примечание. Составлена автором на основании [5].

Для определения возможностей экспорта молочной продукции из Беларуси в страны Европейского Союза сравним отпускные цены молочных компаний ЕС с белорусскими экспортными ценами. В 2017 г. Беларусь экспортировала 73 тыс. т масла на сумму 396 млн USD (цена 542 USD/100 кг, или 471 EUR), сыров – 189 тыс. т на сумму 799 млн USD (цена 422 USD/100 кг, или 367 EUR), СОМ – 109 тыс. т на сумму 261 млн USD (цена 239 USD/100 кг, или 208 EUR), СЦМ – 29 тыс. т на сумму 92 млн USD (цена 317 USD/100 кг, или 276 EUR) [12]. В 2018 г. экспорт масла составил 89 тыс. т на сумму 403 млн USD (453 USD/100 кг, или 387 EUR), сыров – 211 тыс. т на сумму 812 млн USD (цена 385 USD/100 кг, или 329 EUR) [13, с. 122]. В 2019 г. минимальные рекомендуемые экспортные цены при поставках из Беларуси в Россию составили: СОМ – 155 RUB/кг (или 220 EUR/100 кг), масло – 325 RUB/кг (или 460 EUR/100 кг) [14].

Таким образом, экспортные цены на белорусскую молочную продукцию даже без учета расходов на поиск импортеров в ЕС и транспортные расходы, как правило, превышают отпускные цены молочных компаний Европейского Союза. Если в дополнительные расходы включить возможные таможенные пошлины и сборы и учесть слабую известность отдельных белорусских марок на рынке ЕС, а также принять во внимание возможные проблемы из-за некоторых западноевропейских географических названий (например сыр «Голландский»), то возможности проникновения белорусского масла и сыра, а также СОМ (избыточное производство в ЕС) на рынок Евросоюза – минимальны. Тем не менее определенные шансы для защиты отечественных экспортеров от тарифных и нетарифных барьеров Европейского Союза могут появиться при вступлении Беларуси во Всемирную торговую организацию. Перспективными для экспорта на рынок ЕС могли бы стать питьевое молоко, сливки, йогурт, кефир, напитки на молочной основе и при грамотной маркетинговой стратегии – сыр.

Рынок мяса и мясopодуKтов Европейского Союза имеет положительные темпы роста. За период с 2013 г. по 2018 г. производство мяса в фермерских хозяйствах возросло с 44,4 млн т до 49,1 млн т. Структура его производства изменилась незначительно. Доля

свинины сократилась с 50,7% до 48,6%, говядины – с 16,7% до 16,2%. В то же время наблюдается рост удельного веса мяса птицы в структуре производства, что, на наш взгляд, обусловлено более высокой оборачиваемостью инвестируемых средств в производство по сравнению с говядиной и свиной, а также предпочтениями населения в силу более низкой цены.

Динамика закупочных цен на мясо несколько отличается от динамики цен на молоко, что связано с тем, что не было такого потрясения от российского запрета (см. табл. 8). Несмотря на то что объемы экспорта мяса из стран Евросоюза в Россию в 2013 г. составляли 852 тыс. т на сумму в 1,6 млрд USD, а в 2015–2017 гг. сократились в среднем до 8,5 тыс. т на сумму около 0,01 млрд USD, на внутренние цены в ЕС это повлияло незначительно и только по говядине (снижение на 9%) и свинине [15]. Рынок мяса птицы Европейского Союза в 2013–2019 гг. показал очень высокую устойчивость по ценам и успешно развивался. Первое место по экспорту мяса в Россию в 2013 г. занимала Германия – 185 тыс. т [15]. Проблему с российскими ответными санкциями Германия решила быстро и уверенно. Если в 2013 г. в Китай экспортировалось 199 тыс. т мяса, то в 2015 г. экспорт достиг 380 тыс. т (или на 180 тыс. т больше). Был также увеличен экспорт мяса в Японию, Корею и на Филиппины. Аналогично действовали и другие экспортеры стран ЕС, выбрав вышеназванные рынки в качестве основных направлений расширения экспорта взамен российского.

Таблица 8. Динамика уровня фермерских (закупочных) цен на животных в убойном весе в Европейском Союзе, EUR/100 кг

Показатели	Говядина				Свинина				Мясо птицы			
	Франция	Германия	Литва	ЕС	Франция	Германия	Литва	ЕС	Франция	Германия	Литва	ЕС
Декабрь 2013 г.	389	381	244	380	153	169	175	168	225	266	177	187
Декабрь 2014 г.	374	382	212	371	123	136	137	135	212	260	174	183
Декабрь 2015 г.	375	402	203	382	118	129	127	126	225	260	159	180
Июль 2016	352	345	230	356	154	168	161	162	225	266	159	182
Декабрь 2017 г.	399	419	262	397	129	146	143	143	230	271	162	182
Декабрь 2018 г.	379	390	225	376	129	140	125	136	230	282	149	182
Октябрь 2019 г.	374	369	238	354	181	190	174	183	230	289	143	184

Примечания.

В качестве ориентиров цен по говядине выбраны бычки 12-ти–24-х месяцев категории «А-Р3», по свинине – свиные категории «Е».

Составлена автором на основании источников [8, 9, 10].

Далее рассмотрим количественные показатели балансов мясного рынка Европейского Союза. Основными производителями говядины в нем являются Франция, Германия, Великобритания, Италия, Испания. Емкость рынка этого вида мяса ЕС возросла с 7,5 млн т в 2013 г. до 8,1 млн т (или на 7,3%) в 2018 г., что было обусловлено повышением уровня потребления говядины с 10,4 кг до 11 кг, а также ростом численности населения (см. табл. 9). Экспорт говядины за рассматриваемый период возрос на 56%, а импорт увеличился незначительно (на 2,6%). В результате Европейский Союз имел отрицательное сальдо в международной торговле говядиной.

Европейский Союз использует государственное вмешательство на рынке говядины, если средняя цена уменьшается ниже уровня в 222,4 EUR/100 кг. Другим инструментом регулирования рынка этого вида мяса является предоставление помощи (оплаты стоимости хранения) при частном хранении избыточного для рынка его количества. Импорт говядины регулируется системой тарифных квот.

Таблица 9. Динамика баланса Европейского Союза по говядине и телятине, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Валовое местное производство	7486	7835	8104	8242	110,1
Экспорт живых животных (экстра-ЕС)	108	178	235	234	216,7
Импорт мяса (экстра-ЕС)	304	300	285	312	102,6
Экспорт мяса (экстра-ЕС)	161	211	271	252	156,5
Потребление	7521	7747	7883	8068	107,3
Потребление на душу населения, кг	10,4	10,6	10,8	11,0	105,8
Уровень самообеспеченности, %	100	101	103	102	102,0

Примечание. Составлена автором на основании [5].

Основными производителями свинины в ЕС являются Германия, Испания, Франция, Польша, Дания. Ее производство возросло с 22,6 млн т в 2013 г. до 24,1 млн т (или на 6,7%) в 2018 г. (см. табл. 10). Емкость рынка возросла с 20,3 млн т до 21,4 млн т (или на 5,3%), что было обусловлено повышением уровня потребления свинины с 31,3 кг до 32,5 кг на душу населения. Проблема избыточного производства свинины была решена за счет увеличения экспорта с 2,2 млн т до 2,7 млн т (или на 19,7%). Рост экспорта происходил в основном за счет Китая. По данному направлению экспорт свинины возрос в 2,2 раза (с 304 тыс. т до 669 тыс. т). В 2018 г. Европейской комиссией совместно с итальянскими властями была проделана значительная работа по одобрению поставок итальянской ветчины на рынок Тайваня. Ожидается, что признание высокого уровня ветеринарного контроля в ЕС будет способствовать расширению экспорта не только свинины, но и других продовольственных товаров стран Евросоюза, причем не только на рынок Тайваня, но и на рынки других стран Восточной Азии.

Для рынка свинины, равно как и для говядины и мяса птицы, характерен высокий уровень самообеспеченности внутренним производством.

Таблица 10. Динамика баланса свинины Европейского Союза, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Валовое местное производство	22581	23456	23673	24098	106,7
Экспорт живых животных (экстра-ЕС)	26	21	13	16	61,5
Импорт мяса (экстра-ЕС)	16	11	14	15	93,8
Экспорт мяса (экстра-ЕС)	2238	2218	2574	2678	119,7
Потребление	20333	21229	21100	21419	105,3
Потребление на душу населения, кг	31,3	32,5	32,1	32,5	103,8
Уровень самообеспеченности, %	111	110	112	113	101,8

Примечание. Составлена автором на основании [5].

Самые высокие темпы роста производства мясной продукции показывает сегмент мяса птицы (см. табл. 11) За период с 2013 г. по 2018 г. производство возросло с 12,8 млн т до 15,3 млн т (или на 19,1%). Перепроизводство мяса птицы было компенсировано увеличением экспорта на 21,6% (с 1,3 млн т до 1,6 млн т) и ростом потребления этого мяса населением. Основными производителями

мяса птицы являются Польша, Великобритания, Франция, Испания, Германия. Несмотря на значительное перепроизводство, для данного вида мяса характерен высокий уровень импорта (0,8 млн т). Основными направлениями импорта мяса птицы в Евросоюз являются Бразилия, Украина, Чили, Аргентина, Таиланд.

Таблица 11. Динамика баланса мяса птицы Европейского Союза, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Валовое местное производство	12815	13797	14546	15260	119,1
Импорт живых животных (экстра-ЕС)	1	1	2	2	200,0
Экспорт живых животных (экстра-ЕС)	11	10	8	9	81,8
Импорт мяса (экстра-ЕС)	791	855	789	802	101,4
Экспорт мяса (экстра-ЕС)	1311	1388	1532	1593	121,5
Потребление населением	12285	13254	13814	14462	117,7
Потребление на душу населения, кг	21,4	22,9	23,7	24,8	115,9
Уровень самообеспеченности, %	104	104	105	106	101,9

Примечание. Составлена автором на основании [5].

В среднесрочной перспективе развития продовольственного сектора Европейского Союза следует ожидать слабый рост потребления мяса (до 5% и в основном за счет мяса птицы) или даже некоторое снижение уровня его потребления на душу населения (1–2%). На наш взгляд, это обусловлено следующими причинами:

уровень потребления мяса в ЕС достиг высоко уровня в 70 кг. Поэтому с учетом разнообразия питания населения (например высокого уровня потребления рыбной продукции) и относительно теплого климата дальнейший рост потребления мяса не совсем рационален;

уровень физической нагрузки населения при росте степени автомобилизации, автоматизации, развитии современных технологий по облегчению физической и умственной деятельности как на работе, так и в быту приводит к снижению потребности в высококалорийной пище;

старение населения Европейского Союза (растет возраст среднестатистического жителя), что оказывает давление на снижение потребления мяса по 3-м причинам. Во-первых, в пенсионном возрасте человек менее активен, поэтому ему требуется меньше высококалорийной пищи. Во-вторых, пенсионеры имеют, как правило, меньший уровень доходов, что будет приводить к некоторой экономии, в том числе на потреблении мясной продукции, которая в сравнении с другими видами продовольствия является более дорогой. В-третьих, рост медицинских расходов в данном возрасте также может отрицательно сказаться на потреблении мяса. Вторая и третья причины будут оказывать меньшее влияние в странах Евросоюза с высоким уровнем доходов (ЕС-15) и большее – с низким уровнем доходов (ЕС-13).

По данным за 2018 г., крупнейшими производителями зерновых в ЕС (в порядке убывания) являются Франция (62 млн т), Германия (38 млн т), Польша (27 млн т), Румыния, Великобритания. В структуре производства пшеница занимает 47%, кукуруза – 24%, ячмень – 19%. Динамика фермерских цен на зерновые похожа на рассмотренную ранее динамику цен на мясную и молочную продукцию. Так, в 2014 г. началось падение цен на пшеницу, кукурузу, ячмень и продолжалось по 2016 г., и только в 2017 г. началось восстановление (см. табл. 12). Только длительное снижение объема производства с 2015 г. по 2018 г. позволило стабилизировать цены.

Таблица 12. Динамика средних фермерских цен на зерно в Европейском Союзе, USD/т

Годы	Пшеница				Кукуруза				Ячмень			
	Франция	Германия	Польша	ЕС*	Франция	Германия	Польша	ЕС*	Франция	Германия	Польша	ЕС*
2013	244	270	252	255	227	259	212	250	223	243	233	253
2014	216	224	217	221	195	220	173	204	200	202	200	218
2015	173	180	178	179	174	174	150	172	166	161	162	176
2016	160	155	158	157	176	168	135	165	139	139	148	156
2017	158	170	176	166	161	177	144	162	149	153	163	164
2018	195	199	201	192	187	195	171	183	195	195	188	197

Примечания.

* Средняя цена по ЕС рассчитана автором на основе простой среднеарифметической по 4-м крупнейшим производителям зерна Евросоюза (Франции, Германии, Польше, Румынии).

Составлена автором на основании данных ФАО ООН [11].

Зерновое производство в Европейском Союзе характеризуется нестабильными показателями. За период с 2013 г. по 2018 г. производство зерновых (в весе после доработки) сократилось с 305 млн т до 290 млн т, что обусловлено сокращением посевов с 58,1 млн га до 55,5 млн га и снижением урожайности зерновых культур (см. табл. 13). Основная часть производимого зерна используется на корм животным (61%) и на переработку для производства продуктов питания (23%). Внешняя торговля характеризуется практически равенством показателей экспорта и импорта.

Таблица 13. Динамика баланса зерновых Европейского Союза, тыс. т

Показатели	Годы				2018 г. к 2013 г., %
	2013	2015	2017	2018	
Начальные* запасы	30,6	46,4	37,4	47,6	155,6
Валовое производство (после доработки)	304,8	311,7	305,3	290,4	95,3
Импорт (экстра-ЕС)	19,2	20,8	24,5	31	161,5
Наличие	354,5	378,9	367,2	368,9	104,1
Общий объем внутреннего использования, в том числе:	272,2	282,1	283,7	285,6	104,9
населением	64,8	65,2	65,6	65,7	101,4
семена	9,5	9,5	9,3	9,3	97,9
промышленное потребление	32,9	34	34,8	34,8	105,8
корма	164,9	173,4	174,1	175,9	106,7
Потери	2,2	2,2	2,2	2,2	100,0
Экспорт (экстра-ЕС)	43,5	50,8	33,6	34,2	78,6
Общее потребление	317,8	335,1	319,6	322,0	101,3
Конечные запасы	36,7	43,8	47,6	46,9	127,8
Уровень самообеспеченности, %	112	111	108	102	91,1

Примечания.

* Запасы на начало отчетного периода.

Составлена автором на основании [5].

Дальнейшее развитие рынка зерновых Европейского Союза будет характеризоваться ростом объема производства, который будет происходить за счет увеличения возможностей экспорта (прежде всего в страны Африки и Китай в связи с ростом населения), повышения заинтересованности промышленности в производстве этанола, увеличения спроса на корма. Однако в силу ожидаемого уменьшения площадей пахотных земель в странах Евросоюза рост производства будет медленным и будет сильно зависеть от технологических возможностей повышения урожайности зерновых, а также погодных условий.

Важным направлением развития продовольственного рынка Европейского Союза является органическое сельское хозяйство. По существу, оно выделяется в отдельную подсистему продовольственного рынка. Органическое сельское хозяйство – это способ производства сельскохозяйственной продукции, базирующийся на использовании природных веществ и процессов с минимально возможным применением минеральных удобрений, пестицидов, регуляторов роста растений. Для замены минеральных удобрений используются органические. Предполагается, что такая система позволяет оздоровить почву и производить экологически чистые продукты питания. Рынок органических продуктов питания отличается значительно более высоким уровнем цен.

На наш взгляд, росту популярности в ЕС органического сельского хозяйства способствовали 2 группы причин:

ведение здорового образа жизни в сочетании с ростом доходов населения Евросоюза позволяет определенному сегменту потребителей приобретать более дорогие продукты питания на основе органического земледелия. Такие потребители нечувствительны к двух- трехкратной стоимости органических продуктов по отношению к традиционной сельскохозяйственной продукции;

причины, связанные с конкуренцией на продовольственном рынке (маркетинговая причина, международная конкуренция и развитие сельских районов стран Евросоюза). Органическое сельское хозяйство, равно как и продвижение в ЕС идеи о защите географических названий продуктов и мест происхождения (производства) продовольствия, является изобретением как крупных продовольственных корпораций, так и фермерских хозяйств, направленным на формирования добавленной стоимости продовольственных товаров. Это позволяет объяснить потребителям в ЕС, почему европейские продовольственные товары дороже, чем импортируемые из стран с более низкой себестоимостью, а также повысить конкурентоспособность продовольствия в Европейском Союзе через создание в восприятии населения дополнительной ценности. Кроме того, эту преимущественно виртуальную добавленную ценность, отраженную в стоимости товара, Европейская комиссия совместно с производителями и правительствами заинтересованных стран ЕС пытается, причем совсем безуспешно, привить потребителям по всему миру.

Правила органического земледелия Европейского Союза требуют соблюдения определенных технологий производства продукции растениеводства и животноводства, включая удовлетворение специфических потребностей животных. Евросоюз поддерживает строгую систему контроля за органическим производством, пищевой промышленностью, системой распределения и торговлей. Производители, дистрибьюторы и продавцы органической продукции должны получить сертификат соответствия органическим стандартам. Продукция, прошедшая данную сертификацию, маркируется соответствующим органическим логотипом, что позволяет облегчить продажи и дифференцировать ее от более дешевого «неорганического» продовольствия.

Выводы

1. Европейский Союз является одним из крупнейших производителей и экспортеров продовольствия в мире. Развитие продовольственного рынка определяется проводимой Европейской комиссией совместно с правительствами стран, входящих в ЕС, Единой сельскохозяйственной политикой. Успешность последней во многом определяется сохраняющимся высоким уровнем финансовой поддержки (субсидий) фермерским хозяйствам Евросоюза.

2. Продовольственный рынок ЕС успешно развивается. Наблюдается рост объемов производства молочной и мясной продукции, прежде всего за счет интенсификации животноводства (роста продуктивности животных). Незначительное снижение объема производства зерна является временным, и в ближайшей перспективе оно вернется к прежним показателям в 310–330 млн т в зависимости от погодных условий.

3. По всем основным (исследованным) видам продовольствия в Европейском Союзе наблюдается перепроизводство, то есть уровень самообеспеченности интеграционного объединения превышает 100%. Беларусь традиционно имеет высокие показатели экспорта по молочной продукции. Но выйти на молочный рынок ЕС со значительными объемами будет сложно. Уровень самообеспеченности Европейского Союза по сухому обезжиренному молоку равен 180%, сыру – 106%. По мясу ситуация ненамного лучше: самообеспеченность по говядине составляет 102%, свинине – 113%, мясу птицы – 106%. Второе препятствие для выхода на продовольственный рынок Евросоюза в ближайшей перспективе будет представлять конкуренция со стороны продовольственных компаний и фермерских хозяйств Украины, которые постоянно наращивают экспорт продовольствия в ЕС. Украина является 3-м по величине его экспортером в Европейский Союз. Следующей преградой являются таможенно-тарифные и нетарифные барьеры, которые требуют отдельной детальной исследовательской работы. Препятствием для экспорта молочной продукции из Беларуси в страны Евросоюза также будет относительно низкий уровень отпускных цен молочных компаний ЕС. В случае вступления нашей страны во Всемирную торговую организацию белорусским молочным компаниям придется конкурировать даже не на рынке Европейского Союза, а уже на собственном рынке по таким позициям, как «сливочное масло» и «сыр».

4. Отрицательное влияние на конъюнктуру продовольственного рынка Евросоюза оказало введение ответных санкций России и изменение мировой конъюнктуры. Благодаря успешному регулированию Европейской комиссией продовольственного рынка на основе использования инструментов Единой сельскохозяйственной политики ЕС, неблагоприятные внешние воздействия преодолены. Найдены новые и расширены прежние рынки сбыта продовольствия Европейского Союза – Китай, Япония, Корея, страны Африки, АСЕАН. Большую роль в успешном поиске новых рынков сыграла активная совместная работа Европейской комиссии, правительств стран ЕС и предприятий.

5. Барьеры в виде взаимных санкций вредят развитию мировой экономики, а потому мы считаем, что в ближайшей перспективе (2–3 года) взаимные санкции между Россией и Европейским Союзом будут минимизированы. Поэтому уже сейчас белорусским производителям продовольствия нужно готовиться к поиску и разработке мер повышения конкурентоспособности по отношению к продовольственным компаниям из ЕС на рынке России в случае отмены санкций.

6. Падение цен на молочную продукцию в 2014–2016 гг. наряду с внешними причинами (включая российские ответные санкции) было связано и с отменой квотирования производства молока. Больше всего пострадали от неблагоприятной конъюнктуры фермерские хозяйства Литвы и Латвии.

7. Европейский Союз проводит значительную работу по формированию добавленной маркетинговой ценности на продукты питания в виде защиты использования в названиях товаров географических указаний, а также постепенного развития нового сектора сельского хозяйства – органического земледелия. Основная цель этих усилий – повысить стоимость продовольственных товаров, произведенных в странах Евросоюза, не потеряв при этом позиций в конкурентоспособности.

8. В настоящее время и в ближайшей перспективе выход на рынок ЕС по большинству продовольственных товаров может быть интересен белорусским производителям не столько с точки зрения роста выручки, сколько с позиции престижа (соответствие техническим требованиям Европей-

ского Союза и предпочтениям одного из самых требовательных рынков), что в дальнейшем можно использовать в международной рекламе.

9. Рекомендация для белорусских экспортеров состоит в следующем. Во-первых, то, что европейский рынок насыщен, еще не означает, что на него не может поставляться продовольствие из Беларуси. Рынок ЕС характеризуется довольно требовательными покупателями с широким разнообразием предпочтений к тем или иным товарам. Необходимо найти или создать уникальную потребность в молочной или мясной продукции (или других продовольственных товарах) в Европейском Союзе и продвигать ее. Важно, чтобы этот уникальный продукт опирался на естественные национальные преимущества в производстве (современная технология, низкая себестоимость или даже как в ЕС – географические указания в названии продукта и органическое земледелие). Во-вторых, если белорусские экспортеры хотят быть более конкурентоспособными по отношению к продовольственным компаниям Европейского Союза, надо начать изучать и использовать на практике их методы работы на внутреннем и внешних рынках (бенчмаркинг). Если в сложившихся условиях затруднительно выходить на рынок продовольствия Евросоюза, то целесообразно расширять свое присутствие на тех внешних рынках (по странам и видам продовольствия), где уже активно работают продовольственные компании ЕС. Ведь спрос там уже сформирован, а таможенно-тарифные и нетарифные барьеры могут оказаться ниже. По крайней мере, на «нейтральном поле» конкурировать может быть легче. В качестве таких рынков следует рассматривать Китай, АСЕАН, страны Африки и др. Кроме проникновения на новые рынки, это позволит изучить методы ведения бизнеса и конкуренции соперников. В результате белорусским экспортерам затем будет легче проникать на рынок Европейского Союза, если, конечно, до этого удастся снизить входные барьеры, прежде всего таможенные пошлины.

10. Необходима активная дипломатическая работа Евразийской экономической комиссии и органов государственного управления по примеру Европейской комиссии и правительств стран Евросоюза по снятию или минимизации таможенно-тарифных и нетарифных барьеров на перспективных для наших экспортеров продовольствия рынках. Например ЕС имеет двусторонние соглашения о свободной торговле более чем с 70-ю странами, что предоставляет их продовольственным компаниям значительное международное конкурентное преимущество.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. World Economic Outlook Database [Электронный ресурс] // International Monetary Fund. – Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2019/02/weodata/index.aspx>. – Дата доступа: 30.11.2019.
2. Annual population [Электронный ресурс] // Food and Agriculture Organization (FAO). – Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/OA>. – Дата доступа: 30.11.2019.
3. The common agricultural policy at a glance [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-glance_en. – Дата доступа: 30.11.2019.
4. Global Dairy Top [Электронный ресурс] // Rabobank. – Режим доступа: https://research.rabobank.com/far/en/sectors/dairy/Dairy_top_20_2019.html. – Дата доступа: 30.11.2019.
5. EU balance sheet [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/facts-and-figures/markets/overviews/balance-sheets-sector_en. – Дата доступа: 30.11.2019.
6. Milk market observatory [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/facts-and-figures/markets/overviews/market-observatories/milk>. – Дата доступа: 30.11.2019.
7. Detailed trade matrix [Электронный ресурс] // Food and Agriculture Organization (FAO). – Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/TM>. – Дата доступа: 30.11.2019.
8. Beef EU historical series [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/facts-and-figures/markets/overviews/market-observatories/meat/eu-historical-series_en. – Дата доступа: 30.11.2019.

9. Pigmeat statistics [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/facts-and-figures/markets/overviews/market-observatories/meat/pigmeat-statistics_en. – Дата доступа: 30.11.2019.
10. Price monitoring by sector. Poultry [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/facts-and-figures/markets/prices/price-monitoring-sector_en. – Дата доступа: 30.11.2019.
11. Producer Prices – Annual [Электронный ресурс] // Food and Agriculture Organization (FAO). – Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/PP>. – Дата доступа: 30.11.2019.
12. Trade. Crops and livestock products // Food and Agriculture Organization (FAO). – Режим доступа: <http://www.fao.org/faostat/en/#data/TP>. – Дата доступа: 30.11.2019.
13. Внешняя торговля Республики Беларусь: стат. сб. – Минск: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2019. – 212 с.
14. Беларусь повысила экспортные цены на сливочное масло на 1,4–1,6% [Электронный ресурс] // Продукт.by – Режим доступа: <https://produkt.by/news/belarus-povyсила-eksportnye-ceny-na-slivochное-maslo-na-14-16>. – Дата доступа: 30.11.2019.
15. Statistics [Электронный ресурс] // European Commission. – Режим доступа: https://madb.europa.eu/madb/statistical_form.htm. – Дата доступа: 30.11.2019.

Поступила в редакцию 09.12. 2019