

Ирина ЛАЗАРЕВИЧ

*Институт системных исследований
в АПК НАН Беларуси, Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 338.43.027.4

Методологические подходы к оказанию продукто-специфической поддержки и оценке ее уровня

В статье представлены результаты исследований современных подходов к определению сущности категории «продукто-специфическая поддержка», методологических подходов к ее оказанию и оценке уровня.

Ключевые слова: продукто-специфическая поддержка, сельское хозяйство, методологические подходы.

Iryna LAZAREVICH

*Institute of System Researcher in Agro-Industrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

Methodological approaches to the provision of product-specific support and assessment of its level

The article presents the results of studies of existing approaches of the category «product-specific support», methodological approaches to the provision of product-specific support and assessment of its level.

Keywords: product specific support, agriculture, methodological approaches.

Введение

Подходы к вопросу об участии государства в управлении сельскохозяйственной отраслью меняются исходя из условий функционирования отрасли на внутреннем и внешнем рынках, а также вследствие развития интеграционных процессов. Основными целями интеграционных объединений, включая ЕАЭС и ВТО, являются снижение торговых барьеров и расширение международной торговли для обеспечения глобального роста и развития. Их реализация строится на основе таких принципов многосторонней торговой системы, как недискриминация, большая степень свободы, предсказуемость и транспарентность, содействие честной конкуренции и развитию во всех странах.

Как показывают результаты научных исследований, по мере становления и усиления межгосударственной экономической интеграции особую актуальность приобретает необходимость формирования гармонизированной политики оказания государственной поддержки АПК, при разработке которой целесообразно, с одной стороны, детально оценивать проводимую экономическую политику государства, сформированную исходя из приоритетов отрасли, а с другой – применять международные подходы и правила.

Материалы и методы

Теоретической основой исследований послужили разработки отечественных и зарубежных ученых в области государственной продукто-специфической поддержки сельскохозяйственных производителей. В процессе исследований применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, аналитический.

Основная часть

Механизм основных форм поддержки при производстве и реализации сельскохозяйственных товаров описан в Соглашении ВТО по сельскому хозяйству [17]. В документе учтены недостатки, допущенные при выполнении правил оказания внутренней поддержки в рамках Генерального соглашения по тарифам и торговле, а именно – расширение применения субсидий, повлекших за собой накопление значительных государственных запасов сельскохозяйственной продукции, нестабильность мировых цен на нее с тенденцией к их снижению, что в совокупности привело к порочному кругу дальнейших вмешательств в деятельность рынка. Соглашение по сельскому хозяйству Всемирной торговой организации (СХХ) призвано обеспечить ситуацию, при которой меры внутренней поддержки не сказывались бы отрицательно на конкретных связанных обязательствах в сфере доступа на рынок, а также в области экспортной конкуренции, и наоборот.

В свою очередь, Договор Евразийского экономического союза составлен с максимальным приближением к условиям ВТО [6, 17]. Меры государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции дифференцированы по степени искажающего воздействия на торговлю и имеют как прямое, так и косвенное воздействие на уровень и динамику цен сельскохозяйственной продукции через влияние на характер спроса и предложения. В то же время, в формах отчетности членов Всемирной торговой организации (нотификациях АСС/ВТО) о выполнении взятых на себя обязательств меры поддержки аграриев классифицируются по «цветным корзинам» (см. табл. 1).

Таблица 1. Меры государственной поддержки сельского хозяйства в соответствии с условиями ВТО

Меры, не подпадающие под обязательства по сокращению	«Зеленая корзина» (приложение 2 СХХ). Предполагает возможность использования мер поддержки без каких-либо существенных ограничений и устанавливает перечень мер, которые классифицируются как не оказывающие или оказывающие незначительное искажающее влияние на торговлю	Меры поддержки должны соответствовать: 1) общему критерию – предоставление субсидий за счет средств бюджета, а не средств потребителей, поддержка не должна быть направлена на поддержание цен; 2) и одному из перечисленных критериев: государственные расходы на создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности; услуги общего характера; государственные расходы на внутреннюю продовольственную помощь; прямые выплаты производителям
	«Корзина развития» (статья 6.2 СХХ). Допускает освобождение от любых обязательств по сокращению внутренней поддержки при соблюдении определенных условий	Особые положения для развивающихся стран на основе специального и дифференцированного режима
	«Голубая корзина». Включает прямые выплаты по программам ограничения производства. Меры этой группы освобождаются от обязательства по сокращению, но при этом рассматриваются как меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю	Поддержка направлена на сокращение и ограничение производства и не имеет привязки к цене, однако имеет опосредованное влияние на спрос и предложение товаров. Для отнесения мер к «голубой корзине» выплаты из государственного бюджета должны быть увязаны с фиксированным поголовьем скота либо привязаны к фиксированным площадям и урожаям, и такие выплаты должны производиться в расчете на 85% или менее от базового уровня производства
Меры, подпадающие под обязательства по сокращению	«Желтая корзина» – комплекс мер, имеющих искажающее воздействие на торговлю сельскохозяйственной продукцией. Относятся к обязательствам, подлежащим сокращению либо ограничению	Меры подразделяются на продуктово-специфические и продуктово-неспецифические и подпадают под обязательства, основанные на понятии агрегированного показателя поддержки (АПП)
	De minimis	Правило de minimis позволяет исключить продуктово-специфические и продуктово-неспецифические меры поддержки из расчета текущего общего АПП, если АПП меньше определенного порогового уровня. Пороговый уровень de minimis составляет 5% от стоимости производства сельскохозяйственного продукта для развитых стран, 10% – для развивающихся стран

Окончание табл. 1

Запрещенные меры	«Красная корзина» включает меры, в наибольшей степени искажающие торговлю сельскохозяйственными товарами. Данная группа мер является запрещенной к применению	Они состоят из двух групп. Первая – экспортные субсидии, то есть меры государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, условием предоставления которой является экспорт продукции. Вторая – импортозамещающие субсидии, меры государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли, предоставление которых связано с использованием товаров, произведенных на территории субсидирующей страны
------------------	---	---

Примечание. Составлена автором по данным источников [12, 13, 17].

Меры продуктово-специфической поддержки включены в состав мер «желтой корзины» и относятся к факторам, искажающим условия торговли. При этом в Соглашении ВТО по сельскому хозяйству меры поддержки делятся на следующие основные категории: подпадающие, не подпадающие под обязательства по сокращению и запрещенные. Меры продуктово-специфической поддержки относятся к мерам, подпадающим под обязательства по сокращению.

Исследования сущности мер продуктово-специфической поддержки показали, что не существует единого подхода к ее определению. Так, экс-глава департамента торговых переговоров Министерства экономического развития Российской Федерации М. Ю. Медведков охарактеризовал продуктово-специфическую поддержку как «поддержку, предоставляемую на производство, продажу, транспортировку и т.д. конкретных сельскохозяйственных товаров» [10]. В свою очередь, ведущий советник отдела ВТО департамента торговых переговоров Министерства экономического развития Российской Федерации Т. Ю. Кошелева – как поддержку с привязкой к конкретному продукту [9]. Мнение ряда других ученых при определении сущности мер продуктово-специфической поддержки согласуется с характеристикой, приведенной в ст. 6 Соглашения о сельском хозяйстве ВТО, которая демонстрирует подход к оценке уровня поддержки, но не отражает суть [3, 8, 14]. В результате было предложено уточненное определение понятия «продуктово-специфическая поддержка», а именно – «комплекс мер внутренней государственной поддержки аграриев, направленный на поддержание производства, продвижение и сбыт определенного вида сельскохозяйственной продукции и подпадающий под обязательства по сокращению либо ограничению в рамках членства страны во Всемирной торговой организации».

Вследствие постепенного формирования Республикой Беларусь переговорной позиции по вступлению в ВТО необходимо обосновать возможные варианты по определению и последующему сокращению мер продуктово-специфической поддержки. На текущий момент страна активно применяет меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю (доля этих мер в совокупном объеме государственной поддержки составляет более 80%) [7]. При оценке возможного сокращения мер «желтой корзины» необходимо учитывать то, что сокращению подлежит агрегированный показатель поддержки, включающий в состав меры продуктово-специфической и продуктово-неспецифической поддержки. Значение продуктово-специфической поддержки при определении АПП определяется по каждому сельскохозяйственному продукту отдельно. Важным условием для расчета агрегированного показателя поддержки является применение исключения по правилу минимального порогового уровня *de minimis*, который устанавливается в ходе переговоров и фиксируется с учетом уровня экономического развития страны на момент присоединения к ВТО. Для развитых стран пороговый уровень *de minimis* составляет 5% от стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции, для развивающихся – 10% (исключением явились Китай и Казахстан, для которых были зафиксированы 8,5%). Если поддержка меньше порогового уровня *de minimis* для определенного продукта, то в расчет текущего общего АПП она не включается.

В свою очередь, в приложении 3 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству описаны методологические подходы к оценке уровня продуктово-специфической поддержки.

Так, в состав мер продуктово-специфической поддержки включены перечисленные далее показатели.

1. Поддержка рыночных цен.

Ценовая поддержка по методологии ВТО исчисляется по формуле:

$$MPS = \sum_{i=1}^k (P_i^a - P_i^r) \cdot Q_i^s, \quad (1)$$

где MPS – показатель поддержки рыночных цен; P_i^a – регулируемая цена на i -й вид сельскохозяйственной продукции; P_i^r – фиксированная внешняя справочная цена на i -й вид сельскохозяйственной продукции, Q_i^s – количество i -го вида сельскохозяйственной продукции, в отношении которого действует регулируемая цена; k – количество видов сельскохозяйственной продукции [17].

При этом «фиксированная внешняя справочная цена устанавливается на основе цен 1986–1988 гг. и, как правило, является средней ценой FOB единицы основного сельскохозяйственного продукта для страны, являющейся нетто-экспортером, и средней ценой СИФ единицы основного сельскохозяйственного продукта для страны, являющейся нетто-импортером. Фиксированная справочная мировая цена может быть скорректирована с учетом различий в качестве» [17].

Объем продукции, подпадающей под действие регулируемых цен, определяется несколькими способами: объем продукции, на которую установлена регулируемая цена (например Индия); общий объем всего производства (например США, ЕС) [13].

При расчете ценовой поддержки в соответствии с методикой Всемирной торговой организации широко используются показатели: номинальный коэффициент защиты (NPC), норма защиты (NPR). Первый характеризует соотношение внутренней цены на продукт и справочной внешнеторговой, второй – отношение разницы этих цен к справочной внешнеторговой цене. Данные показатели отражают влияние государственного регулирования на рынок сбыта сельскохозяйственной продукции и не учитывают влияние государственной поддержки средств производства. Так, если NPC меньше единицы, то сельскохозяйственные предприятия условно облагаются налогом, и наоборот, если NPC больше единицы, то субсидируются.

2. Прямые компенсационные выплаты, которые зависят от разницы в ценах. «Рассчитываются либо с использованием разницы между фиксированной справочной ценой и применяемой регулируемой ценой, помноженной на количество продукции, в отношении которой предусмотрено действие регулируемой цены, либо с использованием бюджетных расходов» [13, 17]. При этом «фиксированная справочная цена устанавливается на основе цен 1986–1988 гг. и, как правило, является действующей ценой, используемой при определении норм выплат» [17].

Компенсационные выплаты позволяют реализовать цель обеспечения доходного уровня функционирования аграрной отрасли [13].

3. Прочие прямые выплаты, не связанные с ценой и зависящие от влияния других факторов. Стоимость таких мер, включая субсидирование затрат и иные меры, как-то – меры по уменьшению издержек обращения, оценивается по правительственным бюджетным расходам или же в тех случаях, когда использование бюджетных расходов не отражает в полной мере размера данной субсидии, для расчета выплаты используется разница между ценой субсидируемого товара и репрезентативной рыночной ценой аналогичного продукта или услуги, умноженная на количество продуктов или услуг [13, 17].

Прочие, не являющиеся исключением меры позволяют нивелировать последствия возникающих диспаритетных отношений между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, сферами деятельности посредством государственного участия [13].

Дополнительно учтено условие оказания мер поддержки предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию: «меры поддержки включаются в расчет АПП в том объеме, в каком они создают льготы для производителей сельскохозяйственной продукции».

В приложении 4 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству описаны методологические подходы к расчету эквивалентного показателя поддержки при расчете агрегированного показателя поддержки. Эти меры рыночного регулирования рассчитываются в том случае, если, во-первых, калькуляция продуктово-специфических агрегированных мер поддержки затруднена; во-вторых, если

ценовая конъюнктура не позволяет реализовать на рынке товар по ценам, обеспечивающим минимальную прибыль, либо при высоком уровне производства, когда необходимо сократить предложение. В частности, к таким мерам относятся установление минимальной цены для закупок перерабатывающим предприятием сельскохозяйственного сырья и дотации на хранение продукции на частных складах.

Исследование применяемых членами Всемирной торговой организации подходов по определению АПП позволило сделать вывод о том, что основной целью является подтверждение ими выполнения взятых на себя обязательств в рамках организации. Однако существуют и другие подходы к оценке мер поддержки аграриев, цель, основные компоненты и методология при исчислении которых имеют отличия от методологии ВТО. Так, например, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) применяет оценку поддержки производителей (ОПП), имеющую следующие отличия при расчете агрегированного показателя поддержки и ОПП (см. табл. 2).

Таблица 2. Методологические различия в исчислении АПП и ОПП

Направление	АПП	ОПП
Цель	Служит основой для принятия правового обязательства снизить уровень внутренней поддержки, которое принимается в рамках Соглашения ВТО по сельскому хозяйству	Осуществлять мониторинг и оценивать процесс, достигаемый в ходе реформирования политики в области сельскохозяйственного производства
Основные компоненты при исчислении	Включают поддержку рыночных цен и бюджетные расходы на проведение политики внутренней поддержки, искажающей условия торговли, то есть охватывают меры внутренней поддержки, содержащиеся в «желтой корзине», и исключают меры ограничения производства («голубой корзины»), меры, которые лишь минимально искажают условия торговли («зеленой корзины»), и меры, искажающие условия торговли на уровне <i>de minimis</i>	Включают: поддержку рыночных цен; выплаты на основе выпуска продукции; выплаты на основе засеянных площадей или поголовья скота; выплаты на основе использования (сдерживания) ресурсов; выплаты на основе общих сельскохозяйственных доходов; льготы по налогообложению; прочие выплаты
Методология исчисления поддержки рыночных цен	Рассчитывается с учетом разницы между внутренней регулируемой ценой поддержки и внешнеторговой справочной ценой, фиксируемой за прошедший базовый период (1986–1988 гг.)	Измеряется на уровне фермерского хозяйства (самого производителя) и с использованием цен франко-фрахт на сырьевые товары в данном году

Примечание. Составлена автором на основании данных источников [2, 4].

Важной отличительной особенностью при определении ценовой поддержки по методологии ВТО является то, что в расчетах учитываются не все меры поддержки, влияющие на уровень цен. При этом ОЭСР разработала и применяет методику оценки поддержки сельского хозяйства, которая ориентирована на систематизацию и оценку эффективности аграрной политики, проводимой конкретным государством. Для этого проводится ежегодный мониторинг изменений ценовой поддержки и сравнение ее с другими странами, регионами. При проведении расчетов по методологии ОЭСР учитываются денежные трансферы от потребителей и налогоплательщиков к производителям сельскохозяйственной продукции, осуществляемые в результате реализации аграрной политики страны, независимо от того, является эта мера прямой или косвенной формой поддержки.

К мерам косвенного субсидирования и поддержки рыночных цен (MPS) относится оказание потребителями помощи сельскому хозяйству путем приобретения сельскохозяйственной продукции по более высоким ценам. К прямым мерам государственной поддержки относится сохранение доходов сельхозпроизводителей, которое заключается в бюджетных трансферах или субсидиях сельскому хозяйству, имеющих 2 направленности: на повышение объемов выпуска сельскохозяйственной продукции и на сокращение затрат товаропроизводителей (субсидирование отдельных видов расходов, дотации, государственные капиталовложения, инвестиции в инфраструктуру, прямые государственные компенсационные платежи, в том числе при ущербе от стихийных бедствий

и реорганизации производства, а также в виде налоговых льгот и льготных цен на энергетические, водные и иные типы ресурсов).

Исходя из этого, методология ОЭСР включает в себя следующие направления оценки:

- поддержки производителя (PSE);
- поддержки потребителя (CSE);
- поддержки общих услуг (GSSE);
- совокупной поддержки (TSE).

Основные меры, учитываемые при расчете совокупной государственной поддержки, приведены в таблице 3.

Таблица 3. Классификация мер, учитываемых ОЭСР при оценке государственной поддержки сельского хозяйства

Показатели	Меры государственной поддержки
PSE	Поддержка рыночных цен; прямые выплаты (налоги) сельскохозяйственным производителям, не ведущие к изменению потребительских цен; меры, снижающие производственные издержки, включая субсидии на ресурсы и основные факторы производства; меры, ведущие к снижению затрат в сельском хозяйстве в долгосрочной перспективе, но напрямую производителям не выплачиваемые (например на проведение аграрных исследований, развитие сельскохозяйственной инфраструктуры и др.); прочие меры неявной поддержки сельского хозяйства, основными элементами которой являются региональная помощь и налоговые льготы
CSE	Рыночные трансферы, то есть трансферы от потребителей продовольствия сельскохозяйственным производителям, осуществляемые в результате проведения агропродовольственной политики; прочие трансферы (бюджетные выплаты потребителям в результате реализации аграрной политики и политики обеспечения и поддержания продовольственной безопасности государства)
GSSE	Бюджетные расходы на сельскохозяйственную науку, содержание специализированных учебных заведений, инспекций различной целевой направленности в сельскохозяйственной отрасли и других элементов инфраструктуры сельского хозяйства, маркетинга и продвижения сельскохозяйственной продукции и пр.
TSE	Трансферы от потребителей; трансферы от налогоплательщиков; расходы бюджета

Примечание. Составлена автором на основании источника [16].

Показатель, характеризующий уровень PSE, определяется по формуле:

$$PSE = MPS + BOT, \tag{2}$$

где *MPS* – показатель косвенной поддержки рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию; *BOT* – прямая поддержка, включающая бюджетные и другие платежи производителям сельскохозяйственной продукции (разница прямых субсидий и прямых налогов) [16].

При расчете PSE учитывается одна из специфических особенностей сельскохозяйственной отрасли, а именно использование при производстве готовой продукции в качестве материальных затрат продукции собственного производства. Так, например, при производстве продукции животноводства большая часть кормов производится самой сельскохозяйственной организацией и может субсидироваться со стороны государства. Для исключения двойного счета при определении суммы PSE вычитается из полученной валовой суммы PSE сумма субсидий на производство кормов.

Показатель, характеризующий уровень CSE, определяется по формуле:

$$CSE = MPS + S, \tag{3}$$

где *S* – косвенные бюджетные дотации потребителям в результате государственной политики.

Поддержка общих услуг (GSSE), в отличие от PSE и CSE, не выделяется конкретным производителям или потребителям сельскохозяйственной продукции, а также не влияет на доходы сельскохозяйственных организаций или расходы потребителей.

Для оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства рассчитывается совокупная поддержка сельского хозяйства (TSE) по формуле:

$$TSE = PSE + CSE + GSSE. \quad (4)$$

Дополнительно оценивается номинальный коэффициент помощи производителям НАС, который характеризует соотношение фактически полученных цен к мировым ценам.

При оценке оказанной государственной поддержки сельскому хозяйству, на наш взгляд, более объективным, учитывающим все аспекты процесса ее оказания является подход ОЭСР. Многие ученые выражают мнение о том, что применяемые подходы в рамках Всемирной торговой организации не являются объективными и не учитывают все меры государственного регулирования, прямо или косвенно влияющие на эффективность деятельности сельскохозяйственной отрасли. Подтверждением является то, что «после 1986–1988 гг. АПП демонстрирует значительное снижение, а ОПП остается на относительно стабильном уровне» [4].

Доказательством тому служат результаты анализа государственной поддержки аграриев США, Европейского Союза, Канады как членов Всемирной торговой организации и Организации экономического сотрудничества и развития в соответствии с методикой ОЭСР. В результате выявлены отличия в применяемых правительствами подходах оказания государственной поддержки аграрного сектора ряда стран (см. табл. 4).

Таблица 4. Структура совокупной поддержки аграрного сектора в некоторых странах ОЭСР в 2013–2015 гг. (в среднем), %

Виды поддержки	США	ЕС	Канада	Страны ОЭСР (среднее)
1. Поддержка производителей (PSE), всего	43	87	70	73
в том числе:				
ценовой трансфер	10	21	45	34
бюджетный трансфер	32	66	25	39
2. Поддержка общих услуг (GSSE)	10	12	30	14
3. Трансфер потребителям из бюджета (CSE)	47	1	0	13
4. Совокупная поддержка (TSE)	100	100	100	100

Примечание. Составлена автором по данным источника [5].

Из данных таблицы можно заключить, что поддержка сельского хозяйства применяется повсеместно государствами – участниками ОЭСР, отличаются только уровень и способы ее оказания. Факторами, определяющими отличия в подходах к оказанию, являются цели внутренней аграрной политики страны, специфические особенности отрасли, уровень развития экономики и др.

В Европейском Союзе, Канаде и иных государствах – участниках ОЭСР наибольший удельный вес в оказываемой государственной поддержке аграриям занимает помощь производителям сельскохозяйственной продукции (ценовые и бюджетные трансферы). При этом у Канады преобладающим видом поддержки производителей являются ценовые трансферы (молочная продукция и продукция птицеводческого направления), а у ЕС и США – бюджетные трансферы. В Соединенных Штатах имеется еще одно отличие от других стран в структуре оказываемой государственной поддержки фермерам и состоит оно в применении программ продовольственной помощи населению, которые имеют опосредованное положительное влияние на развитие аграрного сектора страны (47% в TSE).

В конце XX – начале XXI вв. уровень поддержки производителей и защиты внутреннего рынка в США, Евросоюзе, Канаде и других развитых странах, входящих во Всемирную торговую организацию, сократился, но, как отмечают специалисты ОЭСР, это произошло «скорее благодаря росту мировых цен, чем изменению ориентиров государственной политики» [15]. Рост цен на продовольствие на мировом аграрном рынке на рубеже 2007–2008 гг. был обусловлен неурожайностью у некоторых лидеров государств-экспортеров, ростом платежеспособного спроса на продовольствие со стороны развивающихся стран, развитием отрасли биотоплива вследствие реализации научных достижений в области биотехнологии и биоинженерии [15].

Доказательством тому, что объем помощи производителям сельскохозяйственной продукции не сократился, служат высокие значения концентрации государственной поддержки аграриев развитых стран на продуктово-специфических субсидиях, искажающих условия торговли на отдельных товарных рынках. «Так, в ЕС на каждый евро произведенной пшеницы государственные расходы на финансирование мер продуктово-специфической поддержки составляют 11 центов, молока – 13 центов; в США на каждый доллар произведенного сахара расходы в рамках продуктово-специфической поддержки составляют 1,7 доллара» [11].

В рамках меняющихся условий функционирования мирового аграрного рынка возникла необходимость пересмотра подходов к оказанию государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, на совещании министров сельского хозяйства стран ОЭСР была согласована Декларация о лучшей политике для достижения продуктивной и устойчивой глобальной продовольственной системы. Этим документом предусмотрена необходимость повышения эффективности прямых платежей государства посредством определения и решения конкретных политических целей (улучшение экологических показателей, поддержка доходов фермеров или улучшение благосостояния сельскохозяйственных территорий, выявление конкретных получателей поддержки, производящих социально ориентированную продукцию и другое). Предусмотрена также необходимость постепенного исключения поддержки рыночных цен (по причине того, что она не доходит до аграриев и наносит вред потребителям, особенно самым бедным, и снижает конкурентоспособность пищевой промышленности) и сокращения поддержки, основанной на результатах деятельности [1].

Заключение

В целом выполненные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Отечественными и зарубежными учеными, а также международными организациями на практике используются различные методы определения объемов внутренней государственной поддержки сельского хозяйства. Так, методика Всемирной торговой организации применяется с целью подтверждения выполнения взятых на себя членами ВТО обязательств по сокращению агрегированного показателя поддержки. С научной точки зрения наиболее объективной оценкой проводимой национальной аграрной политики является подход ОЭСР, который учитывает все направления государственной поддержки (меры «желтой корзины», меры «зеленой корзины»), используемые в каждой стране.

2. Применение всех мер продуктово-специфической поддержки может привести к искажению внутренней рыночной цены: во-первых, при формировании государственной политики, которая способствует повышению внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию и становится причиной возникновения ценовых трансферов от потребителей к производителям, стимулируя внутреннее производство; во-вторых, государственная политика приводит к понижению внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию и возникновению ценовых трансферов от производителей к потребителям или другим отраслям экономики, способствующим сокращению объемов производства товаров внутри страны, что определяет необходимость применения научно обоснованных подходов при формировании механизма принятия мер, искажающих условия торговли.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2017_agr_pol-2017-en. – Дата доступа: 05.07.2018.
2. OECD Agricultural Support: How is it Measured and What does it Mean? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/39524780.pdf>. – Дата доступа: 20.06.2019.
3. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства (теория, методология, практика) автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / В. И. Бельский; Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2019. – 59 с.
4. Внутренняя поддержка: связанные с торговлей вопросы и факты / № 5 – Технические записки ФАО по вопросам торговой политики, связанные с переговорами по сельскому хозяйству в рамках ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/RU/Domestic_support_RUS.pdf. – Дата доступа – 13.02.2018.

5. Григорьева, Е. Оценка уровня государственной поддержки аграрного сектора Канады / Е. Григорьева // Московский экономический журнал. – 2016. – № 4. – С. 36–43.
6. Договор о Евразийском экономическом союзе (заключен в г. Астане 29.05.2014) [Электронный ресурс] // Консультант-Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
7. Методические рекомендации по совершенствованию механизма оказания внутренней поддержки сельскому хозяйству Республики Беларусь в условиях международной экономической интеграции / И. А. Казакевич [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации; под ред. В. Г. Гусакова / Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси – Минск, 2017. – С. 86–96.
8. Киселев, С. В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики / С. В. Киселев. – М.: Ин-т экономики РАН, 1994. – 179 с.
9. Кошелева, Т. Ю. Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства / Т. Ю. Кошелева [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Documents/pdf. – Дата доступа: 22.09.2019.
10. Медведков, М. Ю. Правила внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО. Справка / М. Ю. Медведков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20111114/488431764.html>. – Дата доступа: 22.09.2019.
11. Обзор государственной поддержки сельского хозяйства в государствах – членах Евразийского экономического союза в 2016–2018 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx/. – Дата 16.05.2019.
12. Обзор мирового опыта предоставления государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Documents. – Дата доступа: 09.01.2018.
13. Положения Соглашения по сельскому хозяйству о внутренней поддержке и экспортной конкуренции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://learnatunitar.org/mod/scorm/player.php?a=1515¤torg=&scoid=3267&sesskey=pGzrS6hawG&display=rourp&mode=normal>. – Дата доступа: 15.06.2019.
14. Ромашкин, Р. А. Обзор правил предоставления сельскохозяйственных субсидий, перспективы их совершенствования и обязательства России в ВТО в области сельского хозяйства / Р. А. Ромашкин // Торговая политика. – 2015. – № 2/2. – С. 116–124.
15. Сельское хозяйство США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=1125&type=news>. – Дата доступа: 19.02.2018.
16. Семенова, Н. Н. Оценка эффективности государственной поддержки аграрного сектора экономики / Н. Н. Семенова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 9 (243). – С. 2–12.
17. Соглашение ВТО по сельскому хозяйству 1994 г. (Agreement on Agriculture, AoA) [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. – Режим доступа: wto.ru/ru/content/documents/docs/selhozru.doc. – Дата доступа: 15.07.2018.
18. Состояние рынков сельскохозяйственной продукции: 2015–2016 годы. Торговля и продовольственная безопасность: достижение оптимального баланса между национальными приоритетами и общими благами [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. – Режим доступа: www.fao.org/3/a-i5090r.pdf. – Дата доступа: 15.06.2017.

Поступила в редакцию 16.10. 2019