

Ирина ЛАЗАРЕВИЧ

*Институт системных исследований
в АПК НАН Беларуси, Минск, Республика Беларусь
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

УДК 330.8

Научные концепции государственного регулирования аграрной отрасли

В статье представлены результаты исследований по определению основных этапов становления и развития научно обоснованных концепций и подходов в области государственного регулирования отраслей, в том числе и сельскохозяйственной. Последние тенденции в данной сфере позволяют сделать вывод о необходимости усиления мер государственного регулирования экономики с учетом изменяющихся условий ее развития. В рамках усиления интеграционных процессов для Республики Беларусь целесообразно применять накопленный за рубежом передовой опыт оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям с целью создания для них благоприятных условий функционирования.

Ключевые слова: научные концепции государственного регулирования сельского хозяйства, государственная поддержка аграриев.

Iryna LAZAREVICH

*Institute of System Researcher in Agro-Industrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk
e-mail: agreconst@mail.belpak.by*

Scientific concept of state regulation of the agricultural sector

The article presents the results of research to determine the main stages of the formation and development of scientifically based concepts and approaches in the field of government regulation, including the agricultural sector. Recent trends in economic regulation allow us to formulate a conclusion on the need to strengthen measures of state regulation of foreign countries, taking into account the changing conditions of economic development. In terms of gain the integration processes for the Republic of Belarus, it is advisable to apply advanced experience in providing state support to agricultural producers in order to create favorable conditions for their operation.

Keywords: scientific concepts of state regulation of agriculture, government support for agricultural producers.

Введение

На современном этапе развития экономики наблюдаются изменения состава, структуры и объемов государственной поддержки, оказываемой реальному сектору экономики, в том числе сельскому хозяйству. Спорным остается вопрос о необходимой степени участия государства в регулировании экономических процессов. Республика Беларусь находится на стадии выработки подходов к оказанию мер государственной поддержки отечественным аграриям. Для выбора наиболее эффективных форм содействия последним целесообразно исследовать историю трансформации научных концепций государственного регулирования аграрной отрасли.

Материалы и методы

Теоретической основой исследований послужили разработки отечественных и зарубежных ученых в области государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли. В процессе исследований применялись следующие методы: монографический, абстрактно-логический, аналитический.

Основная часть

Вопросам, связанным с изучением роли государства в деле регулирования экономических процессов, посвящены научные труды многих отечественных и зарубежных ученых. Выполненные нами исследования показывают, что существующие научно обоснованные концепции и подходы к государственному регулированию отраслей экономики, в том числе и сельскохозяйственной, формировались под влиянием разного рода внутренних и внешних факторов и условий, что позволило выделить основные этапы данного процесса.

1-й этап. Меркантилизм (XV–XVII вв.). На стадии перехода к капитализму развитие получила концепция, предполагавшая главенствующую роль отраслей экономики в «умножении богатства», а государства – в регулировании экономических процессов. Как показывают исследования, в развитии данного научного направления можно выделить 2 временных этапа:

ранний, для которого характерна реализация политики денежного баланса с целью удержания денег в стране;

поздний, на котором достигалось выполнение положительного (активного) внешнеторгового баланса с целью увеличения государственных запасов золота и серебра [1].

Для поддержания положительного торгового баланса меркантилистами предлагалось увеличивать объемы собственного производства продовольственной продукции за счет отказа от ее импорта и поощрения обработки свободных земель. Представители данного научного направления первыми обосновали целесообразность государственной политики протекционизма.

Кроме того, меркантилисты считали, что первичной сферой АПК является третья (предприятия перерабатывающей промышленности), и именно она должна являться объектом государственного регулирования [1]. А. Серра в «Кратком трактате о средствах снабдить в изобилии золотом и серебром королевства, лишенные рудников драгоценных металлов» отметил, что промышленные предприятия могут использовать возможность сокращения затрат на единицу продукции, применяя эффект масштаба, а в аграрной сфере использование последнего практически невозможно [2].

Уже в XX в. А. Грей, также стоявший на позициях меркантилизма, перечислил следующие преимущества промышленности над сельским хозяйством:

«промышленность безопаснее: доход крестьянина зависит от погоды, а его усилия и вовсе могут обернуться убытком, в то время как промышленник всегда в плюсе;

в промышленности доходность может расти возрастающими темпами;

промышленный рынок устойчив» [3].

В XVIII в. российский экономист И. Т. Посошков в своей работе «Книга о скудности и бедности» использовал понятие «формы централизованного управляющего воздействия». Содержание последнего обобщила российский исследователь Л. М. Кожевникова, описавшая «сосредоточение регулирования в едином центре, который обладает определяющими полномочиями в принятии решений по реализации задач социально-экономического развития, обязательных для исполнения на всех низких уровнях» [4].

2-й этап. Либерализм (конец XVII в. – начало XX в.). Данная концепция, возникшая в период быстрого развития капитализма, отвергала необходимость государственного участия в регулировании экономических процессов. По мнению ее сторонников, соответствие между совокупным спросом и совокупным предложением, а также сбережениями и инвестициями достигается за счет свободного ценообразования на рынке и конкуренции, а рыночная экономика, в свою очередь, автоматически избавляется от экономических кризисов (перепроизводства, инфляции, безработицы) без участия государства. Данные положения К. Р. Макконнелл рассматривал как концептуальные для учения либерализма [5].

А. Смит в книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» значительное внимание уделил конкуренции, создающей условия для изменения цен в зависимости от спроса и предложения товаров на рынках. Он утверждал, что свободный обмен товарами будет способствовать правильному (эффективному) распределению богатства, при котором каждый участник рынка получит долю, соизмеримую степени своего участия. А. Смит считал, что предприниматель «невидимой рукой

конкуренции направляется к цели, которая совсем и не входила в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это» [6]. На основании его работ Л. М. Кожевникова сформулировала понятие «саморегулирование как форма управляющего воздействия», описывающее «способность естественного порядка при поддержании его государством устанавливать стихийное равновесие в системе рыночных отношений» [4]. А. Смит также уделял внимание возможности накопления капитала как источника национального богатства в условиях рынка. Им был определен статус государства как «ночного сторожа», поддерживающего порядок, защищающего частную собственность и конкуренцию.

В своих исследованиях А. Смит обосновал:

возрастающую роль государства в деле регулирования экономической, политической и социальной сфер на этапах становления и развития рыночных отношений;

возможность содействия государства развитию частной инициативы;

необходимость недопущения государственной монополии и вмешательства правительства в естественный порядок, представляющий собой спонтанное устройство экономики [6].

Д. Риккардо, еще один представитель классической школы, в труде «Начало политической экономии и налогового обложения» показал природу возникновения проблем, с которыми столкнулось сельское хозяйство того времени. Так, в связи с ростом численности населения и, как следствие, увеличением совокупного спроса на продовольственную продукцию возникла необходимость вовлечения в сельскохозяйственный оборот менее плодородных земель, повлекшая за собой увеличение затрат труда и капитала, приходящихся на единицу уже обрабатываемых земель, а также уменьшение доходности деятельности аграриев. В предложенной им модели экономического роста было указано, что норма прибыли в экономике в целом зависит от издержек труда в сельском хозяйстве. Однако вследствие действия закона убывающего плодородия при внедрении достижений науки норма прибыли стремится к нулю, а экономика переходит в состояние стагнации. Описанная данным ученым причинно-следственная связь получила название «рикардианская ловушка» [7].

Дж. Милль предложил минимизировать убытки аграриев, возникающие вследствие убывания плодородия, за счет совершенствования механизма обслуживания сельского хозяйства (транспортной инфраструктуры, средств труда и др.). Впоследствии описанные им причины ухудшения результатов работы сельскохозяйственной отрасли способствовали возникновению экономического кризиса 1929–1933 гг., создавшего основания для пересмотра либеральной концепции [8].

Такие экономисты конца XVII в. – начала XX в., как Ф. Лист, В. Парето, Ж. Сисмонди в своих исследованиях отразили произошедшие со времен А. Смита социально-экономические изменения, определившие необходимость переосмысления роли государства в регулировании рыночного равновесия [4, 9]. Ими были выявлены следующие факторы, способствующие возникновению периодически повторяющихся кризисов: концентрация богатства в руках меньшинства и недопотребление большинства, а также стихийная монополизация как способ защиты предпринимателей от разорения при свободной конкуренции. В. Парето предлагал реализовывать государственную функцию перераспределения путем воздействия на цены и налоги [9].

В XIX в. – начале XX в. Н. И. Кондратьев, М. И. Туган-Барановский и иные российские ученые под влиянием западных теорий и нараставшего в их стране социального противостояния обосновали естественные закономерности хозяйствования, порождаемые субъективной деятельностью людей. Учитывая местные особенности, данные исследователи не предлагали перейти к саморегулирующейся экономике, а рассматривали возможность сочетания свободной экономической деятельности с централизованным регулированием [4, 10].

В. И. Ленин в своих работах 1921–1923 гг. писал о новой экономической политике. Суть последней он видел в том, чтобы «не ломать старого общественно-экономического уклада, торговли, мелкого хозяйства, мелкого предпринимательства, капитализма, а оживлять торговлю, мелкое предпринимательство, капитализм, осторожно овладевая ими или получая возможность подвергать их государственному регулированию...» [4, 11].

Великая депрессия продемонстрировала несостоятельность классической концепции и выявила необходимость пересмотра подходов к государственному регулированию.

3-й этап. Кейнсианство (1930-е–1970-е годы). В данный период в среде исследователей было распространено мнение о необходимости усиления роли государства в регулировании экономических процессов по причине возникновения новых факторов, способствовавших разбалансированию рыночного механизма. К причинам, затрудняющим саморегулирование рыночной экономики посредством использования ценового механизма, относили высокий уровень безработицы, а также рост цен вследствие укрупнения сельскохозяйственного и промышленного производства. В то время разрабатывались и совершенствовались различные концепции, определявшие роль и функции государства в регулировании экономических, социальных и иных процессов на национальном и межгосударственном уровнях.

Так, Дж. М. Кейнс рассматривал государство не только как политический, но и как экономический инструмент. По мнению данного ученого, именно правительство должно определять цели национальной экономики и реализовывать их исходя из интересов общества (согласно принципу целенаправленного регулирования). Им была предложена концепция равновесной динамики рыночной экономики, которая в качестве показателя, уравнивающего совокупное предложение и совокупный спрос, вместо цены использовала объем продаж. Дж. М. Кейнс в своих трудах доказал необходимость государственного регулирования разбалансированной экономики. Он вменял правительству в обязанность функцию рыночного мониторинга, руководствуясь выводом о том, что в условиях свободного рынка не обеспечивается макроэкономическое равновесие.

К основным целям экономического и социального государственного регулирования данным ученым были отнесены достижение высокого уровня занятости за счет сдерживания инфляции, стабилизация процесса экономического развития, стимулирование экономического роста, обеспечение социальной справедливости и др. [12].

В вопросах государственного регулирования кейнсианство разделилось на 3 основных направления (левое либеральное, левое консервативное и неоклассическое), предлагавших различные способы нивелирования макроэкономического дисбаланса.

Сторонник левого либерального направления Дж. Робинсон выступал за увеличение:

расходов государственного бюджета на общественные цели (жилищное и дорожное строительство, здравоохранение и др.);

доходов фермеров и мелких предпринимателей;

заработной платы наемных работников [13].

Представители левого консервативного направления (Н. Калдор, П. Сраффа, Дж. Итуэлл, Л. Пазинетти) в качестве предпочтительных способов государственного регулирования экономики называли сохранение ее консервативной структуры и максимизацию прибылей хозяйствующих субъектов.

Сторонники неоклассического направления (Дж. Блэк, Э. Хэди, Л. Брэдфорд, Г. Шепард, Т. Шульц) полагали, что государство должно формировать и поддерживать необходимые для эффективного функционирования рынка и предпринимательства условия, вмешиваясь в качестве регулятора в те сферы, где нарушается порядок конкуренции. В остальном рынке как относительно стабильной и гармоничной системе должна быть предоставлена полная свобода. Иными словами, масштабы вмешательства государства предполагалось ограничить.

Дж. Блэк, Э. Хэди, Л. Брэдфорд и иные представители неоклассического направления рассматривали сельскохозяйственную отрасль как область совершенной конкуренции, а фермеров – как предпринимателей, ориентированных на максимизацию своих чистых доходов и минимизацию расходов. Г. Шепард и Т. Шульц выявили перечисленные далее основные причины разницы в уровнях доходов сельского хозяйства с иными отраслями экономики, делающие необходимым участие государства в процессе уравнивания размеров доходов субъектов хозяйствования [13].

1. Спрос на большую часть продовольственных товаров неэластичен, он напрямую зависит от доходов потребителей и их численности [5].

2. Увеличение разрыва между предложением и спросом сельскохозяйственной продукции. Сокращающийся спрос на нее в сочетании с нарастающим предложением, обусловленным использо-

ванием в аграрной сфере достижений научно-технического прогресса и оказанием мер государственной поддержки сельскому хозяйству, вызывают падение цен на продовольствие [5].

3. Высокая волатильность цен на сельскохозяйственную продукцию и вызываемая ею неравномерность размеров доходов сельхозпроизводителей вследствие неэластичности спроса, а также воздействия сезонного, природно-климатического и иных факторов [5].

4. Низкая мобильность факторов производства в сельском хозяйстве [14].

В целом представителей кейнсианства объединяло мнение о необходимости активного государственного участия в регулировании макроэкономических процессов.

Одновременно с упомянутыми выше возникали и иные научные течения неолиберального направления. Так, Дж. Гэлбрейтом, В. Ойкенем и иными учеными было высказано мнение о том, что механизм свободной конкуренции не выполняет роли регулятора экономического равновесия из-за наметившихся тенденций структурной монополизации рынка и вмешательства иных институтов [15]. Немецкий экономист В. Ойкен, один из основоположников теории социальной рыночной экономики, утверждал, что роль государства состоит в формировании элементов экономического порядка, обеспечивающего эффективную комбинацию общепризнанных правовых и экономических норм, явлений и условий [13, 16]. Данный ученый при описании социально ориентированной рыночной модели доказывал необходимость сочетания двух ее элементов: разумного ограниченного вмешательства государства (прежде всего в социальной сфере) и соблюдения фундаментальных принципов рыночной экономики. По его мнению, социальная политика должна включаться в экономический механизм и ограничивать свободное развитие рынка тогда, когда его хаотический рост приводит к нежелательным социальным результатам [17].

В конце 1940-х годов в странах Запада сформировалась теория социально ориентированной рыночной экономики. Основными ее чертами были «плюрализм форм собственности, необходимость государственного сектора экономики, удовлетворение наиболее значимых и первоочередных потребностей всего населения путем перераспределения доходов, наличие среднего класса, обеспечивающего социальную стабильность общества» [1]. При реализации в ФРГ идей теории социального рыночного хозяйства были достигнуты прирост производства, стабилизация уровня цен (в том числе и на сельскохозяйственную продукцию), снижение уровня безработицы, повышение благосостояния населения.

Однако к 1960-м годам данная теория, дав положительный эффект, исчерпала себя. Причинами тому стали:

снижение объемов поступления налоговых платежей из-за ограничения заинтересованности субъектов хозяйствования;

появление дефицита государственного бюджета;

увеличение объема денежной эмиссии;

усиление инфляционных процессов, повлекшее за собой мировой кризис конца 1970-х годов, обусловленный начавшейся в ряде стран стагфляцией.

4-й этап. Неоконсерватизм (1970-е–1990-е годы). Упомянутый ранее кризис способствовал возникновению в теории регулирования новых (антикейнсианских) направлений – монетаризма, экономической теории предложения, теории рациональных ожиданий. Все они были основаны на необходимости возрождения практики рыночного саморегулирования.

Основоположником монетаризма стал М. Фридман, который в качестве антистагфляционной меры предложил сдерживание прироста денежной массы путем целенаправленного ограничения роста доходов населения и, как следствие, сокращения совокупного спроса [18].

Страны, проводившие данную политику (США, Великобритания, ФРГ) получили эффект в виде сдерживания инфляционных процессов, стабилизации поведения субъектов экономических отношений, снижения заработной платы и цен. Однако уменьшение предложения денег повлияло на рост процентных ставок по кредитам, что вызвало недовольство предпринимателей (в том числе фермеров) и препятствовало росту деловой активности.

Теория предложения, сформулированная американскими учеными А. Лаффером, Р. Манделем и М. Фелдстайном, определяла необходимость распределения и эффективного использования ре-

сурсов посредством уменьшения налоговых ставок (в том числе и для наиболее богатых слоев населения) и одновременного сокращения бюджетных расходов [13, 19]. При обосновании необходимости трансформации форм и способов государственного регулирования данными экономистами было предложено оставить за правительством роль «государственного социального страхования» с целью создания справедливой социально-экономической системы. Реализация на практике теории предложения в 1980-х годах в США и Великобритании позволила снизить масштабы безработицы и уровень инфляции. Она способствовала созданию условий для устойчивого экономического роста этих стран.

Теория рациональных ожиданий, предложенная Дж. Мутомом, Р. Лукасом, Л. Рэппингом, Э. Прескотт, Р. Барроу и иными исследователями, содержала положения о необходимости предоставления экономическим субъектам информации, основанной на анализе и прогнозе данных о рыночном и ценовом равновесии экономической системы [9, 13]. Однако впоследствии ее авторами было высказано мнение об искаженности и ограниченности информации, влияющей на эффективность применяемых управленческих решений и способствующей нарушению стабильности рынка.

Представители упомянутых выше новых экономических школ обосновывали необходимость возрождения рыночного саморегулирования и стимулирования частного предпринимательства. Рекомендации консерваторов, реализованные на практике в 1970-х годах в США, ФРГ и Великобритании, способствовали ускорению экономического роста, снижению уровня инфляции, сокращению дефицита государственного бюджета.

Однако меры по ограничению масштабов вмешательства государства в экономику дали непродолжительный эффект. Со временем потребовалась корректировка ряда научных концепций в связи с объективной необходимостью государственного регулирования рыночных механизмов, а также экономических и иных процессов.

5-й этап. Смешанная экономика (с 1970 г. по настоящее время). В результате корректировки более ранних концепций возникла школа П. Самуэльсона. Предложенная последним теория «смешанной экономики» выделила два элемента (рынок и государство), взаимодействие которых должно способствовать улучшению состояния национальной экономики [20]. П. Самуэльсон, последователь Дж. М. Кейнса, определил государству ключевую роль «в поддержании нужного равновесия и правильного распределения обязанностей между рынком и правительством» [20]. Таким образом, в конце XX в. рядом ученых был принят тезис о необходимости государственного вмешательства в рыночную экономику для обеспечения оптимальных условий ее функционирования.

В настоящее время правительствами различных стран используются модели смешанной рыночной экономики, различающиеся лишь применяемыми способами регулирования, зависящими от уровней экономического развития конкретных государств и тенденций, складывающихся в сфере международной интеграции.

По мнению российского ученого В. С. Афанасьева, в рыночных условиях руководством ряда стран не учитывается состояние тех сфер человеческой деятельности, в рамках которых реализуются достижения научно-технической революции (к ним относятся фундаментальная наука, культура, просвещение, здравоохранение, личное потребление) [21]. По данным Всемирного банка, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития страны в среднем примерно 50% совокупного ВВП используют в интересах развития экономики, для совершенствования и корректировки рыночных механизмов. Данный факт следует учитывать руководству нашего государства, в котором рыночные институты проходят стадию становления, на протяжении которой должны приниматься во внимание недостатки, выявляемые в отечественной системе государственного регулирования экономики.

Выполненные нами исследования показывают, что перспективным направлением совершенствования последней является использование современной теоретической базы для дополнения стандартных подходов к структурной трансформации экономики новыми, учитывающими ход процессов международного и регионального сотрудничества.

В последние десятилетия в мире происходила активизация интеграционных процессов. Возникли такие объединения, как Всемирная торговая организация, Шанхайская организация сотрудничества, группа БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика), Азиатско-

Тихоокеанское экономическое сотрудничество, Евразийский экономический союз. С их наличием связано появление новых форм государственного участия в экономических процессах.

Еще Ф. Лист обращал внимание на то, что «для успешного развития хозяйства государство и нация должны обладать максимально возможными территориями, объединенными общей экономической структурой» [22]. По его мнению, выполнение этого условия должно обеспечить стране экономической суверенитет. В свое время Ф. Лист предложил объединить Австрию, Германию и Пруссию в единый «таможенный союз», в пределах которого могли бы интенсивно развиваться интеграционные процессы и рыночные отношения [22].

Дополнительным фактором, обуславливающим необходимость постоянного пересмотра политики государственного участия в деле регулирования аграрной отрасли, является несхожесть темпов развития экономического и интеграционного процессов в различных странах. Основываясь на собственных исследованиях, Ф. Лист отмечал, что «повсеместное и тотальное установление принципа свободной торговли, максимальное снижение пошлин и способствование предельной рыночной либерализации на практике усиливает то общество, которое давно и успешно идет по рыночному пути, но при этом ослабляет, экономически и политически подрывает то общество, которое имело иную хозяйственную историю и вступает в рыночные отношения с иными, более развитыми странами тогда, когда внутренний рынок находится еще в зачаточном состоянии» [22]. Так, США, как одна из первых стран, реализовавших положения либеральной рыночной экономики, на сегодняшний день имеет передовую сельскохозяйственную отрасль. Менее развитым государствам (в частности, Республике Беларусь) целесообразно учитывать исторический опыт США и иных стран, накопленный в сфере адаптации политики государственного регулирования, в том числе и в аграрной сфере, к условиям функционирования различных отраслей экономики, изменяющимся вследствие усиления интеграционных процессов.

На современном этапе экономического развития из-за интенсификации процесса глобализации изменяются условия функционирования субъектов хозяйствования, трансформируется роль государства в деле регулирования экономических процессов, в том числе в аграрной сфере. В результате в мире наблюдаются:

- резкое увеличение спроса на продовольствие как в развитых, так и в развивающихся странах;
- появление новых технологий, кардинально меняющих состояние рынков сельскохозяйственной продукции;

- использование институциональных инноваций при создании национальных и наднациональных институтов регулирования экономики как в целом, так и ее аграрного сектора в частности.

В рамках становления национальных и наднациональных инновационных структур обеспечиваются следующие эффекты от развития сельского хозяйства:

- ускорение экономического роста;
- уменьшение уровня бедности;
- восстановление гендерного равенства;
- обеспечение продовольственной безопасности;
- сохранение экологической устойчивости [14].

Роль государства в достижении глобальных целей развития сельского хозяйства усиливается по причине необходимости адаптации используемых в пределах отдельной страны элементов государственного регулирования к наднациональным. Данное обстоятельство целесообразно учитывать правительству Республики Беларусь при разработке политики, проводимой в аграрной, внешнеторговой и иных сферах.

Выводы

Созданные в разное время экономические концепции отличаются балансом приоритетов между государственным и рыночным началами экономики. Анализ исследований современных экономистов позволяет сделать вывод о необходимости усиления мер государственного регулирования с учетом изменяющихся условий деятельности народного хозяйства.

Наиболее развитыми странами используются две основные модели, обеспечивающие экономический и социальный прогресс. Либеральная реализована в США, социально ориентированная – в Германии, Норвегии, Швеции, Австрии. Накопленный в данных государствах положительный опыт может быть использован странами постсоветского пространства, в том числе и Республикой Беларусь.

По мнению М. А. Гасанова, «широкая сфера деятельности государства, при отсутствии в его функциях должных приоритетов, является негативным явлением, которое ведет к снижению государственного воздействия на экономику сельского хозяйства в стране. Государство призвано играть активную роль в регулировании экономических процессов, в обеспечении стабильного экономического роста сельскохозяйственного производства, необходимого для экономической безопасности страны, принятии мер по социальной защите населения и его социальному обеспечению» [23].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антонова, Н. Б. Государственное регулирование экономики: учебник / Н. Б. Антонова. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2002. – 775 с.
2. Serra, A. A. Short Treatise on the Wealth of Poverty of Nations (1613 г.) / A. A. Serra. – London – New York: Anthem Press, 2011. – 5 p.
3. Gray, A. The Development of Economic Doctrine: An Introductory Survey: (new impr.) / A. Gray. – Auburn, Ludwig von Mises Institute, 1948. – 92 p.
4. Кожевникова, Л. М. Теории обоснования государственного регулирования рыночных отношений в сельском хозяйстве России / Л. М. Кожевникова // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 4 (14). – С. 137–140.
5. Макконнелл, К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 ч. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – Таллинн, 1993. – 384 с.
6. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит – М.: Эксмо, 2016. – 1056 с.
7. Blaug, M. Ricardian Economics: A Historic Study / M. Blaug. – New Haven: Yale University Press, 1958. – P. 205.
8. Милль, Дж. С. Основы политической экономии / Дж. С. Милль; ред. А. Г. Милейковский. – М.: Прогресс, 1980. – Т. 1. – 495 с.
9. Ключня, В. Л. История экономических учений [Электронный ресурс] / В. Л. Ключня, А. В. Черновалов, Ж. В. Черновалова. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/172219/1/Klunya1.pdf> – Дата доступа: 30.07.2019.
10. Туган-Барановский, М. И. К лучшему будущему / М. И. Туган-Барановский. – Москва, 1996. – 405 с.
11. Ленин, В. И. О значении золота теперь и после полной победы социализма / В. И. Ленин // Избранные произведения: в 4 т. – Москва, 1986. – Т. 4. – 523 с.
12. Кейнс, Дж. М. Конец laissez-faire / Дж. М. Кейнс // Истоки: вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. – М.: ГУ ВШЭ, 1998. – Вып. 3. – 227 с.
13. Карпенко, В. Г. Государственное регулирование экономики: эволюционный аспект / В. Г. Карпенко // Государственное управление, электронный вестник. – 2013. – № 37. – С. 15–31.
14. Мальцева, В. О зарождении государственной аграрной политики в промышленно развитых странах / В. О. Мальцева // Управление. – 2012. – № 11–12. – С. 66–73.
15. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество; пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. – М.: АСТ, 2004. – 602 с.
16. Ойкен, В. Основы национальной экономики / В. Ойкен – М.: Экономика, 1996. – 351 с.
17. Ястребов, Г. А. Вальтер Ойкен о либерализме и социальной политике [Электронный ресурс] / Г. А. Ястребов – Режим доступа: <http://ecsosman.hse.ru/text/16209767/>. – Дата доступа: 11.06.2019.
18. Фридман, М. Если бы деньги заговорили; пер. с англ. – М. Фридман. – М.: Дело, 1998. – 160 с.
19. Laffer, A. B. The Economics of the Tax Revolt [Electronic resource]: Internet Archive / A. B. Laffer, J. P. Seymour. – Mode of access: <https://archive.org/details/economicsoftax00laff>. – Date of access: 11.06.2019.
20. Самуэльсон, П. А. Экономика / П. А. Самуэльсон, В. Д. Нордхаус – М.: Бином – КноРус, 1999. – 66 с.
21. Афанасьев, В. С. Буржуазная экономическая мысль 30–80-х годов XX века / В. С. Афанасьев – М.: Экономика, 1986. – 352 с.
22. Дугин, А. Конец экономики / А. Дугин. – СПб.: Амфора, 2010. – 79 с.
23. Гасанов, М. А. Научные основы государственного регулирования сельского хозяйства в условиях рыночной экономики / М. А. Гасанов, Р. М. Иналова // Вопросы структуризации экономики. – 2004. – № 3 (4). – С. 164–175.

Поступила в редакцию 02.08. 2019