

УДК 336.565.1:63-021.66(476)

## **Проблемы и пути совершенствования механизма оказания продуктово-специфической поддержки сельскохозяйственным производителям Беларуси**

### **Введение**

**В** Республике Беларусь наблюдается тенденция сокращения масштабов государственной поддержки структур агропромышленного комплекса, что соответствует общемировым тенденциям. Так, прямое бюджетное финансирование сельскохозяйственной отрасли в 2017 г. по сравнению с 2015 г. в нашей стране сократилось на 14%. В последующие годы планируется дальнейшее уменьшение объемов государственной поддержки сельхозпроизводителей. При сохранении данной тенденции необходимо проанализировать применяемый механизм государственной поддержки производителей аграрной продукции Беларуси для выработки новых, более эффективных форм последней, способствующих устойчивому экономическому развитию сельскохозяйственной отрасли.

### **Основная часть**

Вследствие активизации интеграционных внешнеторговых процессов аграрная отрасль в последнее время активно реформируется. Особое внимание уделяется оказывающим искажающее воздействие на уровень конкуренции мерам, включая продуктово-специфическую поддержку. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 09.10.2014 № 954 (ред. от 25.05.2018) «О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347» определен порядок субсидирования деятельности аграриев, предполагающий прямые выплаты в виде субсидий (надбавок) на единицу реализованной и (или) направленной на обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции [1]. Они относятся к мерам продуктово-специфической поддержки и применяются в Беларуси с 2015 г. после принятия названного документа.

В соответствии с упомянутым постановлением перечень сельскохозяйственной продукции, производителям которой может быть оказана государственная поддержка в виде субсидий (надбавок) за реализованную продукцию, а также размеры этих выплат определяются Советом Министров Республики Беларусь исходя из объемов бюджетного финансирования, предусмотренных для выплаты надбавок в соответствующем году. Базовыми продуктами, применительно к которым осуществлялись соответствующие выплаты в 2015 г. и 2016 г., являлись коровье молоко, КРС на мясо, треста льна-долгунца. В 2017 г. в этот список была добавлена гречиха. В 2018 г. в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 03.02.2018 № 90 (ред. от 22.05.2018) «О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции» были перечислены субсидируемые виды продукции, а также рекомендуемые объемы и цели использования средств (см. табл. 1) [0].

Предоставление средств, предусмотренных для выплаты надбавок за 1 т реализованной продукции, осуществляется обл- и райисполкомами в пределах объемов местных бюджетов на соответствующий финансовый год. Местные органы власти на основании предоставленных заявлений выплачивают сельскохозяйственным предприятиям надбавки. Расчет потребности в последних производится исходя из годовых объемов аграрной продукции сельскохозяйственных товаропро-

изготовителей, планируемых к реализации, производству и (или) направленных в обработку (переработку). График выплат надбавок предусматривает авансовые платежи в I и II кварталах текущего года в общем размере не более 60% от сумм надбавок, рассчитанных исходя из годовых объемов сельскохозяйственной продукции, планируемых к реализации, производству и (или) направленных в обработку (переработку). Окончательные расчеты по выплате надбавок за январь–декабрь текущего года производятся в III и IV кварталах данного года с учетом фактических объемов реализованной субсидируемой сельскохозяйственной продукции [0].

**Т а б л и ц а 1. Перечень продукции, производителям которой выплачиваются надбавки за 1 т реализованной и (или) направленной на обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции (без учета НДС); направления целевого использования данных средств в 2018 г.**

Виды продукции	Размеры надбавок за 1 т продукции, BYN	Целевое использование средств (рекомендации)
Молоко коровье базовой жирности	22,0	Приобретение минеральных удобрений (включая оплату расходов по их доставке и затраты обслуживающих организаций), горюче-смазочных материалов, энергоресурсов, семян, средств защиты растений, запасных частей для сельскохозяйственной техники, белкового сырья, ветеринарных препаратов.
Молоко кобылье	44,0	
Молоко козье	28,0	
Молоко овечье	22,0	
Молодняк КРС молочных пород и КРС мясных пород и их помесей, в убойном весе	390,0	Оплата услуг по ремонту сельскохозяйственной техники и погашение задолженности по ним.
Гречиха	82,0	Обслуживание и погашение банковских кредитов (а также процентов за пользование ими), выданных на закупку минеральных удобрений и горюче-смазочных материалов сельскохозяйственным организациям, задолженность которых по кредитам передана открытому акционерному обществу «Агентство по управлению активами»
Треста льна-долгунца		Приобретение минеральных удобрений (включая расходы по их доставке и затраты обслуживающих организаций), горюче-смазочных материалов, энергоресурсов, семян, средств защиты растений, запасных частей для сельскохозяйственной техники.
1,0	73,5	
1,25	92,5	
1,5	111,0	
1,75	130,0	
2,0	150,0	
2,5 и выше	173,0	
		Выплата заработной платы работникам, занятым на возделывании и уборке льна-долгунца, погашение соответствующей задолженности.
		Погашение полученных на указанные цели банковских кредитов и процентов по ним

Примечание. Составлена автором на основании данных источника [2].

В последнее время значение мер поддержки, направленных на конкретные виды продукции, возрастает. Основанием к такому выводу послужили результаты анализа удельного веса субсидий (надбавок) за реализованную продукцию в прямом бюджетном финансировании сельскохозяйственной отрасли Беларуси за 2015–2017 гг. Так, при сокращающемся объеме прямых бюджетных выплат доля надбавок в прямых выплатах увеличилась на 5,1 п.п. Отметим, что при ежегодном увеличении стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции более чем на 8% и сокращении в 2017 г. по сравнению с 2016 г. сумм выплаченных надбавок за реализованную субсидируемую продукцию на 6% доля выплаченных за данные товары надбавок в стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции оставалась на уровне 2015 г. (см. табл. 2).

**Т а б л и ц а 2. Удельный вес выплаченных надбавок за реализованную продукцию в прямом бюджетном финансировании аграрной отрасли Беларуси, а также в стоимости реализованной сельскохозяйственными предприятиями аграрной продукции, %**

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Удельный вес выплаченных надбавок за реализованную субсидируемую продукцию в прямом бюджетном финансировании	11,4	13,9	16,5
Удельный вес выплаченных надбавок за реализованную субсидируемую продукцию в стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции	2,9	3,6	2,9

Для оценки эффективности использования бюджетных средств, направляемых на поддержку производителей определенных видов сельхозпродукции, нами проведен анализ данных об объемах компенсационных выплат применительно к регионам и продуктам. Было выявлено, что распределение средств между субъектами аграрного бизнеса осуществлялось неравномерно, в зависимости от видов деятельности и территориального расположения (см. табл. 3).

Т а б л и ц а 3. Доли выплаченных надбавок за реализованную субсидируемую сельскохозяйственную продукцию в стоимости реализованной продукции применительно к видам таковой и регионам Республики Беларусь, %

Годы	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
КРС							
2015	3,1	1,9	3,3	0,0	1,7	0,5	9,2
2016	2,9	2,3	4,4	0,0	0,1	4,0	11,3
Коровье молоко							
2015	5,6	4,9	6,0	9,7	5,5	4,1	4,5
2016	8,4	5,8	10,2	8,1	7,6	5,8	20,2
Треста льна-долгунца							
2015	14,7	13,4	11,2	22,2	11,4	16,5	13,3
2016	12,6	12,9	8,2	10,9	47,7	15,2	8,1

Изучение соотношения между размерами надбавок за реализованную субсидируемую сельскохозяйственную продукцию и стоимостью последней показало, что значения данного показателя зачастую превышали 5% (*de minimis* – одно из условий ВТО) [0]. Наиболее активно субсидируемыми видами продукции явились коровье молоко и треста льна-долгунца. Наименее поддерживаемым (за исключением Могилевской области) был КРС. В 2018 г. состав субсидируемой продукции КРС был изменен. Вместо определения «крупный рогатый скот, произведенный на животноводческих объектах по выращиванию и откорму крупного рогатого скота» стали использоваться иные – «молодняк крупного рогатого скота молочных пород, произведенный на животноводческих объектах по выращиванию и откорму крупного рогатого скота, в убойном весе», а также «крупный рогатый скот мясных пород и их помесей в убойном весе». Данное нововведение, на наш взгляд, в дальнейшем будет способствовать сокращению размеров касающихся крупного рогатого скота надбавок за счет исключения реализованного на мясо КРС молочного стада.

Влияния оказанной поддержки в виде субсидий (надбавок) за реализованную продукцию на рентабельность реализуемой субсидируемой продукции не выявлено, что подтверждает низкую эффективность использования бюджетных средств. Дополнительно установлено, что при высокой рентабельности реализации молока оно входило в состав реализованной продукции, отличавшейся значительной долей выплаченных надбавок в стоимости, причем с тенденцией к увеличению, тогда как КРС на мясо, как вид убыточный продукции, имел тенденцию к сокращению (см. табл. 4).

Т а б л и ц а 4. Рентабельность реализованной сельскохозяйственными организациями Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь субсидируемой продукции, %

Годы	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
КРС							
2016	-36,0	-35,0	-39,9	-34,5	-27,8	-43,3	-39,5
2017	-35,3	-35,9	-43,2	-32,6	-25,9	-41,6	-35,9

Окончание табл. 4

Годы	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
Коровье молоко							
2016	18,7	25,1	17,0	9,2	28,3	13,3	16,5
2017	28,4	37,2	21,4	20,6	35,0	24,2	22,6
Треста льна-долгунца							
2016	-43,0	-	-22,6	-	-69,7	-45,0	-23,8
2017	-44,3	-	-24,2	-	-79,3	-45,1	-33,3
Гречиха							
2017	46,3	42,3	-	30,2	79,0	34,0	30,1

Примечание. Собственная разработка автора на основании данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Одной из причин низкой эффективности применения данной меры поддержки аграриев было то, что использование выделенных средств имело регламентированный (рекомендательный) характер. Данные выплаты направлялись на компенсацию потерь, обусловленных диспаритетом цен (см. табл. 5).

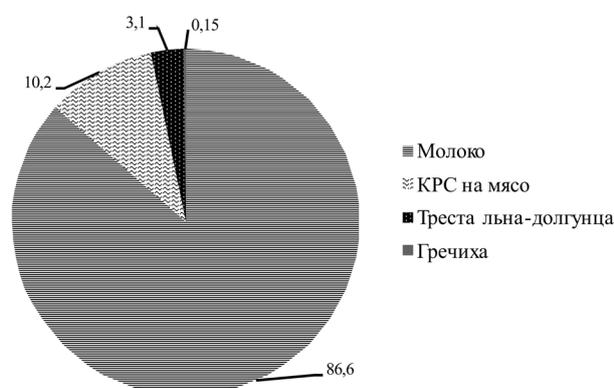
Таблица 5. Структура целевого использования средств, полученных субъектами хозяйствования в виде субсидий (надбавок) за реализованную и (или) направленную в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции в 2017 г., %

Цели использования средств	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
Приобретение минеральных удобрений	29,5	14,3	2,9	0,4	50,4	76,1	41,0
Приобретение ГСМ	24,8	27,1	62,4	1,0	33,0	8,5	43,7
Приобретение энергоресурсов	5,0	14,3	9,8	0,7	5,0	1,1	0,0
Приобретение семян	1,1	3,8	0,8	0,0	0,8	0,7	0,0
Приобретение белкового сырья	25,7	10,3	2,6	92,3	0,2	0,7	5,5
Приобретение средств защиты	2,9	6,9	2,0	0,7	2,9	1,9	3,8
Приобретение запчастей и ремонт техники	7,2	19,8	10,5	0,1	0,4	7,8	6,0
Иное	4,6	3,6	9,1	4,9	7,3	3,1	0,0

Из-за возникающего ценового диспаритета часть выплачиваемых надбавок перенаправлялась структурам, поставившим свою продукцию сельхозпредприятиям по завышенным ценам. Тем самым поддержка в большей мере оказывалась иным сферам АПК, а не производителям аграрной продукции.

Как отмечалось ранее, субсидии (надбавки) за реализованное молоко при высокой прибыльности имели значительный (более чем 80%) удельный вес в общей сумме выплаченных надбавок за реализованную субсидируемую продукцию (см. рис.).

Произведенный в отношении хозяйств всех категорий анализ данных 2015–2017 гг. о средних суммах субсидий на 1 т произведенного молока, как доминирующего продукта в структуре выплат, подтверждает вывод о неравномерном распределении средств местных бюджетов по областям (см. табл. 6).



Структура выплаченных надбавок за реализованную сельскохозяйственную продукцию в 2017 г., %

Т а б л и ц а 6. Средняя сумма субсидии (надбавки) на 1 т произведенного молока в хозяйствах всех категорий, BYN

Годы	Республика Беларусь	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минская область	Могилевская область
2015	23,6	23,2	19,5	17,7	23,9	23,9	35,2
2016	33,1	24,2	39,5	31,8	30,4	22,4	75,0
2017	30,3	26,6	29,2	55,8	29,0	22,2	23,0

Примечания.

Собственная разработка автора.

В 2015–2017 гг. величина рекомендуемой надбавки за реализованное коровье молоко базовой жирности составляла 27,0 BYN/т и более (с учетом деноминации) [4, 5, 6].

В соответствии с нормативно-правовыми документами Республики Беларусь у областных и районных исполнительных комитетов имеются возможности в пределах средств, предусмотренных на выплату надбавок в местных бюджетах, незначительно увеличивать объемы упомянутых выплат, в том числе за счет дифференциации размеров надбавок в зависимости от кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения. При наличии таких возможностей местные органы власти некоторых регионов в отдельные годы значительно увеличивали размеры выплат в сравнении с рекомендуемыми. Например в Могилевской области в 2016 г. превышение составило 2,8 раза, в Гомельской области в 2017 г. – 2 раза. Это свидетельствует о неравномерном распределении бюджетных средств, а также использовании их на поддержку иных отраслей и сфер деятельности.

Выявленные недостатки применяемого механизма осуществления выплат субсидий за реализованную продукцию требуют разработки и реализации комплекса мер, позволяющих повысить эффективность продуктово-специфической поддержки. К ним можно отнести перечисленные далее.

1. Следует расширить перечень продукции, в отношении которой будут осуществляться выплаты субсидий (надбавок), а также отказаться от рекомендаций, касающихся целей использования данных средств.

Правила предоставления продуктово-специфической поддержки, к которой относятся надбавки к ценам, регламентируются Соглашением ВТО по сельскому хозяйству. Данным документом установлено, что при условии выделения субсидий в пределах позиции *de minimis* (5% от стоимости реализованной продукции для развитых стран и 10% – для развивающихся) их не учитывают в совокупном агрегированном показателе поддержки. При этом условии сумма выделенных субсидий принимается равной нулю и не влияет на исполнение страной обязательств в области государственной поддержки сельского хозяйства [0].

Данный механизм применяется многими государствами, являющимися членами ВТО. В странах Евросоюза, в соответствии с нотификацией на 2014/2015 маркетинговый год, продуктово-специфическая поддержка распространялась на сахар, молоко, оливковое масло, хмель, цветную капусту, томаты, яблоки, сливы, апельсины, мандарины, лимоны, грейпфруты, вино, свинину. Поддержка этих видов продукции попадала под позицию *de minimis* и не учитывалась в упомянутом агрегированном показателе [0].

В 2018 г. в Республике Беларусь преобладающим способом поддержки аграриев стала компенсация возникающего диспаритета доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и структур из смежных сфер АПК, кредитно-финансовой системы, экспортеров и др. Недостатком такого подхода является то, что применяемые меры не являются адресными и имеют неравномерное распределение между субъектами хозяйствования различных регионов страны. Считаем целесообразным переориентировать меры поддержки с сокращения затрат на поддержание доходности выпуска отдельных видов продукции. Одновременно с этим целесообразно расширить перечень товаров, в отношении которых осуществляются выплаты в виде субсидий на единицу реализованной сельскохозяйственной продукции. На данном этапе критериями отбора таковых должны стать:

наличие длительного периода убыточности реализации (данное определение касается КРС и свиней);

высокий удельный вес в стоимости валовой сельскохозяйственной продукции (например молоко);  
необходимость производства продукции с целью поддержания продовольственной безопасности страны и формирования соответствующих фондов (птица, яйца, рапс, зерно, картофель, овощи, плоды и ягоды) и др.

Данный перечень может быть пересмотрен при достижении определенного целевого индикатора (перехода на безубыточную и прибыльную работу или иного).

Дополнительным условием является необходимость исключения рекомендательной меры о целевом использовании надбавок для усиления конкурентных условий отечественных аграриев.

2. Для расчета величины надбавки на единицу реализованной продукции следует использовать категорию «эффективная цена».

Величина надбавки принимается как разница между эффективной и фактически сложившейся на рынке ценами.

Расчет эффективной цены предложено проводить по следующему алгоритму.

1-й этап. Определяются нормативные затраты на производство определенного вида продукции (на уровне фактических затрат, обеспечивающих предприятиям эффективную работу). Основным критерием последней выбрана рентабельность реализованной продукции. При этом аграрные предприятия группируются в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий.

Апробация предлагаемых подходов проводилась с использованием данных всех сельхозпредприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2017 г. Расчет осуществлялся на примере производства продукции выращивания КРС, являвшегося убыточным. В группировку включались организации, имевшие положительную рентабельность. Было выявлено, что средние себестоимость, цена и рентабельность реализации возрастают с увеличением кадастровой оценки сельскохозяйственных земель предприятий, находящихся в пределах групп (см. табл. 7).

Т а б л и ц а 7. **Выполненная по кадастровой оценке группировка сельскохозяйственных земель предприятий, специализирующихся на производстве и реализации живой массы (ж.м.) КРС, имевших положительную рентабельность реализации в 2017 г.**

Группы по кадастровой оценке сельхозугодий, баллы	Количество предприятий в группе	Средняя себестоимость 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Средняя цена 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Рентабельность реализации, %
1	2	3	4	5
До 25,0	2	4699	4723	0,5
25,1–30,0	9	4823	4890	1,4
30,1–35,0	8	4849	5127	5,7
35,1–40,0	4	5135	5480	6,7
40,1 и выше	2	5333	5765	8,1
Итого	24	4930	5174	5,0

П р и м е ч а н и е. В 2017 г. средняя себестоимость реализации 1 т КРС у сельскохозяйственных предприятий Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь составила 5851 BYN/т.

В группировку были включены все организации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, занимавшиеся выращиванием и откормом крупного рогатого скота на животноводческих объектах. Дополнительно были получены данные об объемах реализации подлежащей субсидированию продукции и среднесуточном привесе живой массы КРС. Последний показатель использовался как критерий при оценке результатов работы сельскохозяйственных предприятий. В дальнейшем упомянутые данные использовались при расчетах. Вывод о наличии связи между уровнем рентабельности реализованной продукции и кадастровой оценкой сельскохозяйственных угодий подтвержден данными, приведенными в таблице 8.

Т а б л и ц а 8. Осуществленная по кадастровой оценке группировка сельскохозяйственных земель предприятий, специализировавшихся на производстве и реализации продукции выращивания КРС в 2017 г.

Группы по кадастровой оценке сельхозугодий, баллы	Количество предприятий в группах	Количество реализованной продукции, т	Рентабельность реализации продукции КРС на мясо, %	Среднесуточный привес ж.м. крупного рогатого скота, г
1	2	3	4	5
До 25,0	175	21886	-42,2	521,4
25,1-30,0	407	72903	-38,9	529,8
30,1-35,0	267	73580	-32,9	568,6
35,1-40,0	99	32321	-30,7	622,4
40,1 и выше	41	14134	-29,0	654,3
Итого	989	214824	-35,4	553,3

2-й этап. Устанавливается нормативная рентабельность. Принимая во внимание зарубежный опыт, для выравнивания доходов аграриев и поддержания паритетных отношений сельского хозяйства с иными отраслями экономики считаем целесообразным в качестве норматива принять рентабельность на уровне, достигнутом в сопредельных отраслях. Укажем, что в 2017 г. рентабельность реализации продукции предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь составляла 10,1%.

Были также учтены различия в условиях функционирования различных отраслей. Оценочным показателем служил коэффициент оборачиваемости краткосрочных активов. В результате анализа данных 2015–2017 гг. о соотношении коэффициентов оборачиваемости краткосрочных активов у промышленных и сельскохозяйственных предприятий было выявлено, что у перерабатывающих структур значения данного показателя были выше (см. табл. 9).

Т а б л и ц а 9. Расчет соотношения коэффициентов оборачиваемости краткосрочных активов двух отраслей экономики за 2015–2017 гг.

Показатели	2015 г.				2016 г.				2017 г.			
	сельскохозяйственные предприятия		промышленные предприятия		сельскохозяйственные предприятия		промышленные предприятия		сельскохозяйственные предприятия		промышленные предприятия	
	на начало периода	на конец периода	на начало периода	на конец периода	на начало периода	на конец периода	на начало периода	на конец периода	на начало периода	на конец периода	на начало периода	на конец периода
Краткосрочные активы, тыс. BYN	4942767	5423823	5758631,5	6511661,2	5423823	5966998	6455186	7237682	5940647	6658808	6878021	8215427
Выручка от реализации, тыс. BYN	5607815,8		11539326,7		5988380		12864432		7064170		14031678	
Коэффициент оборачиваемости краткосрочных активов (К. об.)	1,08		1,88		1,05		1,88		1,12		1,86	
Соотношение (К. об.) промышленных и сельскохозяйственных предприятий	1,74				1,79				1,66			

П р и м е ч а н и е. Расчеты проводились по данным годовых отчетов организаций сельскохозяйственных, промышленности и обслуживающих отраслей Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2015–2017 гг.

Считаем целесообразным использовать для норматива рентабельности поправочный коэффициент, рассчитываемый как отношение коэффициентов оборачиваемости краткосрочных активов предприятий промышленности и обслуживающих отраслей и сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Норматив рентабель-

ности реализации сельскохозяйственной продукции определяется как произведение средней фактической рентабельности за предыдущий год от реализации товаров, работ, услуг и поправочного коэффициента. В 2017 г. значение данного показателя составляло:  $10,1\% \cdot 1,66 = 16,8\%$ .

3-й этап. Определяется эффективная цена.

Она представляет собой произведение средней себестоимости одной единицы продукции, сложившейся в пределах групп по кадастровой оценке у организаций, имеющих положительную рентабельность, и норматива рентабельности реализации сельскохозяйственной продукции (см. табл. 10).

Т а б л и ц а 10. Расчет эффективной средней цены реализации 1 т живой массы КРС, в пределах групп в 2017 г.

Группы по кадастровой оценке сельхозугодий, баллы	Средняя себестоимость 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Эффективная цена реализации 1 т ж.м. КРС, BYN/т
1	2 (табл. 7, гр. 3)	3
До 25,0	4699	5486,6
25,1–30,0	4823	5631,3
30,1–35,0	4849	5661,7
35,1–40,0	5135	5995,6
40,1 и выше	5333	6226,8

4-й этап. С учетом эффективной цены рассчитывается надбавка на единицу реализованной продукции (разница между эффективной ценой и средней фактической ценой в пределах группы по кадастровой оценке сельхозугодий, см. табл. 11).

Т а б л и ц а 11. Расчет размеров обеспечивающих доходный уровень функционирования надбавок на единицу реализованной продукции КРС в пределах групп по кадастровой оценке сельхозугодий (2018 г.)

Группы по кадастровой оценке сельхозугодий, баллы	Средняя цена 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Эффективная цена реализации 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Надбавка к цене реализации 1 т ж.м. КРС, BYN/т
1	2	3	4
До 25,0	4723	5486,6	763,6
25,1–30,0	4890	5631,3	741,3
30,1–35,0	5127	5661,7	534,7
35,1–40,0	5480	5995,6	515,6
40,1 и выше	5765	6226,8	461,8

П р и м е ч а н и е. Рекомендуемая величина надбавки за 1 т реализованной живой массы КРС в 2017 г. составляла 200 BYN и более, в 2018 г. – 390 BYN [2].

Применение Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь расширенного перечня продукции и описанного подхода для расчета размеров надбавок к ценам позволит аграрной отрасли обеспечить устойчивый экономический рост за счет повышения доходности функционирования ее структур. У производителей сельскохозяйственных товаров дополнительно появится мотивация к сокращению затрат на производство и реализацию с целью повышения прибыльности работы.

3. Ввести повышающие коэффициенты к надбавкам (в зависимости от эффективности функционирования хозяйствующих субъектов).

Практика показывает, что подавляющее большинство стран мира защищают и поддерживают свое сельское хозяйство как отрасль, призванную обеспечивать продовольственную безопасность. Для этого принимаются и реализуются государственные программы, направленные на стимулирование деловой активности в аграрной сфере, повышение эффективности производства, развитие

сельских территорий как мест проживания и занятости. Одной из мер поддержания доходности аграрного производства и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции является стимулирование со стороны государства действий сельхозпроизводителей, направленных на увеличение продуктивности животных и рост урожайности сельскохозяйственных культур.

Установлено, что реализация некоторыми экономически развитыми странами в середине прошлого столетия программ повышения эффективности функционирования фермеров с оказанием государственной поддержки вывела их сельскохозяйственные отрасли на высокий конкурентный уровень. Так, в 2015 г. среди стран ЕС-28 средняя продуктивность коров в Чехии, Эстонии, Испании, Португалии, Финляндии и Швеции превышала 8000 кг на голову, в Дании – свыше 9000 кг. В 2017 г. средняя продуктивность одной коровы в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь составила 4914 кг.

Для повышения заинтересованности сельхозпроизводителей в увеличении продуктивности и урожайности некоторые страны вводят практики, предусматривающие дополнительные выплаты на единицу реализованной продукции при достижении установленных нормативных значений производительности. Такой подход, по нашему мнению, в настоящее время может быть использован и Республикой Беларусь. Это обусловлено тем, что в нашей стране продуктивность животных и урожайность культур все еще ниже, чем в государствах Европейского Союза, что говорит о наличии резервов роста.

Одним из способов снижения себестоимости производимой продукции является рост производительности. Поэтому стимулирование продуктивности животных и урожайности культур в сложившихся условиях приведет к снижению себестоимости белорусской сельскохозяйственной продукции и повышению ее конкурентоспособности на внутреннем и мировых рынках.

Для выработки подходов к стимулированию роста производительности структур отечественного агропромышленного комплекса может быть использован опыт Российской Федерации, где предусмотрено применение повышающего коэффициента к субсидиям на единицу реализованного коровьего молока при достижении продуктивности 5000 кг/гол. [0].

Данного мнения придерживаются А. Б. Кусаинова и А. А. Дробышевский, которые предлагают расширить практику использования входящими в ЕАЭС государствами (в том числе и Беларусь) субсидий в приоритетных подотраслях сельского хозяйства, а также связать масштабы поддержки с уровнем эффективности функционирования хозяйствующих субъектов [0].

Поэтому считаем целесообразным ввести практику применения повышающих коэффициентов для надбавок к ценам, зависящих от уровней продуктивности и урожайности, достигаемых при производстве определенных видов продукции.

Данный подход напрямую согласуется с целями проводимой правительством Республики Беларусь аграрной политики. Так, целями Государственной программы развития аграрного бизнеса на 2016–2020 годы являются повышение эффективности сельскохозяйственного производства, сбыта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, а также рост их конкурентоспособности, обеспечение внутреннего рынка страны отечественной упомянутой продукцией и продовольствием в необходимых объемах и надлежащего качества, осуществляемое на основе формирования рыночных механизмов хозяйствования и развития аграрного бизнеса.

Для реализации предлагаемого подхода предлагается выработать систему нормативных показателей (таких, как среднегодовой удой на корову, среднесуточный привес живой массы животных, урожайность зерновых, картофеля, свеклы и пр.). При этом данные нормативы следует дифференцировать с учетом условий хозяйствования, а именно – в зависимости от кадастровой оценки сельхозугодий.

Расчеты, выполненные с использованием данных 2017 г., показали, что производство продукции на лучших землях (в группе предприятий с баллом кадастровой оценки 40 и выше) обеспечивает на 50% более высокий среднегодовой удой на корову, а также повышенный на 25% среднесуточный прирост живой массы КРС. При этом на лучших землях производство единицы продукции обходится на 5–10% дешевле.

Нормативами также могут служить средние уровни продуктивности животных и урожайности культур (по видам продукции), сложившиеся в определенной группе предприятий. Укажем на необходимость учета при их использовании результатов кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий.

Апробация предлагаемого подхода была проведена на примере производства живой массы КРС с использованием данных сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2017 г. (см. табл. 12).

**Т а б л и ц а 12. Расчет надбавок к цене на единицу реализованной продукции (КРС) организациям в пределах групп по кадастровой оценке сельхозугодий с учетом повышающего коэффициента на продуктивность на 2018 г.**

Группы по кадастровой оценке сельхозугодий, баллы	Количество предприятий, имеющих превышение нормативного прироста в группе	Норматив среднесуточного прироста ж.м. крупного рогатого скота, всего, г	Надбавка к цене реализации 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Надбавка к цене реализации 1 т ж.м. КРС BYN/т с учетом повышающего коэффициента на продуктивность
1	2	3	4 табл. 11, гр. 4	5 (гр. 4 · 1,2)
До 25,0	86	521,4	763,6	916
25,1–30,0	197	529,8	741,3	890
30,1–35,0	135	568,6	534,7	642
35,1–40,0	51	622,4	515,6	619
40,1 и выше	18	654,3	461,8	554,1

Анализ полученных данных дал нам основания предложить увеличение размера надбавки на 20% при условии выполнения сельскохозяйственными предприятиями условий, касающихся повышения продуктивности животных.

Применение повышающего коэффициента при начислении надбавок на единицу реализованной продукции, осуществляемое в пределах групп предприятий и с учетом кадастровой оценки сельхозугодий, позволит стимулировать рост производительности структур аграрной отрасли (см. табл. 13).

**Т а б л и ц а 13. Результаты расчета объемов необходимых для выплат бюджетных средств, осуществленного с применением предложенного механизма начисления надбавок и в зависимости от кадастровой оценки сельскохозяйственных земель предприятий, специализирующихся на производстве и реализации продукции выращивания КРС (по данным 2017 г.)**

Группы по кадастровой оценке сельхозугодий, баллы	Количество сельскохозяйственных предприятий, реализующих продукцию выращивания КРС	Объемы реализации продукции выращивания КРС сельскохозяйственными предприятиями (гр. 1), т	Надбавка к цене реализации 1 т ж.м. КРС, BYN/т	Сумма надбавок за реализованный КРС, ж.м., BYN	Количество сельскохозяйственных предприятий, имеющих превышение среднего привеса, в пределах группы	Объем реализации продукции выращивания КРС сельскохозяйственными предприятиями, имеющими превышение среднесуточного привеса, в пределах группы (гр. 6), т	Дополнительные суммы надбавок за обеспечение заданного уровня продуктивности, BYN/т	Дополнительные суммы надбавок за реализованный объем продукции выращивания КРС сельскохозяйственными предприятиями, имеющими превышение среднесуточного привеса, в пределах групп, тыс. BYN	Общие необходимые суммы надбавок, тыс. BYN
1	2	3	4 табл. 11, гр. 4	5 гр. 3-гр. 4	6	7	8 табл. 12 (гр. 5–гр. 4)	9 гр. 7 · гр. 8	10
До 25	175	22176	763,6	16933,59	86	12143	152,72	1854,5	18788,1
25–30	407	73886	741,3	54771,69	197	48838,7	148,26	7240,8	62012,5
30–35	267	74639	534,7	39909,47	135	55842	106,94	5971,7	45881,2
35–40	99	32526	515,6	16770,41	51	21431	103,12	2210,0	18980,4
Свыше 40-ка	41	14134	461,8	6527,08	18	7735	92,36	714,4	7241,5
Итого	989	217361	–	134912,3	487	145989,7	–	17991,4	152903,7

Примечание. Собственная разработка на основании годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2017 г.

Расчеты, выполненные на примере продукции выращивания КРС сельскохозяйственными организациями Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, показали, что применение предложенного механизма определения необходимых сумм надбавок для финансирования из местных бюджетов в 2017 г. потребовало бы использования средств в объеме 152903,7 тыс. BYN (см. табл. 13). Однако это неполная сумма, так как при расчетах не были учтены прочие сельхозпредприятия, осуществлявшие реализацию продукции выращивания КРС. Для корректировки и получения полной суммы надбавок для всех субъектов хозяйствования, производивших и реализовавших данную продукцию, использовался показатель удельного веса, который определялся как отношение натурального объема реализованной продукции выращивания КРС сельскохозяйственными организациями Министерства сельского хозяйства и продовольствия в натуральном объеме ее реализации структурами всех категорий. В 2016 г. его значение в отношении продукции КРС составило около 70%. В результате общая сумма надбавки за объем продукции данного типа, реализованной в 2017 г. сельхозпроизводителями всех категорий, равнялась бы 218434 тыс. BYN.

Укажем, что доля организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь в стоимости продукции, реализованной всеми аграрными предприятиями Республики Беларусь, применительно к КРС составляет около 70%, молоку – 75%, льняной тресте – 2%.

В 2017 г. расчетная сумма надбавок превысила фактически выплаченную за реализованную продукцию выращивания КРС в 8,5 раза. Так как данная продукция на текущий момент является самой убыточной в отрасли животноводства, целесообразными представляются пересмотр политики поддержки аграриев Беларуси и изыскание сумм для стимулирования хозяйств, выращивающих крупный рогатый скот.

Реализация предложенного комплекса мер позволит повысить эффективность использования бюджетных средств, направляемых на развитие сельского хозяйства страны, и сделать доходной деятельность производителей тех видов аграрной продукции, которые необходимы для обеспечения продовольственной безопасности государства.

## Заключение

Проведенные исследования позволили сделать следующие выводы и предложения.

1. Значение государственной поддержки производства конкретных видов аграрной продукции в Республике Беларусь возрастает. Распределение бюджетных средств по продуктам и территориям имеет неравномерный характер. Целевое использование средств в основном направлено на компенсацию потерь от возникающего диспаритета цен. Вследствие этого эффективность производства некоторых видов субсидируемой продукции не увеличивается.

2. По нашему мнению, применяемый механизм оказания поддержки в виде субсидий (надбавок) за реализованную сельскохозяйственную продукцию необходимо совершенствовать посредством:

расширения перечня субсидируемой продукции;

применения при расчете сумм надбавок эффективной цены определенного вида поддерживаемой продукции. Алгоритм расчета данной цены включает определение фактически сложившихся затрат у сельскохозяйственных организаций с положительной рентабельностью, сгруппированных по кадастровой оценке сельхозугодий, а также нормативной рентабельности, рассчитываемой на основе фактически сложившегося уровня рентабельности реализации сопредельных отраслей экономики, и корректирующего коэффициента – соотношения показателей оборачиваемости краткосрочных активов двух отраслей (сельскохозяйственной и промышленной);

использования повышающих коэффициентов к надбавкам для достижения целевых показателей эффективности работы сельхозпредприятий.

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь № 347 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 09.10.2014, № 954 (ред. от 25.05.2018) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 03.02.2018, № 90 (ред. от 22.05.2018) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Соглашение ВТО по сельскому хозяйству 1994 г. (Agreement on Agriculture) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [wto.rugru/content/documents/docs/selhozru.doc](http://wto.rugru/content/documents/docs/selhozru.doc). – Дата доступа: 15.07.2018.
4. О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 26.01.2015, № 46 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
5. О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 26.01.2016, № 62 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 13.01.2017, № 29 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
7. Производство молока в сельскохозяйственных организациях по районам [Электронный ресурс]: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/publikatsii\\_4/index\\_9395/](http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/publikatsii_4/index_9395/). – Дата доступа: 27.08.2018.
8. Кусаинова, А. Б. Повышение эффективности государственной поддержки сельского хозяйства в условиях общего аграрного рынка ЕАЭС / А. Б. Кусаинова, А. А. Дробышевский // Торговая политика. – 2017. – № 3/11. – С. 9–18.

## РЕЗЮМЕ

В статье представлены результаты исследований по выработке научно обоснованных подходов к совершенствованию механизма применения мер продуктово-специфической поддержки производителей некоторых видов сельскохозяйственной продукции, в частности, субсидий (надбавок) за реализованную продукцию. Практика применения в Беларуси данного вида поддержки ограничена и требует определенной корректировки для повышения эффективности функционирования аграрной отрасли. Например в рамках условий ВТО необходимо расширить перечень субсидируемой продукции для приведения в соответствие пределов позиций *de minimis*, при определении размеров надбавок на следующий финансовый год учесть фактическую сумму затрат в пределах сформированных по кадастровой оценке сельскохозяйственных угодий групп имеющих положительную рентабельность сельхозпредприятий, вывести нормативные значения рентабельности для приведения в паритетные отношения условий функционирования аграрной отрасли экономики с сопредельными, ввести повышающие коэффициенты при исчислении применительно к конкретным видам продукции сумм надбавок, выплачиваемых за результаты деятельности.

## SUMMARY

The article presents the results of research on the development of scientifically based approaches to improving the mechanism for applying product-specific support measures to producers of certain types of agricultural products, in particular subsidies (premiums) for products sold. The practice of applying this kind of support in Belarus is short-lived and requires a certain adjustment to improve the efficiency of the functioning of the agrarian sector. For example, under the terms of the WTO, it is necessary: expand the list of subsidized products in order to bring the *de minimis* limits into line; take into account when determining the amount of allowances for the next financial year, the actual amount of costs that have developed within the groups of organizations formed by the cadastral valuation of agricultural lands that have a positive profitability; to deduce normative values of profitability for bringing in parity conditions of functioning of agrarians with adjoining branches of economy; to introduce increasing coefficients when calculating the amounts of the paid extra charges for the results of activities for a particular type of product.

Поступила 08.02. 2019