

Наталья КИРЕЕНКО

*заместитель директора по научной работе
Института системных исследований
в АПК НАН Беларуси,
доктор экономических наук, доцент*

Альфия КУЗНЕЦОВА

*доцент кафедры экономики и менеджмента
Башкирского государственного
аграрного университета,
доктор экономических наук, доцент*

УДК 63(476+470)(001.8)

Сравнительный анализ развития сельского хозяйства Республики Беларусь и Российской Федерации

Введение

Экономика сельского хозяйства Республики Беларусь и Российской Федерации имеет много общего. Во-первых – это общее культурно-историческое наследие. Во-вторых, сельское хозяйство является одной из приоритетных отраслей национальных экономик в Республике Беларусь и Российской Федерации, обеспечивающей продовольственную безопасность наших государств. В-третьих, в обеих странах схожие погодно-климатические условия ведения сельскохозяйственного производства.

Располагая необходимым потенциалом и последовательно реализуя намеченную социально-экономическую и аграрную политику, страны проводят крупномасштабные меры по модернизации материально-технической базы производства, развитию кооперации и интеграции в отраслях, совершенствованию кадрового обеспечения и развитию социальной инфраструктуры сельских территорий. Все это вносит весомый вклад в обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства, позволяет создать благоприятные условия для повышения качества жизни сельского населения.

В то же время специфика развития каждой страны обуславливает наличие особенностей на национальном уровне в структуре производства сельскохозяйственной продукции, функционировании отраслей растениеводства и животноводства, эффективности работы аграрных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках. При этом отмечаются различия в экономических условиях ведения сельского хозяйства и реализации продукции, существуют также структурные различия в государственной поддержке отрасли, механизмах кредитования, страхования и налогообложения субъектов хозяйствования.

Исходя из этого, в данной статье проведен сравнительный анализ развития сельского хозяйства Республики Беларусь и Российской Федерации в современных условиях аграрного производства.

Материалы и методы

Информационную основу исследования составили нормативно-правовые документы Республики Беларусь и Российской Федерации, официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Национального статистического комитета Республики Беларусь. В процессе работы были применены абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический и иные методы исследования.

Результаты исследования

Развитие агропромышленного комплекса и его базовой отрасли – сельского хозяйства – в Республике Беларусь и Российской Федерации осуществляется в рамках государственных программ, в которых выделены наиболее приоритетные направления и необходимое финансирование для их реализации. Действующими основополагающими документами являются:

в Беларуси – Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы [1];

в России – Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [2].

Республика Беларусь и Российская Федерация, являясь государствами – членами Евразийского экономического союза, проводят национальную аграрную политику в соответствии с Концепцией согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств – членов Таможенного союза, целью которой является эффективная реализация ресурсного потенциала стран для оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта [3].

Беларусь и Россия относятся к странам с индустриально-аграрной экономикой. Общая площадь земель, находящихся в сельскохозяйственном обороте, составляет 8,6 млн га и 192,0 млн га соответственно. Сельское хозяйство специализировано на выращивании зерновых и кормовых культур, картофеля и др.; в животноводстве – крупного рогатого скота для производства молока и мяса, свиней и птицы.

Согласно официальным данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Национального статистического комитета Республики Беларусь, следует, что в структуре производства продукции сельского хозяйства произошли существенные изменения (см. рис. 1).

Выполненные нами исследования показывают, что страны выбрали ориентир на развитие крупного товарного сельскохозяйственного производства, что привело к сокращению удельного веса продукции, произведенной в хозяйствах населения. Эти явления связаны прежде всего с происходящими процессами урбанизации, развитием научно-технического прогресса, ростом производительности труда и высвобождением рабочей силы. Так, в Республике Беларусь удельный вес продукции, произведенной в сельскохозяйственных организациях, увеличился на 14,9 п.п. – с 64,4% в 2010 г. до 79,3% в 2017 г. Доля хозяйств населения страны уменьшилась на 15,9 п.п. – с 34,6% в 2010 г. до 18,7% в 2017 г., а в крестьянских (фермерских) хозяйствах – возросла с 1,0% до 2,0% соответственно.

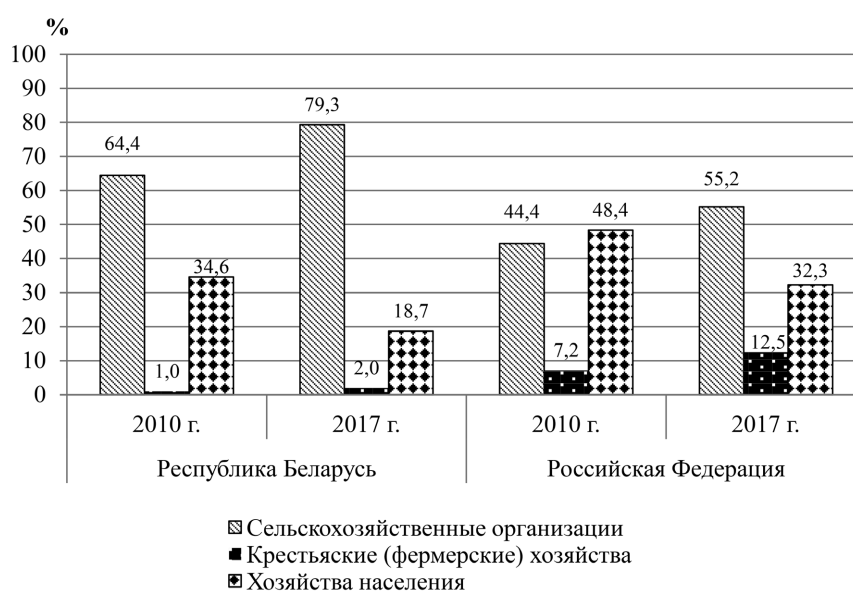


Рис. 1. Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Республике Беларусь и Российской Федерации в 2010–2017 гг., % (выполнен на основании источников [4, 5])

Аналогичные тенденции наблюдаются и в Российской Федерации, где удельный вес продукции, полученной в сельскохозяйственных организациях, возрос с 44,4% в 2010 г. до 55,2% в 2017 г. (на 10,8 п.п.). В то же время существует тенденция к уменьшению данного показателя в хозяйствах населения на 15,9 п.п. – с 48,4% в 2010 г. до 32,2% в 2017 г. Одновременно в крестьянских (фермерских) хозяйствах России отмечался рост с 7,2% в 2010 г. до 12,5% в 2017 г. (на 5,3 п.п.).

В таблице 1 представлена информация о состоянии использования посевных площадей в Республике Беларусь и Российской Федерации.

Таблица 1. Посевные площади сельскохозяйственных культур в Республике Беларусь и Российской Федерации в 2010–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, тыс. га

| Показатели | Республика Беларусь | | Российская Федерация | | Республика Беларусь | Российская Федерация |
|-------------------------|---------------------|---------|----------------------|---------|----------------------|----------------------|
| | 2010 г. | 2017 г. | 2010 г. | 2017 г. | 2017 г. к 2010 г., % | |
| Вся посевная площадь | 5599,0 | 5834,3 | 75188 | 80617 | 104,2 | 107,2 |
| Зерновые и зернобобовые | 2577,5 | 2429,8 | 43194 | 47673 | 94,3 | 110,4 |
| Лен-долгунец | 61,7 | 47,4 | 51 | 48 | 76,8 | 92,8 |
| Сахарная свекла | 97,3 | 101,5 | 1160 | 1199 | 104,3 | 103,4 |
| Рапс | 325,7 | 339,3 | 638 | 851 | 104,2 | 133,4 |
| Картофель | 371 | 277,3 | 2212 | 1905 | 74,7 | 86,1 |
| Овощи | 85,7 | 63,2 | 662 | 662 | 73,7 | 99,9 |

Примечание. Источники: [4, 5].

Данные свидетельствуют, что в целом размеры посевных площадей в обеих странах за период с 2010 г. по 2017 г. увеличились: в России – на 7,2%, в Республике Беларусь – на 4,2%. Отмечалось их расширение по сахарной свекле (в Беларуси – на 4,3%, в России – на 3,4%), рапсу (в Беларуси – на 4,2%, в России – на 33,4%), а по картофелю – сокращение (в Беларуси – на 25,3%, в России – на 13,9%). В то же время посевные площади зерновых и зернобобовых в Беларуси уменьшились на 5,7%, а в России увеличились на 10,4%. Если говорить об овощах, то в странах наблюдалось сокращение их производства (в Беларуси – на 26,3%, в России – на 0,1%).

При оценке финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных формирований важное значение имеет и уровень урожайности, значение которого зависит не только от качества агрономической работы, уровня технического обеспечения отрасли, но и от погодных-климатических условий (см. табл. 2, 3).

Таблица 2. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в Республике Беларусь в 1995–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, ц/га

| Показатели | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2015 г. | 2017 г. | 2017 г. к 1995 г., % |
|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Зерновые и зернобобовые | 21,1 | 19,4 | 28,1 | 27,7 | 36,5 | 33,2 | 157,3 |
| Льноволокно | 6,2 | 4,8 | 7,0 | 7,7 | 10,1 | 9,2 | 148,4 |
| Сахарная свекла | 218 | 292 | 316 | 395 | 330 | 500 | в 2,3 раза |
| Рапс | 6,5 | 7,1 | 12,3 | 12,2 | 15,7 | 18,1 | в 2,8 раза |
| Картофель | 132 | 134 | 177 | 214 | 194 | 232 | 175,8 |
| Овощи | 135 | 134 | 208 | 247 | 245 | 295 | в 2,2 раза |

Примечание. Источник: [5].

Таблица 3. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в Российской Федерации в 1995–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, ц/га

| Показатели | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2015 г. | 2017 г. | 2017 г. к 1995 г., % |
|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Зерновые и зернобобовые | 13,1 | 15,6 | 18,5 | 18,3 | 23,7 | 29,2 | в 2,2 раза |
| Льноволокно | 4,4 | 5,5 | 6,3 | 8,2 | 9,1 | 9,2 | в 2,1 раза |
| Сахарная свекла | 188 | 188 | 282 | 241 | 388 | 442 | в 2,4 раза |
| Рапс | 14,4 | 13,6 | 17,7 | 19,0 | 19,3 | 22,7 | 157,6 |
| Картофель | 118 | 105 | 124 | 100 | 159 | 156 | 132,2 |
| Овощи | 148 | 143 | 170 | 180 | 225 | 236 | 159,5 |

Примечание. Источник: [4].

Исследования показывают, что уровень урожайности рапса в Республике Беларусь с 1995 г. по 2017 г. увеличился в 2,8 раза, сахарной свеклы – в 2,3 раза, овощей – в 2,2 раза, картофеля – на 75,8%, зерновых и зернобобовых – на 57,3%, льноволокна – на 48,4%. За аналогичный период в хозяйствах Российской Федерации уровень урожайности сахарной свеклы увеличился в 2,4 раза, зерновых и зернобобовых – в 2,2 раза, льноволокна – в 2,1 раза, овощей – на 59,5%, рапса – на 57,6%, картофеля – на 32,2%.

На рисунках 2 и 3 представлены тенденции изменения уровня урожайности основных сельскохозяйственных культур в Беларуси и России.

Практически по всем видам сельскохозяйственных культур в странах наблюдалась устойчивая тенденция роста урожайности, что свидетельствует о хорошо организованной политике ведения сельскохозяйственного производства, применении научно обоснованных технологических и технических подходов к увеличению урожайности.

Далее рассмотрим численность поголовья сельскохозяйственных животных (см. табл. 4).

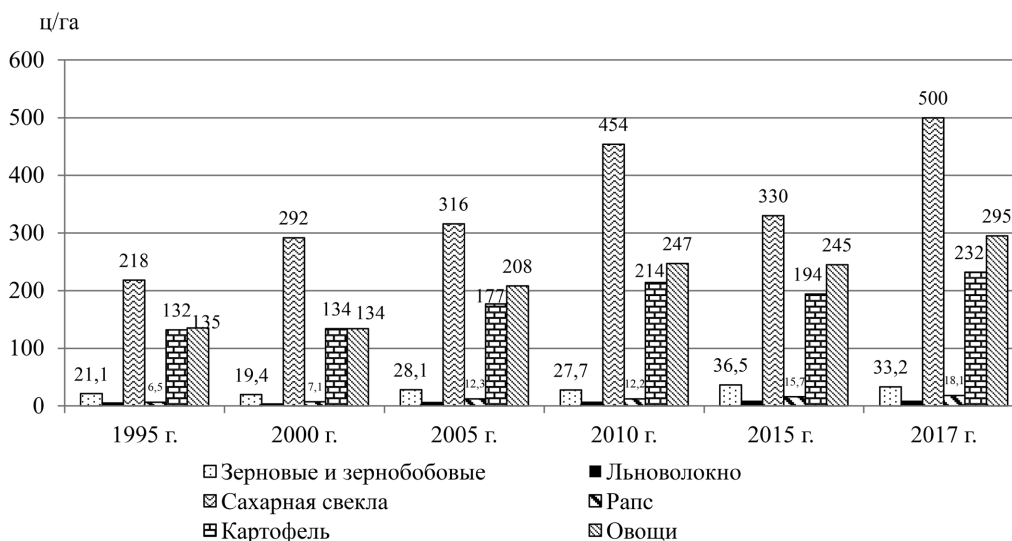


Рис. 2. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в Республике Беларусь в 1995–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, ц/га (выполнен на основании источника [5])

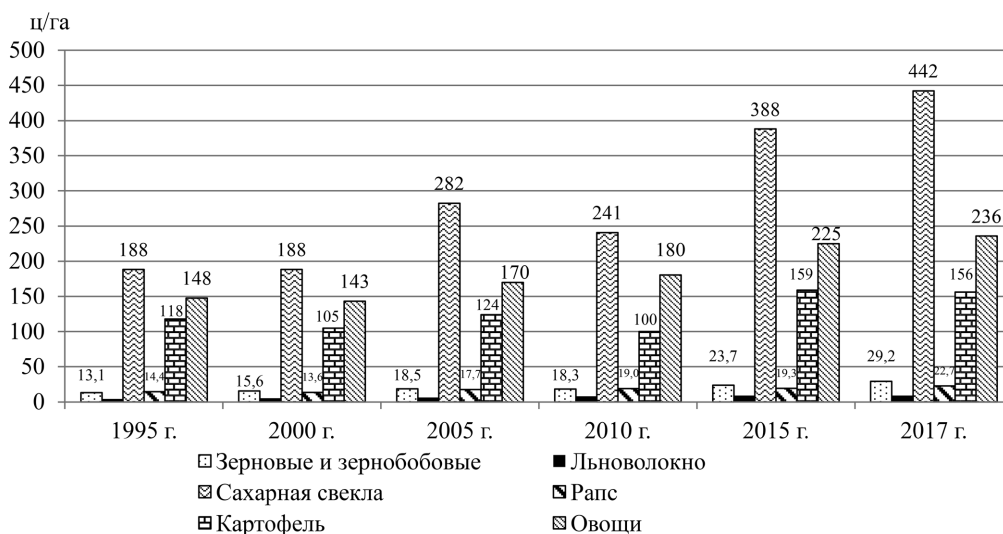


Рис. 3. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в Российской Федерации в 1995–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, тыс. т (выполнен на основании источника [4])

Таблица 4. Поголовье сельскохозяйственных животных в Республике Беларусь и Российской Федерации в 2010–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, тыс. гол.

| Показатели | Республика Беларусь | | Российская Федерация | | Республика Беларусь | Российская Федерация |
|----------------------|---------------------|---------|----------------------|---------|----------------------|----------------------|
| | 2010 г. | 2017 г. | 2010 г. | 2017 г. | 2017 г. к 2010 г., % | |
| Крупный рогатый скот | 4151 | 4362 | 19967,9 | 18681,0 | 105,1 | 93,6 |
| в том числе коровы | 1478 | 1500 | 8843,5 | 8226,0 | 101,5 | 93,0 |
| Свиньи | 3887 | 3156 | 17217,9 | 23185,2 | 81,2 | 134,7 |
| Овцы и козы | 124 | 155 | 21819,9 | 24489,8 | 125,0 | 112,2 |
| Лошади | 113 | 49 | 1340,6 | 1403,8 | 43,4 | 104,7 |
| Птица, млн гол. | 37,5 | 50,7 | 449296 | 561281 | 135,2 | 124,9 |

Примечание. Источники: [4, 5].

Выполненные исследования свидетельствуют, что с 2010 г. по 2017 г. в обеих странах увеличилась численность поголовья овец и коз (в Беларуси – на 25,0%, в России – на 12,2%), птицы (в Беларуси – на 35,2%, в России – на 24,9%). Нами также отмечается следующее:

во-первых, в Беларуси рост численности крупного рогатого скота на 5,1%, коров – на 1,5%, в России – сокращение на 6,4% и 7,0% соответственно;

во-вторых, в Беларуси значительное снижение поголовья лошадей – на 56,6%, свиней – на 18,8%, в России, наоборот – увеличение на 4,7% и 34,7% соответственно.

С целью проведения комплексного анализа рассмотрим структуру поголовья скота по категориям хозяйств (см. табл. 5).

Таблица 5. Структура поголовья скота по категориям хозяйств Республики Беларусь и Российской Федерации в 2010–2017 гг. на начало года, в процентах от численности скота в хозяйствах всех категорий

| Показатели | Республика Беларусь | | Российская Федерация | | Республика Беларусь | Российская Федерация |
|--|---------------------|---------|----------------------|---------|-------------------------|----------------------|
| | 2010 г. | 2017 г. | 2010 г. | 2017 г. | 2017 г. к 2010 г., п.п. | |
| Сельскохозяйственные организации | | | | | | |
| Крупный рогатый скот | 94,7 | 97,6 | 46,4 | 44,2 | 2,9 | -2,2 |
| в том числе коровы | 88,3 | 95,0 | 42,0 | 40,3 | 6,7 | -1,7 |
| Свиньи | 76,0 | 88,0 | 62,8 | 85,6 | 12,0 | 22,8 |
| Овцы | 10,8 | 14,5 | 21,5 | 17,3 | 3,7 | -4,2 |
| Козы | 0,1 | 0,8 | 8,9 | 8,4 | 0,7 | -0,6 |
| Лошади | 39,8 | 39,9 | 29,5 | 20,5 | 0,1 | -9,0 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | | | | | | |
| Крупный рогатый скот | 0,2 | 0,4 | 7,4 | 13,4 | 0,2 | 6,0 |
| в том числе коровы | 0,3 | 0,3 | 8,1 | 15,1 | 0 | 6,9 |
| Свиньи | 0,9 | 0,7 | 4,6 | 1,8 | -0,2 | -2,8 |
| Овцы | 7,9 | 19,0 | 29,9 | 39,0 | 11,1 | 9,0 |
| Козы | 1,1 | 2,0 | 9,7 | 15,1 | 0,9 | 5,5 |
| Лошади | 0,5 | 1,8 | 16,2 | 27,6 | 1,3 | 11,4 |
| Хозяйства населения | | | | | | |
| Крупный рогатый скот | 5,1 | 2,1 | 46,2 | 42,4 | -3,0 | -3,8 |
| в том числе коровы | 11,4 | 4,7 | 49,9 | 44,6 | -6,7 | -5,3 |
| Свиньи | 23,1 | 11,2 | 32,6 | 12,6 | -11,9 | -19,9 |
| Овцы | 81,3 | 66,4 | 48,6 | 43,7 | -14,9 | -4,9 |
| Козы | 98,8 | 97,2 | 81,4 | 76,5 | -1,6 | -4,9 |
| Лошади | 59,7 | 58,3 | 54,3 | 51,9 | -1,4 | -2,4 |

Примечание. Источники: [4, 5].

Нами установлено, что в Беларуси основное поголовье крупного рогатого скота (97,6%), коров (95,0%) и свиней (88,0%) сконцентрировано в сельскохозяйственных организациях. При этом с 2010 г. по 2017 г. наблюдался его рост на 2,9 п.п., 6,79 п.п. и 12,0 п.п. соответственно. В хозяйствах населения отмечался наибольший удельный вес овец (66,4%), коз (97,2%) и лошадей (58,3%). За рассматриваемый период произошло их уменьшение на 14,9 п.п., 1,6 п.п. и 1,4 п.п. соответственно.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах страны находилось незначительное количество скота, что свидетельствует об их специализации – производство растениеводческой продукции.

В свою очередь, структура поголовья скота по категориям хозяйств Российской Федерации имеет существенное отличие. Так, наибольший удельный вес свиней отмечается в сельскохозяйственных организациях. Он возрос с 62,8% в 2010 г. до 85,6% в 2017 г. (на 22,8 п.п.). В хозяйствах населения находилось основное поголовье коз (76,5%), лошадей (51,9%) и крупного рогатого скота (42,4%). Однако за последние 8 лет его снижение произошло на 4,9 п.п., 2,4 п.п. и 3,8 п.п. соответственно. По состоянию на 1 января 2018 г. в крестьянских (фермерских) хозяйствах сконцентрировано 39,0% овец, 27,6% – лошадей, 15,1% – коров и коз, 13,4% – крупного рогатого скота, 1,8% – свиней.

Рассмотрим уровень производства основных видов продукции животноводства в Республике Беларусь и Российской Федерации (см. табл. 6).

Таблица 6. Производство основных видов продукции животноводства в Республике Беларусь и Российской Федерации в 2010–2017 гг. в хозяйствах всех категорий, тыс. т

| Показатели | Республика Беларусь | | Российская Федерация | | Республика Беларусь | Российская Федерация |
|---|---------------------|---------|----------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | 2010 г. | 2017 г. | 2010 г. | 2017 г. | | |
| Реализация скота и птицы на убой (в убойном весе) | 971 | 1208 | 7166,8 | 10384,4 | 124,4 | 144,9 |
| Молоко | 6624 | 7322 | 31847,3 | 31183,5 | 110,5 | 97,9 |
| Яйца, млн шт. | 3536 | 3559 | 40599,2 | 44890,9 | 100,7 | 110,6 |

Примечание. Источники: [4, 5].

Анализ объемов производства продукции животноводства показал, что в Беларуси наблюдался рост во всем видам: скота и птицы на убой – на 24,4%, молока – на 10,5%, яиц – на 0,7%. В России также отмечалось увеличение: скота и птицы на убой – на 44,9%, яиц – на 10,6%, за исключением молока, где снижение составило 2,1%.

Производственные результаты во многом зависят от продуктивности коров. Последняя, в свою очередь, является важнейшим результатом зоотехнической и ветеринарной работы. Информация об уровне продуктивности коров в различных сельскохозяйственных формированиях Республики Беларусь представлена в таблице 7.

Таблица 7. Средний удой молока от коровы по категориям хозяйств Республики Беларусь в 2010–2017 гг., в среднем за год, кг

| Группы хозяйств | Годы | | | | | | | | 2017 г. к 2010 г., % |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | |
| Хозяйства всех категорий | 4630 | 4479 | 4638 | 4506 | 4508 | 4722 | 4813 | 4943 | 106,8 |
| Сельскохозяйственные организации | 4638 | 4521 | 4711 | 4552 | 4539 | 4764 | 4853 | 4989 | 107,6 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 3630 | 3538 | 3706 | 3830 | 3923 | 4229 | 4456 | 4782 | 131,7 |
| Хозяйства населения | 4594 | 4163 | 4005 | 3827 | 3929 | 3916 | 3942 | 4022 | 87,5 |

Примечание. Источник: [5].

Из данных таблицы 7 следует, что наиболее высокий уровень продуктивности у коров отмечался в сельскохозяйственных организациях и составил 4989 кг в 2017 г. (за период с 2010 г. по 2017 г. значение данного показателя возросло на 7,6%). В крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдался рост на 31,7% (4782 кг на 1 корову). В хозяйствах населения показатель снизился на 12,5% (4022 кг на 1 корову). Расчеты показали, что уровень продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях был на 24,0% выше, чем в хозяйствах населения, и на 4,3% – чем в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Тенденции изменения уровня продуктивности коров в различных сельскохозяйственных организациях Российской Федерации представлены в таблице 8.

Таблица 8. Средний удой молока от коровы по категориям хозяйств Российской Федерации в 2010–2017 гг., в среднем за год, кг

| Группы хозяйств | Годы | | | | | | | | 2017 г. к 2010 г., % |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | |
| Хозяйства всех категорий | 3776 | 3851 | 3898 | 3893 | 4021 | 4134 | 4218 | 4368 | 115,7 |
| Сельскохозяйственные организации | 4189 | 4306 | 4521 | 4519 | 4841 | 5140 | 5370 | 5660 | 135,1 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели | 3291 | 3360 | 3372 | 3323 | 3450 | 3465 | 3499 | 3628 | 110,2 |
| Хозяйства населения | 3510 | 3553 | 3486 | 3496 | 3501 | 3500 | 3484 | 3518 | 100,2 |

Примечание. Источник: [4].

Из результатов проведенного анализа следует, что наиболее высокий уровень продуктивности коров отмечался в сельскохозяйственных организациях и составил 5660 кг в 2017 г. (за период с 2010 г. по 2017 г. значение данного показателя возросло на 35%). В крестьянских (фермерских) хозяйствах рост достиг 3628 кг в расчете на 1 корову в 2017 г. (что на 56% меньше, чем в сельскохозяйственных организациях). В то же время в хозяйствах населения исследуемый показатель существенно не изменился, составив 3518 кг в 2017 г. (что на 60,9% меньше, чем в сельскохозяйственных организациях).

В целом в Республике Беларусь и Российской Федерации уровень продуктивности коров является наивысшим в крупнотоварных формированиях, а наименьшим – в хозяйствах населения. Научно обоснованный подход к организации процессов ведения сельскохозяйственного производства, проведению зоотехнической и ветеринарной работы, как правило, грамотно реализованный в крупных сельскохозяйственных предприятиях, экономически оправдывает себя.

Достижение безубыточного и эффективного функционирования сельского хозяйства является ключевым фактором национальной продовольственной безопасности. Вместе с тем на протяжении длительного периода в Республике Беларусь эффективность большинства сельскохозяйственных организаций близка к нулю или недостаточна для расширенного воспроизводства: 52% рентабельных организаций имели показатель рентабельности продаж менее 5%. Уровень рентабельности субъектов хозяйствования в 2017 г. составил 7,8% (в 2016 г. – 3,45%), а без учета государственной поддержки – 0,42% (в 2016 г. – –5,26%). Количество убыточных организаций сельского хозяйства сократилось с 331 ед. до 182 ед., их удельный вес в общей численности – с 18,0% до 13,2% [5].

Рентабельность сельскохозяйственных организаций России (с учетом субсидий) в 2017 г. составила 14,3%, что выше целевого показателя на 0,3 п.п., а без учета субсидий – 8,5% против 9,3% в 2016 г. При этом в 2,1 тыс. организаций, получавших государственную поддержку, рентабельность с учетом субсидий достигла более 50%. Необходимо отметить, что удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных организаций по итогу 2017 г. находился на уровне 87,1% (на 2,2 п.п. выше 2016 г.) при сокращении их общего количества (в 2017 г. – 18428 сельскохозяйственных организаций, в 2016 г. – 19595) [6].

Одним из факторов устойчивого развития АПК и сельского хозяйства является внешняя торговля, которая играет достаточно большую роль в национальной экономике государств (см. табл. 9).

Таблица 9. Удельный вес сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в общем объеме внешней торговли товарами, %

| Показатели | Годы | | | | | 2017 г. к 2010 г., п.п. |
|--|------|------|------|------|------|----------------------------|
| | 2010 | 2011 | 2013 | 2015 | 2017 | |
| Республика Беларусь | | | | | | |
| Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания | 13,4 | 10,0 | 15,5 | 16,7 | 17,0 | 3,6 |
| Импорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания | 8,4 | 7,2 | 9,7 | 14,7 | 13,4 | 5,0 |
| Российская Федерация | | | | | | |
| Экспорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания | 2,2 | 2,6 | 3,2 | 4,7 | 6,0 | 3,8 |
| Импорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания | 15,9 | 13,9 | 13,7 | 14,6 | 13,7 | –2,2 |

Примечание. Источники: [4, 5].

За период с 2010 г. по 2017 г. значение удельного веса сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в общем объеме внешней торговли Беларуси увеличилось на 3,6 п.п., составив 17% в 2017 г. Удельный вес импорта за анализируемый период возрос на 5 п.п., достигнув 13,4% в 2017 г. Основными экспортными товарами Беларуси стали продукты животного происхождения, доля которых составляет более 60% в общем объеме экспорта: молоко и молокопродукты (43,6%), мясо и мясопродукты (15,3%), готовые продукты из мяса и рыбы (7,2%). Кроме того, республика экспортирует плоды и овощи, алкогольные и безалкогольные напитки и др. В структуре импорта плоды занимали 21,6%; овощи – 10,9%; остатки и отходы пищевой промышленности – 8,2%; рыба и ракообразные – 7,9% и т.д.

Россия является крупным экспортером сельскохозяйственных товаров. В частности, по экспорту пшеницы Россия заняла 1-е место среди государств мира. Общий объем российского продовольственного экспорта достиг наивысшего значения в 2017 г. – 20,7 млрд USD. При этом удельный вес экспорта имел постепенную тенденцию к росту – с 2,2% в 2010 г. до 6,0% в 2017 г. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составил 28,8 млрд USD против 25 млрд USD в 2016 г., увеличившись на 15,1%. Однако наметилась абсолютно отчетливая тенденция к сокращению импорта – с 15,9% в 2010 г. до 13,7% в 2017 г. (на 2,2 п.п.).

Основными товарными позициями в структуре российского экспорта сельхозпродукции в стоимостном выражении являлись: злаки (36,4%, в том числе пшеница и меслин – 28%); рыба, ракообразные и моллюски (16,8%, в том числе рыба мороженая – 9,9%); растительные масла (11,9%, в том числе масло подсолнечное – 8,6%) и др. В структуре импорта выделяются: съедобные фрукты и орехи (16,2%, в том числе цитрусовые – 4,1%, бананы – 4%); мясо и мясопродукты (9,3%, в том числе мясо КРС – 4,3%, свинина – 2,8%, мясо птицы свежее и мороженое – 1,2%); молочная продукция (8,3%, в том числе сыры и творог – 3,2%); алкогольная и безалкогольная продукция (8,6%); овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды (6,2%).

Заключение

Выполненные нами исследования показали, что аграрный сектор в национальных экономиках Республики Беларусь и Российской Федерации занимает особое место. Установлено, что структура сельскохозяйственного производства сформирована с учетом конкурентоспособности продукции, учитывает внутренние потребности страны в продовольствии и экспортный потенциал отрасли. Специфичность роли, отведенной сельскому хозяйству, обуславливается производством продуктов питания как основы жизнедеятельности людей и воспроизводства рабочей силы, получением сырья для многих видов непродовольственных потребительских товаров и продукции производственного назначения.

В перспективе стратегия развития сельского хозяйства стран будет направлена на обеспечение сбалансированности внутреннего агропродовольственного рынка, а также наращивание объемов и повышение эффективности экспорта продовольственных и сельскохозяйственных товаров, прежде всего глубокой промышленной переработки с высокой добавленной стоимостью. Учитывая, что Республика Беларусь и Российская Федерация являются государствами – членами Евразийского экономического союза, проведение согласованной агропромышленной политики также будет способствовать росту производительности труда, повышению эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства, повышению конкурентоспособности сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Такой подход позволит государствам-членам усилить свои позиции на мировом рынке в качестве производителей и поставщиков аграрной продукции.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 / Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь, 23 марта 2016 г., № 5/41842 (посл. ред. от 31.08.2018 № 635).

2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации, 14 июля 2012 г., № 717 [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://programs.gov.ru/Portal/>. – Дата доступа: 21.09.2018.

3. О Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства: решение Высшего Евразийского экономического совета, 29 мая 2013 г., № 35 // Нац. интернет–портал Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/H13B0000035>. – Дата доступа: 20.10.2018.

4. Основные показатели сельского хозяйства России в 2017 году. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250. – Дата доступа: 30.10.2018.

5. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – 235 с.

6. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2017 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2013–2020 гг.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mex.ru/upload/iblock/f6a/f6a926309485f5008245b3dda0a9d611.pdf>. – Дата доступа: 30.10.2018.

РЕЗЮМЕ

В статье представлены результаты сравнительного анализа развития сельского хозяйства в Республике Беларусь и Российской Федерации. Изучены структура и объемы производства продукции растениеводства и животноводства в разрезе основных сельскохозяйственных товаропроизводителей (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения), выявлены причины и факторы перехода к крупному товарному производству в странах. Обоснованы основные результаты и направления внешней торговли аграрной продукцией и продуктами питания в общем объеме внешней торговли товарами государств.

SUMMARY

The article presents the results of a comparative analysis of the development of agriculture in the Republic of Belarus and the Russian Federation. The structure and volumes of crop and livestock production in the context of the main agricultural producers (agricultural organizations, peasant (farmer) farms, households) were studied, the causes and factors of the transition to large-scale production were identified in countries. The main results and directions of foreign trade of agricultural products and food products in the total foreign trade of goods of the states are substantiated.

Поступила 16.11. 2018