

Ирина КОХНОВИЧ

*научный сотрудник
Института системных исследований
в АПК НАН Беларуси*

УДК 338.5:[63-021.66+620.2](476)

Пути совершенствования механизма оценки и устранения диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию в Республике Беларусь

Введение

Сельское хозяйство Республики Беларусь характеризуется низкой эффективностью функционирования. Одной из основных причин финансовой нестабильности сельскохозяйственных производителей в стране является диспаритет цен на производимую сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы.

В республике осуществляется государственная поддержка АПК в виде дотаций, субсидий, льготирования кредитов и т.п. В то же время, несмотря на предпринимаемые меры, начиная с 1991 г., вследствие диспаритета цен сумма потерь сельского хозяйства составила свыше 100 млрд USD. Это более чем втрое превышает прямое бюджетное финансирование. Проблема заключается еще и в том, что фактически из всего объема господдержки напрямую до сельхозпроизводителей доходит примерно 20%, остальные средства направляются промышленным отраслям (производителям удобрений, средств защиты растений и животных, нефтепродуктов и пр.), банковской системе и другим отраслям, взаимодействующим с аграрной сферой [7].

В Республике Беларусь уже накоплен определенный опыт по оценке и устранению диспаритета цен. В то же время невысокая эффективность деятельности большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей показывает, что предпринимаемые меры по поддержанию паритетности сельского хозяйства все еще нуждаются в совершенствовании.

Основная часть

В Республике Беларусь потеря доходов сельскохозяйственных производителей от диспаритета цен является одной из основных проблем аграрной экономики.

Существующий механизм по выравниванию диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию заключается в разработке и совершенствовании методик расчета индекса паритета, а также в принятии разносторонних мер по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в части сокращения разрыва темпов роста цен на закупаемые ими производственные ресурсы и реализуемую продукцию (выплата субсидий, надбавки к цене, льготное кредитование и т.д.).

В текущих условиях действует Методика по расчету индекса паритета цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и реализованную сельскохозяйственную продукцию, утвержденная постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 30.11.2015 № 199 [1]. Указом Президента Республики Беларусь от 17.07.2014 № 347 «О государственной аграрной политике» определены механизмы оказания господдержки всем субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства [2]. Во исполнение данного указа было принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 09.10.2014 № 954, которым утверждено Положение о порядке

компенсации потерь сельскохозяйственных производителей при установлении диспаритета цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые ими, и цен на сельхозпродукцию, предусматривающее использование такой меры государственной поддержки, как возмещение потерь сельскому хозяйству от диспаритета цен [3].

Однако действующий механизм поддержания паритетности сельского хозяйства не позволяет в полной мере решить проблему нарушения ценового паритета.

О наличии диспаритета цен между сельским хозяйством и промышленностью свидетельствует сравнение меновой стоимости отдельных видов сельскохозяйственной и промышленной продукции (см. табл. 1). За последние 10 лет наблюдается усиливающаяся неэквивалентность межотраслевого товарообмена между АПК и промышленностью. Так, если для приобретения трактора типа МТЗ-82 в 2008 г. требовалось продать 99,56 т зерна, 42,54 т молока или 8,26 т мяса крупного рогатого скота, то в 2017 г. – уже 110,40 т, 49,86 т и 12,90 т соответственно, а в мае 2018 г. – 113,08 т зерна, 51,3 т молока и 12,75 т мяса КРС. Аналогичные диспропорции складываются по жидким азотным удобрениям, природному газу и карбамиду.

Таблица 1. Степень эквивалентности стоимости отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции

Наименование продукции	Для приобретения промышленной продукции требовалось продать											
	зерна, т				молока, т				мяса КРС, т			
	декабрь 2008 г.	декабрь 2016 г.	декабрь 2017 г.	май 2018 г.	декабрь 2008 г.	декабрь 2016 г.	декабрь 2017 г.	май 2018 г.	декабрь 2008 г.	декабрь 2016 г.	декабрь 2017 г.	май 2018 г.
Трактор МТЗ-82	99,56	146	110,40	113,08	42,54	54	49,86	51,30	8,26	11	12,90	12,75
Комбайн кормоуборочный КВК-800 «Полесье» (в 2008 г. – КРЗ-10)	1455,56	1151	975,80	1014,69	622,01	424	440,66	460,3	120,70	90	114,01	114,37
Калий хлористый гранулированный	0,39	0,687	0,23	0,22	0,17	0,253	0,10	0,10	0,03	0,054	0,03	0,03
Аммофос	4,76	4,022	2,67	2,61	2,03	1,481	1,21	1,18	0,39	0,315	0,31	0,29
Карбамид марки Б, высший сорт	1,22	2,056	1,62	1,47	0,52	0,757	0,73	0,67	0,10	0,161	0,19	0,17
Удобрения жидкие азотные (КАС-32)	0,83	1,38	1,10	1,12	0,35	0,508	0,50	0,51	0,07	0,108	0,13	0,13
Газ природный	1,18	3,017	2,06	1,99	0,50	1,111	0,93	0,91	0,10	0,236	0,24	0,23
Бензин АИ-92-К5 (в 2008 г. – А-76)	6,52	6,564	4,67	4,86	2,78	2,418	2,11	2,21	0,54	0,513	0,55	0,55
Дизельное топливо	6,02	6,564	4,57	4,7	2,57	2,418	2,06	2,13	0,50	0,513	0,53	0,53

Примечание. По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Несогласованность ценовой политики на межотраслевом уровне не только не укрепляет экономику АПК, но и способствует изъятию вновь созданных стоимостей в другие смежные отрасли. Кроме того, о наличии диспаритета могут говорить показатели рентабельности. Если на протяжении ряда лет рентабельность реализации продукции имеет тенденцию к снижению, это говорит о проблемах в паритетности ценообразования в смежных отраслях. Примером может служить динамика показателей рентабельности реализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции (см. табл. 2).

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что на большинство видов продукции сельского хозяйства цены в анализируемом периоде устанавливались на уровне, не позволяющем покрывать затраты на ее производство и реализацию. В целом рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции на протяжении ряда лет (с 2013 г.) снижалась, составив в 2016 г. 1,5%. Такой уровень рентабельности не позволяет иметь источники для расширенного воспроизводства, погашать долги и не способствует стабилизации финансово-экономического положения сельскохозяйственных предприятий. Все это в совокупности приводит к усилению диспаритета цен.

Таблица 2. Рентабельность реализованной продукции сельскохозяйственных организаций, %

Наименование продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Растениеводство, всего	-1,9	21,6	23,8	14,9	15,0	6,3	13,3	19,8
зерновые и зернобобовые	-14,7	15,3	26,2	14,6	15,9	8,0	8,9	16,5
картофель	58,2	22,2	-11,6	23,1	29,3	1,2	-26,2	-0,5
овощи открытого грунта	23,9	46,4	6,3	21,7	16,9	14,1	13,9	13,8
сахарная свекла	2,7	36,4	28,0	17,4	15,2	-	29,1	30,6
льносемена	-18,8	-17,1	-6,3	-16,0	-17,0	-2,9	-37,3	-20,8
льнотреста	-24,8	-44,8	-37,8	-54,6	-25,6	-32,6	-41,9	-40,8
Животноводство, всего	-2,5	14,5	19,2	0,4	3,5	-2,2	-1,4	4,3
мясо крупного рогатого скота	-32,3	-7,9	12,2	-11,9	-28,1	-33,7	-36,7	-35,8
мясо свиней	1,8	13,7	19,4	-6,2	3,7	2,0	-1,6	5,5
мясо овец	-50,0	-32,7	-10,8	-20,7	-46,7	-44,5	-58,7	-68,2
мясо птицы	14,0	18,1	18,2	5,0	14,2	4,3	8,3	4,9
молоко	12,1	26,3	23,0	9,0	18,9	14,6	18,6	28,3
яйца	11,1	12,6	10,5	7,3	5,1	12,0	16,2	8,1
По всей деятельности	-1,7	14,5	19,0	3,4	5,7	-0,3	1,5	7,2

Примечание. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Основные убытки сельское хозяйство несет от производства и реализации продукции выращивания крупного рогатого скота, овец и льна.

Практика показывает, что нарушение ценового паритета между сельским хозяйством и промышленностью имеет место в большинстве стран мира. И государства, учитывая стратегическую важность сельского хозяйства, принимают меры по снижению диспаритета цен. Практически во всех развитых странах показателем паритетного развития сельского хозяйства служит рентабельность продукции. Для успешной деятельности сельского хозяйства необходимо создание условий, обеспечивающих выравнивание рентабельности продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей с иными отраслями экономики.

В то же время в Республике Беларусь в соответствии с Положением о порядке компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета цен из полученной суммы компенсаций исключаются суммы расходов на сельское хозяйство из республиканского и местных бюджетов. К таким субсидиям относятся: субвенции на компенсацию удорожания калийных удобрений; субсидии на закупку минеральных удобрений, семян сельскохозяйственных растений, средств защиты последних, нефтепродуктов, запасных частей и других товаров, работ и услуг для ремонта сельскохозяйственной техники; надбавки к цене и другие. Вычет статей бюджетных расходов предусматривается с целью исключения двойных компенсационных выплат сельскохозяйственным организациям [3].

Установлено, что индекс паритета цен за 2016 г. составил 101,7%, показывая необходимость компенсации потерь производителям сельскохозяйственной продукции. Однако средств на компенсацию потерь от диспаритета цен в 2017 г. выделено не было, так как на фоне предоставленных сумм на удешевление стоимости и приобретения за счет бюджетных средств сырья, продукции, работ и услуг и применения понижающего коэффициента диспаритета цен, определяемого в целях обеспечения рационального использования материальных ресурсов, был сделан вывод о том, что все потери от диспаритета цен уже компенсированы за счет предоставленных бюджетом надбавок, субсидий и доплат.

В то же время невысокая эффективность деятельности большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, непрекращающийся рост долговых обязательств показывают, что применяемый механизм оценки диспаритета цен и компенсаций потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от последнего требует корректировки.

Совершенствование механизма выравнивания диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию с целью минимизации последствий от него в аграрном секторе Беларуси предлагается проводить по следующим основным направлениям.

1. При расчете индекса паритета цен предусмотреть переход от цепных индексов цен на базисные. Особенности сельскохозяйственного производства (зависимость от природно-климатических условий, нерегулярность получения выручки и др.) обуславливают неопределенность конъюнктуры рынка и ценовой ситуации. Поэтому расчеты, проводимые на базе цен одного года, могут носить случайный характер. Научно обоснованный и дифференцированный подход к выбору базы для расчетов позволяет обеспечить сопоставимость показателей в разрезе длительного периода и усилить их информативную нагрузку. Такой порядок согласуется с мировой практикой, в частности, с подходами, принятыми в США, Франции и России.

В Российской Федерации базисный период, а также временной интервал, относительно которого производился расчет соотношения цен, менялся. Например изменение цен в 1998 г. рассчитывалось относительно цен 1990 г., в 2000 г. – относительно цен 1994 г., в 2001 г. базисным был принят 1997 г. С 2002 г. расчет производится за 5 последних лет, а базисным является показатель 6-летней давности. Так, для периода 2007–2011 гг. за базу принимался 2006 г., для периода 2008–2012 гг. – 2007 г. [4].

В США для установления паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию используется понятие «паритетная цена» на сельскохозяйственные товары. Она определяется по паритетной формуле на уровне, который обеспечивает этому товару ту же покупательную способность по отношению к товарам и услугам, покупаемым фермерами, а также некоторым затратам на сельскохозяйственные операции, которые эти товары имели в базовом периоде 1910–1914 гг. с поправкой, основывающейся на средней цене этого товара за последние 10 лет [5].

В законе Французской Республики от 05.08.1960 № 60-808 «О сельскохозяйственной ориентации» в качестве одной из целей обеспечения эффективной деятельности сельскохозяйственных организаций определено установление паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. В качестве паритетного периода был выбран уровень соотношения, сложившийся в 1947–1948 гг. [4].

Таким образом, важнейшим методологическим вопросом для определения паритетности сельскохозяйственной отрасли является выбор базисного периода, относительно которого устанавливается паритетное соотношение.

Нами были проведены варианты расчеты индекса ценового паритета в зависимости от выбранного периода. За базисные периоды были приняты годы: 10-летней давности (2007 г.), 5-летней давности (2012 г.), предыдущий (2016 г.) к 2017 г., а также самый благоприятный год для сельского хозяйства в течение последних 10-ти лет. В качестве базисного 1990 год нами не рассматривался, так как от текущего периода он находится слишком далеко и относится к иной экономической формации.

1-й вариант. Оценка паритета цен для периода 2012–2017 гг. с базовым 2007 г. (см. табл. 3).

Таблица 3. Динамика соотношения индексов (коэффициентов) цен между промышленными товарами и сельскохозяйственной продукцией в 2012–2017 гг. к 2007 г., %

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Индекс цен на промышленную продукцию и услуги для сельского хозяйства	505	668	759	890	974	1039
Индекс цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию	598	675	814	877	956	1096
Индекс ценового паритета	84,45	99,04	93,21	101,44	101,9	95,62

Примечание. Рассчитано автором.

2-й вариант. За базу расчета индекса паритета цен выбраны 2011 г. и 2012 г., так как в эти годы практически был достигнут паритет доходов между сельским хозяйством и промышленностью (см. табл. 4). Во все остальные годы рассматриваемого 10-летнего периода наблюдалось превышение рентабельности реализованной продукции, работ, услуг промышленности над рентабельностью реализованной продукции, работ, услуг сельского хозяйства, что говорит о наличии диспаритета доходов между рассматриваемыми отраслями.

Таблица 4. Рентабельность реализованной продукции (товаров, работ, услуг) в отраслях народного хозяйства Республики Беларусь, %

Отрасли	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Сельское хозяйство	-0,05	5,5	-0,1	-0,7	16,0	19,5	4,6	7,1	1,2	3,1	8,2
Промышленность	12,4	14,1	8,8	8,3	16,5	14,6	9,3	9,7	11,0	10,2	11,8

Примечание. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В таблице 5 проведена оценка паритета цен для периода 2013–2017 гг. с базовым 2012 г.

Таблица 5. Динамика соотношения индексов (коэффициентов) цен между промышленными товарами и сельскохозяйственной продукцией в 2013–2017 гг. к 2012 г., %

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Индекс цен на промышленную продукцию и услуги для сельского хозяйства	132	150	176	193	206
Индекс цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию	113	136	147	160	182
Индекс ценового паритета	117,27	110,37	120,13	120,66	113,23

Примечание. Рассчитано автором.

В таблице 6 проведена оценка паритета цен для периода 2012–2017 гг. с базовым 2011 г.

Таблица 6. Динамика соотношения индексов (коэффициентов) цен между промышленными товарами и сельскохозяйственной продукцией в 2012–2017 гг. к 2011 г., %

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Индекс цен на промышленную продукцию и услуги для сельского хозяйства	196	260	295	346	379	404
Индекс цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию	195	220	266	286	312	355
Индекс ценового паритета	100,62	117,99	111,05	120,85	121,9	113,92

Примечание. Рассчитано автором.

3-й вариант. В таблице 7 проведена оценка паритета цен для периода 2013–2017 гг. по действующей в Республике Беларусь методике, согласно которой за базу расчета индекса ценового паритета принят предыдущий год.

Таблица 7. Динамика соотношения индексов (коэффициентов) цен между промышленными товарами и сельскохозяйственной продукцией в 2013–2017 гг. к предыдущему году, %

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Индекс цен на промышленную продукцию и услуги для сельского хозяйства	196,3	132,4	113,6	117,2	110,8	106,6
Индекс цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию	195,1	113,0	119,7	105,2	109,0	113,6
Индекс ценового паритета	100,6	117,3	94,1	108,8	101,7	93,8

Примечание. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

В целом сопоставив данные, полученные по действующей методике расчета индекса паритета цен, и варианты расчеты, видно, что самый низкий показатель индекса паритета цен в 2017 г. получился при выборе в качестве базы предыдущего года. При этом соотношение сложилось в пользу сельского хозяйства, что говорит об отсутствии диспаритета цен на продукцию этой отрасли (см. табл. 8).

Таблица 8. Паритетное соотношение между промышленными товарами и сельскохозяйственной продукцией в зависимости от выбранной базы расчета, %

Базисные годы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
2007 г.	84,45	99,04	93,21	101,44	101,9	95,62
2012 г.	Базисный	117,27	110,37	120,11	120,66	113,23
Предыдущий год	100,6	117,3	94,3	108,8	101,7	93,8

Примечание. Рассчитано автором.

Проведенные расчеты по индексу ценового паритета доказывают, что величина паритетного соотношения меняется и зависит от выбранного базисного года. Поэтому в зависимости от решаемой задачи в определенных экономических условиях развития при выборе базы для расчета индекса ценового паритета необходимо учитывать критерии, которые важны для ее решения.

На данном этапе мы предлагаем в качестве критерия при выборе базы для расчета паритетного соотношения выбрать год, в котором максимально был достигнут паритет доходов между сельским хозяйством и промышленностью, а также сложившееся соотношение цен на продукцию 2-х отраслей позволяло вести расширенное сельскохозяйственное производство. Это обусловлено тем, что экономический смысл паритета цен заключается в том, что сельскохозяйственные товаропроизводители, реализовав определенное количество своей продукции, получают возможность приобрести за вырученные средства столько же промышленных товаров, сколько и в течение базового периода. Иными словами, должен соблюдаться баланс между доходами отраслей. В выполненных вариантных расчетах это 2012 год, так как только в этом году реализованная сельскохозяйственная продукция имела рентабельность выше реализованной продукции промышленности в отличие от рассматриваемых в качестве базы для расчета индекса ценового паритета 2007 г. и 2016 г.

Расчет индекса паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве, также должен рассматриваться главным образом как инструмент экономического анализа и являться индикатором, свидетельствующим об отсутствии или формировании диспаритета цен на определенный вид сельскохозяйственной продукции. Компенсационные меры по финансированию потерь от диспаритета цен могут носить разовый характер и применяться в периоды большей волатильности цен на ресурсы, используемые для производства сельскохозяйственной продукции.

2. Обосновать методику расчета паритетной цены для определения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от диспаритета цен.

За основу формирования цен на сельскохозяйственную продукцию необходимо использовать паритетную цену. В мировой практике последняя выполняет роль ориентира, базы для расчета цен (гарантирующих, целевых и др.) на отдельные виды продукции сельского хозяйства, обеспечивающих сельхозпроизводителю доход для ведения простого и (или) расширенного воспроизводства.

Существует значительное число методик определения паритета, в том числе и адаптированных к условиям АПК. Выделяются 3 показателя: себестоимость каждого вида проданной продукции, учтенная при расчете паритетной цены; паритетная цена и финансовые потери (сверхнормативный доход) [4, 6].

Расчет паритетной цены и потерь сельхозпроизводителей от диспаритета цен с использованием паритетной цены включает следующие этапы:

1) определение индекса себестоимости:

$$I_c = \frac{C.ф.}{C.б.}, \quad (1)$$

где I_c – индекс себестоимости; $C.ф.$ – фактическая себестоимость продукции; $C.б.$ – базисная себестоимость продукции.

2) определение индекса цены:

$$I_{ц.} = \frac{Ц.ф.}{Ц.б.}, \quad (2)$$

где $I_{ц.}$ – индекс цены; $Ц.ф.$ – фактическая цена продукции; $Ц.б.$ – базисная цена продукции.

3) определение паритетной цены:

$$Ц.п. = \frac{I_c}{I_{ц.}} \cdot Ц.ф., \quad (3)$$

где $Ц.п.$ – паритетная цена.

4) определение отклонения фактической цены от паритетной на единицу продукции:

$$\Delta Ц. = Ц. п. - Ц. ф., \quad (4)$$

где $\Delta Ц.$ – отклонение фактической цены от паритетной.

5) определение общей суммы потерь от диспаритета цен на весь объем реализованной продукции:

$$П. д. = \Delta Ц. \cdot V_{пр.}, \quad (5)$$

где $П. д.$ – сумма потерь от диспаритета цен на весь объем реализованной продукции; $V_{пр.}$ – объем реализованной продукции.

Расчет паритетной цены для низкорентабельных и убыточных производств, важных для национальной экономики, даст возможность определить величину государственной помощи, что позволит повысить экономическую эффективность производства данного вида продукции.

В таблице 9 представлены результаты расчетов по предложенному алгоритму паритетной цены и потерь от диспаритета цен для продукции выращивания КРС, так как в 2017 г. рентабельность последней составила –35,8%.

Таблица 9. Потери сельского хозяйства Республики Беларусь от диспаритета цен, подлежащие компенсации, для продукции выращивания КРС в 2013–2017 гг.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Количество реализованной продукции, т	374975	408771	354393	407334,7	383811,0	194071,4
Себестоимость 1 т, тыс. BYN	1,45	1,86	2,27	2,61	2,89	5,85
Индекс себестоимости, 2012 г. = 100%	100,00	128,74	156,93	180,42	199,39	404,36
Цена 1 т, тыс. BYN	1,67	1,68	1,66	1,75	1,85	3,78
Индекс цен, 2012 г. = 100%	100,00	100,39	98,92	104,42	110,27	226,01
Паритетная цена 1 т, тыс. BYN	–	2,15	2,63	3,02	3,34	6,77
Ценовой дисбаланс на 1 т, тыс. BYN	–	0,47	0,97	1,27	1,49	2,99
Сумма потерь, тыс. BYN	–	193984,12	344101,30	518216,32	572501,65	579347,27

Примечание. Рассчитано автором на основании сводных отчетов сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Как видно из таблицы 9, индекс цен по крупному рогатому скоту по сравнению с 2012 г. составил 100,39% в 2013 г., 98,92% в 2014 г., 104,42% в 2015 г., 110,27% в 2016 г., 226,01% в 2017 г., при этом индекс себестоимости сложился на следующем уровне: 128,74% в 2013 г., 156,93% в 2014 г., 180,42% в 2015 г., 199,39% в 2016 г., 226,01% в 2017 г. Соответственно, можно отметить, что наблюдалось превышение роста стоимости ресурсов над таковым цен по продукции выращивания крупного рогатого скота, это привело к значительным финансовым потерям производителей КРС.

Предложенный алгоритм расчета потерь сельхозпроизводителей от диспаритета цен с использованием паритетной цены позволит определять необходимую сумму компенсаций и осуществлять поддержку производства сельскохозяйственной продукции на уровне, гарантирующем производителям получение дохода, достаточного для ведения простого или расширенного воспроизводства.

3. Переориентировать систему перераспределения средств государственного бюджета, направленных на поддержание паритетности сельского хозяйства, с компенсации стоимости затрат на субсидирование доходности.

Оказание государственной поддержки непосредственно субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства, в Республике Беларусь производится путем:

субсидирования деятельности, включая предоставление прямых выплат, производимых на единицу реализованной или произведенной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции на территории Республики Беларусь либо на единицу площади земельного участка, голову скота.

компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и цен на сельскохозяйственную продукцию при условии, что полное или частичное удешевление (компенсация) стоимости сырья, продукции, работ (услуг) и меры регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию не позволили поддержать паритет указанных цен [3].

В то же время мировой опыт свидетельствует, что из мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей наибольшее влияние на эффективность имеет механизм надбавок к цене. Это обусловлено тем, что аграрная политика, направленная на снижение издержек сельского хозяйства через субсидии и компенсации, в условиях когда рынок материально-технических ресурсов, приобретаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, монополизирован, а ресурсы имеют низкую эластичность предложения по цене, приводит к дополнительному росту цен на ресурсы и усилению диспаритета. Кроме того, использование мер поддержки, которые направлены на снижение стоимости материально-технических ресурсов при производстве сельскохозяйственной продукции, малоэффективно, так как значительная часть расходуемых средств переходит в отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства.

Таким образом, в целях усовершенствования механизма компенсаций потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от диспаритета цен на данном этапе необходимо отказаться от политики полного или частичного удешевления (компенсации) стоимости сырья, продукции, работ, а высвободившиеся бюджетные средства направить на выплаты по надбавкам к ценам на сельскохозяйственную продукцию.

Реализация рассмотренных выше предложений будет способствовать обеспечению паритетного уровня доходов сельскохозяйственных производителей в Республике Беларусь и минимизации последствий от диспаритета цен в аграрном секторе страны.

Заключение

Проведенные исследования позволили сделать следующие выводы и предложения.

Применяемый механизм оценки паритета цен и компенсаций потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от его нарушения в Республике Беларусь имеет недостатки, так как современная ситуация характеризуется большими долгами сельского хозяйства, низкими показателями экономической производственной эффективности сельскохозяйственных организаций. Для устранения выявленных недостатков было предложено предусмотреть переход от цепных индексов цен к базисным при расчете индекса паритета цен, обосновать методику расчета паритетной цены для определения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей; переориентировать государственную поддержку с мер, компенсирующих удорожание стоимости материально-технических и финансовых ресурсов, на поддержание доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Данные подходы могут быть использованы для корректировки механизма оценки и устранения диспаритета цен между сельским хозяйством и иными отраслями экономики, что позволит обеспечить стабильное и эффективное развитие аграрного сектора Республики Беларусь.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Методика по расчету индекса паритета цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и реализованную сельскохозяйственную продукцию [Электронный ресурс]: постановление Нац. стат. комитета Респ. Беларусь, 30.11.2015, № 199. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. О государственной аграрной политике [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 17.07.2014, № 347 (в ред. Указов Президента Респ. Беларусь, 04.07.2016, № 251; 30.11.2016, № 433; 02.02.2018, № 50) // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г.: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 09.10.2014, № 954 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2014. – № 5/39552.
4. Авдеев, М. В. Методические подходы к определению ценового диспаритета в аграрном секторе экономики / М. В. Авдеев // Образование, наука и производство. – 2014. – № 4. – С. 58–62.

5. Вулфел, Ч. Дж. Энциклопедия банковского дела и финансов: пер. с англ. / Ч. Дж. Вулфел. – Самара: ИД «Федоров», 2003. – 1584 с.

6. Бахтина, Т. Б. Организационно-экономические аспекты государственной поддержки молочно-мясного скотоводства (на примере Республики Марий Эл): автореф. дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05 / Т. Б. Бахтина // Марийский государственный университет. – Йошкар-Ола, 2003. – 24 с.

7. Методические рекомендации по совершенствованию механизма оказания внутренней поддержки сельскому хозяйству Республики Беларусь в условиях международной экономической интеграции / И. Н. Казакевич [и др.] // Научные принципы регулирования развития АПК: предложения и механизмы реализации. – Минск: Ин-т системных исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. – С. 86–96.

РЕЗЮМЕ

Анализ сложившейся в Беларуси ситуации по существующему диспаритету цен на продукцию сельскохозяйственной отрасли позволяет констатировать, что на современном этапе экономического развития республики применяемые способы обеспечения паритетного развития сельского хозяйства все еще не позволили вывести отрасль на безубыточную работу. В статье предлагаются направления совершенствования механизма выравнивания диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, практическое использование которых поможет минимизировать последствия от диспаритета цен в аграрном секторе Беларуси.

SUMMARY

The analysis of the situation which has developed in Belarus on the existing disparity of prices for products of agricultural branch allows to note that at the present stage of economic development of the republic the applied ways of ensuring parity development of agriculture still haven't allowed to bring branch to profitable work. In article the directions of improvement of the mechanism of alignment of disparity of the prices of industrial and agricultural output which will help to minimize consequences from disparity of the prices in the agrarian sector of Belarus are offered.

Поступила 23.10. 2018