

УДК 631.115.11

## **Основные принципы зарождения и становления личных подсобных хозяйств в России**

### **Введение**

**М**ногоукладный характер развития аграрной экономики предполагает наличие в аграрном секторе предприятий различных категорий, в частности, хозяйств населения. В Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы выделена подпрограмма 10 «Развитие и поддержка малых форм хозяйствования», в которой отдельное место отводится личным подсобным хозяйствам населения [1]. Несмотря на уменьшение их численности и существенное снижение объемов производства продукции, роль подобных структур в деле обеспечения продовольственной безопасности страны остается значительной. Это обусловлено спецификой их деятельности и особым влиянием на сельский уклад жизни.

Формирование и становление личных подсобных хозяйств началось в период нахождения Беларуси в составе СССР и продолжилось уже в условиях независимости. Аналогичный процесс шел и в Российской Федерации. В экономической литературе рассмотрению его аспектов уделяется достаточно много внимания [2, 3, 4, 5, 6].

Ввиду близости условий деятельности сельхозпроизводителей данной страны и Республики Беларусь представляется актуальным более подробное изучение предпосылок и этапов становления личных подсобных хозяйств сельского населения в дореволюционной России, а также довоенном Советском Союзе.

### **Основная часть**

Существуют различные взгляды на зарождение в СССР личных подсобных хозяйств. Н. М. Шульга отмечает, что последние формировались в период становления социализма, с 1917 г. [6]. По мнению иных авторов, «ЛПХ как специфическая форма производства при социализме зародилась в конце 1920-х годов в процессе коллективизации индивидуальных крестьянских хозяйств» [3]. Согласно русскоязычной версии Википедии, в Советской России подобные структуры существовали с середины 1930-х годов [7].

Достаточно обоснованным представляется мнение о том, что главной предпосылкой для появления личных подсобных хозяйств в России стала отмена крепостного права, поскольку в период подготовки данной реформы высказывались предложения о предоставлении крестьянам приусадебных участков [8]. По этому поводу А. П. Лаврова замечает, что на принципиальные различия между крестьянским семейным хозяйством и предпринимательской формой хозяйствования в виде капиталистической фермы указывал еще А. В. Чаянов [9]. Последний утверждал, что крестьянское хозяйство представляло собой «прежде всего тот исходный материал, из которого... исторически должна в ближайшее десятилетие вырасти новая деревня...» [10, с. 212].

Такое экономическое явление, как функционирование личных подсобных хозяйств должно рассматриваться в динамике. В связи с этим целесообразно на основе заключений упомянутых выше

исследователей выделить основные этапы зарождения, становления и развития структур данного типа. Отметим, что значимое влияние на деятельность крестьянских хозяйств во все времена оказывало государство, поэтому целесообразно отметить его роль в различных временных периодах (см. табл.).

**Этапы зарождения, становления и развития личных подсобных хозяйств в России**

Этапы	Периоды	Отношение государства
1. Зарождение предпосылок для формирования личных подсобных хозяйств	Конец XIX века – 1917 г.	Выделение (с отдельным статистическим учетом) семейных хозяйств из крестьянского производства
2. Формирование личных подсобных хозяйств	1917 г. – 1930-е годы	Государственное регулирование деятельности ЛПХ посредством реализации целевых программ, направленных на их развитие
3. Развитие и обобществление личных подсобных хозяйств	1930-е годы – 1963 г.	Всемерное ограничение структур данного типа
4. Развитие интеграционных связей с сельскохозяйственными предприятиями	1964 г. – 1991 г.	Признание личных подсобных хозяйств равноправными иным, невмешательство в их деятельность
5. Хозяйственная деятельность как составная часть многоукладной аграрной экономики	С 1991 г. до настоящего времени	Законодательное признание личных подсобных хозяйств и разработка мер по их поддержке

Примечание. Составлена автором на основании источников [9, 10].

Ввиду последовательного развития данных хозяйств, изменения экономической ситуации в аграрном секторе и коррекции регулирующей последней государственной политики перечисленные этапы по-разному влияли на состояние ЛПХ. Очевидно, что использование положительного опыта, накопленного на каждом из данных этапов, в перспективе позволит повысить эффективность деятельности личных подсобных хозяйств и будет способствовать усилению их позиций в аграрной экономике.

Особенностям процессов становления и развития семейных крестьянских хозяйств на первом этапе большое внимание в своих работах уделял А. В. Чаянов. Выводы ряда иных ученых, являвшихся его современниками, представляются недостаточно обоснованными, так как отражение в статистике вопросов, связанных с организацией крестьянского труда, было начато в 1910-х годах. Поэтому следует более подробно остановиться на учении А. В. Чаянова, чтобы лучше понять характер и условия деятельности личных подсобных хозяйств как в период их зарождения, так и на всех последующих этапах.

Являясь сторонником организационно-производственного направления русской экономической мысли, А. В. Чаянов придавал большое значение хозяйственной деятельности трудовой семьи, которая, по его словам, «...наряду с влиянием рынка, природных условий и техники оказывает немалое влияние и на организацию крестьянского сельскохозяйственного производства» [10, с. 233]. Поэтому можно утверждать, что во все времена существовала обоюдная взаимосвязь между хозяйственной деятельностью трудовых семей и аграрным производством. В целом по результатам исследований, представленным А. В. Чаяновым в работе «Крестьянское хозяйство», можно выделить перечисленные далее отличительные особенности структур данного типа, которые актуальны в современных условиях и не утратят своей значимости в перспективе.

1. В России крестьянское семейное хозяйство, в отличие от крупного аграрного производства, постоянно меняет свой размер, следуя фазам развития семьи [10, с. 230].

2. Эффективность хозяйственной деятельности трудовой семьи определяется производительностью труда, на которую влияют 2 фактора – степень напряженности годовой работы и производительность каждой затраченной единицы труда [10, с. 235]. В дальнейшем исследование обоих факторов позволит установить закономерности процесса повышения производительности труда хозяйства в целом. При этом вводится понятие «трудопотребительский баланс» – оптимальное со-

отношение напряженности труда и потребительских запросов. В семейном хозяйстве его члены сами устанавливают меру эксплуатации труда. Особый интерес вызывает то, что уровень последней зависит не от количества работников в семье, а от числа ее членов и, соответственно, их потребительских запросов. При этом предел производства продукции в семейном хозяйстве определяется «соразмерностью напряжения годового труда семьи со степенью удовлетворения ее потребностей» [10, с. 241, 244]. Данное положение также ставит под сомнение возможность снижения роли личных подсобных хозяйств в связи с сокращением численности трудоспособного сельского населения.

3. Для оценки эффективности деятельности крестьянской семьи недопустимо рассматривать чистый доход как разность между валовым доходом (материальными издержками) и заработной платой. Это объясняется невозможностью определения производимых членами семьи трудовых затрат, которые выражаются натуральными единицами затраченного труда. Кроме того, в семье невыгодный труд может использоваться для удовлетворения определенных потребностей [10, с. 248–250].

4. В крестьянском хозяйстве отмечается оптимальное соотношение между масштабами использования земли, труда и капитала. Недостаток одного из данных ресурсов неизбежно ведет к снижению доходов и пропорциональному ограничению масштабов использования иных ресурсов, обеспечивая сохранение баланса между напряженностью и результативностью труда. При ограниченности количества земли или капитала крестьянская семья стремится покрыть недостаток доходов от сельского хозяйства, занимаясь теми или иными промыслами [10, с. 265]. Данная тенденция существует и в настоящее время: для получения более высоких доходов сельские жители практикуют альтернативные виды деятельности, зачастую в иной местности.

5. В организационный план развития семейного хозяйства включаются только те виды деятельности, которые обеспечивают высокую оплату труда или являются незаменимыми элементами производства. Тем не менее в крестьянских хозяйствах, действующих в перенаселенных районах, расширяется производство трудоемких культур, подразумевающее высокий валовой доход и низкий уровень оплаты труда [10, с. 411]. Производственная деятельность по данному принципу осуществлялась в личных подсобных хозяйствах на протяжении долгих лет.

6. В крестьянском хозяйстве существует предел рационального оснащения рабочей силы средствами производства. Его достижение способствует повышению производительности труда и может быть достигнуто только с использованием беспроцентного и неограниченного кредита. Всякая возмездность при пользовании капиталом понижает степень оснащенности работников упомянутыми средствами [10, с. 372, 382, 384].

При обобщении результатов исследований А. В. Чаянова можно отметить выделение крестьянской семьи как специфического «хозяйственного аппарата», своеобразно, в отличие от сельскохозяйственного предприятия, реагирующего на воздействия тех или иных экономических факторов.

Все перечисленные выше положения были теоретически обоснованы рядом исследователей с использованием фактических данных (преимущественно дореволюционного периода) о деятельности крестьянских хозяйств. Тем не менее определенные выводы были сделаны уже после Октябрьской революции 1917 г. Декрет «О земле», принятый II Всероссийским съездом Советов 8 ноября 1917 г., положил начало процессу преобразования всего земельного строя России. Данным документом полностью отменялась частная собственность на землю, но с целью смягчения социального напряжения в деревнях разрешалось иметь приусадебные участки для ведения крестьянского хозяйства. По нашему мнению, данное решение способствовало становлению в конце 1920-х годов личных подсобных хозяйств как специфической формы деятельности в аграрном секторе экономики России.

Как показывает исторический опыт, роль государства в определении перспектив российских личных подсобных хозяйств была основополагающей на протяжении всего периода их существования [3, 4, 8, 11, 12]. Активизация деятельности данных структур либо их стагнация в основном зависели от политики правительства в сфере сельского хозяйства. В этой связи следует согла-

ситься с мнением В. С. Крылова о том, что особого расцвета крестьянские хозяйства достигли в условиях проведения новой экономической политики [12]. Для стимулирования производственной деятельности жителей села был принят ряд мер, которые были перечислены в обращении ВЦИК и СНК «К крестьянству РСФСР» от 23 марта 1921 г. и Земельном кодексе РСФСР, принятом 30 октября 1922 г.

Для личных подсобных хозяйств положительными сторонами новой экономической политики стали:

- замена продразверстки продналогом с правом самостоятельно распоряжаться значительной частью произведенной продукции;

- предоставление крестьянам для обработки необходимого количества земли за счет помещичьих, церковных и иных наделов;

- отмена ограничения на количество скота, имеющегося в личном пользовании;

- создание кооперативной системы сбыта сельскохозяйственной продукции (Всероссийского центрального союза потребительских обществ – Центросоюза).

Наряду с положительными изменениями в условиях НЭПа проводилось сдерживание части сельхозпроизводителей. Более высокими налогами облагались зажиточные крестьяне, что в конечном итоге привело к снижению их количества и увеличению числа так называемых «середняков». По-прежнему запрещалось продавать крестьянам сложные сельскохозяйственные машины. Тем не менее новая экономическая политика в целом благотворно повлияла на состояние российской деревни и позволила к середине 1920-х годов значительно улучшить снабжение республики продовольствием.

Формируемые и активное развивающиеся в России личные подсобные хозяйства успешно конкурировали с создаваемым в то время общественным сельскохозяйственным производством. По этой причине в 1930-х годах государством были предприняты следующие меры по ограничению деятельности крестьянских хозяйств:

- проведение налоговой политики, негативно сказывающейся на деятельности крестьян-единоличников;

- использование государственных повинностей, которые распространялись практически на всех крестьян;

- навязывание государственных займов.

Кроме того, в мае 1939 г. был издан декрет, в соответствии с которым началось принудительное уничтожение хуторских поселений [11]. Несмотря на это, с 1930 г. по 1953 г. для сельских жителей личные подсобные хозяйства являлись основными источниками получения средств для существования, так как заработная плата в совхозах и выплаты по трудодням в колхозах были мизерными. Часть производимой самостоятельно продукции жители деревни потребляли сами, оставшуюся продавали на рынках в городах. В годы Великой Отечественной войны крестьянство практически безвозмездным трудом в общественном хозяйстве в целом почти бесперебойно снабжало продовольствием армию и городских жителей тыла, а само выживало только благодаря личным подсобным хозяйствам.

Окончание данного периода развития ЛПХ в России ознаменовалось принятием 19 декабря 1958 г. Пленумом ЦК КПСС постановления «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов». Отдельные исследователи отмечают, что в результате непродуманных и преждевременных реформ конца 1950-х годов на селе в очередной раз резко сократилось количество животных в домашних хозяйствах [3]. По мнению ряда экономистов, в историческом плане это был первый этап процесса отчуждения крестьян от работы в личных хозяйствах.

В целом на данном этапе ЛПХ России развивались волнообразно. Ослабление воздействия государства давало возможность увеличивать объемы производимой на личных подворьях продукции. В свою очередь, масштабные изъятия последней и применяемые к их владельцам ограничительные меры вызывали недовольство крестьян и, как следствие, сокращение численности самих хозяйств, а также снижение в них уровня занятости.

## Заключение

Анализ результатов проведенного исследования позволяет утверждать, что важнейшие принципы функционирования личных подсобных хозяйств, которые отличают их от аграрных структур иных категорий, сохраняют свою значимость в настоящее время и, очевидно, будут актуальны в перспективе. К основным из них следует отнести принцип «трудопотребительского баланса», ориентацию на производство достаточно трудоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью, а также происходящее при благоприятных экономических условиях наращивание производства для удовлетворения общественных нужд. Создание условий для активизации деятельности ЛПХ может быть обеспечено в результате проведения государством адекватной аграрной политики.

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 16 июня 2014 г. № 585 [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // Бизнес-Инфо: Беларусь / ООО «Профессиональные правовые системы», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Бобышева, И. Н. Личные подсобные хозяйства: проблемы и перспективы развития [Электронный ресурс] / И. Н. Бобышева, О. А. Фролова // Современные проблемы науки и образования. – Режим доступа: <https://science-education.ru/pdf/2014/6/384.pdf>. – Дата доступа: 22.08.2018.
3. Личное подсобное хозяйство в России: история и современное состояние / Б. А. Воронин [и др.] // Аграрное образование и наука. – 2016. – № 2. – С. 15–21.
4. Калугина, З. И. Рыночная трансформация аграрного сектора России: социологический дискурс / З. И. Калугина. – Новосибирск, изд-во ИЭОПП СО РАН, 2015. – 342 с.
5. Тютерева, Н. Н. Соотношение крестьянского хозяйства и личного подсобного хозяйства / Н. Н. Тютерева // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 1. – С. 195–203.
6. Шульга, Н. М. Развитие личного подсобного хозяйства в современных экономических условиях / Н. М. Шульга // Инновационная экономика: материалы II Междунар. науч. конф., Казань, 23 окт. 2015 г. – Казань: Бук, 2015. – С. 9–11.
7. ЛПХ [Электронный ресурс] // Википедия. – Режим доступа: <http://wikiredia.ru/wiki/ЛПХ>. – Дата доступа: 22.08.2018.
8. Развитие личных подсобных хозяйств населения [Электронный ресурс] // ООО «Судебно-экспертная служба «Экспертиза недвижимости». – Режим доступа: <http://zakon.kadastr61.ru/mainmenu/stati/istoriya-sozdaniya-lichnyix-podsobnyix-hozyajstv-na-primere-rostovskoj-oblasti/2017/04/13/1.1.-razvitie-lichnyix-podsobnyix-hozyajstv-naseleniya-v-rossii/>. – Дата доступа: 22.08.2018.
9. Лаврова, А. П. К проблеме существования личных подсобных хозяйств сельского населения [Электронный ресурс] / А. П. Лаврова // Бизнес конспект. – Режим доступа: <http://www.konspekt.biz/index.php?text=52495>. – Дата доступа: 22.08.2018.
10. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство: избранные труды. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.
11. Полюбина, И. Б. Личное подсобное хозяйство и государство: эволюция отношений / И. Б. Полюбина // Финансы и кредит. – 2003. – № 5. – С. 80–87.
12. Мамедова, Л. Подсобные хозяйства на грани исчезновения? [Электронный ресурс] / Л. Мамедова // Pravda.ru. – Режим доступа: <https://www.pravda.ru/economics/agriculture/stockraising/26-08-2015/1271815-krilov-0/>. – Дата доступа: 22.08.2018.

## РЕЗЮМЕ

В статье представлен исторический опыт формирования и развития личных подсобных хозяйств в России. На основании исследования закономерностей становления крестьянских хозяйств выделены основные этапы их деятельности с оценкой роли государства. Рассмотрены принципиальные отличия между крестьянскими хозяйствами и общественными сельскохозяйственными организациями, отмечены основные принципы функционирования личных подсобных хозяйств на различных этапах их развития.

## SUMMARY

The article examines the historical experience of the formation and development of personal subsidiary plots in Russia. On the basis of the study of the regularities of the formation of peasant farms, the main stages of their activity are identified with an assessment of the role of the state in them. Principal differences between peasant farms and public agricultural organizations are considered and the basic principles of the functioning of personal subsidiary plots at the first stages of their development are noted.

*Поступила 06.09. 2018*