

Геннадий ЛЫЧ

*главный научный сотрудник, академик,
доктор экономических наук, профессор*

Виталий ЧАБАТУЛЬ

*заведующий сектором,
кандидат экономических наук*

Маргарита ПАПИНОВА

старший научный сотрудник

Анна БАШКО

*научный сотрудник
(сектор инвестиций и инноваций
Института системных исследований
в АПК НАН Беларуси)*

УДК 338.3:631.1

Инвестиционное обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства Беларуси

В настоящее время в странах мира устойчивости развития сельского хозяйства уделяется все возрастающее внимание. И это неслучайно, особенно если учесть его решающую роль в обеспечении продовольственной безопасности каждого отдельного государства и всего мирового сообщества в целом, с одной стороны, а также все большее накопление и неуклонное обострение проблем, связанных с поддержанием надлежащих стабильных темпов наращивания объемов аграрного производства, повышения качества и сокращения издержек на производство единицы сельскохозяйственной продукции – с другой.

При этом необходимо отметить многоаспектность данной проблемы. В частности, в документе Организации Объединенных Наций «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» выделяются 3 составляющие устойчивого развития – экономическая, социальная и экологическая [10]. В части экономической составляющей применительно к сельскому хозяйству отдельной страны особенно большое значение для обеспечения его устойчивого развития имеет конкурентоспособность национальной аграрной экономики, ее ведущих хозяйствующих субъектов и основных видов продукции растениеводства и животноводства на мировом агропродовольственном рынке, включая внутренний рынок данного государства.

Последнее, в свою очередь, объясняется глобализацией мировой экономики, в том числе ее аграрного сектора, и либерализацией мировой торговли сельскохозяйственными и продо-

вольственными товарами. В этих условиях резко обостряется конкурентная борьба на межгосударственном уровне между производителями названных товаров. Одновременно существенно увеличивается риск банкротства отечественных сельхозпроизводителей, оказавшихся не способными производить продукцию надлежащего качества и при затратах, не превышающих среднемировой уровень. При большом количестве таких аграрных хозяйствующих субъектов создается угроза потери страной своей продовольственной безопасности и независимости, что крайне нежелательно по многим причинам.

В настоящее время решающая роль в повышении конкурентоспособности национальной аграрной экономики и ее ведущих хозяйствующих субъектов отводится инновационному развитию. Это особенно характерно для стран, не отличающихся особо благоприятными погодными условиями для развития сельского хозяйства, к числу которых относится и Республика Беларусь. Инновационное развитие аграрной экономики в свою очередь предопределяется инновационной активностью сельскохозяйственных товаропроизводителей.

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, общая сумма инвестиций в основной капитал аграрной отрасли страны за 2001–2016 гг. составила более 25 млрд USD. При этом в 2016 г. по сравнению с 2001 г. она возросла в 8 раз. Почти в 2 раза (с 4,9% до 9,3%) повысилась доля сельского хозяйства в общей сумме инвестиций в целом по всему народному хозяйству страны (см. рис. 1).

Однако, как показал последующий анализ, увеличение вложений в аграрную отрасль не сопровождалось адекватным повышением экономической эффективности ее функционирования. Это наглядно видно из соотношения динамики суммы инвестиций в долларах США и рентабельности реализованной сельскохозяйственной продукции (см. рис. 2). Судя по показателям, приведенным на графике, далеко не всегда увеличение инвестиций в сельское хозяйство приводило к повышению его экономической эффективности. К примеру, в 2010 г., когда вложения в основной капитал отрасли составили наибольшую сумму, рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции оказалась со знаком «минус».

Более четко зависимость рентабельности реализованной сельскохозяйственной продукции от объема вложений в аграрную отрасль прослеживается по данным группировки, проведенной нами на основании информации сводных годовых отчетов сельхозорганизаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2014–2016 гг. (см. табл. 1). При этом следует отметить, что из-за отсутствия в отчетах необходимых показателей в качестве

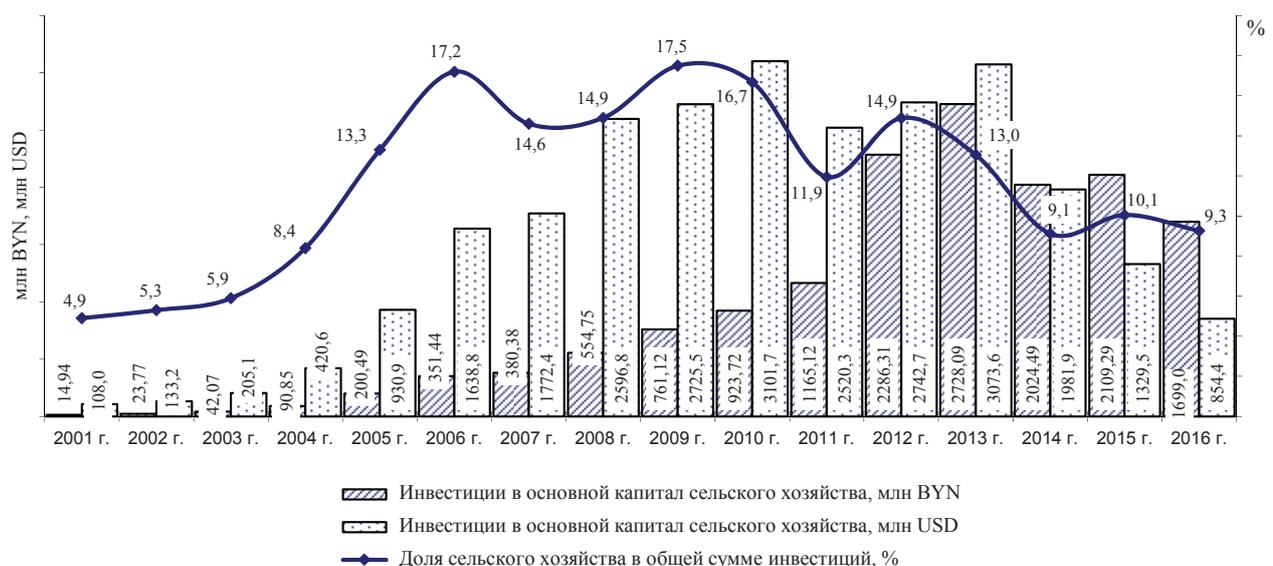


Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Республики Беларусь в 2001–2016 гг. (выполнен авторами на основании источников [1, 5, 7, 8])



Рис. 2. Соотношение суммы инвестиций в основной капитал и рентабельности реализованной продукции в сельском хозяйстве Республики Беларусь в 2001–2016 гг. (выполнен авторами на основании источников [5, 7, 8])

Таблица 1. Группировка сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь по сумме инвестиций в основной капитал в 2014–2016 гг.

Группы хозяйств по сумме инвестиций в основной капитал, BYN	Количество хозяйств в группе			Инвестиции в основной капитал, тыс. BYN			Рентабельность реализованной продукции, %		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Менее 500,0	142	119	199	325	352	342	-2,3	-8,8	-8,3
500,1–1500,0	410	483	478	958	940	934	3,2	-3,8	-1,8
1500,1–3500,0	304	260	199	2295	2173	2209	8,4	-0,4	2,4
3500,1–6500,0	86	69	42	4593	4447	4404	8,0	5,0	6,5
6500,1–9500,0	19	16	10	8101	7843	7870	13,6	0,5	9,5
9500,0 и более	14	24	19	16094	18747	18265	15,1	9,0	11,2
Всего (в среднем)	975	971	947	1960	2001	1652	7,1	0,2	1,8

Примечание. Составлена авторами на основании сводных годовых отчетов аграрных товаропроизводителей системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2014–2016 гг.

инвестиций в основной капитал нами была взята стоимость основных средств, поступивших в течение года в сельскохозяйственные организации (гр. 4, стр. 010 ф. № 5 годового отчета).

Как видно из таблицы 1, с увеличением инвестиций в основной капитал рентабельность реализованной продукции неуклонно повышается. Так, если по первым двум группам в анализируемые годы она была, как правило, со знаком «минус», то по последним двум чаще всего колебалась в интервале от 9% до 15%.

Не менее убедительно положительное влияние инвестиций на экономическую эффективность сельскохозяйственного производства подтверждается результатами группировки той же совокупности аграрных товаропроизводителей по показателю прироста основных средств (см. табл. 2).

Из данных, приведенных в таблице 2, видно, что с повышением темпов прироста основных средств возрастают все без исключения показатели экономической эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций. В частности, урожайность зерновых культур от первой группы сельхозорганизаций к шестой повышается на 42,1%, сахарной свеклы – на 50,4%, картофеля – на 43,8% и рапса – на 46,7%. Среднегодовой удой молока от одной коровы увеличивается на 43,8%, среднесуточные приросты живой массы крупного рогатого скота и свиней – на 13,2% и 74,6% соответственно. Не менее последовательно возрастают от первой группы к последней обобщающие показатели экономической эффективности аграрного производства и капитальных вложений – рентабельность реализованной продукции и капитала.

Таблица 2. Группировка сельскохозяйственных организаций по темпам прироста основных средств (2016 г.)

Показатели	Группы сельхозорганизаций по темпам прироста основных средств, %						В среднем
	до 0,0*	0,0	0,1–5,0	5,1–10,0	10,1–20,0	20,1 и выше	
Количество сельхозорганизаций в группе	218	13	516	136	55	30	x
Фондооснащенность, тыс. BYN на 1 га сельхозугодий	2,6	2,5	3,1	3,6	3,2	4,1	3,1
Рентабельность реализованной продукции, %	-5,1	7,4	5,6	9,6	13,2	15,3	5,9
Рентабельность капитала, %	-3,0	1,0	1,2	2,9	4,6	4,5	1,0
Темп прироста основных средств, %	-3,9	0,0	2,1	7,0	13,0	39,0	3,7
Коэффициент обновления основных средств							
общий	0,054	0,052	0,063	0,110	0,157	0,308	0,088
активной части	0,148	0,145	0,151	0,200	0,200	0,266	0,169
пассивной части	0,009	0,007	0,019	0,060	0,130	0,331	0,046
Доля амортизации основных средств в их первоначальной (восстановительной) стоимости, %	45,0	41,0	42,8	38,6	36,6	32,0	41,5
Удельный вес активной части основных средств	32,2	32,4	33,0	35,6	37,6	36,3	33,7
Урожайность, ц/га							
зерновых	25,2	25,6	30,0	34,3	30,7	35,8	29,8
сахарной свеклы	365	592	451	521	423	549	456
картофеля	176	167	216	223	250	253	214
рапса	9,2	9,5	12,4	15,1	13,4	13,5	12,4
Среднегодовой удой молока от коровы, кг	3709	4199	4558	5096	4825	5332	4480
Среднесуточный прирост живой массы, г							
крупного рогатого скота	509	548	548	573	572	576	545
свиней	350	444	450	490	478	611	454

Примечания.

Составлена авторами на основании информации сводного годового отчета аграрных товаропроизводителей системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2016 г.

* Уменьшение стоимости основных средств.

При этом следует отметить, что сельскохозяйственные организации, отличающиеся наиболее высокими темпами прироста основных средств, не только добиваются более высоких текущих показателей своей производственно-хозяйственной деятельности, но и создают необходимые заделы для дальнейшего повышения экономической эффективности аграрного производства. Так, в хозяйствах пятой и шестой групп по сравнению с первыми двумя значительно выше коэффициент обновления основных средств, причем как активных, так и пассивных. Более рациональная у них и сложившаяся структура основных средств.

Наконец, тесную зависимость экономической эффективности, а следовательно, и устойчивости развития сельского хозяйства от инвестиционной активности аграрных субъектов хозяйствования можно подтвердить также результатами группировки сельхозорганизаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по уровню фондооснащенности (см. табл. 3).

Согласно результатам проведенных группировочных расчетов, с повышением фондооснащенности сельскохозяйственных организаций с 1,6 тыс. BYN до 7,8 тыс. BYN стоимости основных средств сельскохозяйственного назначения на 1 га сельхозугодий рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции возрастает на 7,6 п.п., а сумма прибыли, полученной от реализации, на 1 га сельхозугодий – более чем в 37 раз. Существенно выше в хозяйствах пятой группы по сравнению с первой урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных.

Вместе с тем надо отметить, что сельхозорганизации пятой группы превосходят хозяйства первой группы не только по фондооснащенности, но и по иным факторам развития аграрного производства. В частности, трудовыми ресурсами они обеспечены лучше, чем хозяйства первой группы, почти в 3 раза. Значительно выше в них уровень концентрации и плотность поголовья крупного

Таблица 3. Группировка сельскохозяйственных организаций по фондооснащенности (2016 г.)

Показатели	Группы хозяйств по фондооснащенности, тыс. BYN на 1 га сельхозугодий				
	до 2,0	2,1–3,0	3,1–4,0	4,1–5,0	5,1 и выше
Количество организаций	292	298	204	91	83
Стоимость основных средств сельскохозяйственного назначения на 1 га сельхозугодий, тыс. BYN	1,6	2,5	3,5	4,5	7,8
Рентабельность реализованной продукции, %	1,3	4,4	5,6	9,0	8,9
Рентабельность капитала, %	-0,2	0,3	1,0	2,0	2,1
Прибыль от реализации продукции в расчете на 1 га сельхозугодий, BYN	6,1	27,5	50,8	102,2	226,1
Темп прироста основных средств, %	3,5	2,5	3,3	3,4	5,7
Коэффициент обновления основных средств	0,099	0,083	0,084	0,078	0,095
Удельный вес активной части основных средств, %	41,4	34,3	32,5	29,9	31,2
Среднегодовая списочная численность работников в расчете на 100 га сельхозугодий, чел.	27	34	41	47	76
Поголовье основного стада молочного скота КРС в расчете на 1 хозяйство	892	1027	1218	1251	1523
Поголовье животных на выращивании и откорме в расчете на 1 хозяйство	1634	1928	2477	2596	3334
Поголовье основного стада свиней в расчете на 1 хозяйство	252	456	532	894	2286
Поголовье свиней на выращивании и откорме в расчете на 1 хозяйство	2194	4092	3680	7866	22455
Среднегодовой удой молока от одной коровы, кг	3779	4212	4950	5377	5760
Среднесуточный прирост живой массы, г					
крупного рогатого скота:					
молочного направления	504	519	581	586	648
мясного направления	564	526	632	614	905
свиней	366	394	454	443	567
Урожайность, ц/га					
зерновых	23,6	27,5	32,9	36,0	41,8
сахарной свеклы	344	388	458	538	553
картофеля	140	177	234	238	254
рапса	9,2	10,9	13,3	15,1	16,9

Примечание. Составлена авторами на основании информации сводного годового отчета аграрных товаропроизводителей системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

рогатого скота и свиней на единицу земельной площади. Так что выявленные в результате группировочных расчетов различия в показателях экономической эффективности сельскохозяйственного производства между выделенными группами хозяйств следует считать следствием их разной обеспеченности как основными средствами, так и другими факторами производства.

Однако отмеченное выше несколько не умаляет значения основных средств, а следовательно, и инвестиций в их создание для увеличения объемов и повышения экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Более того, есть все основания утверждать, что хозяйства пятой группы оказались лучше иных обеспеченными трудовыми ресурсами именно благодаря тому, что в предшествующие годы они больше внимания уделяли активизации инвестиционной деятельности, создавая посредством нее более благоприятные условия для приложения труда в сельском хозяйстве. Еще более очевидной представляется роль произведенных ранее инвестиций в достижении хозяйствами пятой группы сравнительно более высоких показателей по уровню концентрации и плотности поголовья крупного рогатого скота на единицу земельной площади.

Именно благодаря им стало возможным проведение полномасштабных работ по строительству, реконструкции и модернизации животноводческих комплексов промышленного типа и крупных механизированных ферм, прежде всего молочно-товарных. Только в рамках реализации Государ-

ственной программы развития молочной отрасли на 2010–2015 годы, утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 ноября 2010 г. № 1678, введены в эксплуатацию 302 новые, реконструированы и модернизированы 967 ранее построенных молочно-товарных ферм. В 2016 г. проведена реконструкция еще 137-ми таких ферм. На эти цели из бюджета всего было выделено около 25 трлн BYR в текущих ценах, или более 2,5 млрд USD. Осуществление указанных мероприятий позволило значительно повысить продуктивность скота и нарастить объемы производства животноводческой продукции (см. табл. 4 и 5).

Таблица 4. Ввод в эксплуатацию животноводческих объектов в Республике Беларусь за 2005–2016 годы

Показатели	2005–2009 гг.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Помещения (включая комплексы) для выращивания и откорма животных, тыс. скотомест								
Для крупного рогатого скота	229,9	113,3	92,1	160,6	125,6	87,0	68,1	46,6
Для свиней	125,2	43,1	75,1	63,0	31,9	82,9	206,5	59,7
Молочно-товарные фермы								
Введено в эксплуатацию, ед.	...	73	36	81	47	43	26	10
Введено в эксплуатацию, тыс. скотомест	28,3	58,9	34,5	32,0	19,7	11,0

Примечание. Составлена авторами с использованием источников [2, 8], а также сводного годового отчета аграрных товаропроизводителей системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2016 г.

Таблица 5. Основные показатели производства продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь за 2000–2016 годы

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Реализация скота и птицы на убой, тыс. т									
в живом весе	854	1024	1400	1464	1557	1670	1548	1661	1677
в убойном весе	598	697	971	1020	1092	1172	1073	1149	1172
Производство молока, тыс. т	4490	5677	6624	6500	6767	6633	6703	7047	7141
Удой молока на одну корову, кг	2413	3711	4638	4521	4711	4552	4539	4764	4855
Среднесуточный прирост живой массы, г									
крупного рогатого скота	329	501	607	605	618	617	596	592	579
свиней	365	430	497	513	534	511	511	542	531
Производство в расчете на душу населения, кг									
мяса (в убойной массе)	60	72	102	108	115	124	113	121	123
молока	450	587	698	687	715	701	707	743	752

Примечание. Составлена авторами с использованием источников [2, 8], а также сводного годового отчета аграрных товаропроизводителей системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2016 г.

Как видно из таблицы 5, объем реализации скота и птицы в живом и убойном весе в 2016 г. превысил среднегодовой уровень 2005–2009 гг. почти в 2, а производства молока – в 1,6 раза. Это позволило увеличить производство мяса (в убойном весе) на душу населения более чем вдвое, молока – почти в 1,7 раза.

При этом необходимо отметить, что рост объемов производства животноводческой продукции был достигнут в значительной мере за счет повышения продуктивности животных. Так, удой молока на одну корову с 2005–2009 гг. по 2016 г. возрос более чем вдвое, а прирост живой массы крупного рогатого скота и свиней на выращивании и откорме – соответственно в 1,8 и 1,5 раза.

Оценивая общие объемы инвестирования аграрной отрасли, следует признать их недостаточными. Свидетельством тому являются сравнительно низкие темпы обновления основных средств (которые к тому же в последние годы снижались) и сохранение крайне нежелательной тенденции

Таблица 6. Динамика коэффициента обновления основных средств и процента их амортизации в сельскохозяйственных организациях Беларуси

Виды и группы основных средств	2010 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	коэффициент обновления	% амортизации								
Основные средства, всего	0,2182	39,5	0,2288	38,9	0,1189	40,5	0,1152	40,7	0,0909	41,4
здания и сооружения	0,1941	40,3	0,2123	38,8	0,0822	40,4	0,0752	40,2	0,0482	40,8
передаточные устройства	0,2134	51,3	0,1471	46,2	0,0594	48,2	0,0832	46,8	0,1126	45,2
машины и оборудования	0,2254	42,6	0,2006	46,1	0,1013	50,0	0,0980	52,8	0,0654	55,5
транспортные средства	0,1957	47,2	0,1468	55,2	0,0832	58,9	0,1529	59,1	0,0751	60,7
инструмент, инвентарь и принадлежности	0,1585	54,9	0,2309	46,3	0,0870	51,0	0,1422	54,5	0,0763	55,7
рабочий скот и животные основного стада	0,5402	0,6	0,6186	0,3	0,5720	0,4	0,5188	0,3	0,5048	
многолетние насаждения	0,2603	29,4	0,2043	23,3	0,1297	29,2	0,1575	30,0	0,0930	30,6
капитальные затраты в улучшение земель	0,1900	51,5	0,2701	42,0	0,1323	36,1	0,1815	36,9	0,1362	33,7
прочие основные средства	0,1138	48,5	0,1627	46,1	0,0850	49,4	0,0572	48,5	0,0560	51,9
из них активные основные средства	0,2665	37,2	0,2681	38,8	0,1951	40,5	0,1940	41,6	0,1707	42,6
из них пассивные основные средства	0,1935	40,7	0,2113	39,0	0,0821	40,6	0,0758	40,3	0,0498	40,9

Примечание. Составлена авторами на основании сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2010, 2013–2016 гг.

к повышению степени физического износа последних (см. табл. 6). Как было показано ранее, это отрицательно сказывается на уровне рентабельности реализованной сельскохозяйственной продукции, а следовательно, и на устойчивости развития аграрного сектора национальной экономики.

Кроме того, допущенное в 2013–2016 гг. сокращение объемов инвестирования сельского хозяйства привело к более чем двукратному уменьшению среднего коэффициента обновления основных средств, что отражено в таблице 5. Особенно большую тревогу вызывает сокращение коэффициента обновления активной части основных средств, играющих особую важную роль в повышении производительности труда сельскохозяйственных работников.

Судя по данным, представленным в таблице 7, сокращение объемов инвестирования сельского хозяйства в 2013–2016 гг. произошло главным образом за счет бюджетных и внебюджетных средств, а также кредитов банков, в том числе по иностранным кредитным линиям. Увеличение инвестиций в основной капитал в рассматриваемом периоде наблюдалось только по собственным средствам сельхозорганизаций и по иностранным источникам (без кредитов (займов) банков). Однако этого оказалось недостаточно для того, чтобы предотвратить сокращение общего объема инвестирования аграрной отрасли.

Положение серьезно усугубляется тем, что средства, вкладываемые в развитие сельского хозяйства, далеко не всегда дают должную отдачу. Основной причиной тому чаще всего выступает игнорирование требований системного подхода к инвестированию аграрной отрасли. Последнее, в свою очередь, в значительной мере объясняется тем, что инвестиционные проекты нередко финансируются из различных источников, а работы по их реализации осуществляются разными организациями, оказывающимися неспособными наладить между собой надлежащее эффективное взаимодействие.

Такое особенно часто случается при инвестировании в аграрную экономику в рамках реализации государственных программ по развитию той или иной отрасли продуктивного животноводства, когда возведение производственных зданий и их оснащение соответствующим оборудованием производится за государственный счет или льготные целевые кредиты специализированными строительными организациями, а заполнение строящихся помещений скотом, его обеспечение кормами и подготовка квалифицированных специалистов для работы на животноводческих комплексах и фермах возлагается на сельхозтоваропроизводителей. При таких условиях

Таблица 7. Объем и структура источников инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Беларуси

Источники финансирования инвестиций в основной капитал аграрного сектора	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	млн BYN	%								
Бюджетные и внебюджетные средства	207,13	9,1	245,41	9,0	70,31	3,5	84,56	4,0	69,56	4,1
Собственные средства организаций	1054,01	46,1	1340,18	49,1	1286,03	63,5	1447,51	68,6	1384,85	81,5
Заемные средства других организаций	17,92	0,8	32,87	1,2	40,64	2,0	40,27	1,9	8,69	0,5
Иностраные источники (без кредитов (займов) иностранных банков)	10,5	0,5	8,57	0,3	25,82	1,3	26,81	1,3	32,09	1,9
Кредиты банков	692,09	30,3	712,92	26,1	386,11	19,1	377,11	17,9	135,75	8,0
из них кредиты по иностранным кредитным линиям	38,43	1,7	45,21	1,7	20,00	1,0	89,84	4,3	29,43	1,7
Прочие источники	304,67	13,3	388,14	14,2	215,58	10,6	133,03	6,3	68,06	4,0
Всего	2286,31	100	2728,09	100	2024,49	100	2109,29	100	1699,00	100

Примечание. Составлена авторами на основании источников [2, 8].

озабоченные решением прежде всего своих собственных финансово-экономических проблем строительные организации меньше всего внимания уделяют выбору наиболее прогрессивных проектных решений с использованием самых оптимальных схем организации выполнения строительно-монтажных работ, строительных материалов и конструкций. Они предпочитают поступать так, как экономически наиболее выгодно им самим.

Испытывающие же острый дефицит инновационно-инвестиционных ресурсов, обусловленный хронически низкой рентабельностью аграрного производства, сельскохозяйственные организации в преобладающем большинстве случаев действуют не лучшим образом: заполняют построенные животноводческие комплексы и фермы низкопродуктивным скотом, не отвечающим по своим физиологическим и другим качествам требованиям промышленного производства; непростительно долго затягивают решение вопросов, связанных с развитием кормовой базы; медлят с подготовкой высококвалифицированных кадров, в должной мере владеющих программным обеспечением управления стадом и ведения племенной и селекционной работы. В итоге освоение проектных мощностей построенных животноводческих комплексов и ферм замедляется, а сроки окупаемости вложенных в них средств отодвигаются на более позднее время. Тем самым замедляются темпы и снижается устойчивость развития продуктивного животноводства, а вместе с ним и всей аграрной экономики.

Второй не менее значимой причиной низкой эффективности аграрного инвестирования является крайне незначительная доля в нем инновационной компоненты. Преобладающая часть отечественных сельхозпроизводителей ограничивается лишь простым тиражированием многократно опробованных на практике технологий и продуктов. Подлинной же инновационной деятельностью занимаются, по сути дела, только сельскохозяйственные организации, входящие в состав республиканских научно-практических центров аграрного профиля, и единичные передовые хозяйства, да и то в далеко не достаточных масштабах. А между тем в экономически развитых странах Запада, по имеющимся оценкам, примерно половина аграрных субъектов хозяйствования активно используют в своей производственной деятельности новейшие достижения ученых, направляя на внедрение нововведений около 70% общего объема инвестиций [4, 9].

Низкая инновационная активность отечественных сельхозпроизводителей, конечно же, неслучайна. Она обусловлена рядом объективных и субъективных факторов. Среди них на первое место следует поставить особый характер экономических отношений, реально сложившихся в национальной экономике, в том числе в ее аграрном секторе. Они никоим образом не нацеливают хозяйствующих субъектов на всемерную активизацию своей инновационной деятельности. Наоборот, порождают у них иждивенческие настроения и вынуждают все свое внимание сосредоточивать на наращивании объемов производства продуктов растениеводства и животноводства, что далеко не везде сочетается с внедрением нововведений.

Существенным фактором, сдерживающим инновационное развитие, является также сложное финансовое положение преобладающего большинства сельскохозяйственных организаций, с одной

стороны, и все возрастающая стоимость инноваций вкупе с низким положительным спросом на новые передовые технологии и продукты – с другой. Все это только повышает коммерческие риски при внедрении нововведений в аграрное производство и таким образом создает «барьер недоверия» к инновациям со стороны руководителей сельхозпредприятий, содействует приверженности менеджмента к прежним методам планирования и управления производственно-хозяйственной деятельностью.

Ко всему, в стране ощущается острый дефицит высококвалифицированных аграрных кадров, психологически готовых к инновациям. Отсутствует по-настоящему эффективный механизм стимулирования руководителей всех уровней, побуждающий их активно инвестировать в разработку и внедрение инноваций, а также поощрения менеджеров и исполнителей при успешной реализации инновационных проектов.

Кроме того, серьезные трудности на пути широкого развертывания инновационной деятельности в сельском хозяйстве создает недостаточная информированность сельскохозяйственных товаропроизводителей об инновационных разработках и неразвитость механизмов доведения научно-технологической продукции до уровня конкурентоспособного товара, в том числе системы информационно-консультационного сопровождения инновационных процессов. Основная часть средств местных инновационных фондов направляется на проведение работ по подготовке и освоению производства, а не на внедрение инноваций. Действующие технопарки и центры трансфера технологий пока не обеспечивают должной эффективности взаимодействия науки с производством. Все еще далека от завершения работа по созданию системы инжиниринговых структур для производства наукоемкого продукта с высокой добавленной стоимостью, в том числе в рамках НАН Беларуси и Министерства образования Республики Беларусь, где создается основная масса научно-технических разработок.

Не на пользу инновационному развитию отечественного сельского хозяйства и сложившиеся за последние годы крайне ограниченные объемы финансирования белорусской аграрной науки, не позволяющие белорусским ученым-аграрникам разрабатывать нововведения в необходимом количестве, а также серьезно усложняющие доведение полученного учеными научно-технологического продукта до уровня, гарантирующего его надлежащую конкурентоспособность на рынке сельскохозяйственных инноваций, что, естественно, отрицательно сказывается на востребованности результатов научной и научно-технической деятельности аграрным производством, а следовательно, и на его инновационном развитии.

С учетом указанных выше причин, обусловивших ограниченные масштабы и замедленные темпы развития, а также низкую экономическую эффективность инновационно-инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, в основу системы мероприятий по преодолению названных недостатков должно быть положено дальнейшее углубление рыночного реформирования аграрной экономики. При этом особое внимание должно быть уделено созданию цивилизованного конкурентного рынка, дополненного достаточно жесткой денежно-кредитной политикой с неотвратимой процедурой банкротства предприятий, оказавшихся не в состоянии расплачиваться по своим долгам. Тем самым аграрные субъекты хозяйствования будут поставлены в условия, при которых активное занятие инновационной деятельностью станет для них жизненной необходимостью. Любые попытки уклонения от данного требования будут грозить им полной экономической катастрофой.

В результате будет, наконец, решена проблема невосприимчивости сельскохозяйственного производства к достижениям науки и техники, доставшаяся нам в наследие от советского прошлого. Вместо того чтобы всеми силами отбиваться от ученых, предлагающих свои нововведения, сельхозпроизводители сами начнут искать ученых с подобными предложениями. Это послужит надежной основой для налаживания прочных естественных взаимосвязей между аграрной наукой и сельскохозяйственным производством, экономически выгодных обеим сторонам. Сами собой отпадут «барьеры недоверия» руководителей сельскохозяйственных организаций к предлагаемым учеными новшествам. Заинтересованность в инновациях проявит и их менеджмент.

Не менее важно и то, что на основе углубления рыночного реформирования аграрной экономики будет создан саморегулируемый механизм «прополки» сельскохозяйственных управленческих

кадров, обеспечивающий вытеснение из аграрной отрасли закостенелых руководителей, упорно цепляющихся за устаревшие технологии, приемы и способы организации и управления производством, и замену их инновационно ориентированными кадрами. Это, несомненно, послужит мощным фактором ускорения темпов и повышения эффективности инновационно-инвестиционной деятельности аграрных субъектов хозяйствования.

Кроме того, создание полноценного конкурентного агропродовольственного рынка позволит обеспечить более активное привлечение в аграрную сферу частного бизнеса, в том числе иностранного с его капиталом, прогрессивными технологиями, приемами и способами организации труда и управления производством. А между прочим, как свидетельствует мировая практика, частный бизнес является не только наиболее активным проводником нововведений в производство. Он может быть также весьма значимым источником средств для финансирования прикладных исследований и разработок, что для Беларуси имеет далеко немаловажное значение.

При определении очередности проведения мероприятий по развитию инновационно-инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве необходимо исходить из того, что острый дефицит финансовых ресурсов, который на протяжении всех последних лет испытывали и сельхозпроизводители, и государство, сохранится и в ближайшем будущем. С учетом этого в первоочередном порядке должны осуществляться меры, которые, с одной стороны, не требуют особенно больших инвестиций, а с другой – обеспечивают получение от них сравнительно высокой и быстрой отдачи.

К числу таких мер следует отнести прежде всего создание разветвленной сети организаций консультирования аграрных хозяйствующих субъектов. Их основной задачей должно стать обеспечение возможно более широкого, ускоренного и эффективного использования нововведений в аграрном производстве посредством целенаправленного информирования аграриев о последних достижениях отечественной и зарубежной науки и техники, представляющих интерес для сельского хозяйства, демонстрации наиболее эффективных приемов практического применения новшеств, обучения сельскохозяйственных работников практическим навыкам их внедрения применительно к местным условиям. Помимо этого, они должны взять на себя оказание аграрным хозяйствующим субъектам конкретной помощи в налаживании тесных деловых связей с научно-исследовательскими и учебными организациями, осуществившими разработку заинтересовавших их нововведений, и по всем другим вопросам, связанным с внедрением новых инновационных технологий и технических средств.

В целях скорейшего формирования целостной инфраструктуры продвижения инноваций от государственных научно-исследовательских институтов, генерирующих новые научные идеи и конкретные научно-технические разработки, к их потребителям, производственным предпринимательским структурам в первоочередном порядке должны быть предприняты также действенные меры по созданию и обеспечению эффективного функционирования таких институтов высокотехнологичного инновационного развития, как агротехнопарки, инновационные центры, центры трансфера технологий, инкубаторы, венчурные организации, учебно-опытные и опытно-экспериментальные хозяйства и др.

Для обеспечения эффективного выполнения поименованными институтами возложенных на них функций крайне важно предусмотреть меры по совершенствованию действующей нормативно-правовой базы, регламентирующей их создание и функционирование. Исходя из положительного опыта других постсоветских государств (Российской Федерации, Казахстана, Молдовы, Украины, Туркменистана), представляется целесообразным разработать и принять комплексный нормативно-правовой акт, регулирующий все вопросы формирования и функционирования в аграрном секторе экономики субъектов инновационной инфраструктуры. Такой документ должен включать определение целей и задач субъектов инновационной деятельности, основных направлений их деятельности, порядок создания, функционирования, взаимодействия и прекращения деятельности, финансовые и материальные аспекты ее осуществления, порядок и пределы государственного регулирования развития инновационной инфраструктуры, в том числе механизм поддержки и стимулирования деятельности субъектов в сельском хозяйстве, особенно при помощи рычагов и инструментов экономического регулирования.

Незамедлительного проведения требуют также меры по совершенствованию нынешней практики государственного регулирования инновационно-инвестиционной деятельности. Они должны быть сфокусированы на обеспечении возможно более тесного государственно-частного партнерства, притом в обязательном порядке равноправного и экономически выгодного для обеих сторон. Ибо только в таком случае оно может стать надежной основой плодотворного сотрудничества государства, научных организаций и частного бизнеса в инновационной сфере.

Кстати, все необходимые основания для соблюдения принципа взаимной выгоды при налаживании государственно-частного партнерства в аграрной сфере имеются. В частности, для государства оно выгодно с точки зрения обеспечения устойчивой продовольственной безопасности страны, все более полного удовлетворения потребностей ее граждан в разнообразных высококачественных продовольственных и иных потребительских товарах сельскохозяйственного происхождения, гарантирующего стабильность социально-экономической и политической ситуации в обществе. Кроме того, процветающее благодаря инновациям отечественное сельское хозяйство крайне важно для повышения имиджа Республики Беларусь на международной арене, а неуклонно возрастающие на этой основе доходы отрасли, включая поступление свободно конвертируемой валюты от экспорта конкурентоспособных продовольственных и сельскохозяйственных продуктов, – для пополнения государственного бюджета средствами, необходимыми для решения стоящих перед страной политических, экономических и социальных задач.

Что касается экономических выгод, получаемых аграрным бизнесом от государственно-частного партнерства, то они не менее очевидны. Это, в первую очередь, приобретение хозяйствующими субъектами устойчивых конкурентных преимуществ, связанных с достижением более высокого технико-технологического уровня производства, гарантирующих эффективный сбыт производимой продукции, а следовательно, и выживаемость товаропроизводителей в условиях жесткой конкурентной борьбы за ограниченные производственные ресурсы и за потребителя. Кроме того, получение хозяйствующими субъектами большей прибыли от реализации продукции позволяет им успешнее решать иные задачи, предопределяющие их конкурентоспособность, в том числе закрепление высококвалифицированных, инновационно ориентированных кадров и приглашение на работу новых специалистов, способных организовать подлинный прорыв в последующей инновационной деятельности и повышении ее результативности.

Не менее приоритетной задачей государственного регулирования инновационной деятельности должно стать формирование мощного научного потенциала, обеспечивающего качественную разработку высокоэффективных инноваций посредством значительного увеличения бюджетного финансирования фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований. Тем самым будут созданы необходимые предпосылки для более широкого использования отечественными научными организациями новейших достижений мировой генетики, биотехнологии, микробиологии, информатики и нанотехнологий для скорейшего выхода на качественно новый, гораздо более высокий уровень собственных научных исследований и разработок. Это, в свою очередь, послужит основой для ускорения разработки отечественными учеными теоретических основ кардинальной технологической модернизации земледелия и систем адаптивно-ландшафтного обустройства сельских территорий, создания новых типов и классов сельскохозяйственных машин и оборудования, не уступающих зарубежным аналогам, позволяющих обеспечить широкое и эффективное внедрение ресурсо- и энергосберегающих, экологически безопасных и высокопроизводительных технологий, адаптированных к разнообразным почвенно-климатическим и иным природным условиям, к нынешним повышенным требованиям экологизации производства и конкурентоспособности продукции на мировом рынке продовольственных и сельскохозяйственных товаров.

Все возрастающая роль инноваций в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства обуславливает настоятельную необходимость по-новому подойти также к информационно-аналитическому сопровождению управления данной сферой производственно-хозяйственной деятельности. Нынешние бухгалтерский учет и статистика не дают нужных данных даже для того, чтобы четко определить реальные масштабы внедрения нововведений в аграрную отрасль, не говоря уже о том, чтобы объективно оценить его экономическую эффективность, а тем более экономически

ИНДИКАТОРЫ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- ❖ Количество и доля (%) инновационно активных организаций в аграрном секторе.
- ❖ Удельный вес сельскохозяйственных организаций, осуществлявших затраты на технологические инновации, %.
- ❖ Доля аграрных товаропроизводителей, осуществлявших затраты на технологические, организационные, маркетинговые инновации, %.
- ❖ Сумма инвестиций в основной капитал, BYN.
- ❖ Затраты на инновации в целом и в том числе на технологические инновации, BYN.
- ❖ Структура инвестиций на технологические инновации, %.
- ❖ Структура затрат на технологические инновации, %.
- ❖ Удельный вес затрат на инновации в общей сумме издержек на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, %.
- ❖ Доля инвестиций, направленных на технологические инновации, %.
- ❖ Количество и доля (%) организаций отрасли, получивших в результате осуществления инноваций различные виды эффекта

Рис. 3. Индикаторы инновационно-инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе

обосновать целесообразность проведения тех или иных полномасштабных мероприятий по дальнейшему развитию сельскохозяйственного производства на основе инноваций. Само собой разумеется, при такой постановке бухгалтерского учета и статистической отчетности практически невозможно обеспечить эффективное управление инвестиционной деятельностью.

Чтобы устранить указанный недостаток, на наш взгляд, необходимо прежде всего предусмотреть проведение ежегодного мониторинга инновационно-инвестиционной деятельности аграрных субъектов хозяйствования с использованием следующей предлагаемой системы индикаторов, внося необходимые дополнения в действующие в аграрной сфере бухгалтерский учет и статистическую отчетность (см. рис. 3). Ее применение позволит получить достаточно полное представление как об объемах и структуре осуществляемых в сельском хозяйстве инвестиций и инноваций, так и об источниках выявляемых для этого финансовых ресурсов.

Кроме того, на основе сбора данных по предлагаемым индикаторам и дополнительного привлечения соответствующих показателей из ныне действующих в аграрной экономике бухгалтерского учета и статистической отчетности можно будет проводить также (если не прямым, то хотя бы косвенным методом) расчеты экономической эффективности осуществляемых и планируемых инновационно-инвестиционных мероприятий. Их результаты послужат аналитической базой для разработки экономически обоснованных управленческих решений, определяющих дальнейшее развитие сельского хозяйства на основе инноваций.

Следует при этом отметить, что внесение в действующие бухгалтерский учет и статистическую отчетность предлагаемых дополнений и изменений не потребует от аграрных субъектов хозяйствования каких-либо существенных дополнительных затрат. По сути дела, речь идет всего лишь о распространении на них обязанности предоставления Отчета об инновационной деятельности организации (ф. 1-нт (инновации)). Указанный отчет содержит сведения о затратах на инновации по их видам, источниках финансирования инноваций, объемах реализации инновационной продукции (работ, услуг), результатах от осуществления инновационной деятельности, об организационных и маркетинговых инновациях, о разработчиках инноваций, о факторах, препятствовавших инновационной деятельности, об экологических инновациях и иные сведения. Сводную информацию по данному отчету надлежит публиковать в соответствующих статистических сборниках.

В дополнение к этому считаем необходимым восстановить практику отражения в годовых отчетах сельскохозяйственных организаций и статистических сборниках информации об источниках инвестиций в основной капитал и их технологической структуре. Кстати, такую информацию сельхозорганизации по-прежнему предоставляют в статорганы, так что особых трудностей для них реализация данного предложения не составит.

В заключение следует отметить, что осуществление изложенных выше первоочередных мало-затратных мероприятий по развитию субъектов хозяйствования важно не только само по себе. Этим будут созданы необходимые предпосылки для последующего проведения более масштабных и дорогостоящих мероприятий по кардинальному развертыванию указанной деятельности и обеспечению на этой основе надлежащей устойчивости развития отечественного сельского хозяйства.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Борисова, О. А. Тенденции использования инвестиций по сферам экономики / О. А. Борисова, С. В. Филипенко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rep.polessu.by/bitstream/112/6767/1/6.pdf>. – Дата доступа: 27.02.2017.
2. К вопросу повышения эффективности инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики Беларуси / Н. В. Жахов [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 2. – С. 64–72.
3. Лыч, Г.М. Аграрная экономика: проблемы и пути их решения: авторское кредо / Г.М. Лыч. – Минск: Право и экономика, 2016. – 217 с.
4. Мясникович, М. В. Актуальная повестка развития белорусской экономики в условиях интеграции / М. В. Мясникович. – Минск: Беларуская навука, 2017. – 278 с.
5. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/>. – Дата доступа: 15.09.2017.
6. О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 10 июля 2012 г., № 425-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 мая 2016 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Версия 4000.00.30 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
7. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2010: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2010. – 270 с.
8. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2017: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – 233 с.
9. Такун, А. П. Инновации в сельском хозяйстве: проблемы внедрения и перспективы развития / А. П. Такун // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. агр. навук. – 2015. – № 1. – С. 5–9.
10. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: зарубежный опыт и проблемы России. – М.: КМК, 2005. – 617 с.

РЕЗЮМЕ

На основании проведенного анализа выявлены основные проблемы инвестиционно-инновационного развития сельского хозяйства Беларуси в контексте его устойчивого функционирования и предложены важнейшие направления их решения.

SUMMARY

Based on the analysis, the main problems of investment and innovation development of the economy in the context of its sustainable functioning are identified and the most important directions of their solutions are proposed.

Поступила 04.04. 2018