

УДК 001.8:338

Методология определения категорий «ресурсы» и «ресурсный потенциал»

Введение

Объем государственной поддержки, ежегодно оказываемой агро- и лесопромышленным комплексам Беларуси, составляет порядка 400 млн BYN. Поэтому одной из важнейших для этих и всех иных отраслей народного хозяйства задач является как можно более скорый переход на самокупаемость и самофинансирование.

Основная часть

Методология – один из основных компонентов любого вида человеческой деятельности. Именно она выступает предметом осознания, обучения и рационализации объектов исследований. Традиционно термин «методология» применяется к учению о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности.

Методологическое знание может быть представлено как в форме предписаний и норм, так и в виде описания фактически выполненной работы. При этом предписания и нормы будут фиксировать содержание и последовательность определенных видов деятельности. Основными функциями методологии остаются внутренняя организация и регулирование познания или практического преобразования объекта.

При постановке и решении конкретных задач научная методология формирует представление о последовательности проведения исследования, дает характеристику составляющих последнего – объекта, предмета анализа, задач (проблем), совокупности необходимых исследовательских средств.

Наиболее важными точками приложения методологии являются:

постановка проблемы;

определение предмета исследования;

построение научной теории;

проверка полученного результата с позиций его объективности и соответствия объекту изучения.

Английский философ Ф. Бэкон, который считается родоначальником методологии, первым заявил о необходимости вооружить науку системой методов исследования, реализовав данную идею в «Новом органоне». Впоследствии он описал индуктивный и эмпирический подходы к научному познанию, что позволило его разработкам получить развитие [1].

Р. Декарт внес значительный вклад в развитие методологии, определив познание как отношения субъекта и объекта, а также поставив вопрос о специфичности мышления, несводимости его к простому отражению реальности [1].

Определенный вклад в развитие методологии познания внес И. Кант, рассматривавший знание как систему. Подобных взглядов придерживались Г. Гегель, И. Фихте и др. [1].

Хотя современная наука располагает значительным потенциалом средств, предназначенных для решения различных задач, методология познания, ввиду отсутствия четко обозначенного статуса, до настоящего времени является предметом дискуссий в иерархической организации «идея – исследование – проектная работа – обоснование – внедрение».

Следует учитывать, что и сама наука является методологическим средством, которое определяет и обосновывает приоритетные направления развития как общества, так и отраслей экономики, регионов, субъектов хозяйствования. Именно в этом проявляется диалектика целей и средств их достижения. То, что является целью в одной системе деятельности, может быть средством в иной.

Данное взаимопроникновение – не единственная современная проблема методологии. В объективной реальности имеются знания, специально предназначенные для выполнения направленных методологических функций. Неоднородность знания проявляется в наличии нескольких его классификаций (в частности, в выделении содержательной и формальной составляющих).

Первая из них включает в себя вопросы, касающиеся:

- структуризации научного знания в целом и научной теории в частности;
- зарождения, функционирования и изменения научных теорий;
- схем объяснения, принятых в науке, в их диалектическом развитии;
- принципов подхода к изучаемым объектам (системного, целостного и др.);
- границ применения конкретных средств методологии и т.д.

Формальная составляющая последней связана с анализом языка науки, формальной структурой научного объяснения, описанием и анализом формальных и формализованных методов исследования. Принципиальное значение имеет разделение (членение) методологии, основанное на представлении о различных уровнях анализа.

Английский логик и философ К. Поппер сформулировал принцип систематического опровержения существующих теорий, затрагивающий вопросы зарождения, развития и смены систем знаний.

Американским ученым Т. Куном сформирована концепция развития науки посредством революций, приводящих к радикальной смене парадигм научного мышления [1].

В реальной экономической жизни постоянно происходят становление, развитие и постепенная смена взглядов, теорий, подходов к изучаемым процессам и явлениям. Это должно восприниматься как естественный, объективный, необходимый процесс диалектического развития любых естественных и искусственных систем (в частности, организационно-экономических).

Однако некоторые ученые выдают результаты своих исследований за незыблемую истину, которая справедлива во все периоды развития человечества и применима во всех случаях. Данная практика лишь тормозит развитие науки, не позволяя познаниям расширяться и обогащаться.

Научная методология условно делится на:

- общенаучные методологические концепции и направления;
- методологию отдельных специальных наук;
- методику и технологию исследования.

Методология представляет собой постоянно развивающуюся и совершенствующуюся систему знаний, подходов, методик, механизмов, рекомендаций, предложений, концепций, обеспечивающую решение задач (проблем), возникающих перед наукой и передовой практикой в определенные временные периоды [2, 3].

Попытаемся обосновать методологические подходы к определению сущности категорий «ресурсы» и «ресурсный потенциал».

В Советском энциклопедическом словаре под ресурсами понимаются денежные средства, ценности, возможности, источники средств, доходы [2, с. 1132]. Термин «ресурсы» может быть применим при описании различных направлений деятельности человека в зависимости от того, о каких средствах, возможностях, запасах идет речь.

В экономическом словаре В. Золотогорова ресурсы определяются как средства, запасы, доходы и их источники [4].

Согласно Н. Реймерсу, ресурсы – «любые источники и предпосылки получения необходимых людям материальных и духовных благ, которые можно реализовать при существующих технологиях и социально-экономических отношениях (материальные, трудовые, в том числе интеллектуальные, и природные); запасы, источники средств; средство, к которому обращаются в необходимом случае» [5].

При взгляде на ресурсы с экономической точки зрения к ним можно отнести элементы, которые прямо или косвенно участвуют в процессе производства (оказания услуг). Наблюдается непосредственная связь ресурсов с упомянутым процессом – они, как категория, при использовании получают статус факторов производства.

Принцип ограниченности и редкости ресурсов определен тем, что все их виды, имеющиеся на данный период в экономике, ограничены как количественно, так и качественно. Способность определенных ресурсов восстанавливать потребленную часть позволяет относить их к категории воспроизводимых. Невоспроизводимыми считаются полезные ископаемые, земля, воздух и прочее, то есть те ресурсы, которые невозможно воссоздать.

По мнению С. Брю и К. Макконнелла, ресурсы – это земля, капитал, труд и предпринимательская способность [6].

Л. Огорокова считает, что в общем виде ресурсы предприятия – это совокупность средств, запасов, источников, средств и предметов труда, имеющихся у конкретной структуры в наличии, могущих быть мобилизованными и приведенными в действие, а также использованными для достижения тех или иных целей [7]. При определенных условиях наличие достаточного количества ресурсов дает предприятию возможность развиваться и нормально функционировать в соответствии с поставленными задачами.

Отдельные авторы добавляют в существующую классификацию ресурсов еще и информационный, который, по их мнению, в настоящее время является одним из доминирующих. Подобной точки зрения придерживаются М. Комаров, Е. Румянцева и А. Яковенко [8].

В. Ковалев рассматривает совокупность ресурсов как материально-техническую базу, включающую:

- долгосрочные ресурсы, обуславливающие сущность технологического процесса;
- оборотные активы, которые обеспечивают выполнение технологических процессов;
- трудовые ресурсы;
- финансовые ресурсы [9].

С. Бороненкова определяет ресурсы как элемент объекта управления и классифицирует их традиционным образом, подразделяя на;

- средства труда;
- предметы труда;
- трудовые ресурсы;
- финансовые ресурсы [10].

По мнению И. Балабанова, к ресурсам, которыми располагает предприятие, относятся технические, технологические, трудовые, пространственные (территория, помещения, коммуникации), а также финансовые [11]. Кроме того, данный список он предлагает дополнить ресурсами организационной структуры системы управления.

Принимая во внимание все вышеизложенное, под ресурсами следует понимать денежные и неденежные средства, ценности, запасы, возможности их использования, источники средств.

В современной экономической литературе описываются и иные взгляды на виды ресурсов.

Обобщение мнений различных авторов показывает, что классифицировать ресурсы предприятия можно по определенным признакам.

К. Борзенкова предлагает делать это исходя из степени принадлежности ресурсов предприятию (подразделяя их на внутренние и внешние) [9].

Фактические ресурсы различают по степени их реализации в производственном процессе, выделяя постоянно необходимые для выполнения производственной программы.

Потенциальные ресурсы могут быть получены и задействованы при определенных условиях.

К условным ресурсам относятся средства различных резервных и специальных фондов, долгосрочные кредиты банков и т.п. [9].

Л. Огорокова подразделяет ресурсы в зависимости от их альтернативной ценности для предприятия, выделяя следующие типы:

общие (альтернативная ценность этих ресурсов одинакова как в рамках компании, так и вне ее); специфические (их альтернативная ценность для компании выше, нежели вне ее); интерспецифические, которые не имеют альтернативной ценности вне определенной компании [7].

Термины «ресурсы» и «потенциал» имеют существенные отличия, которые определяются тем, что ресурсы существуют независимо от субъекта экономической деятельности, а потенциал неотделим от последнего, будь то предприятие или общество в целом. К тому же потенциал понимается как способность работника, коллектива, предприятия или общества в целом к эффективному использованию имеющихся средств или ресурсов.

Экономическую категорию «ресурсный потенциал» целесообразно использовать в системе оценочных показателей эффективности ресурсов. Через нее возможно учитывать объем накопления последних, степень использования возможностей, размеры созданного общественного продукта.

В целом, несмотря на широкое обсуждение в научной литературе, сама категория «ресурсный потенциал» как на макроуровне, так и на уровне предприятия изучена недостаточно хорошо (и в теоретическом, и в практическом плане).

Следует остановиться на теоретических подходах ученых к термину «ресурсный потенциал», в экономической науке рассматриваемому как объект исследования.

В. Свободин определяет его как совокупность имеющихся в распоряжении предприятия ресурсов (земельных, трудовых, материальных) [12].

К. Миско рассматривает данный потенциал как совокупность реализованных и нереализованных возможностей использования ресурсов в процессе удовлетворения общественных потребностей. При этом наращивание ресурсного потенциала определено глубоким структурно-компонентным анализом ресурсов, а не лежит в плоскости увеличения его объемных характеристик [13].

Ю. Клепиков определяет величину потенциала предприятия количеством ресурсов, которыми оно располагает, и условиями, позволяющими достигать наиболее полного и рационального их использования [9].

М. Комаров к системе, взаимосвязанной совокупностью материально-вещественных, энергетических и информационных средств, причисляет работников предприятия, которые используют ресурсы в процессе производства материальных благ и услуг [8].

Ресурсный потенциал, по мнению Л. Окороковой, представляет собой совокупность всех имеющихся у предприятия ресурсов, которые обеспечивают возможность получения максимального экономического эффекта в заданный момент времени [7].

Изучение открытых источников показывает, что до настоящего времени термины «ресурсы» и «ресурсный потенциал» трактуются по-разному, их единых формулировок не существует.

По результатам проведенного исследования понятия «ресурсы» и «ресурсный потенциал» определены как категории взаимосвязанные, взаимозависимые и разнонаправленные. По нашему мнению, их совокупность – это разноуровневая во времени и пространстве система, включающая в себя 4 основные составляющие:

природную (землю с ее недрами, воздушным и водным пространством, растительным и животным миром);

трудовую (людей, обладающих определенными знаниями, опытом, навыками);

материальную (результаты труда людей, воплощенные в архитектурно-строительных объектах, машинах, механизмах и т.д.);

нематериальную (информационные технологии, нематериальные интеллектуальные активы, банки данных, организационно-экономические разработки, предпринимательский потенциал и др.) [14, 15].

Предложенное определение, в отличие от имеющихся, дает общее, системно структурированное представление о ресурсах (ресурсном потенциале).

В контексте данного определения предлагаем классификацию ресурсов, представленную в виде таблицы.

Классификация ресурсов

Классификационные признаки	Виды ресурсов
По целям и выполняемым задачам	Природные, трудовые, материальные, нематериальные (с их возможной детализацией)
По назначению	Организационные, экономические, технические, технологические, инновационные, инвестиционные, социальные, правовые, экологические и т.д.
По периоду действия	Предназначенные для выполнения оперативных, средне- и долгосрочных целей и задач
По уровню использования	Применяемые на уровнях субъектов хозяйствования, отраслей, регионов, государств
По доступности	Общедоступные, малодоступные, недоступные

С учетом конкретного объекта применения и решаемых задач предложенная классификация ресурсов может дополняться и совершенствоваться.

Уровень эффективности экономики субъектов хозяйствования любого уровня определяет не только количество ресурсов, но и рациональность их использования. Базой для соответствующей научной теории должна служить практика, позволяющая использовать новые предложения, методики, рекомендации и механизмы. Для изложения путей повышения результативности использования ресурсного потенциала предприятий выделим приоритетный ресурс, являющийся ведущим во взаимозависимой системе ресурсного потенциала.

В социально-экономической цепочке «источник труда – средства труда – предметы труда – производство жизненных благ» начальным и главным звеном является человек. Воспроизводству трудовых ресурсов, а также созданию необходимых условий для всестороннего развития населения должно уделяться первостепенное внимание. Люди, имеющие соответствующие знания, образование, опыт и здоровье, являются основным ресурсом, от которого в определяющей степени зависит уровень использования всех остальных.

В соответствии с нормативными документами Республики Беларусь к трудовым ресурсам относятся население, занятое экономической деятельностью или способное трудиться, но не работающее по тем или иным причинам. В состав трудовых ресурсов включается население в трудоспособном возрасте (за исключением неработающих лиц, получающих пенсию по инвалидности 1-й и 2-й групп, за выслугу лет по возрасту, в связи с особыми условиями труда и на льготных основаниях), а также работающие лица старше и младше трудоспособного возраста.

К экономически активному населению относят трудоустроенных и безработных, зарегистрированных в органах по труду, занятости и социальной защите. Эта часть населения обеспечивает производство товаров, работ, услуг, предложение рабочей силы.

К населению, занятому в экономике, относятся трудящиеся в организациях, индивидуальные предприниматели и их работники, а также занятые в личных подсобных хозяйствах [16, с. 104].

Тенденция роста трудовых ресурсов за счет воспроизводства численности населения, проживающего на определенной территории (увеличения рождаемости), является одним из главных критериев благополучия социально-экономической ситуации в разноразмерной системе субъектов хозяйствования.

К сожалению, в Беларуси ход данного социально-демографического процесса неоптимален. Так, если в 1970 г. на 1000 чел. населения рождалось 16,2 чел., а умирало 7,6 чел., то в 2002 г. рождалось 9 чел. (в 1,8 раза меньше), а умирало 14,9 чел. (в 1,96 раза больше). Иными словами, естественная убыль населения достигла уровня 5,9 чел. на 1000 жителей. Это значение показателя было самым низким за период с 1970 г. по настоящее время. Начиная с 2003 г., существует тенденция небольшого сокращения естественной убыли населения, однако по подсчетам аналитиков ООН, уже к 2050 г. белорусов станет на 1 млн меньше, чем в 2018 г.

Заключение

Увеличение или уменьшение рождаемости в Республике Беларусь напрямую связано с экономической ситуацией. По изменению динамики прироста или убыли населения можно достаточно точно выделить периоды роста и спада в экономике. В последнем случае экономическая активность населения снижается, а у дееспособной его части уменьшается также и уровень воспроизводства, уступая место тенденциям выживания и самосохранения. Экономическая депрессия негатив-

ным образом влияет на эффективность использования ресурсного потенциала страны. Невысокий уровень оплаты труда обуславливает низкую мотивацию работников и влечет за собой снижение эффективности использования трудовых ресурсов. В системе различных факторов, влияющих на результативность использования ресурсного потенциала, на первый план выходят кооперативные и конкурентные отношения.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Воробьев, И. П. Кооперация и конкуренция как направления эффективного использования ресурсного потенциала: монография / И. П. Воробьев, Е. И. Сидорова. – Минск: БГТУ, 2013. – 267 с.
2. Советский энциклопедический словарь. – 4-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 1632 с.
3. Воробьев, И. П. Методология ценообразования в строительстве / И. П. Воробьев, Е. И. Сидорова // Финансы, учет, аудит. – 2011. – № 1. – С. 25–29.
4. Экономический словарь / В. Г. Золотогоров [и др.]. – 2-е изд. – Минск: Навука і тэхніка, 1990. – 415 с.
5. Реймерс, Н. Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н. Ф. Реймерс. – М.: Россия молодая, 1994. – 367 с.
6. Макконнелл, К. Р. Экономикс: в 2 т. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М.: ИНФРА-М, 1998. – Т. 1. – 399 с.
7. Огорокова, Л. Г. Ресурсный потенциал предприятий / Л. Г. Огорокова. – СПб.: ПбГТУ, 2001. – 293 с.
8. Ресурсный потенциал экономического роста; под ред. М. А. Комарова, А. Н. Романова. – М.: Путь России, 2002. – 567 с.
9. Святохо, Н. В. Теоретические аспекты понятия «ресурсный потенциал» [Электронный ресурс] / Н. В. Святохо // Культура народов Причерноморья. – 2009. – Режим доступа: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/24541/47-Svyatokho.pdf>. – Дата доступа: 17.01.2018.
10. Бороненкова, С. А. Управленческий анализ / С. А. Бороненкова. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 384 с.
11. Балабанов, И. Т. Основы финансового менеджмента / И. Т. Балабанов. – 3-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 526 с.
12. Свободин, В. А. Вопросы определения и эффективности производственного потенциала / В. А. Свободин // АПК: экономика, управление. – 1991. – № 3. – С. 27–30.
13. Миско, К. М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методологические аспекты исследования) / К. М. Миско. – М.: Наука, 1991. – 94 с.
14. Воробьев, И. Эффективная экономика – результат рационального использования ресурсного потенциала / И. Воробьев, Е. Сидорова // Аграрная экономика. – 2012. – № 7. – С. 51–55.
15. Сидорова, Е. И. Рациональное использование ресурсного потенциала – результат эффективных кооперативных отношений / Е. И. Сидорова // Вестник алтайской науки. – 2012. – № 3. – С. 148–152.
16. Статистический ежегодник-2009 // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск, 2009. – 599 с.

РЕЗЮМЕ

Раскрыты научные подходы к определению сущности методологии, предложенные в различные периоды учеными-философами. Рассмотрены вопросы, связанные с разделением методологии на различных уровнях. Последняя определена как постоянно совершенствующаяся система знаний. Описаны подходы к определению категорий «ресурсы» и «ресурсный потенциал», а также принципиальные отличия между этими терминами. Составлена классификация ресурсов, предложены пути повышения результативности использования ресурсного потенциала.

SUMMARY

In this article, the author reveals the scientific approaches to the definition of the essence of methodology, given at different periods by philosophers, and also raises modern problems associated with the separation of methodology at various levels, while defining it as a constantly improving system of knowledge. The article describes approaches to the definition of the categories “resources” and “resource potential”, describes the principal differences between these terms. Classification of resources is made, ways of increase of productivity of use of resource potential are offered.

Поступила 09.02. 2018