

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ



Геннадий ГАНУШ

*заведующий кафедрой,
член-корреспондент,
доктор экономических наук, профессор*

Анна ЧИРИЧ

*старший преподаватель
(кафедра экономической теории
и права Белорусского государственного
аграрного технического университета)*

УДК 332.885

Типология агрогородков по привлекательности для жизни населения

В рамках Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 годы в Республике Беларусь создан новый тип сельского поселка – агрогородок, обеспечивающий соответствующие социальным стандартам условия для проживания населения. В последние годы развитие производственной и социальной инфраструктуры регионов было направлено на приближение условий жизни на селе к городским. Для этого строилось жилье, обеспеченное различными видами инженерного благоустройства (водо- и газоснабжением, канализацией и т.п.). Создавались объекты инфраструктуры, предлагающие различные виды услуг, облегчающих быт сельского населения и организующих его досуг. К упомянутым объектам относятся комплексные приемные пункты, клубы, библиотеки, кафе, фельдшерско-акушерские пункты, школы и т.п.

Считаем ошибочным мнение, согласно которому одного только формирования на селе необходимого комплекса объектов социальной инфраструктуры, приближенного к городскому, достаточно для снижения масштабов миграции из села в город, равномерного заселения сельских территорий или привлечения населения крупных поселений в аграрные регионы.

Исследования показали, что в некоторых агрогородках люди стремятся селиться и трудиться, тогда как в иных жилье и предлагаемые рабочие места не всегда пользуются спросом. Это позволяет сделать вывод, что не все поселения рассматриваемого типа обладают одинаковой привлекательностью для населения.

В последние годы выявилась дифференциация в развитии агрогородков, свидетельством которой является разновекторная динамика демографических показателей, уровня жизни населения и производственных показателей образующих их предприятий. Ввиду того, что официальная статистическая информация, касающаяся агрогородков, отсутствует, целесообразно проана-

лизировать показатели, относящиеся к регионам (в частности, районам Минской области). Последние значительно разнятся по коэффициенту естественного прироста (убыли) сельского населения [1]. В таблице 1 они разделены на 2 группы в зависимости от значения соответствующего коэффициента.

Таблица 1. Группировка районов Минской области по показателям естественного прироста (убыли) населения в 2016 г.

Районы	Значения коэффициента естественного прироста (убыли) населения на 1000 человек населения	Группы районов в зависимости от значения коэффициента естественного прироста (убыли) населения
Минский	6,9	Районы, в которых отмечался естественный прирост населения
Дзержинский	2,9	
Солигорский	1,0	
Молодечненский	0,1	
Смолевичский	-0,1	Районы с естественной убылью населения (превышением смертности над рождаемостью)
Борисовский	-1,3	
Слуцкий	-2,3	
Пуховичский	-2,9	
Узденский	-3,1	
Логойский	-3,6	
Червенский	-4,0	
Любанский	-4,8	
Несвижский	-5,5	
Стародорожский	-5,5	
Березинский	-6,1	
Вилейский	-6,5	
Столбцовский	-6,6	
Воложинский	-7,0	
Клецкий	-7,19	
Крупский	-8,7	
Мядельский	-9,7	
Копыльский	-10,8	

Примечание. Составлена авторами по данным [1].

Как свидетельствуют приведенные данные, только в 4-х районах Минской области имел место естественный прирост населения, а в остальных смертность превышала рождаемость.

Одним из важнейших показателей уровня жизни человека является размер его доходов. Информация о среднемесячной заработной плате в структурах Минсельхозпрода (применительно к районам Минской области) приведена в таблице 2.

Таблица 2. Группировка районов Минской области по номинальной среднемесячной зарплате в предприятиях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь в 2016 г.

Районы	Среднемесячная заработная плата в сельхозорганизациях Минсельхозпрода, BYN	Группы районов
Минский	794,25*	Районы с размером номинальной среднемесячной заработной платы, превышающим таковой в сельском хозяйстве по стране (493,2 BYN)
Дзержинский	750,54*	
Смолевичский	654,42	
Несвижский	652,08	
Солигорский	628,37	
Логойский	579,19	
Узденский	530,95	
Столбцовский	526,11	
Слуцкий	523,34	
Червенский	499,91	

Районы	Среднемесячная заработная плата в сельхозорганизациях Минсельхозпрода, BYN	Группы районов
Молодечненский	485,63	Районы с размером номинальной среднемесячной заработной платы, меньшим такового в сельском хозяйстве по стране
Березинский	484,87	
Пуховичский	484,55	
Стародорожский	480,66	
Копыльский	480,08	
Борисовский	479,85	
Клецкий	472,51	
Вилейский	451,99	
Воложинский	438,34	
Любанский	425,97	
Крупский	422,66	
Мядельский	405,92	

Примечания.

Составлена авторами по данным собственных исследований.

Звездочками отмечены районы, номинальная среднемесячная заработная плата в которых была выше, чем в целом по стране (722,7 BYN в 2016 г.).

Источник: [2].

Согласно приведенным данным, в 10-ти из 22-х районов Минской области номинальная среднемесячная заработная плата была выше таковой в сельском хозяйстве по стране. Только в 2-х районах – Минском и Дзержинском – значение упомянутого показателя было выше, чем в целом по стране. Заработная плата в районе с самым высоким ее уровнем (Минском) и самым низким (Мядельском) отличалась почти в 2 раза.

Динамика производственного показателя (выручки на 1-го работающего) представлена в таблице 3.

Таблица 3. Динамика выручки от реализации на 1-го работающего в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по районам Минской области в 2016 г.

Районы	Выручка на 1-го работающего, тыс. BYN	Группы районов
Дзержинский	56,9	Размер выручки на 1-го работающего – более 30 тыс. BYN
Несвижский	48,3	
Минский	45,9	
Солигорский	38,8	
Смолевичский	32,4	
Столбцовский	31,2	
Слуцкий	29,0	Размер выручки на 1-го работающего – от 20 тыс. BYN до 30 тыс. BYN
Червенский	25,9	
Березинский	24,7	
Клецкий	25,2	
Узденский	26,0	
Копыльский	25,6	
Стародорожский	23,9	
Логойский	23,5	
Молодечненский	22,8	
Воложинский	19,9	
Пуховичский	19,1	Размер выручки на 1-го работающего – менее 20 тыс. BYN
Любанский	18,4	
Крупский	18,2	
Вилейский	16,0	
Мядельский	15,0	
Борисовский	14,5	

Примечание. Составлена авторами по данным собственных исследований.

Как показывают представленные данные, районы Минской области значительно отличались по такому производственно-экономическому показателю, как выручка на 1-го работающего. Наибольшие его значения имели 6 районов Минской области – Дзержинский, Несвижский, Минский, Солигорский, Смолевичский и Столбцовский. Выручка на 1-го работающего в Дзержинском районе почти в 4 раза превышала таковую в Борисовском районе.

Проведенный нами анализ содержания таблиц 1, 2 и 3 выявил значительные различия в социально-экономическом развитии административных единиц.

Территории вокруг крупных городов характеризуются преимущественно позитивной экономической динамикой (что подтверждают относящиеся к Минскому району данные таблиц 1, 2 и 3), постоянной либо растущей численностью населения, трансформацией хозяйственной деятельности с учетом возможностей и потребностей населения. Эти территории формируют городские агломерации – особые пространства, определяющее воздействие на которые оказывают крупные центральные поселения.

Сельские территории, находящиеся вне сфер влияния крупных городов, имеют совершенно иные черты. Локальная экономика зависит в первую очередь от состояния аграрных и сырьевых отраслей, а в ряде регионов наблюдаются процессы депопуляции и деградации [3].

Для системной оценки уровня развития агрогородков, способствующей повышению эффективности инвестиций в развитие их социальной инфраструктуры, данные населенные пункты целесообразно классифицировать по признакам их привлекательности для населения, критериям и диапазонам значений последних. Соответствующие данные приведены в таблице 4.

Т а б л и ц а 4. Классификация агрогородков по признакам привлекательности для населения, их критериям и диапазонам значений

Признаки привлекательности	Критерии признаков привлекательности	Диапазоны значений критериев
Территориальный	Расстояние от районных (областных) центров и/или наличие в агрогородке или в 1–2 км от него железнодорожной станции	Расположение в радиусе 15-ти км от районных центров, 30-ти км от областных и/или наличие железнодорожной станции
		Расположение в радиусе более 15-ти км от районных центров, более 30-ти км от областных и/или отсутствие железнодорожной станции
Производственно-экономический	Уровень номинальной среднемесячной заработной платы агрогородкообразующего предприятия	Больше либо равна среднемесячной отраслевой зарплате
		Меньше среднемесячной отраслевой зарплате
Наличие туристического потенциала или рекреационной зоны	Наличие историко-культурных достопримечательностей и/или рекреационной зоны	Есть
		Нет

Пр и м е ч а н и е. Составлена авторами по данным собственных исследований.

Следует отметить, что согласно данной классификации, зоны агломерации (территории вокруг крупных областных центров, к которым однозначно можно отнести Минский, Брестский, Витебский, Гомельский, Гродненский и Могилевский районы) имеют особо благоприятные условия не менее чем по 2-м из рассматриваемых в таблице 4 признаков – территориальному и наличию туристического потенциала. Агрогородки, находящиеся в вышеперечисленных районах (зонах агломераций), являются привлекательными для местного населения. Жители входящих в данную группу поселений рассматриваемого типа могут трудоустроиться как на местах, так и в находящихся неподалеку областных центрах или столице, где шансы получения места работы с более высоким заработком значительно выше. При этом уровень загрязнения окружающей среды выхлопными газами в агрогородках этой группы значительно ниже, чем в близлежащих административных центрах или Минске.

При классификации населенных пунктов по территориальному признаку радиус их удаленности (15 км от районных центров или 30 км от областных) был обоснован эквивалентностью средней продолжительности поездок (для селян – автомобильным или железнодорожным транспортом

из агрогородка до административного центра, для жителей областных центров или столицы – городским транспортом от дома до места работы). В расчет принималась средняя скорость движения общественного транспорта за городом, составляющая 30 км/ч.

В агрогородки, где образующие их предприятия предлагают своим работникам высокие зарплаты, для жизни и работы устремляется большее число людей. Высокие заработки значительно расширяют возможности сельского населения в плане самостоятельного строительства жилья, его приобретения или аренды. Тем самым снижается финансовая нагрузка на государство (устраняется необходимость выдачи льготных кредитов).

Наличие в агрогородке или вблизи него объекта историко-культурного наследия повышает его привлекательность для проживания, так как у местных жителей появляются шансы на трудоустройство в сфере туризма. Таким же образом на состоянии поселения сказывается наличие в нем или поблизости водоема (реки).

В таблице 4 по каждому из 3-х классификационных признаков выделено 2 вида агрогородков – располагающих положительным потенциалом и не имеющих такового. Для выделения типов данных поселений использован метод комбинаторики [4]. Его суть состоит в том, что обладающий положительным потенциалом населенный пункт обозначается цифрой «1», а отрицательным – «2». На основании данных таблицы 4 нами выделено 8 типов агрогородков. Соответствующие данные приведены в таблице 5.

Таблица 5. Типы агрогородков

Типы	Критерии признаков привлекательности		
	удаленность от районных (областных) центров и/или наличие в агрогородке или в 1–2 км от него железнодорожной станции	уровень номинальной среднемесячной заработной платы агрогородкообразующего предприятия	наличие историко-культурных достопримечательностей и/или рекреационной зоны
1	1	1	1
2	1	1	2
3	1	2	1
4	1	2	2
5	2	1	1
6	2	1	2
7	2	2	1
8	2	2	2

Примечание. Составлена авторами по данным собственных исследований.

Агрогородки являются поселениями нового типа. Объективно характеризовать их позволяет разработанная нами методики оценки привлекательности данных населенных пунктов для проживания. Она подразумевает рассмотрение перечисленных выше критериев, для каждого из которых наличие положительного потенциала признака обеспечивает оценку 1 балл, а отрицательного – 0 баллов. Результаты проведенного таким способом анализа приведены в таблице 6.

Таблица 6. Количественная оценка привлекательности агрогородков различных типов

Типы	Критерии признаков привлекательности			Привлекательность агрогородков (в баллах)
	удаленность от административных центров	уровень номинальной заработной платы агрогородкообразующего предприятия	наличие историко-культурных достопримечательностей и/или рекреационной зоны	
1	1	1	1	3
2	1	1	0	2
3	1	0	1	2
4	1	0	0	1
5	0	1	1	2
6	0	1	0	1
7	0	0	1	1
8	0	0	0	0

Примечание. Составлена авторами по данным собственных исследований.

Представленные в таблице 6 типы агрогородков объединены в 4 группы (соответственно результатам их оценки по степени привлекательности, см. табл. 7).

Таблица 7. Группировка агрогородков по степени привлекательности

Группы	Степень привлекательности	Типы
1	Высокопривлекательные (3 балла)	1
2	Привлекательные (2 балла)	2, 3, 5
3	Малопривлекательные (1 балл)	4, 6, 7
4	Непривлекательные (0 баллов)	8

Примечание. Составлена авторами по данным собственных исследований.

Согласно приведенным данным, наибольшей привлекательностью характеризуются поселения 1-й группы, которые находятся недалеко от районных или областных центров, имеют рентабельные агрогородкообразующие предприятия, а также располагают историко-культурными достопримечательностями, рекреационными зонами или соседствуют с ними.

Наиболее проблемными с точки зрения привлекательности являются агрогородки 4-й группы, не имеющие положительного потенциала ни по одному из 3-х предложенных классификационных критериев.

В поселениях, входящих в 1-ю и 2-ю группы, прямая эффективность от инвестиций в объекты социальной инфраструктуры (проявляющаяся в укомплектованности школ учениками и педагогическими кадрами, количестве посещений в смену врача и т.п.) будет более высокой, чем во включенных в 3-ю и 4-ю, так как предоставляемые упомянутыми объектами услуги будут пользоваться большим спросом в самых привлекательных объектах.

С учетом того, что во всех агрогородках создана социальная инфраструктура с приблизительно одинаковым набором составляющих, уровень обеспеченности обитателей данных населенных пунктов жильем, коммуникациями и объектами социальной инфраструктуры можно считать равным в пределах всей страны. Однако доступность перечисленных объектов находится в обратной зависимости от условий проживания. Иными словами, чем выше привлекательность агрогородка для сельского населения, тем менее доступны последнему местные объекты социальной инфраструктуры. Это объясняется тем, что в привлекательных поселениях желает жить и работать большее количество людей. Это приводит к увеличению спроса на предоставляемые объектами социальной инфраструктуры услуги. Возрастает количество лиц, желающих получить жилье, воспользоваться детскими садами, школами и т.д.

Социальная инфраструктура агрогородков 1-й группы используется интенсивнее. В фельдшерско-акушерских пунктах отмечается больше посещений за смену, увеличивается укомплектованность школ учениками и педагогическими кадрами и т.п. Следовательно, инвестиции в развитие инфраструктуры этих поселений будут иметь большую прямую эффективность, чем вложения в менее привлекательные поселения 4-й группы. Зачастую в высокопривлекательных агрогородках спрос на предоставляемые объектами социальной инфраструктуры села услуги превышает их предложение (для только что родившегося ребенка занимают очередь, чтобы получить место в детском саду и даже школе и т.п.).

Предложенная типология агрогородков может быть учтена при разработке стратегии развития села Республики Беларусь на ближайшие годы. Ее использование позволит выявить имеющиеся резервы повышения привлекательности малых населенных пунктов. Это, в свою очередь, будет способствовать:

выявлению предприятий – бюджетных иждивенцев, обладающих потенциалом для развития, но не использующих его в полной мере;

выявлению реально нуждающихся в государственной поддержке агрогородков, по степени привлекательности относимых к 3-й и 4-й группам;

перенаправлению средств из государственного бюджета (субсидий, субвенций, дотаций) в населенные пункты, не располагающие потенциалом привлекательности.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Регионы Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – Т. 1. – 786 с.
2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2017. – Т. 1. – 232 с.
3. Стародубровская, И. В. Предоставление социальных услуг на территориях интенсивной депопуляции: есть ли решение? // Демоскоп Weekly [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0581/analit04.php>. – Дата доступа: 24.02.2016.
4. Виленкин, Н. Я. Комбинаторика / Н. Я. Виленкин. – М.: Наука, 1969. – 328 с.

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрены различия в развитии агрогородков – сельских поселений нового типа. Предложены критерии определения их привлекательности для жизни населения. С использованием метода комбинаторики выделены типы и группы привлекательности агрогородков.

SUMMARY

In the article differences in development of agrotowns as new types of rural settlements are considered, criteria for agrotowns attractiveness for life of population are offered. Using the combinatorial method the types and groups of agrotowns attractiveness are identified.

Поступила 03.01. 2018