

Надежда АНТИПЕНКО

доцент, кандидат экономических наук

Дмитрий БУСЫГИН

*заведующий кафедрой, кандидат экономических наук, доцент
(кафедра бухгалтерского учета и финансов Минского филиала
Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова)*

УДК 657.62

Методика интегральных аналитических оценок финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций

Введение

В период проведения рыночных реформ часть отечественных сельхозорганизаций оказалась в тяжелом экономическом положении. Это было связано не только с общей ситуацией в стране, но и с недостаточной подготовленностью управленческого персонала данных предприятий к условиям рыночной экономики, требующим наличия глубоких знаний и умения анализировать финансовое состояние хозяйств, в том числе находящихся на грани банкротства [1].

В статье рассматривается методика расчета интегрального показателя, позволяющего оценить эффективность использования средств сельхозпредприятий в условиях реализации программ их финансового оздоровления.

Основная часть

Несостоятельность структур аграрного сектора может быть обусловлена воздействием внешних и внутренних факторов. К первым относятся те, которые не связаны или слабо зависят от методов внутренней организации экономических субъектов и управления ими. По этой причине стремящееся избежать банкротства хозяйство влиять на данные факторы не может. В отличие от внешних, внутренние факторы напрямую связаны со спецификой процесса управления конкретным аграрным предприятием.

Следует различать внесистемную и системную несостоятельность. Первая в условиях стабильной рыночной экономики имеет исключительный характер. Ее возникновение является следствием неправильных действий менеджеров, не сумевших адаптировать организационно-экономический механизм управления хозяйством к изменившимся требованиям внешней среды. Системная несостоятельность порождается нестабильностью и неустойчивостью самой экономической среды, являясь следствием комплексной перестройки последней.

Необходимая сельхозпроизводителям помощь может быть предоставлена двумя способами:

в форме инвестиций, возвращение которых руководство данных структур едва ли сможет обеспечить;

путем осуществления процедуры финансового оздоровления, которая предполагает реформирование неэффективных предприятий и их преобразование в имущественные комплексы, успешно ведущие бизнес под патронажем стратегических собственников.

С учетом данных обстоятельств весьма актуальными представляются действия, направленные на финансовое оздоровление сельхозорганизаций. Санация предприятия-должника представляет собой процедуру банкротства, применяемую к нему для восстановления платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком выплат. Основное назначение данной процедуры сводится к созданию условий для восстановления финансовой устойчивости хозяйства за счет средств, предоставляемых его учредителями, акционерами, участниками, а также заинтересованными третьими лицами. Методологической основой финансового оздоровления сельскохо-

зяйственных предприятий является система подходов, методов, методик и приемов, индикативных и расчетных показателей.

Проведение процесса финансового оздоровления сельхозорганизации предполагает обеспечение для нее конкурентного преимущества в течение достаточно длительного времени с целью получения необходимых денежных средств, сохранения финансовой устойчивости, выхода из кризисного состояния [1, 2, 3]. Для осуществления в сельском хозяйстве радикальных перемен требуется использовать адекватный механизм управления, с помощью которого можно резко повысить эффективность аграрного производства в условиях рыночной экономики.

Стабильное функционирование сельхозпредприятий связано с принятием решений, упреждающих и предотвращающих несостоятельность данных структур. Поэтому антикризисное управление предполагает проведение saniрующих мер в отношении несостоятельных хозяйств.

Аграрное производство осуществляется в регионах, являющихся средой обитания для значительной части населения нашей страны, а степень развитости агропромышленного комплекса определяет уровень продовольственной безопасности государства. С учетом этого в рассматриваемой сфере требуется своевременное принятие антикризисных мер, направленных на предотвращение банкротств. Первоочередной задачей руководства сельскохозяйственных предприятий становится оценка их финансового состояния. Сбор и анализ соответствующих данных позволят не только оценить уровень обеспеченности сельхозпроизводителей денежными средствами, но и более точно определить направления вывода аграрной отрасли из кризиса. Для проведения упомянутого анализа в первую очередь следует использовать бухгалтерскую отчетность.

Классический анализ финансового состояния предприятия подразумевает, что все участвующие в данном процессе стороны заинтересованы в получении достоверных данных. Однако это условие выполняется не всегда. При экономическом анализе коммерческой организации могут возникнуть особые обстоятельства, оказывающие влияние на его результаты.

В определенных ситуациях методом анализа практически невозможно решить задачи, связанные с диагностикой хозяйственной деятельности сельхозорганизаций. Так, при определении объемов имеющихся в активах того или иного предприятия ресурсов, а также для оценки степени обоснованности и эффективности отчуждения активов необходимы специальные инструменты [1]. Их использование обосновано и в случаях, когда рассматриваются содержащиеся несовпадающие или противоречивые выводы результаты анализов, выполненных различными организациями или специалистами (в том числе аудиторами).

Решение возникающих противоречий возможно путем проведения экспертизы. Однако осуществление последней усложняется в случаях, когда у выполняющих ее лиц или структур нет необходимой информации в полном объеме.

Успешному функционированию аграрных предприятий препятствует низкая эффективность управления ими. Наличие данной проблемы обуславливают следующие факторы:

отсутствие стратегий деятельности хозяйств и ориентация последних на краткосрочные результаты (в ущерб средне- и долгосрочным);

низкая квалификация и неопытность менеджеров;

невысокий уровень ответственности руководителей сельхозпредприятий перед их собственниками за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества, а также за финансово-хозяйственные результаты деятельности.

Для разработки и принятия управленческих решений требуется взаимодействие учетных и аналитических систем сельхозорганизаций. Это позволит их руководству удовлетворять потребности в оперативной информации – тактической и стратегической, экономической и производственной. Таким образом, для конкретного аграрного предприятия необходимо разработать модель учетно-аналитического обеспечения его финансовой устойчивости, а также адаптивные методики диагностики уровня последней. Учетно-аналитическое обеспечение процессов анализа и прогнозирования позволит собирать необходимую информацию о финансовой устойчивости, платежеспособности, состоянии капитала и имущества определенного хозяйства, а также о результатах движения

связанных с ним денежных потоков и, используя полученные данные, вырабатывать верные управленческие решения, направленные на улучшение финансового состояния данной структуры.

Учетно-аналитической основой экономического анализа деятельности сельскохозяйственных организаций является диагностика их финансовой устойчивости. В процессе ее осуществления должна использоваться не только информационная база, представленная бухгалтерской отчетностью, но и система инструментов для расчета и анализа коэффициентов, характеризующих деятельность данных предприятий.

При разработке методических рекомендаций по диагностике их финансового состояния необходимо учитывать отраслевые особенности, в первую очередь сезонность сельскохозяйственного производства. Во внимание также следует принимать свойственный аграрному сектору характер использования средств производства и рабочей силы, следствием которого является неравномерность формирования денежных потоков. Немаловажными факторами, определяющими состояние сельского хозяйства, являются его высокая затратноемкость и значительное влияние качества исходного сырья на результаты производственной деятельности.

В современной экономической литературе существуют различные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятий [4, 5, 6]. В связи с этим для сельскохозяйственных организаций необходимо разработать комплексный показатель, позволяющий в условиях реализации программ их финансового оздоровления характеризовать эффективность использования средств, имеющихся в распоряжении данных структур.

Нами предлагается использовать интегральный показатель финансовой устойчивости, включающий 5 перечисленных далее частных индексов, которые, с нашей точки зрения, в наилучшей степени учитывают особенности сельскохозяйственного производства:

- 1) индекс рентабельности продаж;
- 2) индекс материалоотдачи;
- 3) индекс покрытия инвестиций;
- 4) индекс оборачиваемости материальных запасов;
- 5) индекс фондоотдачи.

Индекс рентабельности продаж рассчитывается по формуле:

$$I_{\text{рентабельности продаж}} (I_1) = \frac{В.П._1}{В.Р._1} \cdot \frac{В.П._0}{В.Р._0}, \quad (1)$$

где В. П.₁, В. П.₀ – валовая прибыль за текущий и предыдущий периоды, тыс. руб.; В. Р.₁, В. Р.₀ – выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг за текущий и предыдущий периоды, тыс. руб.

Значение индекса материалоотдачи определяется с использованием уравнения:

$$I_{\text{материалоотдачи}} (I_2) = \frac{О.П._1}{М.З._1} \cdot \frac{О.П._0}{М.З._0}, \quad (2)$$

где О. П.₁, О. П.₀ – объемы производства продукции в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.; М. З.₁, М. З.₀ – материальные затраты на производство продукции в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.

Индекс покрытия инвестиций определяется следующим образом:

$$I_{\text{покрытия инвестиций}} (I_3) = \frac{С.К._1 + Д.О._1}{В.Б._1} \cdot \frac{С.К._0 + Д.О._0}{В.Б._0}, \quad (3)$$

где С. К.₁, С. К.₀ – собственный капитал в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.; Д. О.₁, Д. О.₀ – долгосрочные обязательства в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.; В. Б.₁, В. Б.₀ – все источники финансирования в текущем и предыдущем периодах (собственные и заемные средства), тыс. руб.

Индекс оборачиваемости материальных запасов определяется по формуле:

$$I_{\text{оборачиваемости материальных запасов}} (I_4) = \frac{B_{.1}}{M_{\text{Запасы1}}} : \frac{B_{.0}}{M_{\text{Запасы0}}}, \quad (4)$$

где $B_{.1}$, $B_{.0}$ – выручка от реализации в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.; $M_{\text{запасы1}}$, $M_{\text{запасы0}}$ – материальные запасы в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.

Для определения индекса фондоотдачи используется уравнение:

$$I_{\text{фондоотдачи}} (I_5) = \frac{B_{.1}}{O.C_{.1}} : \frac{B_{.0}}{O.C_{.0}}, \quad (5)$$

где $B_{.1}$, $B_{.0}$ – выручка от реализации в текущем и предыдущем периодах, тыс. руб.; $O.C_{.1}$, $O.C_{.0}$ – стоимость основных средств, тыс. руб.

Интегральный показатель финансовой устойчивости следует рассчитывать по формуле:

$$I_{\text{финансовой устойчивости}} (I_6) = \sqrt[5]{I_1 \cdot I_2 \cdot I_3 \cdot I_4 \cdot I_5}. \quad (6)$$

Использование интегрального показателя позволит более точно оценить степень финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации.

Значение данного показателя, превышающее единицу, свидетельствует об интенсивном финансовом развитии аграрного предприятия и положительно характеризует результаты использования имеющихся у него средств.

Расчет перечисленных ранее индексов обусловлен спецификой сельского хозяйства. Рентабельность продаж – это основной показатель финансовой результативности деятельности предприятия, показывающий, какую часть его выручки составляет прибыль. Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства важное значение имеет не только обеспеченность осуществляющих его лиц и структур всеми необходимыми им средствами, но и рачительное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Соответственно, индекс материалоотдачи характеризует эффективность использования овеществленного труда, воплощенного в средствах производства и предметах потребления. Так как сельскохозяйственное производство материалоемко, значение соответствующего индекса необходимо включать в интегральный показатель.

Одним из основных показателей, характеризующих финансовую устойчивость, является коэффициент покрытия инвестиций (финансовой устойчивости), позволяющий определить уровень финансового риска, связанного со структурой источников формирования капитала предприятия. Для аграрной отрасли его нормальное значение составляет 0,7 и более. При долгосрочном характере сельскохозяйственного производства расчет индекса покрытия инвестиций является достаточно важным. Стабильность финансового положения аграрного предприятия в условиях рыночной экономики в значительной степени обусловлена его деловой активностью, которая зависит от состояния рынков сбыта продукции, деловой репутации данной организации, степени выполнения ею планов по основным показателям хозяйственной деятельности, уровня эффективности использования ресурсов, устойчивости экономического роста. В целом, чем выше показатель оборачиваемости материальных запасов, тем меньше средств завязано в этой наименее ликвидной статье оборотных активов, тем более ликвидную структуру имеют оборотные активы, тем устойчивее финансовое положение предприятия. Поэтому значение данного индекса мы посчитали необходимым ввести в интегральный показатель.

Включение в последний дополнительных индексов не представляется целесообразным, так как ведет к усложнению как расчетов, так и интерпретации их результатов.

Интегральный показатель, значение которого определяется достаточно просто, предназначен в первую очередь для оперативного анализа. Для примера приведем расчеты, выполненные с использованием статистики перерабатывающего аграрную продукцию предприятия (см. табл.). По данным его бухгалтерской отчетности нами проведено вычисление значений как перечисленных ранее индексов, так и интегрального показателя.

Исходные данные для расчета интегрального показателя

Показатели	В базовом году	В отчетном году
Валовая прибыль (В. П.), тыс. руб.	67053	47470
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг (В. Р.), тыс. руб.	420550	506667
Объем производства продукции (О. П.), тыс. руб.	556465	638353
Материальные затраты (М. З.), тыс. руб.	418183	562980
Собственный капитал (С. К.), тыс. руб.	537737	574321
Долгосрочные обязательства (Д. О.), тыс. руб.	158782	197509
Источники финансирования (итог баланса) (В. Б.), тыс. руб.	854999	1123691
Материальные запасы (М. _{запасы}), тыс. руб.	85860	62860
Основные средства (О. С.), тыс. руб.	386500	392500

Примечание. Собственная разработка.

Значения индексов составили:

$$I_{\text{рентабельности продаж}} (I_1) = \frac{67053}{420550} : \frac{47470}{506667} = \frac{0,1594}{0,0937} = 1,7012,$$

$$I_{\text{материалоотдачи}} (I_2) = \frac{638353}{562980} : \frac{556465}{418183} = \frac{1,1339}{1,3307} = 0,8521,$$

$$I_{\text{покрытия инвестиций}} (I_3) = \frac{574321+197509}{1123691} : \frac{537737+158782}{854999} = \frac{0,6869}{0,8146} = 0,8432,$$

$$I_{\text{оборачиваемости материальных запасов}} (I_4) = \frac{506667}{62860} : \frac{420550}{85860} = \frac{8,0602}{4,8981} = 1,6456,$$

$$I_{\text{фондоотдачи}} (I_5) = \frac{506667}{392500} : \frac{420550}{386500} = \frac{1,2909}{1,0881} = 1,1864,$$

$$I_{\text{финансовой устойчивости}} (I_6) = \sqrt[5]{1,7012 \cdot 0,8521 \cdot 0,8432 \cdot 1,6456 \cdot 1,1864} = 1,1899.$$

Заключение

В результате расчетов было установлено, что 3 индекса (рентабельности продаж, оборачиваемости материальных запасов и фондоотдачи) имеют значения, превышающие единицу. Однако индексы материалоотдачи и покрытия инвестиций имеют значения меньше единицы. Это говорит о повышении эффективности деятельности рассматриваемого предприятия только по 2-м направлениям. Наиболее значительно (на 70,12%) возросла рентабельность продаж.

Величина интегрального показателя финансовой устойчивости составила 1,1899, что свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации в отчетном году на 18,99% по сравнению с базовым.

Предложенная методика позволяет применять достаточно корректный индикатор, характеризующий эффективность использования средств предприятия в динамике и, соответственно, определять направления повышения эффективности его функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кивачук, В. С. Оздоровление предприятия: экономический анализ / В. С. Кивачук. – М.: Издательство деловой и учебной литературы. – Минск: Амалфея, 2002. – 384 с.
2. Кован, С. Е. Практикум по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий / С. Е. Кован, В. В. Мерзлова. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 205 с.
3. Кован, С. Е. Финансовая устойчивость предприятия и ее оценка для предупреждения его банкротства / С. Е. Кован, Е. П. Кочетков // Экономический анализ: теория и практика – 2009. – № 15 (144). – С. 36–45.

4. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / М. А. Вахрушина [и др.]. – М.: Вузовский учебник, 2009. – 461 с.

5. Савицкая, Г. В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: краткий курс. 2-е изд., испр. / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 303 с.

6. Антипенко, Н. А. Проблемы анализа и прогнозирования финансовой устойчивости / Н. А. Антипенко А. И. Ефременко // Современные инновационные технологии и проблемы устойчивого развития общества: материалы IX Международ. науч.-практ. конф., Минск, 13 мая 2016 г.; сост. В. Н. Кривцов, Н. Н. Горбачев. – Минск: Ковчег, 2016. – С. 24–25.

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрена проблема несостоятельности и убыточности сельскохозяйственных предприятий. Для ее решения необходимо внедрение учетно-аналитического обеспечения программы финансового оздоровления хозяйств. Предложен комплексный показатель, позволяющий в условиях реализации упомянутой программы характеризовать эффективность использования имеющихся у сельхозорганизации средств.

SUMMARY

This article considers the problem of inconsistency and unprofitableness of agricultural enterprises. For its solution it is necessary to introduce the registration-analytical maintenance of the program for their financial improvement. We offer a complex indicator allowing to characterize the efficient use of the organization's means under conditions of realizing the program of financial improvement.

Поступила 11.04. 2017