

УДК 338.43

## **Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: сущность и особенности формирования**

### **Введение**

**В** разных странах процесс территориальной дифференциации имеет свои особенности, обусловленные достигнутыми в данных государствах уровнями развития производительных сил. Для сельского хозяйства Республики Беларусь характерно наличие определенной территориальной неоднородности, которая проявляется в виде дифференциации факторов производства, неравной обеспеченности регионов природно-экономическими ресурсами, а также отличий, касающихся размещения, специализации и концентрации производства. Данное положение дел неизбежно отражается на результативных показателях аграрной отрасли, поскольку способствует возникновению отличий в размерах издержек, уровнях интенсивности, эффективности и конкурентоспособности производства, объемах доходов населения конкретных территорий.

Анализ содержания отечественных и зарубежных исследований, раскрывающих сущность и особенности процесса формирования пространственной неоднородности, позволяет утверждать, что в аграрной сфере явление территориальной дифференциации имеет свою специфику. Последняя обусловлена современным вектором развития мировой экономики (в первую очередь – внедрением в производственные процессы инноваций и углублением экономической интеграции). В данном контексте исследование территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства представляется актуальным, поскольку оно позволяет спрогнозировать возможные последствия данного процесса для отечественного сельского хозяйства.

### **Основная часть**

Рассматривая причины роста разнообразия в процессе эволюции, Г. Спенсер сформулировал ряд положений, касающихся процессов дифференциации и интеграции [24]. Дальнейшее развитие данной теории осуществлено А. Богдановым, который при рассмотрении изменений организационных форм признал, что возрастание различий и возникновение взаимодополняющих отношений обусловлены отличиями между сравниваемыми системами либо их внешними отношениями [2]. Данным автором отмечена двойственность явления дифференциации, поскольку, с одной стороны, ее развитие приводит ко внутренней несбалансированности, ослаблению связей между компонентами, снижению сопротивляемости конкретной системы, а с другой – способствует большей устойчивости последней благодаря возникновению взаимодополняющих связей.

Как для всей глобальной экономики, так и для отдельных регионов и стран характерны территориальные диспропорции, возникающие по причине неоднородности мирового экономического пространства, обусловленной воздействием природно-климатических, географических и иных факторов. Сложившиеся под воздействием процессов урбанизации, разделения труда, концентрации и специализации производства различия в уровнях развития производительных сил, а также характере размещения производств и осуществления различных видов деятельности определяют уровень территориальной дифференциации внутри каждой конкретной страны. В ряде случаев актуальным становится инициированное ее правительством выравнивание диспропорций, позволяющее снижать социальную напряженность, исключать иждивенчество, предотвращать замедление экономического роста в регионах со невысокими уровнями развития.

Изучение трудов зарубежных и отечественных экономистов позволило нам установить, что к настоящему времени в мире созданы теоретическая и методологическая базы, относящиеся к формирующим территориальную неоднородность механизмам. В работах П. А. Минакира и А. Н. Демьяненко, А. Г. Гранберга, О. В. Кузнецовой, В. А. Ильина, Л. Д. Казаченко, А. А. Тамова, Ю. А. Гаджиева, О. Я. Биякова, А. И. Костяева, М. А. Юдиной и ряда иных исследователей рассмотрены основные теории экономического роста и развития [1, 4, 5, 10, 13, 15, 18, 22, 25, 29]. В их трудах неравномерность пространства рассматривается как объективная основа возникновения в воспроизводственном процессе диспропорций (см. табл. 1).

И. Тюнен, В. Лаундхарт, А. Вебер, Т. Поландер, А. Лёш, В. Кристаллер, Дж. Бротс и иные экономисты исследовали обуславливающие неравномерное пространственное развитие причинно-следственные связи путем осуществления с учетом межрегиональных связей моделирования процессов регионального развития. В отличие от них, Х. Зиберт, Г. Мюрдаль, У. Айзерд, М. Портер и др. разрабатывали инструментарий, пригодный для измерения, оценки и прогнозирования степени упомянутой неравномерности.

Сравнительный анализ существующих теорий пространственной эволюции позволил нам выявить основные направления воздействия механизмов, стимулирующих развитие регионов. Такими являются определение степени неравномерности и вектора ее влияния, а также факторов, позволяющих корректировать неоднородность экономического пространства.

Применительно к сельскому хозяйству исследованием вопросов дифференциации (неоднородности в территориальном аспекте) занимались В. И. Ленин, П. Маслов, П. А. Вихляев, Г. И. Баскин, А. В. Чайнов, Л. М. Зальцман, В. А. Тютин, Ф. С. Мартинкевич, В. С. Немчинов, Б. М. Розенблюм, К. П. Оболенский, С. Г. Колеснев, В. Р. Боев, С. Г. Скоропанов, И. М. Качуро, Н. И. Горячко, В. Г. Крестовский, В. В. Милосердов, В. Г. Гусаков, Г. М. Лыч, З. М. Ильина, В. В. Валуев, А. И. Костяев, А. А. Тамов, А. Е. Дайнеко, Л. Н. Байгот, Н. В. Киреенко, а также иные исследователи (см. табл. 2).

Выполненные нами исследования показывают, что в начале XX века территориальная дифференциация рассматривалась экономистами как неравномерность темпа классового расслоения крестьянства и выступала определяющим моментом в процессе эволюционного развития сельского хозяйства соответственно условиям производства. В 1940-х–1950-х годах в работах советских ученых данная тема освещалась с позиций решения задач по подъему сельского хозяйства путем оптимального использования природных и экономических факторов. В 1960-х–1970-х годах изучавшие данную проблему экономисты сосредоточивались на оптимизации размещения производств и углублении их специализации с учетом местных условий, а также на исчислении дифференциального дохода, закупочных цен и рентных платежей. В 1970-х–1980-х годах дифференциация аграрного производства стала причиной принятия в СССР ряда мер, направленных на выравнивание условий хозяйствования и улучшение демографической ситуации на селе.

Резкое ухудшение финансово-экономического положения аграрной отрасли, произошедшее в 1990-х годах, вызвало усиление рассматриваемой тенденции. В качестве методов улучшения ситуации назывались рост эффективности производства отдельных сельскохозяйственных продуктов вследствие рационализации размещения хозяйств и их подразделений, а также осуществляемая с учетом изменения структуры платежеспособного спроса коррекция региональных приоритетов развития сельского хозяйства. В работах ученых, посвященных вопросам территориальной дифференциации в сфере АПК, основное внимание уделялось выравниванию экономических условий хозяйствования. Полагаем, что выявлению и сглаживанию пространственной неоднородности в сельскохозяйственном производстве в то время уделялось недостаточно внимания.

В сельскохозяйственном производстве территориальная дифференциация проявляется как специфика, которая формируется посредством действующих на различных уровнях природных и экономических факторов и обуславливается спецификой размещения хозяйств на территории страны. В связи с этим на современном этапе развития отечественной экономики актуальными становятся новые, имеющие комплексный характер исследования. Внедрение в производственный процесс инноваций, развитие межотраслевых связей и углубление экономической интеграции обуславливают целесообразность изучения территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства и возможных ее последствий.

Таблица 1. Сравнительная характеристика основных зарубежных теорий с позиции неоднородности пространственного развития

Названия школ	Наиболее известные разработки	Разрабатываемые элементы теории	Сторонние положения
Теория региональной специализации и международной торговли			
Свободная торговля	А. Смит (1776 г.), Д. Рикардо (1817 г.)	Местоположение земельных участков, размер дифференциальной ренты, сравнительные преимущества, обеспеченность факторами производства и их стоимость	Акцент только на трудовые издержки в качестве ключевого фактора территориальной специализации. Не учитываются конкурентные преимущества различных мест нахождения производств и природных ресурсов
Либерализация торговли и перемещение факторов производства	Э. Хекшер, Б. Олин (1933 г.)	Обоснование структуры межтерриториальной торговли, конкуренция между регионами, увеличивающие производственный потенциал факторы, сближение уровней развития регионов	Рассматриваются только прямые производственные факторы без учета косвенных
Теории размещения			
Классические штандортные теории размещения	И. Тюнен (1826 г.), В. Лаундхарт (1882 г.), А. Вебер (1909 г.)	Модели оптимального размещения хозяйств (агентов) с выделением пространственных зон, взаимосвязь транспортных затрат и ренты, минимизация суммарных издержек производства и сбыта	Исследуется отдельно взятое предприятие. Выделяется только один из определяющих факторов, что предполагает однородность экономического пространства
Теория центральных мест	В. Кристаллер (1933 г.)	Свойства пространства по географическому фактору, определение отрасли, доминирующей в определенной местности	Абстрактный характер
Всобщая и специальная теории штандорта	Т. Поландер (1935 г.)	Территориальные различия в спросе, дифференциация цен на ресурсы, возможность применения альтернативных технологий в зависимости от места размещения предприятия, качественный переход к минимизации издержек, а также максимизации прибыли и доходов	Исследуются отдельные факторы
Неоклассические штандортные теории размещения	А. Лёш (1940 г.), Д. Смит (1971 г.)	Субъективный выбор места размещения производства с учетом большого количества факторов, максимизация чистой прибыли, вопросы охраны окружающей среды	Исследуется отдельное промышленное предприятие
Концепция продуктового производственного цикла	Р. Верон (1960 г.)	Стадии продуктово-производственного цикла с особенностями производственного процесса и сбытовой политики, касающиеся основных факторов производства различия	Недооценка роли социально-экономических факторов, технологический детерминизм
Теория диффузии нововведений	Т. Хегерstrand (1966 г.)	Пространственные закономерности распространения нововведений, выработка направлений регулирования развития путем создания благоприятных для инноваций условий в менее развитых регионах	Исследуется только пространственный механизм диффузии инноваций без конкретизации отношений «центр–периферия»
Теории регионального роста			
Концепция «внешней экономики»	А. Маршалл (1890 г.)	Концепция «внешней экономики» для обоснования факторов, влияющих на размещение производства; концепция взаимодействия спроса и предложения на рынке, эффект масштаба производства	Не решены задачи учета территориальных аспектов. Сложность математического учета воздействия территориальных аспектов

Окончание табл. 1

Названия школ	Наиболее известные разработки	Разрабатываемые элементы теории	Спорные положения
Теория общенационального экономического роста	Дж. Брогс (1960 г.)	Различия в региональных темпах роста, неоднородность территорий, выравнивание уровней экономического развития	Невозможность оценить степень и скорость конвергенции (сближения) регионов в рамках одной страны
Концепция, основанная на производственной функции	Х. Зиберт (1969 г.)	Дифференциация темпов роста региональных экономик, межрегиональные диспропорции, пространственные неоднородности территорий, транспортные затраты, географические особенности регионов	Межрегиональная мобильность не всех факторов производства приводит к выравниванию региональных различий
Теория полюсов роста	Ф. Перу (1950 г.)	Принципы экономического развития, нелинейность пространства, поляризация последнего	Теория подвергается критике в силу преобладания зависимости слаборазвитых территорий от имеющих лучшие показатели
Теория кумулятивного роста	Г. Мюрдаль (1957 г.)	Неоднородность регионального развития, специализация, эффект масштаба, разделение регионов на лидеров и аутсайдеров	
Теория полюсов роста	Ж. Будвиль (1966 г.), П. Потье (1963 г.)	Неравномерность развития отраслей, автономность роста, диффузия инноваций, местоположение хозяйствующих субъектов	
Модель городской агломерации	Х. Ричардсон (1973 г.)	Местоположение природных ресурсов, неоднородность географической среды	
Теория «центр – периферия»	Д. Фридман (1973 г.)	Стадии формирования центров роста, город как место начала регионального роста и его центр	Доминирование центра за счет оттока ресурсов из периферийных районов, усиление и закрепление территориальных различий
Теория экономического пространства (пространственного развития)			
Теория экономического пространства	У. Айзерд (1960 г., 1968 г., 1998 г.)	Соединение экономического регионального анализа с экологическим, региональные особенности процессов структурирования и развития групп, численность населения как базовый фактор	Процесс экономического районирования не рассматривается как результат территориального разделения труда
Теория конкурентоспособности и концепция промышленных кластеров	М. Портер (1990 г., 1996 г., 1998 г.)	Конкурентоспособность промышленности, тенденции к географической концентрации, действующие внутри страны факторы неравномерности экономического развития регионов	При разработке механизмов повышения конкурентоспособности отдельной территории не осуществляются оценка степени неравномерности развития и определение направлений сближения. Решение проблемы предполагается осуществить под воздействием стихийных рыночных сил

Примечание. Составлена автором на основе источников [1, 4, 5, 10, 13, 15, 18, 22, 25, 29].

Таблица 2. Подходы к изучению проблемы территориальной дифференциации в сельском хозяйстве

Авторы и источники	Подходы к вопросам территориальной дифференциации	
	направления	рассматриваемые аспекты
	XIX–начало XX века	
В. И. Ленин, Н. П. Огановский, Н. Н. Черенков, Л. Кирцман, А. Либкинд, М. Сулковский	Социально-экономический подход	Социально-классовая и имущественная дифференциация крестьянства, рассмотрение специфики и масштабов территориальной дифференциации с учетом особенностей местоположения, выделение дифференцированных групп и подгрупп хозяйств
П. Маслов, П. А. Вихляев, Г. И. Баскин, А. В. Чайнов	Организационно-производственный подход	Дифференциация крестьянских хозяйств в зависимости от уровня развития производительных сил, факторы и виды пространственной неоднородности, территориально-производственная и рыночная дифференциация, степень влияния местоположения
А. Н. Челинцев, Г. А. Студенский	Типизация крестьянских хозяйств	Типизация хозяйств в зависимости от внутрихозяйственных условий; определение основных задач, признаков, методики типизации; сельскохозяйственное районирование, дифференциация доходов крестьянских хозяйств
	1950-е–1960-е годы	
Л. М. Зальцман, В. Д. Краснов, М. Ю. Цынков, В. А. Тютин	Районирование и типизация административных районов	Территориальная неоднородность как результат экономических и исторических особенностей развития, экономическое районирование и обуславливающие его факторы, типизация колхозов и зонирование сельскохозяйственных территорий с учетом специализации и интенсивности производства
	1960-е–1970-е годы	
Ф. С. Мартинкевич, В. С. Немчинов, Б. М. Розенблом, А. Л. Лапин, К. П. Оболенский, С. Г. Колеснев, Г. Н. Кузнецов, Л. М. Зальцман, Н. И. Макаров и др.	Углубление внимания к специализации и размещению	Размещение и специализация сельскохозяйственного производства с учетом различий в природных и экономических условиях, территориальная дифференциация районов для размещения заданий по госзакупкам с учетом издержек, диспропорции в развитии основных отраслей; факторы, критерии, системы оценки вариантов размещения и специализации
Т. Л. Басюк, И. В. Курцев и др.	Математические методы решения проблемы углубления специализации	Выбор критерия оптимальности, более глубокая дифференциация по зонам с целью обеспечения эффективного использования имеющихся ресурсов и роста производительности труда
Р. М. Гумеров, В. Р. Боев, Ф. С. Мартинкевич	Зональная дифференциация цен	Территориальная дифференциация цен и затрат на одноименную продукцию, дифференциация цен в зависимости от ее качества, выравнивание экономических условий хозяйствования
Л. Д. Логвинов, Ю. А. Седышев и др.	Дифференциальная рента и ее влияние	Экономическая дифференциация производителей сельскохозяйственной продукции, дифференцированная рента как индикатор качества земель и их местоположения, выравнивание экономических условий
	1980-е–1990-е годы	
И. И. Вильцин, С. Г. Скоропанов, И. М. Качуро, Н. И. Горячко, Б. М. Розенблом, В. И. Шемпель, В. Г. Крестовский, Б. И. Пошкус, В. Ф. Бондарев, А. Н. Ракигин, Г. М. Лыч, З. М. Ильина, Д. З. Керман и др.	Выравнивание экономических условий хозяйств и углубления их специализации	Определение влияния фактора местоположения на экономику сельскохозяйственного производства, мероприятия по выравниванию экономических условий хозяйствования, выделение сельскохозяйственных районов и направлений углубления специализации, выявление перспективных типов хозяйств в пределах районов; осуществляемый исход из зональных различий выбор оптимальных ареалов размещения культур, осуществляемый с учетом природных условий и экономических факторов; объективные и субъективные факторы дифференциации, совершенствование размещения с учетом территориальной неоднородности, дифференцированный подход к определению оптимальных уровней специализации и концентрации

Окончание табл. 2

Авторы и источники	Подходы к вопросам территориальной дифференциации	
	направления	рассматриваемые аспекты
В. В. Милосердов, В. Г. Гусаков, З. М. Ильина, В. Ф. Бондарчук, В. В. Валуев, Т. А. Крылович и др.	Региональные приоритеты развития, совершенствование размещения и специализации в условиях изменения структуры платежеспособного спроса	Определение региональных приоритетов развития сельского хозяйства; обеспечение балансовой увязки всех показателей, характеризующих развитие производства по технологической цепи; преодоление межотраслевых диспропорций и неувязок; необходимость насыщения внутреннего рынка продовольствием; совершенствование размещения и специализации на основе изменения структуры платежеспособного спроса; межрегиональные продовольственные связи как отражение сложившегося в данный период времени территориального разделения труда, рациональности размещения производств и результатов их деятельности
Начало XXI века – настоящее время		
А. И. Костяев, А. А. Тамов, А. Е. Дайнеко, Л. Н. Байгог, Н. В. Кириенко, И. А. Грибова и др.	Воздействие рыночных механизмов на проявление территориальной неоднородности, совершенствование направленной отраслевой и территориальной специализации сельского хозяйства	Взаимосвязь усиления процесса территориальной дифференциации с размерами доходов, качеством жизни, уровнем занятости, направлениями миграции населения и темпами экономического роста; неоднородность обеспечения регионов экономическими ресурсами; совершенствование направленной отраслевой и территориальной специализации сельскохозяйственного производства, обеспечивающих повышение эффективности и устойчивости развития отрасли; разработка методических подходов к оценке уровня дифференциации сельского хозяйства по регионам страны

Примечание. Составлена автором по результатам собственных исследований.

Таблица 3. Сравнительный анализ трактовок категории «территориальная дифференциация» в региональной экономике и сельском хозяйстве

Авторы, источники	Сущность и трактовка	Достоинства и недостатки трактовок
В. Н. Лексин, А. Н. Шевцов	Процесс и результат формирования между отдельными территориями государства (макро- и обычными регионами, административно-территориальными образованиями, населенными пунктами) различий, которые структурно столь же разнообразны и многоаспектны, как и совокупность явлений и процессов, формирующих конкретные региональные проблемы. <i>Характеризует качество</i> и степень единства пространства экономической, социальной, политической и иной жизни общества в границах конкретного государства	Достоинства: определяется главная характеристика территориальной дифференциации по уровням проявления, отражающая социально-экономические качества рассматриваемого пространства; учитывается многоаспектность данного явления. Недостатки: не рассматривается влияние временного фактора, не учитываются риски при использовании производственного потенциала
А. Г. Гранберг	Синоним пространственной неоднородности, приводящей по большей части к негативным для национальной экономики и общества в целом последствиям (дифференциации уровней экономического развития регионов и доходов местного населения). Неравномерное размещение производств является неизбежным свойством любого организованного экономического пространства	Достоинства: определяются стратегические векторы политики государства, направленной на преодоление несбалансированности развития. Недостатки: не рассматриваются механизмы действия основных факторов неоднородности и причины усиления (ослабления) их воздействия
Н. А. Санковец	Сравнительное различие в развитии отдельных территориально-экономических систем и подсистем – результат различий в характере и уровнях развития производительных сил. Является фактором совершенствования государственной экономической политики	Достоинства: определяется способ развития и совершенствования государственной политики в зависимости от уровня проявления неоднородности, отмечается обусловленность рассматриваемого явления уровнем развития производительных сил. Недостатки: не принимается во внимание характер возможных изменений, происходящих под действием объективных факторов

<p>Е. А. Шильцин</p>	<p>Результат, факт экономической и (или) социальной действительности. Характеризует региональную систему в определенный момент времени и имеет смысл только в сравнении с некоторым стандартным, приемлемым уровнем или с иной территориальной системой</p>	<p>Достоинства: указывается специфическая особенность дифференциации. Недостатки: рассматривается только результативный аспект данного явления, отсутствует указание на действие определяющих факторов</p>
<p>В. Ю. Ивановская</p>	<p>Следствие разнообразия природно-климатических условий, масштаба и качества институциональных преобразований, степени государственного воздействия на результаты использования производственного потенциала</p>	<p>Достоинства: определяются характер и обусловленность проявления неоднородности экономического пространства. Недостатки: учитываются роль и степень только государственного воздействия</p>
<p>О. А. Полянев, А. А. Тамов, А. Г. Добровольский</p>	<p>Результат предшествующего развития и непрерывный процесс, объективно обусловленный рядом внутренних причин и воздействием на результаты регионального развития комплекса внешних факторов</p>	<p>Достоинства: определяются основополагающие характеристики территориальной неоднородности. Недостатки: общий подход к трактовке, осуществляемый без конкретизации важнейших составляющих процесса</p>
<p>А. И. Костяев</p>	<p>Процесс разделения единого экономического пространства страны или ее отдельных регионов на неоднородные по сопоставимой совокупности признаков территории под воздействием как объективно действующих рыночных механизмов, так и нормативно разрабатываемых органами управления регулирующими рыночных рычагов (налогов, субсидий и др.); результат процесса разделения единого экономического пространства на неоднородные территории, выражающийся в существенных различиях направлений, издержек, форм и уровней социально-экономического развития</p>	<p>Достоинства: указывается существенная роль рыночных механизмов, обуславливающих вектор проявления пространственной неоднородности в сельскохозяйственном производстве. Недостатки: трактовка дается с позиций региональной экономики, не отражена специфика проявления территориальной дифференциации применительно к сельскому хозяйству</p>
<p>А. Е. Дайнеко, Л. Н. Байгот, И. А. Грибоедова, Н. В. Кириенко и др.</p>	<p>Процесс, проявляющийся в возникновении региональных различий социально-экономического развития сельского хозяйства под воздействием как объективных, так и приобретенных факторов</p>	<p>Достоинства: отражаются потенциальные направления проявления территориальной неоднородности в сельском хозяйстве с учетом полного спектра определяющих факторов, большое внимание уделяется производственной стороне данного процесса в аграрной сфере</p>

Примечание. Составлена автором по результатам собственных исследований.

Проведенный нами анализ ряда профильных публикаций показал, что в аграрной науке посвященные рассматриваемой теме исследования имели практическое значение при решении соответствующих народнохозяйственных задач. По этой причине к настоящему времени наиболее изученными вопросами являются относящиеся к воздействию дифференцирующих и структурообразующих сил, результатам сельскохозяйственного районирования, земельной ренте; территориальным различиям при специализации, концентрации и размещении производства; управлению динамикой существующих различий.

Обобщение содержания различных печатных источников показало, что под дифференциацией (от лат. *differentia* – разделение целого на отдельные части, фрагменты) понимаются обусловленные внутренними и внешними факторами структурные преобразования любой системы, связанные с разделением функций между частями целого, могущие способствовать усовершенствованию последней и повышению эффективности ее работы [3, 7].

В географической науке вопросы территориальной неоднородности рассматриваются с позиций выявления закономерностей ее формирования, анализа причинно-следственных связей между определяющими факторами, их многообразного проявления, а также районирования страны и типологии ее регионов. Так, Б. Л. Гуревич выделяет для рассмотрения только 2 вида географической дифференциации – территориальную и признаковую [6]. Объектом первого вида является территория (страна, район, город) как целое, состоящее из частей с определенными характеристиками; второго – тот или иной признак (простой или сложный), относящийся к какой-либо территории.

По мнению А. Г. Исаченко, причины территориальной дифференциации и ее последствия многообразны [9, с. 167]. Раскрывая содержание этого понятия, данный автор указывает на наличие двух аспектов, которые характеризуют явление пространственной неоднородности одновременно как процесс и его результат. Под процессом подразумевается совокупность причинно-следственных связей, ведущих от формирующих неравномерность факторов к реальному многообразию территориальной структуры, которое является результатом.

Особенности территориальной дифференциации нашли отражение в работах В. Н. Лексина, А. Н. Шевцова, А. Г. Гранберга, П. Г. Никитенко, Т. С. Вертинской [5, 11, 16]. Сведенные в таблицу 3 подходы этих и иных ученых к определению сущности данной категории отражают наличие региональных неравенств, возникающее в результате несходства уровней адаптированности различных структур к требованиям рынка, воздействию конкуренции, различиям между структурами региональных экономик, ослаблению регулирующей роли государства (см. табл. 3). В свою очередь, изменения условий и результатов развития экономических систем обуславливают несхожие в различных регионах результаты развития социальной сферы, степени их отклонения от законодательно или нормативно установленных стандартов. Сокращение выявляемых разрывов способствует более полной реализации прав граждан и удовлетворению их потребностей, а также ускоренному экономическому развитию регионов.

В. Н. Лексин, А. Н. Шевцов и Е. А. Шильцин рассматривают территориальную дифференциацию как процесс и результат формирования различий между отдельными территориями государства. Данные авторы указывают на 2 главные особенности, позволяющие углубить представление о данном явлении. Территориальная дифференциация всегда относительна и выявляется только при сравнении одного региона с другим; при оценке она может характеризоваться множеством разнородных специфических показателей, максимально соответствующих каждому конкретному случаю [16].

По мнению А. Г. Гранберга, различия в развитии территориальных систем обуславливают необходимость проведения государством в аграрной сфере политики по созданию эффективно функционирующей системы поддержки регионов, отстающих в экономическом развитии из-за несбалансированного роста различных секторов экономики и малой степени диверсификации производства. Данная политика должна быть направлена на преодоление складывающихся в регионах негативных тенденций и последовательное снижение уровня территориальной асимметрии относительно отрицательного эффекта неоднородности экономического пространства. По мнению упомянутого ученого, «вовсе не имеется в виду в качестве идеала равномерное размещение по территории

страны различных отраслей хозяйства и видов деятельности, поскольку как раз их неравномерное размещение является неизбежным свойством любого организованного экономического пространства (следствием территориального разделения труда, концентрации и специализации производства, урбанизации расселения и т.п.)» [5, с. 285].

А. И. Костяев, рассматривая действие различных механизмов, формирующих территориальную неоднородность сельскохозяйственного производства, указывает на существенную роль фактора местоположения, который создает предпосылки для дифференциации по уровню обеспеченности основными факторами производства и ценам на них, размерам производственных издержек, доступности информации, возможностям организации нового бизнеса и т.п. Благоприятствующая хозяйствующим субъектам внешняя среда обеспечивает для них конкурентные преимущества, которых лишены расположенные в иных районах сельскохозяйственные предприятия, неспособные реализовывать инновационные стратегии, позволяющие снизить размеров издержек, а также максимально эффективно использовать факторы производства (труд, ресурсы и др.) [13].

Изучение посвященных данной теме публикаций показывает, что вопросы территориальной дифференциации производства применительно к сельскому хозяйству чаще всего рассматриваются в комплексе с проблемами аграрного производства. Так, В. Г. Крестовский указывает, что территориальная дифференциация отражает особенность организации АПК в регионах, обусловленную различием климатических условий и неравномерным распределением производительных сил. Это ведет к пространственной асимметрии в концентрации сельскохозяйственного производства, переработки и инфраструктуры [14].

М. Н. Толмачев, В. В. Носов, Л. С. Таршилова, А. С. Рогачев, Н. И. Оксанич рассматривают территориальную дифференциацию посредством районирования и определения экономических типов хозяйств, изучения неравномерности концентрации аграрного производства [23, 26, 27]. Разнообразие проявлений обозначенного процесса в совокупности с ростом конкуренции между сельхозпроизводителями обуславливают усложнение структуры региональных сельскохозяйственных систем. Под влиянием рынка происходит изменение отраслевой структуры производства, повышается удельный вес обеспеченных платежеспособным спросом отраслей, что приводит к структурным сдвигам в развитии структур АПК.

В работах Г. М. Лыча и Д. Б. Эпштейна отмечается усиление процесса дифференциации финансового состояния, характерное для преобладающего большинства отечественных сельскохозяйственных предприятий и касающееся всех экономических параметров. Оно обусловлено снижением уровня обеспеченности хозяйств основными факторами развития аграрного производства, невысокой эффективностью использования земельных и финансовых ресурсов, а также социальными проблемами – в частности, низкой зарплатой сельских жителей [17, 28]. Основными причинами роста диспропорций упомянутые исследователи называют низкую рентабельность аграрного производства вследствие диспаритета цен, недоступность кредитных ресурсов, искусственное поддержание хронически убыточных хозяйств за счет государственного бюджета.

А. М. Носонов, И. А. Романенко, Г. М. Гриценко, М. П. Гриценко, О. В. Борисова и иные экономисты, исследуя проблемы аграрных регионов, используют дифференциацию как инструмент выделения наиболее эффективных (как в настоящее время, так и на перспективу) взаимоотношений территориальных систем, осуществляемого с учетом специфики расселения жителей сельской местности и эффективности использования природного потенциала [19, 20]. По их мнению, в условиях ограниченности ресурсов и отсутствия платежеспособного спроса на товарную продукцию конкретного вида результаты производства отрицательно влияют на самообеспечение конкретного региона и уровень его продовольственной безопасности.

Изучение профильных исследований показывает, что современный этап эволюции экономического пространства характеризуется поляризацией развития, в связи с чем дифференциация воспринимается в зависимости от уровня ее проявления. Естественная неоднородность территорий вносит различия в экономически и социально обусловленные результаты размещения сельскохозяйственного производства и до определенных пределов выступает в качестве фактора, стимулирующего конкуренцию. Обратной стороной данного явления является деформация воспроизвод-

ственных процессов, сопровождающаяся возникновением значительных различий между производственно-экономическими условиями территорий и, следовательно, уровнями социально-экономического развития субъектов хозяйствования.

Опыт стран Восточной и Западной Европы свидетельствует о том, что решение вопросов региональной дифференциации производства может осуществляться посредством проводимой в рамках Евросоюза Единой аграрной политики (ЕАП), направления реализации которой четко определяют роль аграрного сектора. Наиболее актуальными путями развития последнего в Европейском Союзе в настоящее время представляются придание деятельности профильных структур многофункционального характера и развитие сельских территорий. При этом занятость жителей регионов, рост производительности их труда и размеров доходов в значительной степени обеспечиваются сельхозпроизводством [30, 31, 32]. Основными целями Единой аграрной политики Европейского Союза на период до 2020 г., продолжающей начатые в 2003 г. реформы, являются:

- производство продовольствия;
- устойчивое использование природных ресурсов и смягчение последствий изменения климата;
- сбалансированное развитие территорий [34].

Нами установлено, что эффективная региональная сельскохозяйственная политика должна способствовать полной реализации экономических, экологических и социальных функций сельских территорий (см. рис. 1).

Используемый входящими в Евросоюз государствами подход показывает взаимообусловленность территориальной дифференциации аграрного производства и диверсификации связанной с ним деятельности, основанной на интенсивном ведении сельского хозяйства, ускорении идущих в данной отрасли процессов модернизации, производстве безопасных и качественных продовольственных товаров при одновременном сохранении природных ресурсов и поддержании установленного уровня экологической безопасности.

Учет имеющихся между странами ЕС и внутри них неоднородностей имеет большое значение при комплексном планировании землепользования, увеличении производственного потенциала сельхозпроизводителей и поддержании на должном уровне их конкурентоспособности.

Структура ЕАП включает в себя 2 финансовых блока. Первый из них содержит предназначенные для регулирования рынка инструменты, а также прямые платежи, обеспечивающие поддержку хозяйств и стабилизацию их доходов. Второй блок позволяет учитывать потребности и специфику работы местных сельхозпроизводителей в процессе диверсификации их деятельности. Субсидирование производится исходя из принципа справедливости. С одной стороны, это обеспечивает всем территориям равные шансы для развития, с другой – позволяет осуществляющим регулирование государственным структурам учитывать имеющиеся между регионами различия, предоставляя привилегии менее благополучным.

Единая аграрная политика Европейского Союза, проводимая с учетом исторически сложившейся территориальной и социально-экономической неоднородности его регионов, ориентирована на реконструкцию сельскохозяйственного сектора каждой входящей в данное объединение страны, осуществляемую путем стимулирования процессов, которые позволяют оптимально использовать возможности местного сельского хозяйства.

Различия в природно-экономических условиях ведения сельскохозяйственного производства и социально-демографическом положении характерны и для регионов Республики Беларусь. В этой связи следует отметить, что территориальная дифференциация отечественного сельскохозяйственного производства должна подразумевать разделение рассматриваемого экономического пространства по следующим основным условиям:

- природно-климатическим, проявляющимся в зональной специализации производств;
- ресурсным – неравномерности территориального распределения природных ресурсов всех видов (земельных, водных, лесных и др.);
- административно-территориальным – статусным различиям между регионами;
- экономическим – несходству моделей и масштабов государственного регулирования, наличию или отсутствию ограничений на ввоз и вывоз продукции, уровням развития индивидуальных хозяйств на местах;

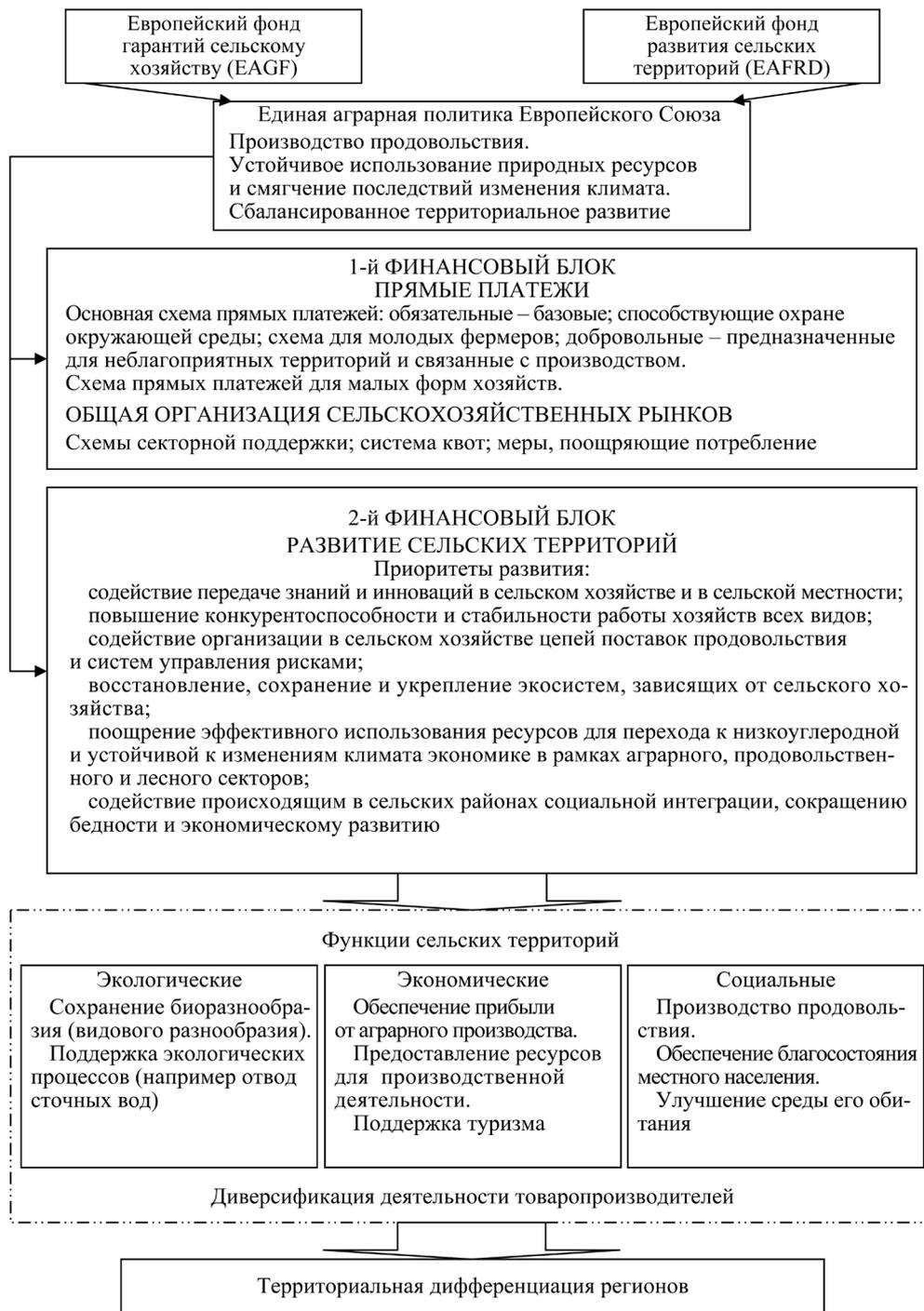


Рис. 1. Функции сельских территорий в рамках ЕАП, определенные с учетом существующей территориальной дифференциации (составлен на основании источников [30, 32, 33, 34])

хозяйственно-инфраструктурным – обусловленным наследием административно-распорядительной схемы размещения предприятий, неравномерностями при определении мест расположения функционирующих мощностей и обеспеченности регионов транспортно-инфраструктурными услугами;

социально-демографическим – возможностям обеспечения для жителей регионов единых социальных стандартов, а также территориальным различиям показателей миграции, численности населения, плотности его размещения, качества жизни людей и т.п.

Анализ и оценка содержания печатных источников свидетельствуют о том, что территориальная дифференциация производства является самостоятельным предметом исследований, результаты которых следует использовать при:

решении проблемы пространственной неоднородности сельскохозяйственного производства; проведении государственной политики, направленной на выравнивание социально-экономических условий хозяйствования аграрных товаропроизводителей, находящихся в неравных производственно-климатических условиях;

обеспечении национальной продовольственной безопасности [8, 12].

Комплексное развитие производительных сил каждого из регионов и уменьшение существующих между ними различий предполагают эффективное использование ресурсных потенциалов и конкурентных преимуществ различных территорий для обеспечения высоких стандартов жизни населения, сохранения природы, а также позитивного вклада в развитие национальной экономики и обеспечение продовольственной безопасности государства. При этом особое значение имеет проведение правительством согласованной и учитывающей интересы государства агропромышленной политики, направленной на сближение действующих в рамках ЕАЭС экономических моделей функционирования сельхозпроизводителей, а также обеспечение равных условий конкуренции для субъектов хозяйствования всех форм собственности.

Обобщение результатов выполненных исследований позволило нам уточнить определение территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства. Последнюю предлагается рассматривать как экономическую категорию, с одной стороны, характеризующую сложившийся в конкретный момент времени уровень неоднородности социально-экономического развития аграрной сферы, с другой – как обусловленный развитием рыночной экономики непрерывный процесс усиления структурного и функционального разнообразия элементов системы сельскохозяйственного производства, отражающий качество и степень эффективности использования потенциала определенной территории. Научная новизна предлагаемого подхода состоит во всестороннем учете обусловленной спецификой сельскохозяйственного производства многоаспектности рассматриваемого явления, которая отражает:

пространственное проявление неоднородности отраслевых структур, обусловленной природно-климатическими, демографическими и социально-экономическими условиями;

структурные сдвиги в развитии сельскохозяйственного производства, характеризующиеся как сближением, так и расхождением значений исследуемых параметров.

В данном контексте нами предложена концептуальная схема территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства, отражающая особенности проявления неоднородности и ее последствия для аграрной отрасли (см. рис. 2).

В сельскохозяйственном производстве основные причины и предпосылки для возникновения различий формируются под воздействием географических и демографических факторов; они связаны с административно-территориальным делением. Неоднородность также проявляется из-за неодинаковой обеспеченности факторами производства (как материальными, так и человеческими), усиления рыночной конкуренции. Ее уровень зависит от способности хозяйствующих субъектов адаптироваться к новым требованиям рынка.

Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства обусловлена различиями в:

размещении, специализации и концентрации хозяйств;

темпах их развития;

интенсивности и эффективности сельскохозяйственного производства;

конкурентоспособности профильных предприятий;

применяемых на селе формах и методах хозяйствования;

доходах и качестве жизни сельского населения.

Рассматриваемый процесс может иметь различную направленность. Его положительный результат заключается в повышении эффективности имеющих соответствующую специализацию сельскохозяйственных производств, размещаемых в регионах с наиболее благоприятными природными и экономическими условиями. Негативное влияние проявляется в углублении различий или уси-



Рис. 2. Концептуальная схема территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства (составлена по результатам собственных исследований)

лении темпов их роста по основным социально-экономическим показателям, а также в получении отдельными территориями статуса неблагоприятных для выпуска сельскохозяйственной продукции [21].

Учет возможных последствий территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства необходим при формировании государственной аграрной политики, обеспечивающей повышение эффективности деятельности структур АПК благодаря совершенствованию специализации сельскохозяйственного производства и его организационно-экономической структуры, рациональному использованию земель, предоставлению государственной поддержки на уровне районов, областей и страны в целом.

Справочно: по состоянию на 1 января 2015 г. более 50% районов нашей страны относились к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции по критериям, установленным согласно утвержденному МСХП перечню.

## Заключение

Анализ результатов исследований сущности категории «территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства» позволил нам сделать перечисленные далее выводы.

1. Изучение и обобщение идей и взглядов ученых-экономистов, специализирующихся на вопросах территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства, позволило:

систематизировать существующие теории в аспекте неоднородности пространственного развития (применительно к региональной специализации и международной торговле, размещению, региональному росту, пространственному развитию);

обосновать существующие в сфере сельского хозяйства подходы к изучению данной проблемы – такие, как социально-экономический, организационно-производственный, типизация крестьянских хозяйств, районирование и типизация административных районов, углубление специализации (в том числе с использованием математических методов), зональная дифференциация цен, выравнивание экономических условий хозяйствования, установление региональных приоритетов развития, использование рыночных механизмов формирования территориальной неоднородности, совершенствование направлений отраслевой и территориальной специализации сельского хозяйства;

раскрыть концептуальные основы территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства.

2. Установлена закономерность этапности территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства, суть которой состоит в выявлении пространственной неоднородности и разработке конкретных мер для выравнивания экономических условий хозяйствования с учетом специфических особенностей аграрной отрасли, в условиях ориентации на потребителей, с сохранением оптимальной структуры платежеспособного спроса.

3. Дано научное обоснование необходимости расширения функций сельскохозяйственных территорий для более эффективного ведения аграрного производства. Учет исторического опыта и современного состояния аграрной отрасли позволил выделить основные условия возникновения и результаты проявления дифференциации (размещение, специализацию, концентрацию), а также возможные эффекты данного процесса для сельского хозяйства.

4. Уточнено понятие территориальной дифференциации как экономической категории, с одной стороны, характеризующей сложившийся в конкретный момент времени уровень неоднородности социально-экономического развития в аграрной сфере, с другой – представляющей обусловленный развитием рыночной экономики непрерывный процесс формирования структурного и функционального разнообразия элементов системы сельскохозяйственного производства, отражающий качество и степень эффективности использования потенциала определенной территории. Предложена концептуальная схема, конкретизирующая способы проявления неоднородности по условиям и результатам осуществления производственной деятельности. Отражены векторы развития рассматриваемого процесса, которые должны приниматься во внимание при разработке аграрной политики, направленной на стимулирование сельского хозяйства, позволяющей оптимально использовать возможности предприятий и регионов.

#### ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Бияков, О. А. Генезис теории экономического пространства / О. А. Бияков // КиберЛенинка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/genezis-teorii-ekonomicheskogo-prostranstva>. – Дата доступа: 10.03.2016.
2. Богданов, А. А. Тектология: всеобщая организационная наука: в 2 кн. / А. А. Богданов; редкол. Л. И. Абалкин [и др.]. – М.: Экономика, 1989. – Кн. 2. – 351 с.
3. Большая Российская энциклопедия: в 30 т. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2007. – Т. 9: Динамика атмосферы – Железнодорожный узел. – 767 с.
4. Гаджиев, Ю. А. Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития / Ю. А. Гаджиев // Кафедра экономической теории и корпоративного управления СыктГУ [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: <http://koet.syktu.ru/vestnik/2008/2008-2/3/3.htm>. – Дата доступа: 15.02.2016.
5. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А. Г. Гранберг. – 4-е изд. – М.: Издательский дом Государственного университета «Высшая школа экономики», 2004. – 495 с.
6. Гуревич, Б. Л. Географическая дифференциация и ее меры в дискретной схеме / Б. Л. Гуревич // Математика в экономической географии. – М.: Мысль, 1968. – 209 с.
7. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 576 с.
8. Гусаков, В. Г. Экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы и решения / В. Г. Гусаков. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 431 с.

9. Исаченко, А. Г. Теория и методология географической науки: учеб. для студ. вузов / А. Г. Исаченко. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – 400 с.
10. Казаченко, Л. Д. Неоклассические теории регионального роста / Л. Д. Казаченко // Высшая школа экономики, управления и предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vseup.ru/static/articles/kazachenko\\_2.pdf](http://vseup.ru/static/articles/kazachenko_2.pdf). – Дата доступа: 15.02.2016.
11. Концептуальные положения регионального развития Республики Беларусь до 2015 года / Т. С. Вертинская [и др.]; под науч. ред. П. Г. Никитенко // Институт экономики НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2009. – 105 с.
12. Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 10 марта 2004 г., № 252 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.
13. Костяев, А. И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства (теория, методология и методы исследования): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А. И. Костяев. – СПб. – Пушкин: Издательство Северо-Западного научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства. – 2006. – 59 с.
14. Крестовский, В. Г. Проблемы межхозяйственного кооперирования в Белорусской ССР / В. Г. Крестовский. – Минск: Ураджай, 1975. – 240 с.
15. Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования / О. В. Кузнецова. – 2-е изд. – М.: URSS, 2004. – 302 с.
16. Лексин, В. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Статья 2. Реформы и целостность государства. Проблемы территориальной дифференциации и дезинтеграции / В. Лексин, А. Шевцов // Российский экономический журнал. – 1999. – № 11–12. – С. 36–44.
17. Лыч, Г. М. Финансовому оздоровлению сельхозорганизаций – дифференцированный подход / Г. М. Лыч, Н. В. Артюшевский // Наше сельское хозяйство. – 2015. – № 6. – С. 11–15.
18. Минакир, П. А. Пространственная экономика: эволюция подходов и методология / П. А. Минакир, А. Н. Демьяненко // Пространственная экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.spatial-economics.com/images/spatial-economics/2\\_2010/minakir2\\_2010.pdf](http://www.spatial-economics.com/images/spatial-economics/2_2010/minakir2_2010.pdf). – Дата доступа: 18.01.2016.
19. Носонов, А. М. Территориальные системы сельского хозяйства / А. М. Носонов. – М.: Янус-К. 2001. – 324 с.
20. Организация производства и переработки молока на локальной сельской территории: монография / Г. М. Гриценко [и др.]; под общ. ред. Г. М. Гриценко. – Барнаул, 2010. – 96 с.
21. Положение о порядке отнесения районов к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 авг. 2014 г., № 769 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2014. – № 5/39282.
22. Пространственные аспекты развития региона; под общ. ред. В. А. Ильина. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН, 2008. – 298 с.
23. Рогачев, А. С. Влияние глобализации продовольственных рынков на территориальное разделение труда и специализацию сельхозтоваропроизводителей / А. С. Рогачев, Н. И. Оксанич // Глобализация и аграрная экономика России: тенденции, возможные стратегии и риски / Российская академия сельскохозяйственных наук, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова, Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия им. К. А. Тимирязева; ред. А. В. Петриков [и др.]. – Москва, 2011. – 476 с.
24. Спенсер, Г. Основные начала / Г. Спенсер; пер. с англ. – СПб.: Издание Л. Ф. Пантелеева, 1897. – 473 с.
25. Тамов, А. А. Теоретико-методологические аспекты исследования межрегиональной социально-экономической дифференциации в пространстве макрорегиона / А. А. Тамов, А. Г. Добровольский // Вестник Адыгейского государственного университета [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: [http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.2/2565/tamov2013\\_2.pdf](http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.2/2565/tamov2013_2.pdf). – Дата доступа: 01.03.2016.
26. Таршилова, Л. С. Территориальная дифференциация развития сельскохозяйственного производства региона / Л. С. Таршилова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 4. – С. 243–246.
27. Толмачев, М. Н. Исследование региональной дифференциации производства в сельском хозяйстве / М. Н. Толмачев, В. В. Носов // Глобализация и аграрная экономика России: тенденции, возможные стратегии и риски. – М.: Всероссийский институт аграрных проблем информатики им. А. А. Никонова, 2011. – 478 с.
28. Эпштейн, Д. Б. Дифференциация финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Северо-Запада РФ / Д. Б. Эпштейн // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 6. – С. 8–15.
29. Юдина, М. А. Теоретические аспекты анализа региональных различий уровней социально-экономического развития / М. А. Юдина // Вестник Омского университета. Сер. «Экономика». – 2012. – № 2. – С. 95–103.
30. CAP Reform basic regulations // European Commission [Electronic resource] – 2013. – Mode of access: [http://ec.europa.eu/agriculture/newsroom/155\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/newsroom/155_en.htm). – Date of access: 23.08.2016.
31. Karwat-Woźniak, B. Regional Differentiation in the Socio-economic Development Conditions of the Agriculture in Poland, Economics & Sociology / B. Karwat-Woźniak // Economics and Sociology [Electronic resource]. – 2011. – Mode of access: [http://www.economics-sociology.eu/files/E&S\\_4\\_2\\_guest.pdf](http://www.economics-sociology.eu/files/E&S_4_2_guest.pdf). – Date of access: 30.07.2015.
32. Utility of spatially explicit LCA for agricultural territories / L. Nitschelm [et al.] // LCA Food 2014 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://lcafood2014.org/papers/90.pdf>. – Date of access: 11.02.2016.

33. Overview of CAP Reform 2014–2020 Agricultural Policy Perspectives // European Commission [Electronic resource]. – European Commission, 2013. – Mode of access: [http://ec.europa.eu/agriculture/policy-perspectives/policy-briefs/05\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/policy-perspectives/policy-briefs/05_en.pdf). – Date of access: 23.08.2016.

34. The Common Agricultural Policy after 2013. Legal proposals for the CAP after 2013 [Electronic resource]. – European Commission, 2013. – Mode of access: [http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/legal-proposals/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/legal-proposals/index_en.htm). – Date of access: 23.08.2016.

#### РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрена сущность категории «территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства» на основе систематизации зарубежных и отечественных теорий неоднородности пространственного развития и научных подходов к изучению этой проблемы. Дано понятие территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства; предложена ее концептуальная схема, конкретизирующая способы проявления неоднородности и ее возможные эффекты.

#### SUMMARY

The article deals with the essence of the category of “territorial differentiation of agricultural production” based on the systematization of foreign and domestic theories heterogeneity of spatial development and scientific approaches to the study of the problem in agriculture. Given the concept of territorial differentiation of agricultural production and offered its conceptual diagram specifying the ways to show heterogeneity and possible effect.

*Поступила 15.12. 2016*