

Виталий ЧАБАТУЛЬ

*заведующий сектором инвестиций и инноваций,
кандидат экономических наук*

Маргарита ПАПИНОВА

научный сотрудник

Инна ТРЕТЬЯКОВА

научный сотрудник

Ольга АЗАРЕНКО

научный сотрудник

Анна БАШКО

научный сотрудник, аспирантка, магистр экономических наук

Александр РУСАКОВИЧ

*научный сотрудник, аспирант, магистр экономических наук
(Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси)*

УДК 336.5:631.145 (476)

Оценка инвестиционной привлекательности административных районов в сельском хозяйстве Республики Беларусь

Введение

Одним из важнейших факторов, оказывающих значительное влияние на развитие сельскохозяйственного производства, его экономическую эффективность, а также повышение устойчивости и конкурентоспособности аграрного сектора, являются инвестиции. Объем их привлечения в сельское хозяйство предопределяется прежде всего инвестиционной привлекательностью отрасли в целом, регионов и конкретных товаропроизводителей.

Инвестиционная привлекательность в сельском хозяйстве характеризуется рядом особенностей, тесно связанных со спецификой отрасли (зависимость результатов хозяйствования от неконтролируемых человеком природных факторов, переплетение экономических законов развития с биологическими, несовпадение периодов производства и реализации продукции, сезонность производства и т.п.). Это предопределяет меньшую, по сравнению с иными отраслями национальной экономики, инвестиционную привлекательность аграрной сферы. Вместе с тем в эпоху стремительного развития инновационных технологий происходит переосмысление устоявшихся взглядов и приоритетов в сторону повышения заинтересованности инвесторов во вложении средств в сельскохозяйственное производство.

Большое значение для повышения эффективности инвестирования и динамичного развития аграрного сектора экономики на всех уровнях имеет обоснованная оценка инвестиционной привлекательности.

Основная часть

В экономической литературе учеными предложено значительное количество методик оценки инвестиционной привлекательности. В то же время отсутствует единая методика и четкий порядок ее оценки как для отраслей, так и для регионов в отрасли.

Результаты проведенного сравнительного анализа свидетельствуют, что все основные методики оценки инвестиционной привлекательности включают в себя следующие элементы: набор факторов, их количество, способы оценки; методы измерения, которые могут существенно различаться в зависимости от специфики конкретной методики, позиции ее авторов и особенностей применения [1, 2, 3, 5, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17].

По результатам изучения методологического обеспечения оценки инвестиционной привлекательности можно выделить ряд общих недостатков, присущих рассмотренным методикам: 1) разночтения при толковании основных понятий; 2) недостаточная обоснованность принципов отбора факторов для оценки совокупных показателей инвестиционной привлекательности; 3) превалирование балльных, преимущественно экспертных, оценок учитываемых факторов, что порождает высокий уровень субъективизма; 4) наличие труднооцениваемых факторов; 5) отсутствие реальной возможности использования инвесторами информации о результатах ранжирования; 6) преимущественно общий характер методик без учета отраслевой специфики и приоритетов отдельных групп инвесторов.

В соответствии с этим нами предложены следующие главные направления совершенствования оценки инвестиционной привлекательности: 1) увеличение доступности используемой при оценке информации; 2) изъятие из состава показателей труднооцениваемых факторов; 3) сведение к минимуму использования экспертных оценок; 4) тщательный отбор показателей при обеспечении достаточного охвата составных элементов инвестиционной привлекательности.

На основании обобщения и критического анализа отрицательных и положительных сторон изученных методик нами предложена авторская методика оценки региональной инвестиционной привлекательности отрасли, которая учитывает перечисленные выше направления совершенствования и базируется на следующих принципах:

1) доступность информации – количественными факторами для проведения оценки должны являться доступные показатели официальной статистики;

2) системность – регион рассматривается в качестве открытой системы, на которую оказывают влияние экономические процессы, происходящие в стране, поэтому отбор основных контрольных показателей осуществляется на основе системы внешних и внутренних факторов, которая строится, соответственно, на особенностях отрасли и существующего инвестиционного климата в стране;

3) отбор – из системы аналитических показателей посредством научного обоснования отбираются основные показатели;

4) комплексность – процесс расчетов не выносится отдельно за рамки методики оценки инвестиционной привлекательности регионов, а является одной из ее составных частей, определяющей изменение показателей в будущем;

5) целевая ориентированность – оценка инвестиционной привлекательности объекта ориентирована на цели инвестора;

6) итоговость количественной оценки инвестиционной привлекательности региона – итог представляется в виде рейтинга регионов (районов) по инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства, построенного на основе обобщающего интегрального показателя, объединяющего частные интегральные коэффициенты.

Необходимо отметить, что с точки зрения сложности методологического подхода в научной литературе учеными выделяются 3 наиболее характерных подхода к оценке инвестиционной привлекательности – узкий, факторный и рисковый. Для расчетов нами отдано предпочтение *факторному подходу*, суть которого заключается в формировании укрупненных групп, в которые включаются близкие по смыслу показатели, называемые факторами. В результате формирования групп факторов осуществляется расчет интегральных показателей, что позволяет учитывать воздействие совокупности финансово-экономических и организационных факторов. Влияние этих факторов отражается посредством количественных и, в некоторых случаях, качественных частных показателей [16].

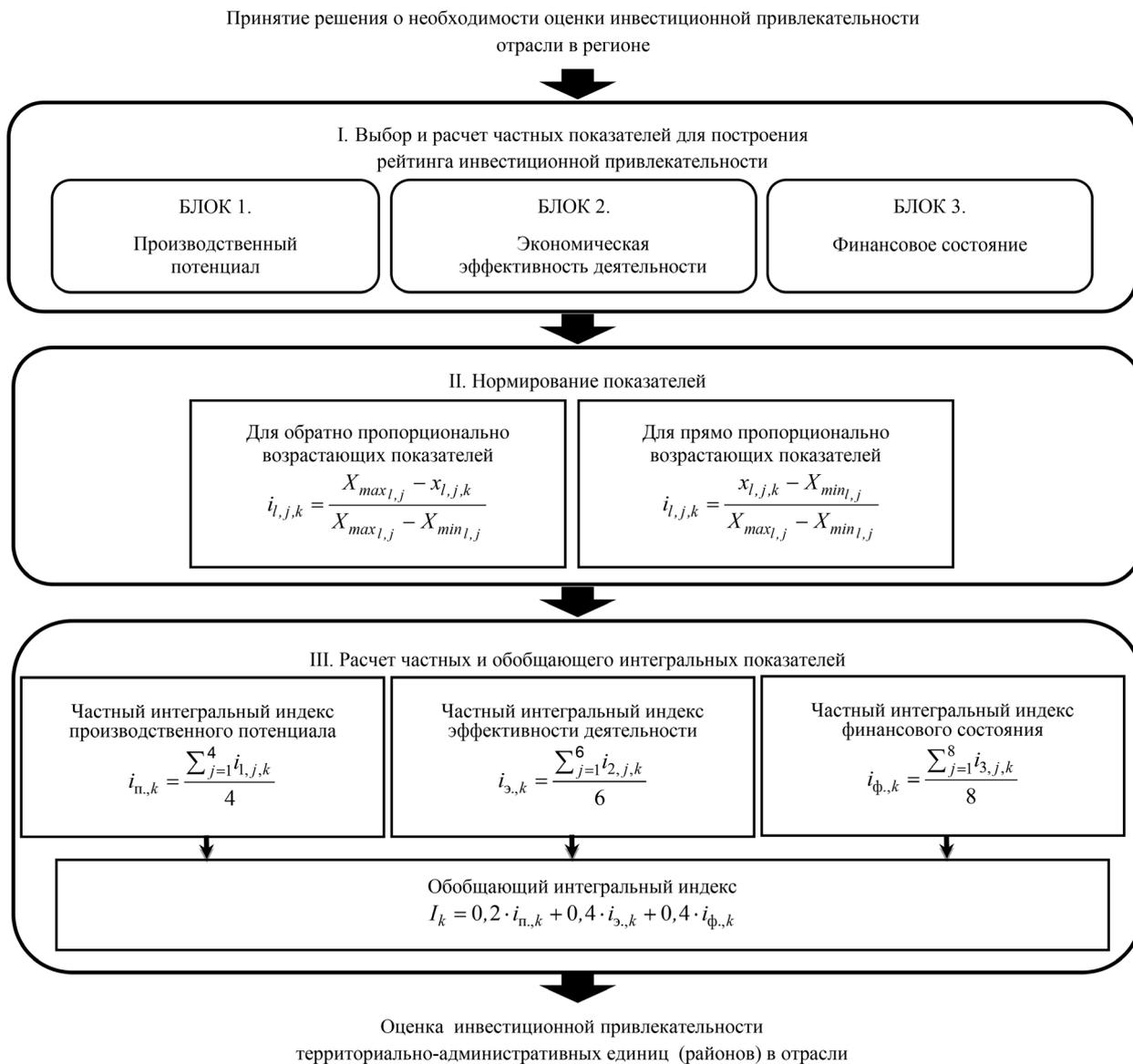


Рис. 1. Методика оценки инвестиционной привлекательности регионов в отрасли (¹ Разработано авторами на основании собственных исследований. ² Условные обозначения: $i_{l,j,k}$ – частный индекс, характеризующий k -й район по l -му блоку по j -му показателю; $x_{l,j,k}$ – j -й показатель l -го блока k -го района; $X_{min_{l,j}}$ – минимальное значение j -го показателя l -го блока; $X_{max_{l,j}}$ – максимальное значение j -го показателя l -го блока; $i_{п.,k}$ – частный интегральный индекс производственного потенциала k -го района; $i_{э.,k}$ – частный интегральный индекс эффективности деятельности k -го района; $i_{ф.,k}$ – частный интегральный индекс финансового состояния k -го района; I_k – обобщающий интегральный индекс k -го района)

Разработанная нами в процессе исследований методика оценки инвестиционной привлекательности регионов в отрасли включает 3 этапа, что показано на рисунке 1.

Рассмотрим более подробно каждый из формализованных этапов предлагаемой методики.

1. Выбор частных показателей для построения рейтинга инвестиционной привлекательности

Нами определены 3 основных блока показателей: 1) оценка производственного потенциала; 2) оценка экономической эффективности деятельности; 3) оценка финансового состояния.

Их состав и порядок расчета соответствующих показателей приведены в таблице 1.

Таблица 1. Расчет частных показателей для построения рейтинга инвестиционной привлекательности

Показатели	Методики оценки	Обозначения
1. Оценка производственного потенциала		
1.1 Обеспеченность трудовыми ресурсами	$\frac{\text{Ч.}}{\text{Пл.}}$	Ч. – среднегодовая численность работников, чел.; Пл. – площадь сельскохозяйственных угодий, га;
1.2 Балл плодородия сельскохозяйственных угодий	$\frac{\text{Пл.}_c}{\text{Пл.}}$	Пл. _с – соизмеримая площадь сельскохозяйственных угодий, балло-га; О.С. – среднегодовая стоимость основных средств, млн руб.;
1.3 Фондообеспеченность	$\frac{\text{О.С.}}{\text{Пл.}}$	В. _{р.п.} – выручка от реализации продукции, млн руб.;
1.4 Коэффициент загрузки краткосрочных активов	$\frac{\text{К.А.}}{\text{В.}_{р.п.}}$	К.А. – средний остаток краткосрочных активов, млн руб.
2. Оценка экономической эффективности деятельности		
2.1 Производительность труда	$\frac{\text{В.}_{р.п.}}{\text{Т.}}$	Т. – время, затраченное на производство всей продукции, чел.-час;
2.2 Рентабельность реализованной продукции	$\frac{\text{П.}_{р.}}{\text{С.}_{р.}}$	П. _{р.} – прибыль от реализации продукции, млн руб.;
2.3 Рентабельность продаж	$\frac{\text{П.}_{р.}}{\text{В.}_{р.п.}}$	С. _{р.} – себестоимость реализованной продукции, млн руб.;
2.4 Рентабельность собственного капитала	$\frac{\text{П.}_{ч.}}{\text{С.К.}}$	П. _{ч.} – чистая прибыль, млн руб.;
2.5 Рентабельность активов	$\frac{\text{П.}_{ч.}}{\text{Д.А.}}$	С.К. – собственный капитал, млн руб.;
2.6 Рентабельность персонала	$\frac{\text{П.}_{ч.}}{\text{Ф.О.Т.}}$	Д.А. – долгосрочные активы, млн руб.;
3. Оценка финансового состояния		
3.1 Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{\text{К.А.}}{\text{К.О.}}$	Ф.О.Т. – фонд оплаты труда, млн руб.
3.2 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{\text{С.К.} + \text{Д.О.} - \text{Д.А.}}{\text{К.А.}}$	К.А. – краткосрочные активы, млн руб.;
3.3 Коэффициент обеспеченности обязательств активами	$\frac{\text{Д.О.} + \text{К.О.}}{\text{И.Б.}}$	К.О. – краткосрочные обязательства, млн руб.;
3.4 Коэффициент капитализации	$\frac{\text{Д.О.} + \text{К.О.}}{\text{С.К.}}$	Д.О. – долгосрочные обязательства, млн руб.;
3.5 Коэффициент долгосрочной финансовой устойчивости	$\frac{\text{С.К.} + \text{Д.О.}}{\text{И.Б.}}$	И.Б. – итог баланса, млн руб.;
3.6 Доля собственного капитала в источниках формирования долгосрочных активов	$\frac{\text{Д.А.} - \text{К.О.}}{\text{Д.А.}}$	СХ.О. _{у.} – количество убыточных сельхозорганизаций в районе;
3.7 Коэффициент инвестиционного риска	$\frac{\text{П.}_{ч.}}{\text{Д.О.} + \text{К.О.}}$	СХ.О. – общее количество сельхозорганизаций в районе
3.8 Удельный вес убыточных организаций	$\frac{\text{СХ.О.}_{у.}}{\text{СХ.О.}}$	

Примечание. Составлена авторами на основании источников [4, 6, 8, 10, 18, 19].

2. Нормирование показателей

Прежде чем выполнить расчет частных и обобщающего интегральных показателей, необходимо произвести нормирование рассчитанных на предыдущем этапе параметров по формулам, приведенным на рисунке 1. При этом у обратно пропорционально возрастающих показателей (коэффициент загрузки краткосрочных активов, коэффициент капитализации и удельный вес убыточных организаций) лучшим является минимальное значение, а у прямо пропорционально возрастающих (к ним относятся все оставшиеся показатели) – максимальное значение по выборке.

В случае, если рост параметра рассматривается как положительная тенденция (прямо пропорционально возрастающие показатели), то максимально допустимое его значение принимается за единицу, а минимально допустимое – за нуль (в противном случае – наоборот).

Применение данного метода нормирования элиминирует искажающее влияние сводного индекса за счет разного размаха вариации отдельных показателей, в результате наглядно отражая не только место районов, но и дифференциацию между ними, а также позволяет оперировать показателями как с положительными, так и с отрицательными значениями [1, 9, 12].

3. Расчет частных и обобщающего интегральных показателей

Исчисление частных интегральных показателей производится в результате определения средней арифметической рассчитанных на предыдущем этапе нормированных значений (i_{ij}) по каждому блоку показателей. В процессе расчетов для полученных частных интегральных показателей нами были определены соответствующие веса. Обобщающий интегральный индекс есть средневзвешенное значение частных интегральных показателей.

Полученный обобщающий интегральный показатель является как оценкой инвестиционной привлекательности, так и основой для построения рейтинга в результате ранжирования районов от большего значения к меньшему. Каждому региону в анализируемой совокупности присваивается соответствующее место в рейтинге (см. табл. 2).

В таблице 2 представлен рейтинг инвестиционной привлекательности административных районов Республике Беларусь по сельскому хозяйству в соответствии с информацией Сводного годового отчета сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2015 г.

Таблица 2. Рейтинг административных районов Республики Беларусь по инвестиционной привлекательности сельского хозяйства

Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге
Высокий		Ветковский	24	Дятловский	48	Ганцевичский	74	Поставский	98
Дзержинский	1	Пинский	25	Березинский	49	Логойский	75	Сенненский	99
Гродненский	2	Ивацевичский	26	Слуцкий	50	Климовичский	76	Пуховичский	100
Несвижский	3	Круглянский	27	Столбцовский	51	Житковичский	77	Лоевский	101
Берестовицкий	4	Новогрудский	28	Ельский	52	Свислочский	78	Полоцкий	102
Камянецкий	5	Светлогорский	29	Верхнедвинский	53	Дубровенский	79	Молодечненский	103
Барановичский	6	Кличевский	30	Чериковский	54	Осиповичский	80	Вилейский	104
Мозырский	7	Островецкий	31	Гомельский	55	Лунинецкий	81	Лидский	105
Брестский	8	Щучинский	32	Лельчицкий	56	Чашникский	82	Всего районов	17
Речицкий	9	Кировский	33	Буда-Косшелевский	57	Копыльский	83	Низкий	
Минский	10	Жлобинский	34	Рогачевский	58	Шарковщинский	84	Лепельский	106
Пружанский	11	Горецкий	35	Костюковичский	59	Слонимский	85	Червенский	107

Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге	Уровень инвестиционной привлекательности и регионы	Место в рейтинге
Всего районов	11	Могилевский	36	Славгородский	60	Стародорожский	86	Докшицкий	108
Выше среднего		Волковысский	37	Дрогичинский	61	Бобруйский	87	Смолевичский	109
Кореличский	12	Чечерский	38	Хойникский	62	Любанский	88	Мядельский	110
Зельвенский	13	Мостовский	39	Шкловский	63	Всего районов	44	Воложинский	111
Жабинковский	14	Сморгонский	40	Дрибинский	64	Ниже среднего		Россонский	112
Ляховичский	15	Клецкий	41	Солигорский	65	Ивьевский	89	Лиозненский	113
Столинский	16	Петриковский	42	Кричевский	66	Толочинский	90	Ушачский	114
Вороновский	17	Малоритский	43	Краснопольский	67	Миорский	91	Шумилинский	115
Березовский	18	Витебский	44	Быховский	68	Борисовский	92	Городокский	116
Бельничский	19	Всего районов	33	Чаусский	69	Хотимский	93	Крупский	117
Ивановский	20	Средний		Брагинский	70	Браславский	94	Наровлянский	118
Кобринский	21	Калинковичский	45	Оршанский	71	Глуский	95	Всего районов	13
Добрушский	22	Мстиславский	46	Узденский	72	Бешенковичский	96		
Кормянский	23	Октябрьский	47	Ошмянский	73	Глубокский	97		

Примечание. Разработана авторами по результатам исследований.

Кроме составления рейтинга на основании проведенных исследований, можно также построить карту инвестиционной привлекательности регионов (административных районов) по сельскому хозяйству, для составления которой районы необходимо сгруппировать по 5-ти уровням инвестиционной привлекательности (см. табл. 3).

Таблица 3. Группировка районов Республики Беларусь по инвестиционной привлекательности аграрного сектора в условиях 2015 г.

№	Уровни инвестиционной привлекательности	Места районов	Количество районов в группе	Диапазон индекса инвестиционной привлекательности	Размах вариации
1	Высокий	1–11	11	0,834–0,688	0,146
2	Выше среднего	12–44	33	0,669–0,582	0,087
3	Средний	45–88	44	0,574–0,489	0,085
4	Ниже среднего	89–105	17	0,475–0,434	0,041
5	Низкий	106–118	13	0,420–0,209	0,211

Примечание. Разработана авторами по информации Сводного годового отчета сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2015 г.

Полученная в результате карта инвестиционной привлекательности районов по сельскому хозяйству в условиях 2015 г. представлена на рисунке 2.

Исследованиями установлено, что в условиях 2015 г. для двух первых групп районов, в отличие от остальных, характерны более высокие показатели экономической эффективности деятельности, производственного потенциала и финансового состояния (см. табл. 4). Третья и последующие группы районов характеризуются отрицательными значениями показателей эффективности, что обуславливает низкие места районов в представленном выше рейтинге инвестиционной привлекательности.

Таким образом, повышение инвестиционной привлекательности отрасли в целом возможно как за счет роста экономической эффективности деятельности организаций регионов третьей и последующих групп, так и посредством сохранения и увеличения достигнутого уровня эффективности

Таблица 4. Значения частных показателей в соответствии с уровнем инвестиционной привлекательности

Показатель	Уровень инвестиционной привлекательности				
	высокий	выше среднего	средний	ниже среднего	низкий
Оценка производственного потенциала					
Обеспеченность трудовыми ресурсами, чел./га	5,2	3,9	3,3	3,1	2,7
Балл плодородия, балл	35,1	32,8	30,5	27,7	26,1
Коэффициент загрузки краткосрочных активов	0,72	0,90	1,11	1,36	1,44
Фондообеспеченность, млн руб./га	5327	3175	2885	2409	2003
Оценка экономической эффективности использования ресурсов					
Производительность труда, млн руб./чел.-ч	229	124	102	76	77
Рентабельность реализованной продукции, %	8,7	3,7	-4,1	-11,0	-18,5
Рентабельность продаж, %	7,5	3,4	-4,0	-11,6	-20,9
Рентабельность собственного капитала, %	6,0	2,4	-2,9	-8,9	-26,4
Рентабельность активов, %	4,0	1,3	-1,4	-3,9	-9,6
Рентабельность персонала, %	40,8	15,7	-18,2	-52,1	-131,2
Оценка финансового состояния					
Коэффициент текущей ликвидности	2,04	1,41	1,01	0,91	0,79
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,51	0,29	0,01	-0,09	-0,26
Коэффициент обеспеченности обязательств активами	0,34	0,45	0,52	0,56	0,64
Коэффициент капитализации	0,52	0,83	1,10	1,27	1,75
Коэффициент долгосрочной финансовой устойчивости	0,84	0,79	0,70	0,64	0,56
Доля собственного капитала в формировании долгосрочных активов, %	0,77	0,69	0,57	0,47	0,33
Чистая прибыль к кредиторской задолженности, млн руб.	0,28	0,06	-0,05	-0,10	-0,20
Удельный вес убыточных организаций, %	0,10	0,15	0,33	0,77	0,83

Примечание. Разработана авторами по информации Сводного годового отчета сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2015 г.

стимулирование развития в аграрной сфере государственно-частного партнерства;
 реализация инновационной модели развития АПК, базирующейся на модернизации технологий производства, использовании новейших достижений отечественной и зарубежной науки и практики;
 технологическая модернизация производства, предполагающая в том числе обеспечение более широкого перехода на энерго- и ресурсосберегающие технологии;
 дифференциация государственной поддержки из средств республиканского бюджета для инновационного развития АПК с учетом потенциала формирования местных бюджетов разных уровней;
 совершенствование системы подготовки кадров как массовых профессий, так и специалистов всех уровней управления, переподготовка и повышение квалификации работников с ориентацией на применение новейших технологий;
 совершенствование земельных отношений;
 оптимизация зональной специализации;
 осуществление эколого-природоохранной деятельности;
 повышение плодородия и охрана сельскохозяйственных угодий;
 совершенствование структуры производственных фондов, обеспечение сбалансированности основного и оборотного капитала;
 развитие системы страхования;
 формирование и представление бухгалтерской отчетности в форме, понятной для иностранных инвесторов;
 развитие социальной и производственной инфраструктуры АПК.

Выводы и предложения

Оценка инвестиционной привлекательности конкретной отрасли является важным аспектом принятия решения об инвестировании, от правильности которого в свою очередь напрямую зависит экономическое состояние отдельного сектора экономики или страны в целом.

Проведенные исследования свидетельствуют, что одной из основных проблем методологического характера в области инвестиционной привлекательности является отсутствие единой методики и четкого порядка ее оценки в разрезе как отраслей, так и регионов в отрасли. Одним из решений данной проблемы может быть усовершенствование существующих методических подходов и алгоритмов определения уровня инвестиционной привлекательности.

На основании обобщения и критического анализа отрицательных и положительных сторон изученных методик нами разработана методика оценки инвестиционной привлекательности административных районов в сельском хозяйстве, состоящая из 3-х формализованных этапов. Первым является выбор и расчет частных показателей по 3-м блокам для построения рейтинга инвестиционной привлекательности. На втором этапе проводится нормирование показателей, позволяющее элиминировать искажающее влияние сводного индекса, наглядно отражая не только место районов, но и дифференциацию между ними. На третьем этапе рассчитываются частные и обобщающий интегральные показатели, в результате чего осуществляется оценка инвестиционной привлекательности регионов. Разработанная методика является универсальной и позволяет с высокой степенью достоверности оценить инвестиционную привлекательность на различных уровнях управления – регион, отрасль (по совокупности предприятий), конкретное предприятие.

Следует отметить, что при оценке инвестиционной привлекательности в соответствии с разработанной методикой используются статистические количественные показатели, что очень важно ввиду доступности информации такого рода.

Все это позволяет в полной мере использовать предложенную методику оценки инвестиционной привлекательности регионов в отрасли в практической работе. В качестве важнейшего направления указанного использования можно рассматривать составление рейтинга и карты инвестиционной привлекательности регионов в отрасли, а также разработку дифференцированных предложений по повышению инвестиционной привлекательности и снижению рисков для каждой группы регионов в отрасли.

Так, на основании разработанной методики нами составлен рейтинг инвестиционной привлекательности административных районов Республики Беларусь в сельском хозяйстве в условиях 2015 г., который для большей наглядности представлен графически в виде карты инвестиционной привлекательности. Исследованиями установлено, что по информации за 2015 г. наиболее привлекательными для вложения средств в сельскохозяйственное производство являются Дзержинский, Гродненский, Несвижский, Берестовицкий, Каменецкий, Барановичский, Мозырский, Брестский, Речицкий, Минский и Пружанский районы, а наименее привлекательными – Наровлянский, Крупский, Городокский, Шумилинский, Ушачский, Лиозненский, Россонский, Воложинский, Мядельский, Смолевичский, Докшицкий, Червенский и Лепельский.

Кроме того, по результатам исследований определены основные направления повышения инвестиционной привлекательности на основании комплекса мер, обеспечивающих устойчивое развитие аграрного сектора экономики.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Балюк, С. С. Сравнительная оценка состояния народнохозяйственных комплексов регионов Республики Беларусь / С. С. Балюк // Веснік БДУ. Сер. 3. – 2010. – № 3. – С. 67–70.
2. Бланк, И. А. Основы инвестиционного менеджмента / И. А. Бланк. – СПб.: Ника-Центр, 2005. – 536 с.
3. Бондина, Н. Н. Инвестиционная привлекательность – основа эффективной деятельности сельскохозяйственных организаций / Н. Н. Бондина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016 – № 1. – С. 29–31.
4. Бондина, Н. Н. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования финансового механизма: монография / Н. Н. Бондина, И. А. Бондин, О. С. Юдаева. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – 171 с.

5. Бословяк, С. В. Методика построения рейтинга инвестиционной привлекательности субъектов хозяйствования / С. В. Бословяк // Вестник Витебского гос. технологического ун-та. – 2012. – № 1(22). – С. 143–151.
6. Волкова, Е. В. Методические аспекты оценки финансового состояния организаций АПК: монография / Е. В. Волкова. – Горки: БГСХА, 2011. – 156 с.
7. Зайцев, В. В. Инвестиционный потенциал региона: методика оценки / В. В. Зайцев, Д. Н. Худяков // Экономика и управление. – 2013. – № 1 (33). – С. 19–24.
8. Курлыков, О. И. Влияние факторов на эффективное использование оборотных средств сельскохозяйственных предприятий в современных условиях хозяйствования: монография / О. И. Курлыков. – Самара: РИЦ СГСХА, 2011. – 150 с.
9. Москаленко, А. П. Оценка инвестиционной привлекательности сельского хозяйства Ростовской области / А. П. Москаленко // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/05/pdf/19.pdf>. – Дата доступа: 04.07.2016.
10. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, 27.12.2011, № 140/206 (в ред. от 22.02.2016) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 19. – 8/24865.
11. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности отдельных экономических систем / П. И. Огородников [и др.] // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. – 2014. – № 3. – С. 194–196.
12. Пирожник, И. Региональное развитие и типология регионов Беларуси по уровню социально-экономического потенциала / И. Пирожник // Acta Geographica Silesiana, 16. WNoZ UŚ, Sosnowiec, 2014 – С. 57–71.
13. Положихина, М. А. Инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность субъектов Российской Федерации / М. А. Положихина // Экономические и социальные проблемы России. – 2007. – № 1. – С. 11–34.
14. Пшиканюкова, Н. И. Региональная инвестиционная политика: институционально-экономический механизм стратегического управления / Н. И. Пшиканюкова // Вестник Адыгейского гос. ун-та. – 2005. – № 4. – С. 35–65.
15. Солодкина, Л. А. Обоснование и оценка внутренней инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий / Л. А. Солодкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 2. – С. 31–33.
16. Шевелева, О. Б. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционного потенциала региона / О. Б. Шевелева, М. К. Начева // Инновации. – 2012. – № 2 (160). – С. 45–59.
17. Шепелев, О. М. Инвестиционный климат и составление рейтингов инвестиционной привлекательности регионов / О. М. Шепелев, С. С. Самойлова, Б. М. Бакуменко // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 5 (051) – С. 220–226.
18. Щербатюк, С. Ю. Развитие методик оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций: монография / С. Ю. Щербатюк. – Гродно: ГГАУ, 2015. – 248 с.
19. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 1. – 891 с.

РЕЗЮМЕ

В статье подробно изложена методика оценки инвестиционной привлекательности регионов (административных районов) по сельскому хозяйству, обобщающий интегральный показатель которой является как оценкой инвестиционной привлекательности, так и основой для построения рейтинга. По итогам представленного рейтинга административных районов в отрасли проведена их группировка, на основе которой построена карта инвестиционной привлекательности. Приведен перечень административных районов, наиболее и наименее привлекательных для вложения средств в сельскохозяйственное производство. Определены основные направления устойчивого развития аграрной отрасли в целом и повышения ее инвестиционной привлекательности в частности.

SUMMARY

The article described in detail the method of evaluation of investment attractiveness of regions (administrative districts) in agriculture, generalizing integrated indicator of which is the estimation of investment attractiveness and the basis for building rating. According to the results of the presented rating of administrative regions in industry grouped them on the basis of which is built a map of investment attractiveness. The list of administrative districts the most and least attractive for investment in agricultural production. In the article defines the main directions of sustainable development of the agricultural sector in general and improve its investment attractiveness, in particular.

Поступила 09.01. 2017