

Светлана БОНДАРЬ

доцент кафедры менеджмента и маркетинга, кандидат экономических наук

Александр КОВТУНОВ

доцент кафедры информационных технологий и моделирования экономических процессов, заместитель декана факультета предпринимательства и управления, кандидат экономических наук (Белорусский государственный аграрный технический университет)

УДК 334.7

Особенности формирования сельской многоукладности

Введение

Для отечественной экономики возрождение сельских территорий посредством развития малого предпринимательства является одной из насущных задач, решение которой позволит эффективно использовать значительную часть трудового потенциала данных регионов, обеспечивающих выпуск жизненно важной для общества продукции.

В сельскохозяйственной сфере соседней Украины за последние годы произошел спад производства: резко сократились поголовье скота, количество тракторов и прочей техники, количество функционирующих предприятий; уменьшились посевные площади, разрушалась социальная инфраструктура. В совокупности это стало причиной сокращения объемов выпуска продукции сельского хозяйства, уменьшения количества рабочих мест на селе, снижения эффективности всего аграрного сектора страны. Высвобождение рабочей силы, произошедшее в отсутствие сформированной среды для развития предпринимательской деятельности, стало причиной обнищания населения, роста уровня безработицы, деградации малых населенных пунктов, усиления процесса трудовой миграции.

Анализ содержания открытых источников свидетельствует о том, что не все население сельских территорий Украины имеет желание и возможность оставить постоянное место жительства в поисках лучших условий существования. Поэтому в сложившейся ситуации жители аграрных регионов страны вынуждены искать альтернативные источники доходов, диверсифицируя направления самозанятости. Развитие предпринимательства в среде сельских жителей и усиление их деловой активности позволят лицам данной категории выйти за рамки привычной работы в личных подсобных хозяйствах и будут стимулировать появление предприятий рыночного типа, действующих на основании принципов частной собственности и самофинансирования.

Основная часть

Приспособление структур новых форм хозяйствования к динамичным условиям внешней среды, под воздействием которых происходят изменения качественных характеристик малых предприятий, является важной частью трансформации всей экономики. В данном контексте под трансформацией нами понимаются системные изменения, представляющие собой процесс, в ходе которого возникают отличия, исчезают одни и проявляются иные свойства, возможности, связи. Таким образом, трансформация неизбежно ведет к формированию новых механизмов хозяйствования и структурной перестройке народного хозяйства.

Значимость трансформационных преобразований заключается в поступательном переходе к таким формам и методам хозяйствования, которые соответствуют требованиям рынка и способствуют повышению эффективности функционирования всей экономической системы. В профильной литературе термин «трансформация» часто используется наряду с такими понятиями, как «период реформирования», «переходный период» или как синоним категории «развитие».

По определению В. Г. Гусакова «...переходный период – это время, в течение которого принимается ряд необходимых решений... по комплексной реструктуризации системы хозяйствования и практической реализации совокупности прогрессивных мер и механизмов, а также накоплению критической массы положительных изменений, которые призваны заместить прежние неэффективные методы хозяйствования, преодолеть возникающие противоречия устаревших элементов экономической системы с новыми и создать условия для укрепления и расширения среды действия эффективных экономических отношений и производительных сил...» [1, с. 28].

Эволюция хозяйственных формирований предполагает их постепенное изменение путем саморазвития, способствующее обеспечению занятости каждого члена общества и активизации его предпринимательской способности. Как справедливо заметил академик И.И. Лукинов, эволюционное развитие позволяет сформировать хозяйственные структуры с высшей конечной результативностью [2, с. 43].

Обзор экономической литературы позволил установить, что термин «трансформация» также используется для трактовки реформ как вектора экономических преобразований. Так, в современной Украине цель трансформаций определена как «...выход на определенную траекторию развития, составляющие которой отражают ведущие тенденции системных преобразований, а не достижение заданного или определенного конечного состояния экономики и общества» [3, с. 53].

Анализ существующих подходов к определению содержания понятия «трансформация» позволил установить, что данный термин описывает глобальный процесс, затрагивающий экономические и социальные отношения. Применительно к первым речь идет о преобразовании существующего хозяйственного порядка, обеспечивающем экономический рост, касательно вторых – об изменениях, которые затрагивают самого человека – его психологию, мотивы и стимулы для действий, культуру труда и т.д.

Необходимость осуществления системных преобразований обуславливается тем, что этот процесс характеризуется целостностью. При неполной, частичной трансформации происходят обострение противоречий и разрушение важнейших составляющих социально-экономической системы.

В Украине бессистемность осуществляемых преобразований и неопределенность конечных результатов реформирования аграрного сектора привели к продолжительному кризису в сельском хозяйстве, негативно отразившемуся на экономическом положении села и крестьянства. По мнению академиков П.Т. Саблука и В. Я. Месель-Веселяка, «...основной причиной упадка сельского хозяйства... является незавершенность начатых реформ... осуществлено только 30% объема необходимых мероприятий» [4, с. 25].

Реформирование украинского агропромышленного комплекса началось с разрушения действовавших в его рамках структур. За основу такой трансформации было взято заимствование рыночной модели развития западных стран с последующим ее внедрением в украинскую экономическую среду, осуществленным без учета местной специфики хозяйственной жизни, а также менталитета и традиций украинского народа. Именно национальная самобытность формирует способность к быстрому восприятию или отторжению новых форм и методов хозяйствования. В каждой стране процесс становления рыночных институтов имеет ряд местных особенностей. Поэтому рекомендации по ускорению трансформационных процессов, приемлемые для экономически развитых стран, не могли быть использованы в Украине без соответствующей предварительной адаптации.

В условиях разрушенного агропромышленного комплекса (как основной сферы приложения сельского труда) важно удержать имеющиеся в аграрных регионах трудовые ресурсы, возродить традицию хозяйствования на земле, сохранить культурные и моральные ценности крестьянства. Поэтому увеличение доходов и обеспечение достойного уровня жизни сельского населения свидетельствуют об эффективности структурной перестройки национальной экономики и правильности курса на ее реформирование.

Переход к устойчивому развитию плохо сочетается с системой хозяйствования, ориентированной на получение максимальной выгоды любой ценой, содержащей механизмы обогащения состоятельных и обнищания бедных. В ходе трансформации экономики сельских регионов критерий выгоды должен согласовываться с принципами партнерства, паритетности и справедливости, а мерилами эффективности развития данных территорий должны быть продуктивная занятость и реализация творческого потенциала жителей села [5, с. 62].

Происходящее в процессе развития аграрных регионов формирование человеческого и социального капиталов, способных эффективно функционировать и адекватно реагировать на появляющиеся в мировой экономической системе новые вызовы и угрозы – одна из сложнейших задач. Ее решение подразумевает не только организацию высококачественного общего образования и профессиональной подготовки молодого поколения сельских жителей. Не менее важной представляется затрагивающая лиц данной категории смена стереотипов мышления и поведения, сформировавшихся у основной массы крестьянства в период командно-административной экономики и за годы преобразований.

Мы разделяем позицию З. Ивашкевича, который связывает социально-экономическую сущность трансформации сельского хозяйства с приспособлением экономической системы и ее отдельных субъектов к изменениям условий внешней среды, производства и труда, а также с приближением действующих правовых норм к международным [6, с. 15].

Реализация человеческого капитала жителей села проявляется через усиление их деловой активности, формирование эффективной предпринимательской среды, а также функционирование различных субъектов хозяйствования, способных к дальнейшей трансформации посредством использования конкурентных преимуществ, обеспечивающих укрепление и устойчивое развитие региональной экономики.

Нельзя не согласиться с мнением О. М. Онищенко, согласно которому «каждая новая социально-экономическая система... принимается за формирование необходимых институтов. Одни институты прежней системы отменяются (ликвидируются), вторые – трансформируются, соответствующим образом приспособиваясь к требованиям и условиям новой системы хозяйствования, а третьи – создаются заново» [7, с. 11]. Под институтами данным исследователем подразумеваются формы собственности и характерные для них методы хозяйствования.

Понимая трансформацию как процесс движения, следует сказать о том, что преобразования могут происходить как по горизонтали, так и по вертикали. В первом случае речь идет о количественных изменениях, во втором – о качественных. Сущность вертикальной трансформации форм хозяйствования заключается в их эволюции, происходящей в результате изменения какого-либо из качественных признаков (формы собственности, особенностей управления и участия, типа производства и др.). Горизонтальная же трансформация предполагает сокращение или расширение количественных признаков.

Важно отметить, что преобразования могут иметь как прогрессивную, так и регрессивную направленность. Под первой мы понимаем изменения форм хозяйствования, способствующие укреплению позиций конкретных экономических структур, направленные на повышение стабильности, конкурентоспособности, эффективности деятельности, способствующие лучшей организации производственных процессов посредством объединения, укрупнения и развития межхозяйственных связей. Речь идет о концентрации, в основе которой лежит эффект масштаба. Основными ее формами являются кооперация, интеграция и диверсификация.

Кооператив (от лат. *cooperatio* – сотрудничество) – добровольное товарищество, содействующее своим членам в ведении хозяйства, промысла, мелкого производства, осуществляющее посреднические функции (сбыт продукции, ее транспортировку и т.д.). Деятельность подобных структур направлена на поддержку мелких товаропроизводителей.

Под интеграцией мы понимаем процесс объединения нескольких субъектов хозяйствования в единую систему. Его результатами являются создание и функционирование интегрированных формирований, в рамках которых сохраняется производственная самостоятельность входящих в них структур.

Интеграцию подразделяют на:

горизонтальную – слияние работающих в одной сфере хозяйствующих субъектов для захвата большей доли рынка;

вертикальную – объединение предпринимательских структур с целью снижения материальных затрат и максимизации прибылей, достигающееся посредством сосредоточения в рамках одного предприятия полного технологического цикла производства товаров;

конгломеративную, при осуществлении которой в рамках одного субъекта ведется производство товаров, не связанных между собой технологическим циклом. Такая интеграция является формой диверсификации деятельности [8, с. 86].

Для малых бизнес-структур диверсификация представляет собой распространенную стратегию развития. Она заключается в увеличении ассортимента производимой продукции или освоении субъектами хозяйствования новых видов деятельности, ранее не практиковавшихся, но имеющих перспективы для развития на региональном уровне.

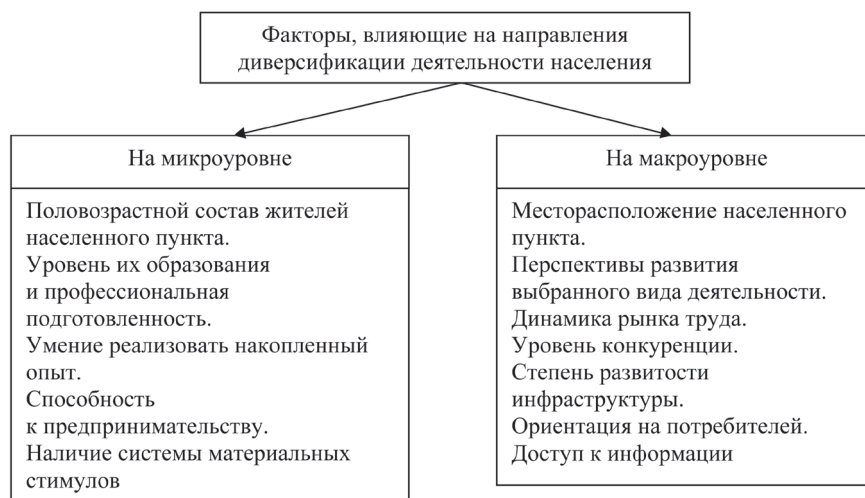
Поскольку малые хозяйственные формирования работают преимущественно на локальных рынках, именно своевременная ориентация на товары и услуги, которые пользуются платежеспособным спросом и являются конкурентоспособными, обеспечивает эффективность их деятельности. Необходимость проведения диверсификации обуславливается целями, которые ставят перед собой рассматриваемые предприятия. Одним из них это позволяет выйти на новые рынки и увеличить доходы, другим – снизить зависимость от сезонности производства благодаря рациональной организации технологических процессов, третьим – перераспределить риски.

Диверсификация деятельности сельского населения зависит от совокупности факторов, определяющих как территориальные особенности отдельных населенных пунктов и действующих на макроуровне, так и внутренний потенциал человеческого капитала (присутствующих на микроуровне, см. рис.).

Для сельских жителей типичной является межотраслевая диверсификация, обусловленная перемещением трудоспособного населения из сельскохозяйственного производства в сферы переработки и услуг. Несмотря на то что традиционным для данных лиц занятием является производство аграрной продукции (этому способствуют наличие земли, а также традиционный жизненный уклад и психология крестьян), одновременно с сельским хозяйством в регионах развиваются агро- и экотуризм, переработка местного сырья и т.д.

Регрессивная трансформация (деконцентрация) представляет собой разукрупнение предприятий посредством выделения самостоятельных субъектов с последующим постепенным обособлением последних в рамках системы малых предприятий. Безусловно, это объективный рыночный процесс, способствующий появлению малых форм хозяйствования, которые отличаются гибкостью и мобильностью, позволяющими им повышать результативность деятельности. Крупная компания не всегда эффективна. Поэтому деконцентрация может рассматриваться как положительное явление.

Несмотря на то что в Украине трансформация хозяйственных структур осуществлялась в обоих направлениях (прогрессивном и регрессивном), в последнее время в стране наблюдается тенденция деконцентрации производства. На смену колхозам-гигантам, созданным в период действия командно-административной системы, приходят сельскохозяйственные товаропроизводители, за-



Факторы диверсификации деятельности населения

частую имеющие статус мелких собственников. В различных регионах Украины доли личных подсобных хозяйств в объемах производства сельскохозяйственной продукции существенно отличаются – от 24,8% в Черкасской области до 94,9% в Закарпатской.

Характерной чертой региональных экономик рассматриваемого государства (а также большинства иных стран Центральной и Восточной Европы) является доминирование субъектов малого предпринимательства. Данные структуры способны быстро адаптироваться к динамичному процессу рыночной трансформации и комплексно решать местные социально-экономические проблемы, что создает условия для сбалансированного и устойчивого развития сельских территорий.

Доминирование личных подсобных хозяйств среди малых предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию, нельзя оценить однозначно. С одной стороны, в частном секторе задействована значительная часть сельских жителей, благодаря чему решаются вопросы, связанные с обеспечением их занятости. В.В. Юрчишин считает, что развитие данных структур будет определять будущее украинского села [9, с. 69]. С другой стороны, натуральный характер производства, свойственный хозяйствам населения, определяет их примитивность. Поэтому согласимся с мнением В. Я. Амбросова, согласно которому деятельность личных крестьянских хозяйств направлена на самообеспечение их владельцев, а для организации массовых поставок сельхозпродукции целесообразно вести крупнотоварное производство [10, с. 66].

Следует отметить, что при всем многообразии украинских хозяйственных формирований различаются по формам собственности на имущество и землю. Выбор той или иной из них создает систему мотивационных стимулов, позволяя людям сделать выбор: кем быть – собственниками или наемными работниками, а также какое участие принимать в процессах организации производства и управления.

Как показывает анализ печатных источников, многие украинские и зарубежные ученые отмечают преимущества института частной собственности, связывая с его развитием будущее сельского хозяйства и выход аграрного сектора из кризиса. Поэтому в ряде государств ориентация на частную собственность стала основой для преобразований (трансформаций) на селе. В данных странах изменился характер экономического взаимодействия сельских жителей и, следовательно, в зависимости от специфики производственных отношений произошло обособление и выделение различных типов аграрных предприятий, началось формирование многоукладных систем хозяйствования.

Проявления многоукладности оцениваются украинскими учеными неоднозначно. Так, А. М. Стельмащук полагает, что альтернативы данному принципу нет, потому что его реализация представляет собой природно-исторический путь развития собственности и перехода к рынку, в чем убеждает опыт цивилизованных стран [11, с. 21]. Чем быстрее сельские жители станут хозяевами земли и основных средств производства, тем большими будут доверие и поддержка, оказываемые ими новым формам хозяйствования и жизненному устою.

О. Ф. Стасив рассматривает категорию «уклад» как неформализованную социально-экономическую систему, центром которой является крестьянин с его социальной сущностью, а также выбранными им способами производственно-хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения [12, с. 5].

Анализ подходов к определению сущности рассматриваемой категории показал, что приведенные выше трактовки лишь частично раскрывают ее содержание и значение, характеризуя преимущественно сельский уклад, что не позволяет в полной мере раскрыть более широкий смысл данного понятия. Считаем правильным рассматривать уклад как единство форм собственности, организационно-правовых форм производства и совокупности субъектов хозяйствования, обеспечиваемое их взаимодействием. Каждый способ хозяйствования (организационно-правовая форма предприятия) соответствует определенному типу отношений собственности, который формирует тот или иной хозяйственный уклад.

А. М. Могильный утверждает, что «...многоукладность присуща лишь слаборазвитым странам с переходной экономикой, поскольку одновременно с прогрессивным (социалистическим) экономическим укладом оставались и те, которые тормозили поступательное развитие, относились к отжившим (феодализму, капитализму) общественно-экономическим формациям» [13, с. 61].

Мнения ученых относительно многоукладности имеют достаточно сложный и противоречивый характер. Различные исследователи расходятся как в самом определении этого понятия, так и в оценке его сущности. Одни считают данный процесс объективно неизбежным, обусловленным становлением рыночной экономики. Иные полагают, что при оценке современной экономической ситуации употребление рассматриваемого термина некорректно.

Заключение

В ходе проведенных нами исследований установлено, что нельзя недооценивать роль и значение многоукладности для сельской экономики, характерной чертой которой является наличие в одной системе крупных, средних и малых форм хозяйствования, гармонично взаимодействующих с соблюдением принципов равноправия, свободного предпринимательства и рыночной конкуренции, обеспечивающих весомый социальный эффект посредством создания дополнительных рабочих мест, способствующего росту благосостояния населения.

Изучение практики украинского аграрного производства показывает, что еще рано говорить о развитии высокоинтегрированных форм хозяйствования в сельской местности Украины. Низкий уровень благосостояния населения аграрных регионов данной страны, неразвитость имеющейся в них рыночной инфраструктуры и слабая поддержка процесса ее развития со стороны государства мало способствуют созданию привлекательных условий для инвесторов и дальнейшей эволюции действующих на селе малых субъектов хозяйствования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков, В. Г. Реформирование агропромышленного комплекса; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: БелНИИ аграрной экономики, 2002. – 783 с.
2. Лукинов, І. І. Економічні трансформації (наприкінці ХХ сторіччя) / І. І. Лукинов. – Київ: Книга, 1997. – 455 с.
3. Малік, М. Й. До питання сталого розвитку сільських територій / М. Й. Малік // Економіка АПК. – 2008. – № 5. – С. 51–55.
4. Саблук, П. Т. Розвиток форм господарювання на селі / П. Т. Саблук, В. Я. Месель-Веселяк. – Київ: Урожай, 1993. – 376 с.
5. Бородіна, Є. Сільський розвиток в Україні: проблеми становлення / Є. Бородіна, І. Прокопа // Економіка України. – 2009. – № 5. – С. 59–67.
6. Ивашкевич, З. Трансформація польського сільського господарства дис. ... канд. эк. наук: 08.00.05 / З. Ивашкевич. – Минск, 2005. – 177 с.
7. Онищенко, О. М. Сільський розвиток: основи методології та організації / О. М. Онищенко, В. В. Юрчишин // Економіка України. – 2006. – № 10. – С. 4–13.
8. Шевченко, С. В. Сутність трансформації форм господарювання / С. В. Шевченко // Держава та регіони. Сер. «Економіка і підприємництво». – 2008. – № 3. – С. 263–266
9. Юрчишин, В. В. Господарства населення: проблеми майбутнього / В. В. Юрчишин // Економіка України. – 2003. – № 9. – С. 67–72.
10. Амбросов, В. Я. Механізми ефективного функціонування агроформувань / В. Я. Амбросов, Т. І. Маренич // Економіка України. – 2006. – № 6. – С. 60–66.
11. Стельмашук, А. М. Розвиток альтернативних форм господарювання на селі / А. М. Стельмашук, К. З. Возний // Економіка АПК. – 1996. – № 8. – С. 17–23.
12. Стасів, О. Ф. Реформування форм господарювання в аграрному секторі економіки: автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.00.04 / О. Ф. Стасів. – Львів, 2007. – 18 с.
13. Могильний, О. До питання про багатокладність сільського господарства / О. Могильний // Економіка України. – 2005. – № 6. – С. 59–66.

РЕЗЮМЕ

Исследованы теоретические подходы к определению процесса трансформации хозяйственных формирований, определены его прогрессивные и регрессивные особенности. Рассмотрена значимость малых форм хозяйствования для сельской экономики. Обоснован объективный характер процесса формирования многоукладной экономики в сельской местности.

SUMMARY

Theoretical approaches to the definition of the process of transformation of business units, defined by their progressive and regressive direction. We consider the importance of small farms to the rural economy. It is proved the objective character of the formation of a mixed economy in rural areas.

Поступила 22.02. 2017