

Наталья УРУПИНА

Белорусский государственный экономический университет,
Минск, Республика Беларусь,
e-mail: natalia.urupina@list.ru

УДК 336.14
https://doi.org/10.29235/1818-9806-2026-11-54-67

Генезис государственной финансовой поддержки организаций агропромышленного комплекса в странах бывшего СССР и дальнего зарубежья

Представлены результаты исследования генезиса подходов и механизмов оказания государственной финансовой поддержки организаций агропромышленного комплекса в странах бывшего СССР (Россия, Беларусь, Казахстан) и дальнего зарубежья (Китай, Европейский союз, США). Определены факторы, формирующие приоритеты развития АПК и государственной финансовой поддержки. Выявлены основные этапы трансформации инструментов, особенности белорусской модели государственной финансовой поддержки. Проанализировано бюджетное финансирование крупнейших мировых производителей и экспортеров сельскохозяйственной продукции. В результате подтверждено наращивание объема совокупной государственной финансовой поддержки этих стран, высокий уровень защиты внутреннего рынка, что является важным фактором международной конкурентоспособности на мировом рынке продовольствия.

Ключевые слова: организации АПК, государственная финансовая поддержка, направления трансформации АПК, крупнейшие производители агропродукции, экспортеры сельскохозяйственного продовольствия.

Natallia URUPINA

Belarus State Economic University,
Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: natalia.urupina@list.ru

The genesis of state financial support for agroindustrial organizations in the former Soviet Union and beyond

This article presents the results of a study examining the genesis of approaches and mechanisms for providing state financial support to agroindustrial organizations in the former Soviet Union (Russia, Belarus, Kazakhstan) and beyond (China, European Union, United States). The factors

© Урупина Н., 2026

shaping the development priorities of the agroindustrial complex and state financial support are identified, and the main stages in the transformation of these instruments are highlighted. The specific features of the Belarusian model of state financial support are also identified. An analysis of budget financing for the world's largest agricultural producers and exporters is conducted, confirming the increase in the volume of total state financial support for these countries and the high level of protection of their domestic markets, which is an important factor in their international competitiveness in the global food market.

Keywords: agroindustrial organizations, state financial support, transformation of the agroindustrial complex, largest agricultural producers, agrifood exporters.

Введение

Генезис государственной финансовой поддержки организаций АПК неразрывно связан с развитием социально-экономической политики государства и его роли в регулировании агропродовольственного рынка. Механизмы поддержки сельского хозяйства трансформировались под воздействием экономических кризисов, технологических изменений, процессов глобализации и интеграции, а также необходимости обеспечения продовольственной безопасности. Вследствие этого совершенствовались не только объемы государственной финансовой поддержки, но и ее цели, формы, методы и инструменты [1–3].

Зависимость агропромышленного производства и результатов хозяйственной деятельности организаций от природно-климатических условий, сезонности, длительности воспроизводственного процесса, а также высокая капиталоемкость основных бизнес-процессов объективно исключают возможность обеспечивать устойчивое развитие отрасли без государственного регулирования и финансирования только на базе рыночного механизма. Независимо от уровня экономического развития и преобладающей модели аграрного бизнеса почти все страны мира в той или иной степени применяют государственную финансовую поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей [4].

При этом анализ показал, что концептуальные подходы к государственному финансированию организаций АПК изменяются. Если на начальных этапах преобладали меры прямого регулирования, основанные на бюджетном финансировании, компенсации производственных затрат и защите внутреннего рынка, то в дальнейшем приоритет был постепенно смещен в сторону стимулирования инвестиционной активности, цифровой адаптации, страхования рисков и повышения конкурентоспособности. Существенно повлияли на данный процесс либерализация мировой торговли, развитие интеграционных объединений и усиление требований к эффективности использования государственных финансовых ресурсов на национальном уровне [5, 6].

Несмотря на происходящую трансформацию механизмов государственной поддержки, мировой опыт свидетельствует, что роль государства в развитии АПК возрастает. Современные вызовы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности, влиянием климатических изменений, нарушением логистических цепочек, ростом цен на материально-технические ресурсы и усилением

конкуренции на мировом рынке, обусловливают необходимость совершенствования инструментов государственной финансовой поддержки и повышения их результативности.

В этой связи исследование генезиса государственной финансовой поддержки аграрной отрасли, используемых механизмов в различных странах позволяет выявить наиболее эффективные подходы применительно к современным условиям и задачам развития АПК Республики Беларусь.

Материалы и методы

Научное исследование базируется на изучении экономической литературы по проблематике теории и методологии совершенствования подходов государственной финансовой поддержки организаций АПК и мировых тенденций развития агропромышленного производства. Применялись следующие методы: абстрактно-логический, монографический, экономического анализа и др.

Основная часть

Анализ показал, что в современных условиях развитие АПК и системы государственной финансовой поддержки в значительной степени определяется не только внутренними и внешними факторами, но и фундаментальными особенностями государственной аграрной политики, которые сформировались в СССР и странах дальнего зарубежья.

Установлено, что государственная финансовая поддержка организаций агропромышленного комплекса в СССР и республиках в период 1980-х – начала 1990-х гг. характеризовалась следующими особенностями (табл. 1) [7–16]:

ориентированность на ускорение развития экономики, проведение технико-технологической модернизации аграрной отрасли, совершенствование экономического механизма, включая восстановление ценового паритета, перевод колхозов и совхозов на полный хозяйственный расчет, самофинансирование и самоуправление, внедрение арендных отношений и коллективного подряда, реорганизация системы управления;

решение задач продовольственной безопасности за счет гарантированного государственного финансирования сельского хозяйства; поддержание доступных для населения цен на основные продукты питания благодаря бюджетному возмещению разницы между закупочными и розничными ценами;

высокий уровень капитальных вложений в развитие материально-технической базы сельского хозяйства: в строительство животноводческих комплексов, мелиорацию земель, химизацию и механизацию; льготное обеспечение техникой, горюче-смазочными материалами, минеральными удобрениями и другими материальными ресурсами;

значительная поддержка финансовой устойчивости колхозов и совхозов посредством дотаций, компенсаций, списания задолженности и льготного креди-

тования; стимулирование роста производства через надбавки к закупочным ценам за сверхплановую реализацию продукции; снижение региональной дифференциации благодаря поддержке хозяйств, которые работали в неблагоприятных природно-климатических условиях;

применение широкого спектра мер государственной финансовой поддержки, включая прямое бюджетное финансирование капитальных вложений, возмещение разницы в ценах на некоторые виды сельскохозяйственной продукции, надбавки за реализованную продукцию, дотации низкорентабельным и убыточным колхозам и совхозам и др.

Таблица 1. **Сравнительный анализ основных этапов развития государственной финансовой поддержки организаций АПК в странах бывшего СССР и ведущих зарубежных государств (с 1980-х гг. и до настоящего времени)**

Страна и этап	Характеристика государственной финансовой поддержки	Особенности развития и трансформации	Доминирующий тип государственной финансовой поддержки
Республика Беларусь (в составе СССР), 1980-е гг.	Централизованное бюджетное финансирование (дотации, капитальные вложения, ценовые надбавки, компенсация ценовых разниц). Снижение доли расходов на АПК	Полная интеграция в плановую систему. Значительная зависимость от ресурсов бюджета	Дотационно-распределительная
Республика Беларусь, 1990-е гг.	Сохранение дотаций и капвложений, льготное кредитование, компенсация затрат на ГСМ. Поддержка фермерства. Наличие внебюджетных фондов	Сохранение уровня господдержки. Ориентированность на стабилизацию состояния отрасли	Дотационно-компенсационная
Республика Беларусь, 2000–2010 гг.	Программный подход к развитию АПК. Решение задач модернизации, техперевооружения, развития социальной инфраструктуры сельских территорий	Переход к системному финансированию развития АПК. Усиление роли государства в финансировании и управлении	Инвестиционно-программная
Республика Беларусь, с 2010 г. по настоящее время	Программно-целевой подход к финансированию: субсидии, инвестиционная поддержка. Стимулирование экспорта и импортозамещения. Интеллектуализация и цифровизация управления и других бизнес-процессов	Адаптация к условиям Договора о Евразийском экономическом союзе. Ориентированность на повышение экономической эффективности	Программно-результативная
Российская Федерация (в составе СССР), 1980-е гг.	Применение дотаций, капитальных вложений, ценовое регулирование, льготное кредитование	Жесткое госрегулирование, централизованное планирование и управление	Дотационно-распределительная

Продолжение табл. 1

Страна и этап	Характеристика государственной финансовой поддержки	Особенности развития и трансформации	Доминирующий тип государственной финансовой поддержки
Российская Федерация, 1990-е гг.	Значительное сокращение поддержки, ослабление кредитной системы, эпизодические субсидии	Кризис аграрного сектора	Фрагментарно-антикризисная
Российская Федерация, 2000–2010 гг.	Субсидирование ставок, лизинг, госпрограммы	Восстановление и институционализация поддержки	Инвестиционно-стимулирующая
Российская Федерация, с 2010 г. по настоящее время	Программная поддержка (субсидии). Стимулирование экспорта и импортозамещения. Развитие фермерства. Углубление кооперации, инвестиционные меры. Реализация национальных проектов	Адаптация к требованиям функционирования аграрного рынка ВТО и ЕАЭС	Программно-адаптивная
Республика Казахстан (в составе СССР), 1980-е гг.	Централизованное бюджетное финансирование и дотации	Интеграция в союзную систему	Дотационно-распределительная
Республика Казахстан, 1990-е гг.	Сокращение финансирования. Ограниченные ресурсы поддержки	Спад производства в результате сокращения государственной финансовой поддержки	Сокращенно-антикризисная
Республика Казахстан, 2000–2010 гг.	Субсидии, кредитные и инвестиционные программы	Формирование рыночной модели	Инвестиционно-институциональная
Республика Казахстан, с 2010 г. по настоящее время	Субсидии (растениеводство, животноводство), инвестиционные субсидии, лизинг, кредитование. Цифровизация управления АПК. Ориентированность на государственно-частное партнерство	Интеграция в ЕАЭС с полным переходом на принципы согласованной (скоординированной) агропромышленной политики. Направленность мер на повышение эффективности	Программно-инвестиционная
США, 1980-е гг.	Ценовая поддержка, рост государственного заказа на производство сельскохозяйственной продукции	Формирование системы поддержки доходов	Ценово-интервенционная
США, 1990–2010 гг.	Поддержка доходов, субсидии, страхование в рамках государственной аграрной политики (FarmBill)	Снижение прямого вмешательства	Доходно-страховая

Окончание табл. 1

Страна и этап	Характеристика государственной финансовой поддержки	Особенности развития и трансформации	Доминирующий тип государственной финансовой поддержки
США, с 2010 г. по настоящее время	Страхование урожая и доходов, компенсационные выплаты. Значительные затраты на НИОКР	Управление рисками и страхование	Риск-ориентированная
Европейский союз, 1980-е гг.	Ценовая поддержка и интервенции в рамках единой сельскохозяйственной политики	Перепроизводство и несбалансированность общего аграрного рынка	Интервенционно-ценовая
Европейский союз, 1990–2010 гг.	Прямые выплаты, стимулирующие производство сельскохозяйственной продукции. Ориентированность на государственно-частное партнерство	Реформа единой сельскохозяйственной политики, направленная на повышение эффективности	Доходно-прямая
Европейский союз, с 2010 г. по настоящее время	Экологические и «зеленые» субсидии	Ориентированность на устойчивое развитие. Полный переход к «зеленой аграрной политике»	Эколого-ориентированная
Китай, 1980-е гг.	Реформы, направленные на отказ от централизованного финансирования	Переход к рыночному балансу	Трансформационная
Китай, 1990–2010 гг.	Субсидии и госрегулирование. Приоритет корпоративного инвестирования. Развитие цифровых деревень. Стимулирование импортозамещающих отраслей	Смешанная модель государственного регулирования	Гибридная
Китай, с 2010 г. по настоящее время	Масштабные инвестиции и субсидирование агропромышленного производства. Рост платформенной экономики	Продовольственная безопасность и решение задач импортозамещения сельскохозяйственной продукции	Государственно-инвестиционная

Примечание. Составлена по [7–16].

Выявлено наличие множества дисбалансов применяемого механизма государственной финансовой поддержки, в числе которых высокая зависимость сельского хозяйства от состояния государственного бюджета, неразвитость институтов самофинансирования, низкая экономическая эффективность бюджетных расходов, нарушение ценового паритета между промышленностью и сельским хозяйством. Это обусловливало постоянную потребность в бюджетных компенсациях, отсутствие рыночных стимулов к повышению производительности труда, снижению себестоимости и внедрению инноваций, а также сохранение административно-планового характера распределения бюджетных ресурсов, ограничивавшего самостоятельность сельскохозяйственных организаций (табл. 2).

Таблица 2. **Основные факторы, определившие трансформацию государственной финансовой поддержки в период с начала 1990-х гг.**

Направление государственной политики в АПК	Характеристика мероприятий	Положительные результаты	Отрицательные последствия
Техническая модернизация сельского хозяйства	Развитие АПК осуществлялось в условиях реализации курса на ускорение социально-экономического развития страны. Перевод сельского хозяйства на индустриальную основу посредством технической модернизации, повышения уровня механизации, укрепления материально-технической базы и совершенствования методов управления	Укрепление материально-технической базы, рост фондовооруженности и механизации производства, создание крупных специализированных комплексов	Высокая капиталоемкость, недостаточный рост эффективности производства, сохранение ручного труда в некоторых отраслях. Необходимость значительных средств бюджета
Реформирование хозяйственного механизма (хозрасчет, самофинансирование, коллективный подряд)	Перевод колхозов и совхозов на полный хозяйственный расчет, самофинансирование и самоуправление. Внедрение арендных отношений и коллективного подряда, расширение самостоятельности предприятий	Расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, попытка усилить экономическую заинтересованность работников	Формальный характер реформ, снижение прибыли и рентабельности, опережающий рост заработной платы по сравнению с производительностью труда. Отсутствие действенных стимулов повышения эффективности
Государственная ценовая политика	Государственное регулирование закупочных цен путем установления фиксированных низких розничных цен на социально значимые товары. Использование дотаций и компенсаций (возмещение разницы в цене на сельхозпродукцию, надбавки за реализацию продукции сверх плана, дотации низкорентабельным и убыточным хозяйствам)	Сохранение стабильных цен для населения, частичная компенсация затрат производителей, создание социальной стабильности, поддержка развития производства отраслей перерабатывающей промышленности	Нарушение ценового паритета между промышленностью и сельским хозяйством, снижение доходности аграрного производства, рост задолженности колхозов и совхозов, увеличение потребности в бюджетной поддержке

Бюджетная политика и государственная финансовая поддержка организаций	Централизованное бюджетное финансирование, рост бюджетного дефицита. Возмещение разницы в ценах на продукцию, применение надбавок за продажу продукции сверх плана, дотации убыточным и низкорентабельным хозяйствам, капитальные вложения на модернизацию, обеспечение относительно дешевой техникой, ГСМ, удобрениями. Реструктуризация отсроченной и не обеспеченной возвратом задолженности колхозов и совхозов по ссудам банков	Попытка повысить финансовую дисциплину и сократить бюджетные расходы. Предоставление надбавок за продажу продукции сверх плана (до 50 % к цене), что мотивировало хозяйства увеличивать объемы производства, позволяло повышать оплату труда. Капитальные вложения направлялись на обновление парка сельхозтехники, развитие мелиорации, а также на химизацию и материально-техническое обеспечение колхозов и совхозов, поддержку реформируемых хозяйств	Сокращение господдержки при сохранении дефицита собственных средств организаций. Ухудшение финансового состояния организаций, усиление кризисных явлений в отрасли
Реорганизация системы управления	Расширение самостоятельности хозяйств. Реорганизация системы управления АПК	Сокращение административных звеньев управления, предоставление большей самостоятельности предприятиям	Ослабление координации управления, ухудшение финансовой дисциплины, рост нарушений и снижение эффективности государственного регулирования

Примечание. Составлена по [17–21].

Например, указанный период сопровождался увеличением расходов государственного бюджета на ликвидацию последствий аварии на Чернобыльской АЭС, что привело к снижению расходов на финансирование АПК с 11,9 % в 1982 г., 14,0 % в 1986 г. до 7,4 % в 1989 г. [11].

Несбалансированность и выраженные недостатки применяемого механизма бюджетного финансирования организаций АПК в государствах постсоветского пространства в конце 1980-х гг. стали причиной его последующей трансформации.

Выявлены ключевые тенденции изменения целей, задач и механизмов государственной финансовой поддержки организаций АПК в странах бывшего СССР и зарубежья [18, 22–24]:

1. Переход от прямых форм бюджетного финансирования к более сложным программно-ориентированным механизмам поддержки (Беларусь, Россия, Казахстан, США, ЕС, Китай).

2. Наиболее высокая степень преемственности государственной финансовой политики в отношении АПК в Беларуси. Например, в отличие от России и Казахстана, где в 1990-е гг. произошло существенное сокращение бюджетной поддержки сельского хозяйства, в Беларуси сохранены основные механизмы государственного финансирования, включая бюджетные дотации, льготное кредитование и капитальные вложения. Это позволило избежать глубокого спада аграрного производства и сохранить производственный потенциал отрасли.

Так, в Беларуси индекс ориентированности на сельское хозяйство, определяемый по структуре государственных расходов, составляет 1,1 (по данным за 2025 г.), т. е. доля аграрной отрасли в ВВП страны выше, чем в структуре расходов консолидированного государственного бюджета.

Для сравнения: в России по данным 2024 г. коэффициент составляет – 0,4, в Казахстане – 0,7, в США – 0,4, в Китае – 2,1 (табл. 3).

Таблица 3. **Индекс ориентированности на сельское хозяйство, определяемый по структуре государственных расходов**

Год	Беларусь	Россия	Казахстан	Китай	США
2019	0,9	0,4	1,2	2,1	0,7
2020	0,7	0,3	0,9	1,4	0,9
2021	1,0	0,3	0,8	2,2	0,5
2022	0,9	0,3	0,9	3,1	0,4
2023	1,1	0,3	0,8	3,7	0,4
2024	1,1	0,4	0,7	2,1	0,4

Примечание. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и Faostat.

3. Переход к программно-целевому финансированию сельского хозяйства, принципам и условиям Договора о Евразийском экономическом союзе и проведению согласованной (скоординированной) агропромышленной политики. В Беларуси, России и Казахстане поддержка реализуется преимущественно через госпрограммы развития АПК, предусматривающие финансирование модернизации производства, технического перевооружения, развития сельских территорий и инвестиционных проектов.

4. Ориентированность во всех странах не только на объемы финансирования, но и на достижение конкретных целевых показателей в сфере продовольственной безопасности. Усиливается значение оценки эффективности использования бюджетных средств, внедряются механизмы программного бюджетирования, цифровизации управления, поддержки инноваций и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства.

5. Существенная дифференциация, несмотря на общие тенденции, по приоритетам государственной финансовой поддержки.

Беларусь делает акцент на комплексном программном финансировании, обеспечивающем устойчивое функционирование отрасли, инвестиционное развитие и выполнение задач государственной аграрной политики;

Россия ориентируется преимущественно на стимулирование инвестиций, льготное кредитование, поддержку фермерства и адаптацию к требованиям ВТО и ЕАЭС;

Казахстан сочетает инвестиционные субсидии, государственное кредитование и меры по цифровой трансформации сельского хозяйства.

6. Постепенный отказ от прямого субсидирования производства в странах с развитой экономикой в пользу поддержки доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и управления рисками. Так, в США основное внимание уделяется системам страхования урожая и доходов, компенсации чрезвычайных потерь и финансированию научных исследований. В Европейском союзе финансовая поддержка трансформировалась в механизм обеспечения устойчивого развития сельских территорий, охраны окружающей среды и реализации экологических требований единой сельскохозяйственной политики.

7. Государственная финансовая поддержка АПК стала значимым фактором международной конкурентоспособности на рынке продовольствия, что подтверждается наращиванием объема совокупной господдержки в странах – крупных экспортерах, а также высоким уровнем защиты внутреннего рынка. Так, за 2024 г. по отношению к 2020 г. Новая Зеландия увеличила государственную поддержку на 10,8 %, Канада – на 26,9, США – на 19,3, ЕС – на 4,8, Китай – на 3,9, Великобритания – на 1,4 %. В Казахстане цифры выросли в 2,9 раза, а в Бразилии – в 4,0 раза. При этом доля совокупной государственной поддержки аграрной отрасли в процентах от ВВП дифференцирована, например, в Новой Зеландии составляет 0,27 %, Канаде – 0,37, ЕС – 0,61, Китае – 1,00 % (табл. 4).

Таблица 4. **Совокупная государственная поддержка аграрной отрасли, млн долл. США**

Страна	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение, %	
								2024 г. к 2010 г.	2024 г. к 2020 г.
Австралия	2300,02	1807,21	2548,95	2973,59	3386,44	2722,25	2632,31	114,4	103,3
Канада	8747,24	5639,35	6606,55	9793,49	7772,35	7703,61	8386,21	95,9	126,9
Япония	58516,13	37839,88	52854,11	43033,34	32131,09	30804,60	30824,60	52,7	58,3
Новая Зеландия	412,44	467,65	629,79	621,21	528,82	703,63	697,83	169,2	110,8
Турция	34566,31	18261,63	14909,13	9833,31	8766,43	12432,71	14014,15	40,5	94,0
Великобритания	Нет свед.	Нет свед.	7707,48	8669,87	7005,05	7951,18	7816,48	Нет свед.	101,4
США	79404,06	90308,64	101043,96	130563,62	135142,34	119831,18	120588,94	151,9	119,3
ЕС	117211,31	104795,49	111762,48	104439,22	10278,86	116722,16	117154,07	100,0	104,8
Бразилия	15842,69	6640,15	4590,43	9082,76	12062,38	13013,25	18513,38	116,9	403,3
Китай	133278,01	269244,32	287190,65	324128,29	311201,18	295377,02	298275,51	223,8	103,9
Индонезия	25077,31	33559,88	19381,31	8285,94	6320,83	17994,40	15246,76	60,8	78,7
Казахстан	1504,46	2375,28	1481,56	1680,30	1293,94	2095,16	4318,45	287,0	291,5
Россия	16472,77	10902,11	8355,35	5478,54	7056,14	5811,43	6800,02	41,3	81,4

Примечание. Составлена по данным ОЭСР.

Коэффициент номинальной защиты производителя (отражает отношение средней цены, которую сельхозпроизводитель получает на внутреннем рынке, включая субсидии на единицу продукции, к мировой цене за тот же товар) в Казахстане свидетельствует о высоком уровне защиты (по данным за 2024 г.) – 1,1208, Китае – 1,1133, Турции – 1,0878, Бразилии – 1,0619, Великобритании – 1,0543, ЕС – 1,0537, Канаде – 1,0358, Новой Зеландии – 1,0144, США – 1,0064. В России показатель равен 0,9993.

8. Особая модель государственной финансовой поддержки АПК в Китае, сочетающая рыночные механизмы с активным государственным регулированием. Значительные бюджетные инвестиции, масштабные субсидии и государственное финансирование инноваций направлены на укрепление продовольственной безопасности, повышение самообеспеченности страны сельхозпродукцией и ускоренную модернизацию аграрного производства.

Заключение

На основании исследования генезиса государственной финансовой поддержки организаций АПК в странах бывшего СССР и дальнего зарубежья сделаны следующие выводы.

1. Установлено, что общемировой тенденцией является изменение подходов к оказанию государственной финансовой поддержки АПК. Если ранее ее основным назначением было покрытие текущих затрат и компенсация убытков производителей, то в настоящее время бюджетные средства преимущественно используются как инструмент структурной модернизации АПК, внедрения инноваций, цифровизации, повышения производительности труда, устойчивости сельского хозяйства к климатическим рискам и обеспечения долгосрочной конкурентоспособности отрасли.

2. На сравнительном анализе опыта Беларуси, России, Казахстана, США, Китая, стран Европейского союза обоснована периодизация эволюции государственной финансовой поддержки организаций АПК. Предложенный подход отличается выделением доминирующих типов государственной финансовой поддержки на каждом этапе развития (дотационно-компенсационного, инвестиционно-программного, программно-результативного, риск-ориентированного, эколого-ориентированного и государственно-инвестиционного). Это позволило выявить ограничения и риски применения мер бюджетной политики, определить направления оптимизации бюджетных расходов, обосновать переход к более эффективным, устойчивым и адаптивным инструментам регулирования, что имеет принципиальное значение для Беларуси. В республике сохраняется высокая зависимость АПК от бюджетного финансирования, существует необходимость повышения эффективности использования государственных средств, актуальна задача адаптации механизмов поддержки к рыночным условиям.

3. Установлено, что государственная финансовая поддержка АПК выступает важным фактором международной конкурентоспособности на мировом рынке продовольствия, что подтверждается наращиванием объема совокупной господдержки в странах – крупных экспортерах, а также высоким уровнем защиты внутреннего рынка. В данной связи обоснованно, что для Беларуси актуальным направлением является повышение эффективности использования ресурсов государственной финансовой поддержки наряду с последовательным внедрением новых прогрессивных форм, механизмов и инструментов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ушачев, И. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И. Ушачев, В. Маслова, В. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4–12.

2. Пинская, М. Р. Финансовый механизм государственной поддержки АПК в России и Беларуси: монография / М. Р. Пинская, Е. Ф. Киреева, Т. В. Сорокина; под ред. М. Р. Пинской, Е. Ф. Киреевой. – М.: ИНФРА-М,2017. – С. 83–95 (Научная мысль).

3. Лазаревич, И. Государственная поддержка и механизм ее реализации в сельском хозяйстве / И. Лазаревич // Аграрная экономика. – 2019. – № 11. – С. 3–9.

4. Ушачев, И. Г. Наращивание объемов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала АПК России / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова, А. В. Колесников // Экономика региона. – 2022. – № 18. – С. 1178–1193.

5. Гусаков, В. Г. О государственной поддержке агропромышленного производства / В. Г. Гусаков, В. И. Бельский // Сельскохозяйственный вестник. – 2002. – № 8/9. – С. 2–4.

6. Пациорковский, В. В. Устойчивое развитие сельской местности в условиях глобализации / В. В. Пациорковский, С. К. Вегрен // Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО. Никоновские чтения – 2003: материалы конф. к 85-летию со дня рождения акад. А. А. Никонова / Рос. акад. с.-х. наук, Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики; редкол.: И. Н. Буздалов [и др.]. – М., 2003. – С. 340–342.

7. О Программе совершенствования агропромышленного комплекса Республики Беларусь на 2001–2005 годы: Указ Президента Респ. Беларусь от 14 мая 2001 г. № 256 // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 11.07.2026).

8. О Государственной программе возрождения и развития села на 2005–2010 годы: Указ Президента Респ. Беларусь от 25 марта 2005 г. № 150 // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 10.08.2026).

9. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 1 февр. 2021 г. № 59 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=C22100059 (дата обращения: 10.08.2026).

10. Гусаков, В. Г. Новейшая экономика и организация сельского хозяйства в условиях становления рынка: научный поиск, проблемы, решения / В. Г. Гусаков. – Мн.: Бел. наука, 2008. – 431 с.

11. Смехович, И. В. Модернизация сельского хозяйства в СССР и ее результаты в БССР (1986–1990 гг.) / И. В. Смехович // Человеческий капитал. – 2020. – № 2. – С. 26–35.

12. Гусаков, В. Г. Этапность развития сельского хозяйства Беларуси с 1991 по 2008 год и на перспективу / В. Г. Гусаков, В. И. Бельский // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2009. – № 4. – С. 5–10.

13. Ниязбекова, Ш. Финансовая господдержка аграрного сектора и сельскохозяйственного предпринимательства в России и Казахстане: механизмы, инструменты, оценка эффективности / Ш. Ниязбекова, А. З. Намитулина, Т. Н. Бурделова // Экономика. Налоги. Право. – 2026. – Т. 19, № 2. – С. 121–141.

14. The European Green Deal: communication from the Commiss. to the Europ. Parliament, the Europ. Council, the Council, the Europ. Econ. a. Social Comm. a. the Comm. of the Regions: Brussels, 11 Dec. 2019: COM (2019) 640 final // EUR-Lex. – URL: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:b828d165-1c22-11ea-8c1f-01aa75ed71a1.0002.02/DOC_1&format=PDF (date of access: 10.08.2026).

15. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2022: Reforming Agricultural Policies for Climate Change Mitigation // Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). – URL: https://www.oecd.org/en/publications/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2022_7f4542bf-en.html (date of access: 10.08.2026).

16. Мищенко, И. В. Аграрная политика Китая и возможности ее применения в России / И. В. Мищенко, А. В. Боровиков // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – № 1. – С. 38–42. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/agrarnaya-politika-kitaya-i-vozmozhnosti-ee-primeneniya-v-rossii (дата обращения: 10.08.2026).

17. Немчинов, В. С. О дальнейшем совершенствовании планирования и управления народным хозяйством / В. С. Немчинов. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1965. – 74 с.

18. Попков, А. А. Аграрная экономика Беларуси: опыт, проблемы, перспективы / А. А. Попков. – Мн.: Беларусь, 2006. – 319 с.

19. Данилов, А. Новый век: глобализация и проблемы устойчивого развития / А. Данилов // Беларусь в мире: политика, экономика, безопасность. – 2003. – № 2. – С. 21–26.

20. Шимова, О. С. Итоги реализации и задачи совершенствования национальной стратегии устойчивого развития: по материалам аналитического отчета ПРООН / О. С. Шимова // Белорусский экономический журнал. – 2002. – № 2. – С. 25–40.

21. Бражник, М. В. Совершенствование управления агропромышленным комплексом СССР и РСФСР в период 1989–1990 гг. / М. В. Бражник // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 15. – С. 369–373.

22. Making the Most of the Trade and Environment Nexus in Agriculture // Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) 2026. – URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/10/making-the-most-of-the-trade-and-environment-nexus-in-agriculture_d04e1428/439313bc-en.pdf (date of access: 10.08.2026).

23. АПК Беларуси: основные проблемы и пути их решения / А. Шпак, Н. Киреенко, И. Казакевич [и др.] // Аграрная экономика. – 2016. – № 2. – С. 2–20.

24. Вартанова, М. Л. Проблемы и перспективы развития АПК стран ЕАЭС / М. Л. Вартанова // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – Т. 6, № 3. – С. 159–172.

Поступила в редакцию 12.08.2026

Сведения об авторе

Урупина Наталья Александровна – аспирант кафедры финансов факультета финансов и банковского дела

Information about the author

Urupina Natallia Alexandrovna – Postgraduate Student of the Department of Finance, Faculty of Finance and Banking