



Илья МОРГАЧЕВ

*Волгоградский государственный аграрный университет,
Волгоград, Российская Федерация,
e-mail: morgachov-ilya@yandex.ru*

УДК 658.14/.17:631
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-7-47-59>

Формирование структуры используемого капитала организаций АПК России

Проанализированы возможности формирования структуры капитала организаций АПК России за счет привлечения заемных средств и акционерного капитала. Выявлены проблемы использования банковских кредитов, а также корпоративного управления в деятельности рассматриваемых субъектов. Уточнена и исследована динамика их ключевых финансовых показателей, которые являются маркерами и критериями выбора альтернатив формирования оптимальной структуры пассивов. На основе полученных результатов конкретизированы решения оптимизации структуры используемого капитала организаций АПК.

Ключевые слова: структура капитала организации АПК, банковские кредиты для АПК, собственный капитал, рентабельность активов, рентабельность собственного капитала, субсидирование ставки кредита, внебиржевой фондовый рынок, механизм привлечения акционерного капитала, эффект финансового рычага.

Ilya MORGACHEV

*Volgograd State Agrarian University,
Volgograd, Russian Federation,
e-mail: morgachov-ilya@yandex.ru*

Formation of the structure of the capital used by organizations in the Russian agroindustrial complex

An analysis was conducted of the potential for shaping the capital structure of Russian agroindustrial organizations through borrowed funds and equity capital. Issues related to the use of bank loans and corporate governance in the activities of the studied entities were identified. The dynamics of their key financial indicators, which serve as markers and criteria for selecting alternatives for forming an optimal liability structure, were clarified and analyzed. Based on the obtained results, solutions for optimizing the capital structure of agroindustrial organizations were specified.

Keywords: capital structure of an agroindustrial complex organization, bank loans, equity, return on assets, return on equity, interest rate subsidies, over-the-counter stock market, equity capital raising mechanism, financial leverage.

© Моргачев И., 2026

Введение

На основании изучения внушительной эмпирической базы можно заключать, что значение рентабельности собственного капитала организаций АПК России является приемлемым для формирования их пассивов за счет дополнительного привлечения акционерного капитала. Однако такой источник практически игнорируется на фоне активного использования банковского кредитования и интенсивного государственного субсидирования последнего при низком значении рентабельности активов исследуемых субъектов. Если же субсидирование ставки банковского кредита отсутствует, то использование таких займов имеет экономический смысл, только когда:

- позитивный эффект роста масштабов производства (операционного рычага) превосходит негативный эффект финансового рычага;

- кредитные средства используются на формирование только оборотных активов;

- рентабельность оборотных активов находится на достаточном уровне.

Перекося структуры пассивов организаций АПК в сторону банковского кредитования может усилить риски их финансовой дестабилизации в долгосрочной перспективе, что обуславливает необходимость разработки механизмов облегчения доступа субъектов хозяйствования к акционерному капиталу и повышения уровня корпоративного управления относительно защиты интересов акционеров. Такие механизмы являются инструментами долгосрочного стратегического характера нейтрализации рисков финансовой нестабильности АПК и оптимизации структуры капитала его субъектов.

Решением данной задачи может стать специализированная интернет-площадка, выступающая в качестве связующего элемента организованного внебиржевого фондового рынка и обеспечивающая существенное упрощение взаимодействия эмитентов и инвесторов на основе электронного документооборота и информационного обмена. В рамках данной системы государственный механизм может предусматривать субсидирование комиссий и затрат, связанных с выходом российских организаций АПК на указанную площадку. Государственный механизм субсидирования банковского кредитования организаций АПК хотя и является результативным в качестве тактического инструмента достижения целей обеспечения продовольственной безопасности страны, но фиксирует неэффективность субъектов по параметру рентабельности активов. Он формирует привычку и дальше функционировать в льготных условиях дешевых кредитов, в то время как может способствовать росту эффективности путем планомерного плавного приведения параметров кредитования к рыночным условиям.

Несмотря на среднестатистическую низкую рентабельность активов в отечественном АПК, в отрасли есть организации, имеющие лучшие показатели и служащие примером высокого уровня менеджмента, а также достижения приемлемых значений рентабельности активов для кредитования на рыночных

условиях. Такие случаи свидетельствуют о потенциале роста соответствующей рентабельности в отрасли при условии повышения уровня менеджмента. В стране это должно решаться одновременно с созданием механизма содействия привлечению акционерного капитала в АПК.

Для экономической деятельности любой негосударственной организации необходим капитал. Это правило относится и к организациям АПК России. Рассматривая последние в качестве существенного элемента механизма продовольственной безопасности страны, следует обратить внимание на особенности и закономерности формирования их структуры капитала. Не исключено, что ее анализ позволит выявить системные проблемы и сформировать способы их нейтрализации.

Классические учебные академические материалы, в частности пособия по финансовому менеджменту, на первое место среди ключевых вопросов особенностей формирования структуры капитала коммерческой организации выдвигают дилемму с использованием собственного (акционерного) и (или) заемного капитала, а также эффект финансового рычага, что, в свою очередь, зависит от цены заемного капитала.

Кроме классических проблем финансового менеджмента в вопросе формирования структуры капитала исследуемые организации могут сталкиваться с отраслевой, региональной и национальной спецификой, в том числе особенностями национального финансового рынка, которые могут повлиять на ход решения соответствующих задач. Уточнение проблематики и контекста актуально для разработки решений совершенствования процесса выстраивания оптимальной структуры используемого капитала исследуемых субъектов с учетом соотношения рисков и цены отдельных компонентов.

Классические учебные академические материалы по финансовому менеджменту исходят из свободных возможностей субъекта использовать как акционерный, так и заемный банковский капитал, в то время как реалии российского финансового рынка для организаций АПК могут создавать особые условия функционирования, и, возможно, предопределять перекосы в доминировании лишь одного варианта источника финансирования.

Анализ последних публикаций по теме исследования [1–9] позволяет констатировать активность банковского кредитования деятельности организаций АПК. При этом средства часто использовались в условиях отрицательного значения финансового рычага [1], что приводило к снижению прибыли. В [2] отмечалась необходимость мер улучшения финансовой устойчивости, сокращения долговой нагрузки, роста доходности активов, улучшения структуры капитала. В иных работах, напротив, доказывалось, что повышение рентабельности собственного капитала достигалось в организациях АПК, максимально использующих заемный капитал [3].

Труды российских ученых акцентируют внимание на государственном субсидировании банковских кредитов в пользу организаций АПК. Финансовая господдержка данных субъектов имела место (и продолжается в настоящее время)

в существенных масштабах на системной основе на протяжении длительного периода времени и особенно детализировалась в субсидировании банковских кредитов. Также констатировался низкий удельный вес собственного капитала в структуре пассивов исследуемых агропредприятий.

Несмотря на объективно существующий долгосрочный и на первый взгляд отлаженный государственный механизм субсидирования банковских кредитов для организаций АПК, ранее проведенные исследования в [6] позволили выявить пожелания его совершенствования со стороны таких субъектов, а именно:

- дальнейшее снижение льготной ставки;
- упрощение документооборота;
- снижение сроков согласования и размера залога;
- увеличение периодов использования кредита;
- расширение списка целей для возможного использования средств и уполномоченных банков;
- использование «каникул по кредиту»;
- отсрочки первоначальных взносов и т. д.

Все это свидетельствует о том, что хотя государственное субсидирование банковских кредитов и имеет место в существенных масштабах, для организаций АПК механизм остается сложным в оформлении и далеко не идеальным с точки зрения экономических аспектов. При этом, когда учетная ставка Банка России в 2025 г. была 21 %, размер кредитной с учетом государственного субсидирования для приоритетных направлений АПК находился в пределах 10 % с маржой самого банка.

Процесс привлечения акционерного капитала через фондовый рынок является еще более сложным.

Легкость и относительная доступность одного из возможных источников финансирования в краткосрочной перспективе может создать перекосы в структуре капитала на микроуровне, что увеличит опасность некоторых рисков, проявляемых на долгосрочном тренде. В связи с этим ряд отечественных ученых [7] отмечали необходимость достижения финансового равновесия, устранение дефицита или излишка источников финансирования. Д. А. Коробейников [8] также делал вывод о необходимости формирования и использования инструментов минимизации рисков и финансовой стабилизации кредитования АПК.

Целью работы является уточнение особенностей формирования структуры капитала организаций АПК и уточнение концепта возможных решений проблемы относительно низкого уровня рентабельности активов и недостаточного использования акционерного капитала.

Материалы и методы

Мы пытались наложить классические принципы финансового менеджмента на практическую деятельность российских организаций АПК. Ее особенности в значительной степени отражены в макростатистике [10, 11]. Достоинством

официальной статотчетности является объективность, однако она не содержит абсолютно всех данных, необходимых для достижения задач исследования. Это обуславливало использование дополнительных, в том числе и косвенных источников информации [1–9].

Также мы опирались на результаты собственных исследований [12, 13], на основании которых изначально располагали данными выборки российских агрохолдингов относительно их среднестатистической рентабельности активов и собственного капитала на уровне 7 и 19 % соответственно. Эти значения могут содержать погрешность, обусловленную выборочным методом исследования (размер выборки составил 110 организаций). Сравнивая наши результаты с данными иных работ [1–8], мы убедились, что величина такой погрешности меньше 3 %. Обобщая сведения, можно заключить, что рентабельность активов подавляющего большинства организаций АПК в России не превышала 10 %, в то время как рентабельность их собственного капитала была и есть выше инфляции, а также доходности широкого числа альтернатив использования денег на финансовом рынке (кроме 2025 г., когда ключевая ставка Банка России была на уровне 21 %).

Значения рентабельности активов и собственного капитала в нашем исследовании являются ключевым базисом формирования выводов и рекомендаций относительно оптимальной структуры капитала организаций АПК. Они являются маркерами и критериями выбора альтернатив построения структуры их пассивов:

если значение рентабельности активов относительно мало, следует снижать удельный вес кредитов;

если значение рентабельности собственного капитала является относительно достаточным, следует увеличивать удельный вес собственного капитала.

Достаточное или недостаточное значение показателей рентабельности активов и собственного капитала определяется путем сопоставления с основными показателями финансового рынка: цена банковских кредитов, инфляция, ключевая ставка регулятора, альтернативная доходность капитала.

Таким образом, в исследовании использован синтез, а также исторический и сравнительный анализ.

Основная часть

В отличие от ряда стран, в том числе и западноевропейских, в российском АПК исторически сложилось доминирование крупнотоварных сельхозпроизводителей. Такие хозяйства более технологичны, активно могут и внедряют прогрессивные новшества, в том числе элементы умного сельского хозяйства; используют высокоспециализированный труд (агрономов, IT-специалистов, биоинженеров и др.). В итоге по показателям себестоимости, производительности и объемам крупнотоварные предприятия имеют преимущества перед малыми формами агробизнеса, в чем также можно констатировать превосходство России перед странами с доминированием фермерского АПК.

Для крупнотоварных сельхозпроизводителей важными вопросами экономического развития являются объем производства и продаж, достижение и превышение точки безубыточности, максимальное масштабирование бизнеса. При решении этих задач трудно обойтись без кредитных ресурсов, которые для АПК остаются и, наверное, всегда будут существенным источником финансирования с учетом сезонности и иных особенностей отрасли. В этой логике рост объемов производства сопровождается интенсификацией использования банковских кредитов, что подтверждается статистикой (рис. 1, 2).

Несмотря на незначительный объем данных, можно отметить зависимость между показателями визуально и с использованием коэффициента корреляции (0,977).

Следует обратить внимание также на удельный вес кредитов в структуре обязательств исследуемых организаций (рис. 3).

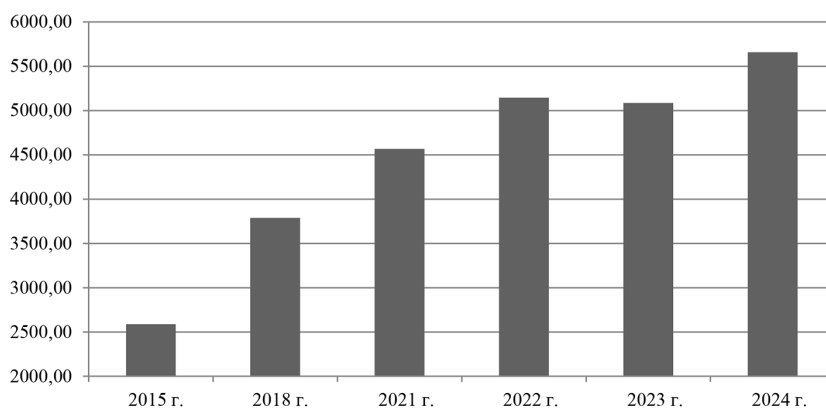


Рис. 1. Динамика продукции сельского хозяйства в фактических ценах в РФ, млрд руб. (выполнен по [10])

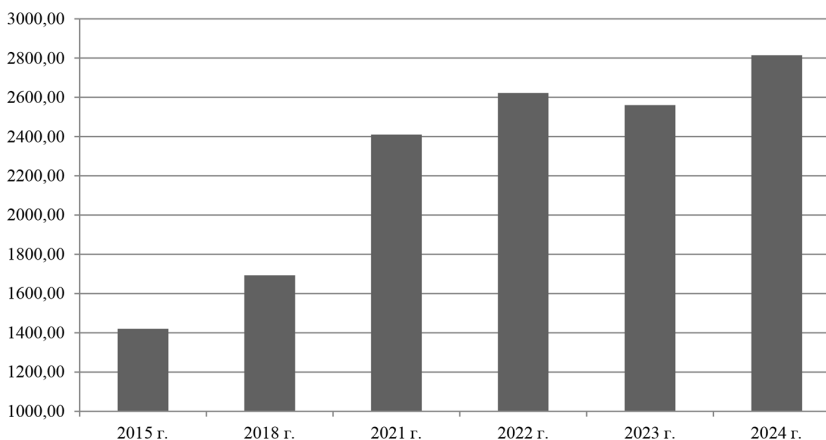


Рис. 2. Динамика задолженности российских организаций АПК перед банками по кредитам на конец года, млрд руб. (выполнен по [10])

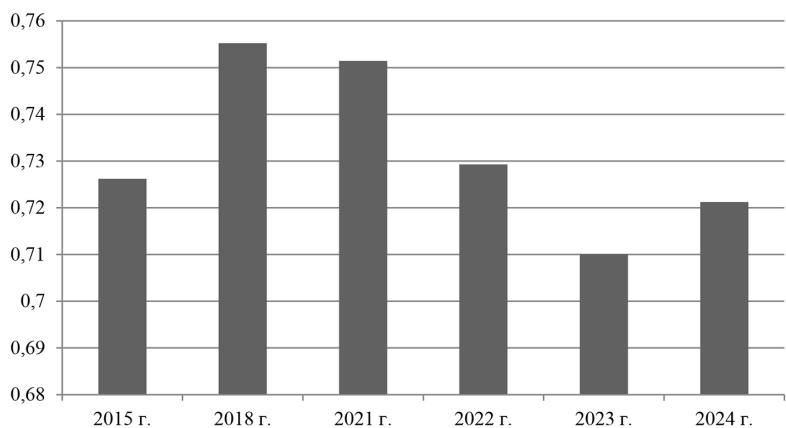


Рис. 3. Динамика удельного веса банковских кредитов в структуре обязательств организаций АПК в РФ, доли единицы (выполнен по [10])

Малый объем данных (см. рис. 3) не позволяет однозначно выделить какой-либо тренд, однако ясно, что доля банковских кредитов в обязательствах была и есть существенной для исследуемой отрасли.

Альтернативой банковским кредитам всегда выступал собственный капитал. Результаты наших исследований по выборке организаций, входящих в структуры ведущих агрохолдингов страны (110 организаций определены по критерию вхождения в верхние списки рейтингов), позволили выявить позитивный тренд роста удельного веса данного источника (рис. 4).

Как видим по рис. 4, удельный вес собственного капитала исследуемых организаций на протяжении 2009–2022 гг. колебался на уровне 30–35 %, а в 2023–2024 гг. достиг 40 %. Это, вероятно, связано с ростом ключевой ставки

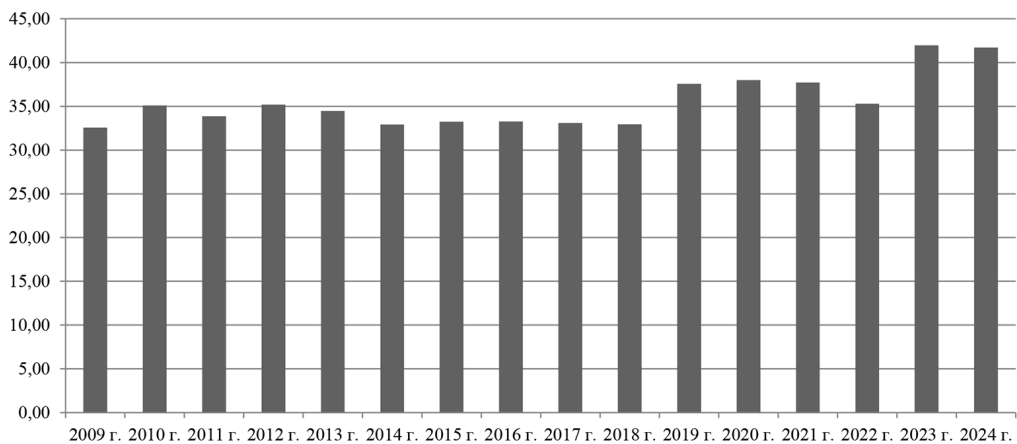


Рис. 4. Динамика удельного веса собственного капитала агрохолдингов в структуре их пассивов, % (выполнен по [14])

Банка России в данный период и подорожанием кредитов. В целом можно выделить позитивный тренд увеличения собственного капитала в структуре пассивов с незначительными темпами роста. Следует учитывать, что финансово-экономическое положение агрохолдингов, входящих в верхние списки рейтингов страны, как правило, лучше среднестатистической организации АПК.

С позиций финансового менеджмента банковские кредиты правильно использовать для целей формирования именно оборотных активов. Вторым правилом финансового менеджмента в вопросе задействования кредитов является условие превышения рентабельности активов над ценой использования заемного капитала. В большинстве российских организаций АПК рентабельность активов не превышает 10 %, что представляет системную долгосрочную проблему отрасли, поскольку на рыночных условиях ставка банковского кредита практически всегда была выше данной величины.

В условиях когда рентабельность активов меньше ставки по банковскому кредиту, использование заемного капитала имеет экономический смысл в следующих случаях:

1) учитывается опора на государственное субсидирование, которое снижает для организации АПК цену банковского кредита до минимума, а разницу оплачивает федеральный и (или) региональный бюджет;

2) позитивный эффект от операционного рычага (роста масштаба производства) покрывает или даже превышает негативный эффект финансового. При этом банковский кредит должен напрямую способствовать росту производства и продаж;

3) рентабельность оборотных активов находится на приемлемом уровне, а банковский кредит используется только на формирование оборотных средств. Наши исследования на примере выборки из 110 организаций АПК выявили значение этого показателя в пределах 14,5 %, что не является высоким с учетом актуальных ставок банковских кредитов. Однако п. 2 и 3 могут быть объединены и применяться согласованно;

4) когда в срочном порядке необходимо погасить расходы или решить задачу, крайне важную для деятельности организации даже с учетом возрастания затрат (в том числе убытков). Игнорирование подобных ситуаций может повлечь ухудшение репутации, снижение кредитного рейтинга, судебные процессы, полную остановку бизнес-процессов, возрастание потерь по принципу домино.

Первые три случая можно считать нормальными экономически обоснованными причинами использования банковского кредита, опираясь на которые среднестатистическая организация АПК может формировать свои пассивы. Поэтому практика банковского кредитования отрасли будет иметь экономический смысл и в будущем.

Несмотря на устойчивое и повторяющееся из года в год относительно низкое среднестатистическое значение рентабельности активов российских организаций АПК, представляется, что ее предел в 10 % – объективно не приговор

отрасли. Наши наблюдения выявили ряд организаций (например, ООО «Гелио-Пакс»), существенно отличающихся по показателям рентабельности активов и собственного капитала от среднестатистических. В них по косвенным признакам был отмечен высокий уровень менеджмента. Достижение чего-то в одних субъектах обосновывает возможность того же и в других организациях.

Одной из причин относительно низких значений рентабельности активов в АПК является недостаточный уровень менеджмента, где первая игнорируется в качестве ключевого для мониторинга и таргетирования. Даже в ведущих статистических сборниках [10] делается упор на большое число показателей, в том числе рентабельности затрат, продаж, но с игнорированием рентабельности активов и собственного капитала.

Государственный механизм субсидирования ставки по банковским кредитам, применяемый во многих странах как традиционный и постоянно действующий инструмент поддержки их АПК, а в России как дополнительный способ противостояния внешним санкциям и обеспечения продовольственной безопасности, по идее и в идеале должен быть временным. В настоящее время он ориентирован на некоторые приоритетные направления сельского хозяйства, т. е. определенные бизнес-процессы, и своими условиями приучает хозяйства работать в среде дешевых кредитных ресурсов за счет государства, иными словами, к постоянству неэффективности вместо стимулирования роста обратного. Однако в последнем варианте условия кредитования должны плавно и равномерно из года в год приближаться к рыночным, чтобы со временем агропредприятия могли работать без государственной поддержки.

Также механизм, делая банковские кредиты излишне дешевыми, формирует перекосы в структуре пассивов организаций АПК в пользу некоторых источников. Это создает риски стратегической финансовой неустойчивости, если в будущем по каким-либо причинам система вдруг перестанет функционировать. Акционерный капитал мог бы нейтрализовать такой риск.

Резюмируя вышесказанное, делаем вывод о необходимости повышения доли собственного капитала в структуре пассивов исследуемых субъектов, тем более что значение их рентабельности собственного капитала находится на достаточно высоком уровне для удержания владельцев в агробизнесе и привлечения в него новых. В основном такая доля растет за счет неиспользованной прибыли прошлых лет, но не привлечения новых совладельцев (акционеров) через возможности фондового рынка.

Механизмы привлечения акционерного капитала в АПК работают в незначительных и незаметных объемах. Большинство агропромышленных организаций в России имеют форму ООО. Переход в акционерные общества для таких субъектов сопряжен с дополнительными административными трудностями и затратами. Действующие АО имеют проблемы с выходом на Московскую фондовую биржу (МФБ). Если для большинства субъектов АПК даже оформление субсидий по банковским кредитам сопряжено с большим числом трудностей, несмотря на широко распространенную практику банковского кредитования

и государственного финансирования АПК, то акционирование и размещение ценных бумаг на фондовой бирже оказывается для них невыполнимой задачей.

В таких условиях необходимо разрабатывать механизмы упрощения привлечения акционерного капитала в отрасль, поскольку российский АПК остановился на одном этапе формирования его структуры, на котором доминируют заемные средства. Для решения этих задач возможно создание социализированных интернет-площадок – аналогов фондовых бирж, интегрированных в систему национального расчетного депозитария за счет брокерских организаций. На таких порталах для предприятий АПК должен действовать более легкий режим привлечения акционерного капитала временно или на долгосрочной основе. Данная интернет-площадка может выступать в качестве элемента внебиржевого фондового рынка, который существенно улучшает взаимодействие эмитентов и инвесторов.

В настоящее время в России есть внебиржевой фондовый рынок: сделки по акциям проходят через брокеров с внесением соответствующих записей в системе национального расчетного депозитария. Однако в этой схеме отсутствует биржевой механизм оперативного взаимодействия покупателей и продавцов, что серьезно осложняет такой рынок. Создание данной интернет-площадки может стать аналогом биржи как ключевого элемента организованного фондового рынка для российских организаций АПК, которые не в состоянии выполнить требования листинга на МФБ. При этом на внебиржевом фондовом рынке основную часть важных функций уже выполняют брокеры, одновременно являющиеся и депозитариями. Роль предлагаемой интернет-площадки – восполнить недостающие пробелы (функционал) для возможности облегченного выхода значительного числа субъектов отрасли на данный рынок.

К числу особенностей внебиржевого фондового рынка относится высокий уровень комиссий за осуществление сделок. По аналогии с банковскими кредитами государственный механизм упрощения привлечения акционерного капитала в АПК мог бы включать субсидирование таких комиссий, а также затрат на доступ к соответствующим площадкам.

Механизм субсидирования ставок банковских кредитов для АПК можно рассматривать в качестве краткосрочной тактической меры поддержки отрасли, когда нужно оперативно решить проблему обеспечения продовольственной безопасности страны. А механизм содействия привлечению акционерного капитала в отрасль – это стратегический инструмент, нацеленный далеко в будущее на нейтрализацию рисков финансовой нестабильности, оптимизацию структуры капитала и формирование долгосрочного финансового базиса АПК. Национальное хозяйство в значительной мере остановилось на использовании первого, в то время как актуальность второго уже велика.

При существующей фондовой бирже возникает вопрос целесообразности для инвесторов (особенно миноритарных) участия во внебиржевом фондовом рынке. Действительно, недостатками последнего являются низкая ликвидность,

высокие комиссии, организационные трудности осуществления сделок. Тем не менее такой рынок имеет и свои преимущества:

реальность за меньшие деньги купить бóльшую долю в уставном капитале с расширенными правами и возможностями;

более низкие цены на имущественные права по соотношению:

$$\left[\frac{\frac{ROE}{P}}{BV} \right] \rightarrow \max,$$

где ROE – рентабельность собственного капитала эмитента, %; P – рыночная цена одной акции, рос. руб.; BV – балансовая стоимость в расчете на одну акцию, рос. руб.;

возможность для стратегических инвесторов (в том числе агрохолдингов) и инвестиционных компаний интегрировать в свои структуры интересующие их предприятия.

Приступая к формированию механизма содействия привлечению акционерного капитала в АПК, следует учитывать низкий уровень корпоративного управления, который присущ не только данной отрасли, но и всему российскому фондовому рынку. Этот вывод хотя и носит качественный и в определенном смысле субъективный характер, но не является голословным или полностью необоснованным. Он базируется на сопоставлении множества фактов и, например, провалов в работе некоторых акционерных компаний, когда впоследствии ни совет директоров (основной орган защиты интересов инвесторов), ни сами акционеры не инициировали отставку исполнительных директоров. Случаев таких увольнений в России практически нет на фоне ошибок и просчетов менеджмента компаний. Представляется, что в условиях высокого уровня корпоративного управления акционеры без особых процедурных и бюрократических проблем смещают неэффективных исполнительных директоров.

Низкий уровень корпоративного управления делает инвесторов слабым элементом системы, требующем защиты государства. Таким образом, российский фондовый рынок еще не в полной степени сформировался и эволюционировал для стабильного обеспечения АПК акционерным капиталом с учетом интересов всех сторон, особенно инвесторов. Вопросы повышения уровня корпоративного управления в стране должны решаться одновременно с созданием механизма содействия привлечению акционерного капитала в АПК.

Заключение

Значение рентабельности собственного капитала организаций АПК России является приемлемым для формирования их пассивов за счет дополнительного привлечения акционерного капитала. Однако такой источник практически игнорируется на фоне широкого использования банковского кредитования

и интенсивного государственного субсидирования последнего при низком значении рентабельности активов исследуемых субъектов.

При относительно невысоком уровне рентабельности активов и отсутствии субсидирования ставки банковского кредита использование таких займов имеет экономический смысл, только когда:

позитивный эффект роста масштабов производства (операционного рычага) покрывает негативный эффект финансового рычага;

кредитные средства используются на формирование только оборотных активов;

рентабельность оборотных активов находится на достаточном уровне.

Перекося структуры пассивов организаций АПК в сторону банковского кредитования может усилить риски их финансовой дестабилизации в долгосрочной перспективе, что обуславливает необходимость разработки механизмов облегчения доступа таких субъектов к акционерному капиталу и повышения уровня корпоративного управления в направлении защиты интересов инвесторов. Подобные механизмы выступают инструментами долгосрочного стратегического характера для нейтрализации рисков финансовой нестабильности АПК и оптимизации структуры капитала его субъектов. Решением задачи по их практической реализации является специализированная интернет-площадка, выступающая в качестве связующего элемента организованного внебиржевого фондового рынка. Она обеспечит существенное упрощение взаимодействия эмитентов и инвесторов на основе электронного документооборота и информационного обмена. В рамках данной системы государственный механизм может предусматривать субсидирование комиссий и затрат, связанных с выходом российских организаций АПК на указанную площадку.

Существующий государственный механизм субсидирования банковского кредитования организаций АПК хотя и результативен, являясь тактическим инструментом достижения целей обеспечения продовольственной безопасности страны, но фиксирует неэффективность субъектов по параметру рентабельности активов, приучая их и дальше функционировать в льготных условиях дешевых кредитов. В то время как планомерное плавное приведение параметров кредитования к рыночным может способствовать росту эффективности.

Несмотря на среднестатистическое низкое значение рентабельности активов в российском АПК, в отрасли есть организации, имеющие лучшие показатели и служащие примером высокого уровня менеджмента, а также достижения приемлемых значений рентабельности для кредитования на рыночных условиях. Такие случаи свидетельствуют о потенциале роста соответствующей рентабельности в отрасли при условии развития управленческих компетенций руководителей предприятий АПК.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Дугин, А. Н. Оценка структуры капитала сельскохозяйственных организаций Ярославской области / А. Н. Дугин // Вестник АПК Верхневолжья. – 2015. – № 1. – С. 3–7.

2. Храмченко, А. А. Оценка финансовых активов предприятий АПК / А. А. Храмченко, С. Х. Гучетль, Э. С. Сахацкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – Т. 14, № 6-1. – С. 86–94.
3. К вопросу о повышении рентабельности собственного капитала в сельскохозяйственных организациях / О. В. Сидоренко, Н. Н. Шабанникова, С. А. Сергеева [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2025. – № 6. – С. 223–230.
4. Баранова, С. В. Отраслевые особенности оптимизации структуры инвестируемого капитала организаций АПК / С. В. Баранова // Вестник АПК Верхневолжья. – 2010. – № 1. – С. 31–35.
5. Герасименко, О. А. Проблемы управления оборотным капиталом организаций АПК / О. А. Герасименко, Е. В. Гладченко, Ю. О. Смирнова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 12-2. – С. 970–974.
6. Яшина, М. Л. Развитие кредитования сельскохозяйственных организаций / М. Л. Яшина, Н. М. Нейф, Т. В. Трескова. – Ульяновск: Ульян. ГАУ, 2020. – 192 с.
7. Парамонов, П. Ф. Финансовое равновесие аграрных предприятий как основа их стабильности и устойчивого развития / П. Ф. Парамонов, Д. Я. Родин, Л. В. Глухих // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 1. – С. 73–81. <https://doi.org/10.33938/201-73>.
8. Коробейников, Д. А. Структура современного кредитного механизма в агропромышленном комплексе / Д. А. Коробейников // Агроэкономика. – 2017. – Т. 1, № 1. – С. 2.
9. Сидоренко, О. В. Концептуальный подход к аналитическому исследованию капитала организаций / О. В. Сидоренко, И. В. Ильина // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 48. – С. 38–43.
10. Сельское хозяйство в России. 2025: стат. сб. // Федеральная служба государственной статистики. – М., 2025. – 81 с.
11. Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. – М., 2026. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 27.04.2026).
12. Оценка динамики и эффективности использования активов агрохолдингов Российской Федерации / И. В. Моргачев, М. Н. Шевченко, Ю. В. Листопадова, Д. Ю. Чугай // АПК: экономика, управление. – 2024. – № 10. – С. 64–76. <https://doi.org/10.33305/2410-64>.
13. Моргачев, И. В. Оценка динамики собственного капитала агрохолдингов в Российской Федерации / И. В. Моргачев, Т. В. Даева, Н. С. Гавринева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 3. – С. 41–52. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2024-0-3-41-52>.
14. Сервис проверки контрагентов: [сайт]. – М., 2013–2026. – URL: <https://www.list-org.com> (дата обращения: 24.04.2026).

Поступила в редакцию: 29.04.2026

Сведения об авторе

Моргачев Илья Викторович – профессор кафедры менеджмента и логистики в АПК, доктор экономических наук, профессор

Information about the author

Morgachev Ilia Viktorovich – Professor of the Department of Management and Logistics in the Agroindustrial Complex, Doctor of Economic Sciences, Professor