



Петр ЛЕЩИЛОВСКИЙ

доктор экономических наук, профессор

Александр МОЗОЛЬ

*кандидат экономических наук, доцент
(кафедра экономики и управления предприятиями АПК Белорусского
государственного экономического университета)*

УДК 631.15:33

Механизм оценки производственного потенциала организаций АПК и его роль в выравнивании условий хозяйствования

Введение

Решение задачи стабилизации и дальнейшего наращивания объемов производства в агропромышленном комплексе Республики Беларусь требует повышения эффективности использования производственного потенциала [1]. В этой связи необходима адаптивная, отвечающая современным требованиям методика стоимостной оценки производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий как составной части совокупного капитала, позволяющая сделать сопоставимыми оценки земли, основных производственных и оборотных средств, труда применительно к рыночным условиям производства.

Основная часть

Анализ теоретических и методологических вопросов оценки производственного потенциала агропромышленного комплекса, обсуждаемых в аграрной экономической литературе, позволяет сделать вывод о том, что производственный потенциал АПК – это экономическая категория, выражающая системную характеристику производительных сил как совокупности различных комбинаций производственных ресурсов: земельных, капитала (в виде основных и оборотных средств) и трудовых ресурсов [2, 3, 4, 5, 6]. В зависимости от наличия, качественного состава и сбалансированности вышеперечисленных производственных ресурсов в процессе их взаимодействия реализуется совокупная способность производить определенные виды продукции в различных объемах и таким образом определяется величина производственного потенциала конкретного хозяйства, района, области и республики в целом.

Изменения динамики обеспеченности земельными и трудовыми ресурсами, основными и оборотными средствами в условиях рыночной экономики различны в каждом хозяйстве, а потому имеют разнонаправленное движение и разные темпы роста (спада). В настоящее время изменение величины производственного потенциала сельского хозяйства Республики Беларусь во многом зависит от степени влияния различных тенденций изменения каждого ресурса в отдельности.

Существенные различия между сельскохозяйственными организациями республики в обеспеченности ресурсами и агроклиматических условиях требуют дифференцированных подходов, заключающихся в оценке результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий, установлении возможностей производства сельхозпродукции, определении рыночной стоимости предприятий, привлечении инвестиций в аграрную сферу, объективном ценообразовании на продукцию сельхозпредприятий и выравнивании условий хозяйствования, установлении экономически обоснованной налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты [7, 8, 9, 10, 11].

Вследствие этого особую актуальность приобретает количественное и качественное определение составляющих производственного потенциала сельскохозяйственных организаций, выявление факторов, влияющих на его размер и эффективность использования, разработка рекомендаций по оценке и направлениям использования.

Как отмечалось выше, производственный потенциал представляет собой экономическую категорию, выражающую системную характеристику производительных сил как совокупности различных комбинаций производственных ресурсов: земельных, капитала и труда, которые определяют совокупную способность материального производства произвести в единицу времени определенное количество продукции соответствующего качества, ассортимента и себестоимости в сроки и в местах, наиболее целесообразных с точки зрения интересов общества.

Можно выделить ряд признаков, характерных для производственного потенциала. К ним относятся: целостность, комплексность и сложность, взаимозаменяемость и альтернативность элементов, органическая взаимосвязь и взаимодействие экономических и естественных факторов, научно-технический уровень ресурсов, способность к восприятию новейших достижений научно-технического прогресса, гибкость, мощность, способность к самовоспроизводству и экологичность.

В аграрно-экономической науке и практике сложилось 3 основных метода оценки производственного потенциала. Это метод стоимостной, индексной и балльной оценки ресурсного потенциала.

Суть стоимостного метода состоит в приведении производственных ресурсов сельского хозяйства к сопоставимым единицам, выраженным в денежном эквиваленте. В соответствии

с используемым доходным подходом к оценке земельных ресурсов стоимость сельскохозяйственных угодий выражается капитализированным рентным доходом.

Так как рентные платежи представляют собой простые аннуитеты, то есть серию периодических платежей, то каждый последующий из них, вследствие инфляции, будет отличаться от предыдущего в меньшую сторону. Соответственно, стоимость земли должна быть скорректирована на ставку дисконта. Исходя из этого, стоимость земли предлагается определять используя формулу расчета простых аннуитетов.

Основные и оборотные средства имеют различную окупаемость номинальной единицы ресурсов. Для приведения их в сопоставимый вид необходимо построить линейные корреляционные модели, позволяющие определить коэффициенты окупаемости ресурсов. Соотнося последние между собой, определяем корректировочные коэффициенты, при помощи которых основные и оборотные средства переводятся в сопоставимые единицы.

Стоимостная оценка ресурсов живого труда в сельском хозяйстве обеспечивается путем определения норматива компенсации (замещения) выбывающих трудовых ресурсов производственными фондами. Но вследствие того, что регионы и сельскохозяйственные организации имеют различные показатели фондообеспеченности, для сопоставимости трудовых ресурсов следует применять коэффициенты корректировки. Коэффициент корректировки норматива компенсации на местные условия определяется путем деления показателя фондовооруженности труда среднегодового работника сельского хозяйства конкретного региона или сельскохозяйственной организации на аналогичный среднереспубликанский показатель. Использование изложенных методов расчета стоимости ресурсов позволяет более объективно и точно рассчитать стоимость производственного потенциала.

Используемый метод индексной оценки производственного потенциала заключается в определении интегрального индекса влияния ресурсов на конечный результат с последующим приведением площади сельскохозяйственных угодий в сопоставимый вид.

На основании исследований установлено, что на уровне регионов (областей) влияние размера основного капитала на производство готовой продукции минимально (индекс 1,029), в то время как индексы качества земли и обеспеченности трудовыми ресурсами составляют 1,573 и 1,398 соответственно. При расчетах

производственного потенциала менее крупных регионов и отдельно взятых сельскохозяйственных организаций доля влияния ресурсов на выход продукции существенно меняется.

Доля влияния качества земли на выход валовой продукции по сельскохозяйственным организациям Минской области составляет 0,2655; основных производственных средств – 0,3183; оборотных средств – 0,312; трудовых ресурсов – 0,1601. При оценке производственного потенциала индексным методом на различных уровнях необходимо учитывать указанную разницу во влиянии ресурсов на конечный результат.

Для измерения уровня и эффективности использования производственного потенциала предлагается система показателей, которая полно и всесторонне отражает размер, состав, структуру, качество и уровень эффективности использования ресурсов предприятия и производственного потенциала в целом. Она включает в себя потенциалотдачу, потенциалоемкость, потенциалотварность, потенциалодоход, потенциалоприбыль, потенциалорентабельность.

Кроме предложенных показателей, можно применить и обобщающий результативный показатель – коэффициент использования производственного потенциала, который предлагается рассчитывать как отношение фактического результата использования производственного потенциала к нормативному. За норматив предлагается использовать показатель потенциалотдачи лучших регионов республики.

Установлено, что потенциалотдача сельского хозяйства республики составляет 0,0441 BYN на 1 BYN производственного потенциала при нормативе 0,0597, а коэффициент использования потенциала – 0,739. Данный показатель эффективности использования производственного потенциала основан на том, что в современных условиях показатели прибыли и рентабельности не всегда достоверно отражают реальные результаты производственно-экономической деятельности.

Наиболее объективно позволяет выявить лучшие сельскохозяйственные организации система показателей, основанная на соотношении результата и возможностей.

Особую значимость данная система показателей приобретает при сравнительной характеристике как отдельных сельскохозяйственных организаций, так и регионов при объективной оценке деятельности предприятий в период поддержки государством эффективно работающих организаций и при определении реальных нормативов производства и закупок продукции.

В настоящее время очень важно правильно определить возможные объемы закупок сельхозпродукции для государственных нужд, потребностей экспорта, перерабатывающей промышленности, потребительской кооперации. Для этого можно применить методику расчета возможности выполнения прогнозных объемов производства и закупок по принципу равнонапряженности на основе имеющихся ресурсов предприятий и регионов.

Данная методика отличается от существующих тем, что исходным пунктом расчета объемов производства и закупок по районам и особенно сельскохозяйственным организациям, где имеются существенные различия в качестве земли, трудообеспеченности и фондооснащенности, является норматив эффективности использования производственного потенциала, согласно которому высшая продуктивность растений и животных в расчете на балло-га сельхозугодий, достигнутая по лучшей области по конкретному показателю, в сущности, представляет собой реальный потенциал отрасли при существующем уровне ресурсов [7, с. 15; 16; 21].

При этом полученные результаты занижены, так как в областях, достигших наибольших результатов в продуктивности, вряд ли были оптимально использованы все ресурсы.

Однако этот уровень искажения показателей в равной мере относится ко всем областям, поэтому полученные результаты достаточно достоверно отражают фактическое положение с организацией и результативностью ведения сельскохозяйственного производства. Применение при расчетах методов балльной, индексной и стоимостной оценки производственного потенциала позволит получать объективные прогнозируемые объемы производства и закупок сельскохозяйственной продукции.

Важным положением является механизм выравнивания условий хозяйствования в аграрной сфере, который включает в себя 3 блока: выравнивание диспропорций в ресурсообеспеченности хозяйств через объективную систему распределения дотаций и установления цен на сельскохозяйственную продукцию; установление научно обоснованной системы налоговых изъятий через перераспределение рентного дохода; введение компенсационных (антирентных) платежей за пользование землей.

Исследованиями установлено, что в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель в 1-й группе хозяйств (с качеством сельхозугодий до 20-ти баллов) приходится 7,879 тыс. BYN совокупного производственного потенциала, 2-й группе – 9,542 тыс. BYN, а в среднем по стране –

11,76 тыс. BYN. Расчетный коэффициент соотношения оснащенности совокупным производственным потенциалом хозяйств 1-й группы к среднереспубликанскому уровню, принятому за 1,0, составляет 0,67, 2-й – 0,81 и т.д.

В этой связи размер государственных дотаций, приходящихся в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в среднем по республике,

для хозяйств 1-й группы предлагается увеличить в 1,33 раза (1,0–0,67), 2-й – в 1,19 раза (1,0–0,81) и т.д. по остальным группам качественной оценки земли. Рассчитанные коэффициенты применимы при определении закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, а также для расчета рентных доходов сельскохозяйственных организаций.

Таблица 1. Расчет стоимости совокупного производственного потенциала по группам хозяйств в зависимости от экономической оценки сельскохозяйственных угодий

Группы хозяйств по качеству сельскохозяйственных земель, баллы	Приходится совокупного производственного потенциала на 1 га сельскохозяйственных угодий, BYN	Коэффициент обеспеченности производственным потенциалом	Коэффициент корректировки дотаций
до 20,0	7879	0,67	1,33
20,1–25,0	9542	0,81	1,19
25,1–30,0	11290	0,96	1,04
30,1–35,0	13496	1,15	0,85
35,1–40,0	15120	1,29	0,71
40,1–45,0	17136	1,46	0,54
больше 45,1	18912	1,61	0,39
В среднем	11760	1,0	1,0

Примечание. Составлена авторами на основании источников [7, 8, 9].

Стоимостной метод дает возможность точно оценивать имеющийся ресурсный потенциал и на этой основе наиболее правильно распределить государственные закупки. Однако вследствие действия инфляции, недостатков бухгалтерского учета в части переоценки основных фондов, отсутствия реальной оценки рабочей силы и сельскохозяйственных земель результаты расчета потенциала стоимостным методом в настоящее время могут существенно отличаться.

Индексный метод основывается на соизмерении сельскохозяйственных земель, имеющих разное качество, которое при условии стоимостной оценки выражалось бы в разнице цен. Кроме того, в производственный потенциал входят не только сельскохозяйственные земли, но и трудовые ресурсы и производственные фонды. Поэтому имеющиеся сельскохозяйственные земли необходимо скорректировать с учетом влияния их качества, наличия трудовых ресурсов и производственных фондов (то есть факторов производства) на производство продукции. Влияние этих факторов на производство продукции неодинаково и, как правило, определяется с помощью корреляционно-регрессионного анализа.

В качестве исходного показателя учета земельных ресурсов приняты площади сельскохозяйственных угодий, находящиеся в пользовании сельскохозяйственных организаций на

конец года, предшествующего разработке. Так, фактическая площадь сельскохозяйственных угодий составляет 7781,2 тыс. га, в том числе по областям: Брестская – 1241,8 тыс. га, Витебская – 1333,6 тыс. га, Гомельская – 1274,1 тыс. га, Гродненская – 1107,9 тыс. га, Минская – 1561,3 тыс. га, Могилевская – 1262,5 тыс. га [9].

Для определения влияния каждого фактора на уровень производства рассчитываются частные индексы по каждому виду ресурсов как отношение значения ресурса по области к среднереспубликанскому его значению.

Общий балл кадастровой оценки даст представление об относительной ценности сельскохозяйственных угодий как средства производства по совокупности свойств – плодородию, физическим характеристикам и местоположению. В силу этого он является объективным фактором для соизмерения сельскохозяйственных земель. Общий балл кадастровой оценки всех сельскохозяйственных земель республики равен 28,9. По областям этот показатель составляет: Брестская – 29,7; Витебская – 24,8; Гомельская – 27,7; Гродненская – 32,0; Минская – 30,7; Могилевская – 29,3 балла [13]. Максимальный общий балл кадастровой оценки (Гродненская область) на 29% превышает минимальный (Витебская область). Частный индекс качества земли равен: Брестская – 1,028; Витебская – 0,858;

Гомельская – 0,958; Гродненская – 1,107; Минская – 1,062; Могилевская – 1,014.

По районам имеют место еще большие различия общего балла кадастровой оценки сельскохозяйственных земель, что влечет за собой еще большие различия индексов их качества по районам. Самую высокую оценку среди последних получили сельскохозяйственные земли Несвижского района – 40,7 балла, самую низкую – Городокского (19,6 балла) [13].

Обеспеченность трудовыми ресурсами определяется списочной численностью работников, занятых в сельскохозяйственных организациях, в расчете на 100 га сельскохозяйственных земель. Так, трудообеспеченность по областям составляет (человек на 100 га сельскохозяйственных угодий): Брестская – 4,7; Витебская – 3,4; Гомельская – 3,7; Гродненская – 4,96; Минская – 4,6; Могилевская – 2,9. В среднем по стране значение этого показателя составило 4,04 [8, с. 21]. Следовательно, частный индекс обеспеченности трудовыми ресурсами равен: в Брестской области – 1,163; Витебской – 0,842; Гомельской – 0,916; Гродненской – 1,228; Минской – 1,139; Могилевской – 0,718.

Фондооснащенность сельскохозяйственных предприятий определяется делением стоимости основных средств сельскохозяйственного назначения на 100 га сельскохозяйственных земель. Так, фондооснащенность по областям составляет (тысяч рублей на 100 га сельскохозяйственных земель): Брестская – 369,881; Витебская – 247,230; Гомельская – 290,886; Гродненская – 334,484; Минская – 339,388; Могилевская – 287,492 [7]. В среднем по республике этот показатель был равен 311,399. Следовательно, частный индекс фондооснащенности для Брестской области составил 1,188; Витебской – 0,793; Гомельской – 0,934; Гродненской – 1,074; Минской – 1,090; Могилевской – 0,923.

В связи с тем, что области, районы, хозяйства по-разному обеспечены производственными ресурсами, а различные виды ресурсов не в одинаковой мере действуют на выход продукции, методами математической статистики рассчитываются доли влияния каждого фактора (качества земли, трудообеспеченности, фондооснащенности) на ее объемы. Для этого по всей совокупности районов республики строятся регрессионные уравнения и рассчитываются корреляционные зависимости. В результате полученных расчетов определяется доля влияния каждого фактора на выход валовой продукции: на качество земли приходится 57,3%, обеспеченность трудовыми ресурсами – 39,8%. оснащенность основными фондами сельскохозяй-

ственного назначения – 2–9%. В то же время связь между выходом продукции и фондооснащенностью незначительная (коэффициент корреляции равен 0,209). Поэтому фактор оснащенности основными фондами сельскохозяйственного назначения для рассматриваемого периода и областного разреза можно исключить. Решаются регрессионные уравнения зависимости выхода валовой продукции от влияния двух факторов – качества земли и трудообеспеченности областей, а также рассчитываются коэффициенты корреляции.

Рассчитанные частные коэффициенты умножаются на соответствующие доли влияния на выход продукции. В результате получают взвешенные индексы каждого ресурса. Произведение взвешенных индексов является поправочным коэффициентом, при умножении физической площади на который определяется площадь соизмеримых сельскохозяйственных угодий (см. табл. 2).

Дифференциальная рента происходит из различия в естественном плодородии земли, ограниченности размера лучших земель и из того обстоятельства, что капитал приходится затрачивать на обработку земель, которые при затрате одинакового капитала дают неодинаковое количество продукта. В результате производители, использующие относительно лучшие земли, получают дополнительный доход, который представляет собой разницу между общественной и индивидуальной стоимостью единицы товара и, обособляясь, принимает форму дифференциальной ренты.

В сельском хозяйстве, в отличие от других отраслей, общественная стоимость единицы товара складывается не при средних, а при относительно худших условиях производства. Происходит это потому, что продукции сельского хозяйства, производимой в средних и относительно лучших условиях, недостаточно для удовлетворения общественных потребностей. Вместе с тем производители, работающие в относительно худших условиях, должны иметь возможности получать нормальную прибыль, в противном случае они не будут заинтересованы в ведении своего хозяйства.

Таким образом, цена производства единицы сельскохозяйственной продукции в относительно худших условиях и будет являться регулирующей (определяющей ценой). Разница между ней и более низкой ценой производства в средних и лучших условиях и будет дифференциальной рентой в расчете на единицу продукции.

Таблица 2. Расчет площади соизмеримых сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях по областям

Регионы	Площадь сельскохозяйственных земель, тыс. га	Общая кадастровая оценка, баллы	Среднегодовая численность работников на 100 га сельскохозяйственных земель, чел.	Частные индексы		Доли влияния		Взвешенные индексы		Интегральный поправочный коэффициент	Площадь соизмеримых сельскохозяйственных земель, тыс. условных га
				качества земли	трудообеспеченности	качества земли	трудообеспеченности	качества земли	трудообеспеченности		
Брестская	1241,8	29,7	4,7	1,028	1,163	0,59	0,41	0,607	0,479	1,086	1345,6
Витебская	1333,6	24,8	3,4	0,858	0,842	0,59	0,41	0,506	0,345	0,851	1131,9
Гомельская	1274,1	27,7	3,7	0,958	0,916	0,59	0,41	0,565	0,376	0,941	1195,9
Гродненская	1107,9	32,0	4,96	1,107	1,228	0,59	0,41	0,653	0,503	1,156	1278,7
Минская	1561,3	30,7	4,6	1,062	1,139	0,59	0,41	0,627	0,467	1,094	1706,0
Могилевская	1262,5	29,3	2,9	1,014	0,718	0,59	0,41	0,598	0,294	0,892	1123,1
Республика Беларусь	7781,2	28,9	4,04	1,000	1,000	0,59	0,41	0,590	0,410	1,000	7781,2

Примечание. Рассчитано авторами на основании данных [7, 8, 9].

Материальные условия, порождающие земельную ренту, коренятся в особых качествах земли (ее верхнего плодородного слоя) как главного средства сельскохозяйственного производства. Земледелие главным образом тем и отличается от всех других отраслей деятельности, что земля здесь выполняет функцию активного средства производства в течение всего периода роста и созревания любых сельскохозяйственных культур, причем выполняет в непосредственном взаимодействии с природно-климатическими условиями и их проявлениями в погодных характеристиках каждого сельскохозяйственного цикла. Одинаковые по величине затраты живого труда и средств производства на единицу земельной площади дают различный валовой урожай, а, следовательно, формируется и неодинаковая стоимость единицы продукции земледелия [12].

Плодородие почвы во взаимодействии с другими природными условиями составляет особую производительную силу земли, существенно влияющую на производительность труда в земледелии и величину индивидуальной стоимости производимого продукта. Говоря об этих специфических обстоятельствах, необходимо подчеркнуть: сама земля не создает новой стоимости, но участвует в ее образовании через производительность труда в земледелии. Иначе говоря, лучшие земли и иные природные условия сами по себе не являются источниками добавочного продукта и дохода, но составляют их природный базис – фактор более высокой производительности труда. Если в землю не будет вложено соответствующего количества и качества труда, желаемые продукт и доход получить нельзя. Из сказанного ясно: экономическая сущность земельной ренты, обуславливаемая природными факторами, не зависит от формы собственности на землю и от социально-экономического строя земледелия. Она является общеэкономической категорией, присущей всем экономическим системам сельского хозяйства и АПК.

Рентные отношения, исходящие из агропромышленного производства, затем распространяются на процессы распределения, присвоение и использование дифференциального прибавочного продукта в единстве его натуральной и стоимостной формы. Избыточная товарная часть прибавочного продукта, произведенного на лучших и средних по плодородию почвах (кроме тех семян, кормов и другой продукции, которые идут на внутривладельческое потребление), при условии ее реализации в цене

товара становится дифференциальным чистым доходом.

Производство сельскохозяйственной продукции на средних и высокоплодородных землях, как следует из сказанного, позволяет создавать и реализовать в рыночных ценах дополнительный (дифференциальный) чистый доход – дифференциальную земельную ренту. Она образуется и при реализации сельскохозяйственной продукции с сельских участков, более выгодно расположенных к рынку сбыта – в данном случае благодаря выигрышу в транспортных и других издержках по реализации продукции. Следовательно, по своему экономическому содержанию дифференциальная земельная рента есть реализуемое в продажной цене товара превышение общественной стоимости продукции земледелия над более низкой ее индивидуальной стоимостью в лучших условиях производства и сбыта. Для того чтобы образовалась дифференциальная земельная рента, требуется 2 условия:

разнокачественность сельскохозяйственных земель при ограниченности лучших и средних из них;

формирование общественной стоимости продукта земледелия на базе средних затрат на худших участках.

Уже отмечалось, что сам факт существования дифференциальной земельной ренты не имеет определенной социальной обусловленности. Что же касается реализации создаваемого в сельскохозяйственном производстве дифференциального чистого дохода (ренты), то она зависит от формы собственности на землю и хозяйствования на ней.

Проблема повышения экономической эффективности использования производственных ресурсов, занятых в сельском хозяйстве, очень важная и одна из главных в производственном процессе. Внимание к данной проблеме вызвано прежде всего тем, что с ее успешным решением прямо связывается кардинальное улучшение производственного снабжения страны. Дело в том, что наращивание объемов производства продуктов растениеводства и животноводства, включая продовольственные, главным образом за счет вовлечения новых дополнительных производственных ресурсов имеет ограничения. Так, земля, которая является, несомненно, главным средством производства в сельском хозяйстве, как известно, пространственно ограничена. В связи с многолетним проведением мелиоративных и землеустроительных работ с каждым годом все меньше становится реальных возможностей для расшире-

ния площади сельскохозяйственных угодий за счет вовлечения в интенсивный сельскохозяйственный оборот вновь мелиорируемых площадей, распашки целинных и залежных земель. Во многих районах вывод угодий из сельскохозяйственного оборота (а это, как правило, пашня, а не менее продуктивные пастбища и сенокосы) связан с отводом сельскохозяйственных земель под застройку городов и промышленных центров, для строительства дорог, создания зон отдыха и с многими другими причинами.

Что касается трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве, то их количество из года в год последовательно сокращается. И хотя в последние годы в стране осуществляются масштабные мероприятия по социальному переустройству села, благодаря которым в отдельных хозяйствах достигнут некоторый прирост общего количества их работников, все же в целом процесс миграции сельского населения в город продолжается и нет основания ожидать его прекращения в ближайшем будущем.

Реальные возможности увеличения ресурсов отрасли также далеко не беспредельны. Во-первых, это обусловлено ограниченностью источников средств, которые может выделить общество на расширение воспроизводственных и оборотных фондов. Ведь помимо тех задач, которые нашему обществу предстоит решить в области дальнейшего подъема сельского хозяйства, есть немало других, не менее важных экономических, социальных и политических проблем, реализация которых также требует больших затрат и средств. Во-вторых, производственные мощности отраслей промышленности, производящих средства и предметы труда для сельского хозяйства, имеют свои ограничения. Не всегда имеются реальные возможности для того, чтобы указанные производственные мощности можно было существенно расширять в течение непродолжительного периода времени. Это касается и отраслей, осуществля-

ющих материально-техническое снабжение и производственно-техническое обслуживание сельского хозяйства. Темпы расширения воспроизводства основных и оборотных средств сельскохозяйственного происхождения ограничены действием соответствующих биологических законов, регулирующих процесс размножения растений и животных. Последнее обстоятельство накладывает практически значимые ограничения, в частности, на темпы прироста поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров.

Кроме того, обеспечение прироста объемов производства продукции, в том числе сельскохозяйственной, за счет увеличения объемов применяемых производственных ресурсов – далеко не лучший путь производства с точки зрения его экономической эффективности. Так, рост объемов получения продукции животноводства на основе, главным образом, увеличения поголовья скота и птицы обуславливает необходимость иметь все возрастающее количество животноводческих помещений и расходовать большое количество кормов на поддержание жизни животных, не получая от них отдачи в виде животноводческой продукции. Точно так же увеличение объема механизированных работ в растениеводстве и животноводстве за счет, преимущественно, расширения машинно-тракторного парка и приобретения все большего количества оборудования вызывает потребность в дополнительных помещениях и специально оборудованных площадках для хранения техники, кроме того, необходимы все возрастающие расходы на ее эксплуатацию. Расширение машинно-тракторного парка вызывает необходимость привлечения в хозяйство дополнительного количества механизаторов, что также не обходится без затрат. Это отрицательно сказывается на себестоимости продуктов животноводства и растениеводства, снижает темпы повышения рентабельности их производства.

Заключение

Изложенные выше обстоятельства обуславливают необходимость последовательного повышения отдачи как уже созданного в сельском хозяйстве производственного потенциала, так и направляемых на его дальнейшее наращивание капитальных вложений и материальных ресурсов. Эта задача может быть успешно решена лишь на основе использования целого комплекса факторов, мобилизации всех имеющихся резервов. Центральное место в нем

должно занять развитие творческой инициативы работников. Для этого требуется, чтобы они обладали необходимыми ясными знаниями. Особенно важно, чтобы глубокими знаниями обладали руководители сельскохозяйственных предприятий и их производственных подразделений, а также специалисты сельского хозяйства всех профилей. Только при правильном и четком представлении как о самом понятии экономической эффективности использования

производственных ресурсов, так и современных методах ее измерения, осмысления и оценки они смогут на практике провести требуемый анализ по выявлению имеющихся резервов, раз- работать и обосновать систему конкретных мероприятий по повышению экономической эффективности использования производственных ресурсов.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. О мерах по повышению эффективности социально-экономического комплекса Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 23 фев. 2016 г., № 78 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 1. – 891 с.
3. Экономика организаций и отраслей агропромышленного комплекса: в 2 кн. / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Белорус. наука, 2007. – Кн. 2. – 707 с.
4. Шишов, Д. А. Содержание и структура производственного потенциала хозяйствующего субъекта / Д. А. Шишов, Н. Р. Андреев, В. Е. Жуков // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2011. – № 25. – С. 12–17.
5. Смагин, Б. И. Определение производственного потенциала в аграрном производстве / Б. И. Смагин // Аграрная наука. – 2003. – № 1. – С. 4–5.
6. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / П. В. Лещиловский [и др.]; под ред. П. В. Лещиловского, В. С. Тонковича, А. В. Мозоля. – 2-е изд. – Минск: БГЭУ, 2007. – 574 с.
7. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2016. – 230 с.
8. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2015. – 318 с.
9. Пригодность почв Республики Беларусь для возделывания отдельных сельскохозяйственных культур (рекомендации) / В. В. Лапа [и др.]. – Минск: Институт почвоведения и агрохимии, 2011. – 63 с.
10. Методические рекомендации по оценке региональной дифференциации сельского хозяйства Республики Беларусь / А. Е. Дайнеко [и др.]. – Минск: Право и экономика. – 2015 – 100 с.
11. Об утверждении перечня районов, относящихся к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 августа 2014 г. № 796: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 дек. 2014 г., № 1277 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
12. Лыч, Г. М. Аграрная экономика: проблемы и пути их решения. Авторское кредо: монография / Г. М. Лыч. – Минск: Право и экономика, 2016. – 216 с.
13. Сельскохозяйственные земли Республики Беларусь и их состояние // ООО «НТП-Синтез» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ntp.by/files/file/soills-of-Belarus.doc. – Дата доступа: 11.11.2016.

РЕЗЮМЕ

Рассмотрены сущность, признаки и методы оценки производственного потенциала сельскохозяйственных организаций. Определены показатели для измерения уровня и эффективности использования производственного потенциала. Предложен механизм выравнивания условий хозяйствования в аграрной сфере.

SUMMARY

Nature, attributes and assessment methods of production potential of agricultural organizations are considered. Indicators for measurement of level and efficiency using production potential are defined. The alignment of management terms mechanism is offered in the agrarian sphere.

Поступила 30.11. 2016