

Михаил АНТОНЕНКО

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь,
e-mail: antonenka.m@mail.ru*

УДК 631.158:658.310.33

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2026-3-52-73>

Исследование затрат рабочего времени в сельскохозяйственных организациях Беларуси

Исследовано количество и качество затрат рабочего времени в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь и их влияние на производство и реализацию продукции. Определена результативность прямых затрат рабочего времени на единицу посевной площади и голову скота по группам агропредприятий, установленная на основании урожайности сельхозкультур и продуктивности животных.

Ключевые слова: затраты рабочего времени, полезный труд, абстрактно человеческий труд, сортировка сельскохозяйственных организаций, порядок ранжирования, диалектическая логика, диалектический метод.

Mikhail ANTONENKA

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: antonenka.m@mail.ru*

Research of working time costs in agricultural organizations in Belarus

This article presents the author's research on the quantity and quality of labor time spent in agricultural organizations in the Republic of Belarus and their impact on production and sales. The effectiveness of direct labor time spent per unit of crop area and head of livestock across groups of agricultural enterprises is determined based on crop yields and livestock productivity.

Keywords: working time, useful labor, abstract human labor, sorting of agricultural organizations, ranking order, dialectical logic, dialectical method.

Введение

Количество и качество производимой продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях (СХО), ее себестоимость, рентабельность продаж во многом зависят от профессиональных и иных знаний и навыков, умения хозяйствовать на земле, репутации и деловых связей руководителей, специалистов и др. Практика свидетельствует, что в одном и том же

© Антоненко М., 2026

административном районе есть предприятия с очень высокими показателями урожайности, продуктивности животных, оплаты труда работников и т. д. Однако имеются и СХО, у которых эти параметры в разы ниже. Это требует дополнительных финансовых вложений, чтобы проводить сельскохозяйственные работы в сроки и качественно. У них сформировалась устойчивая и даже критическая неплатежеспособность, соответственно, возникает необходимость принятия кадровых решений и мер по экономическому оздоровлению.

Сегодня в производстве используются новейшие материалы, сырье, оборудование, инструменты и технологии, однако управленческие кадры многих СХО по-прежнему руководствуются устаревшими экономическими категориями и понятиями. Очевидно, что если топ-менеджмент сельхозпредприятий овладевает передовой экономической теорией и использует ее при формировании наукоемкой системы хозяйствования – это положительно сказывается на возможностях выхода из сложной экономической ситуации. Следует также отметить, что предложения о ликвидации проблемных организаций в ряде случаев не являются научно обоснованными и противоречат интересам работников этих предприятий. Важно устранить обнаруженное отставание в компетенциях руководящих кадров таких структур, а не сами субъекты хозяйствования. Специалисты, обладающие актуальными знаниями, способны создать наукоемкий механизм деятельности, который позволит трудовому коллективу достичь высоких производственных и экономических показателей.

Особое значение для создания эффективной системы хозяйствования в конкретной СХО имеет теория трудовой стоимости К. Маркса [1], которая была исключена из учебников 35 лет назад и с тех пор не изучается студентами. Вместо нее преподают микро- и макроэкономику по теории субъективной ценности Е. Бем-Баверка [2]. Следование ее положениям влияет на содержание принимаемых руководителями и специалистами аграрных предприятий управленческих решений, что приводит к экономической несостоятельности.

Оценка результативности затрат рабочего времени позволяет выявлять резервы увеличения объемов производства сырья в СХО с низкими показателями урожайности культур и продуктивности животных, что отражает потенциал загрузки мощностей перерабатывающих предприятий, увеличения их экспортных продаж и снижения себестоимости продовольствия.

Рациональное использование кадрами сельскохозяйственных организаций рабочего времени в процессе производства продукции является важнейшим фактором, который влияет на эффективность аграрной экономики. При примерно равных природно-экономических условиях наблюдаются существенные различия в урожайности культур и продуктивности животных, рентабельности продаж и размере заработной платы.

Трудоемкость, или прямые затраты рабочего времени на единицу продукции, является ключевым критерием производительности труда, свидетельствует о развитах совокупного работника, от компетенций которого зависит организация

и оплата труда, экономическая эффективность производства, уровень благосостояния населения агрогородков [3–5].

Крупные размеры СХО являются важным условием для применения передовых высокопроизводительных машин, оборудования и технологий. В последние годы построены молочно-товарные комплексы, переоснащены машинно-тракторные парки, осовременены производственные процессы в растениеводстве и животноводстве, ведется цифровизация сельского хозяйства. Однако новые высокопроизводительные рабочие места на этих объектах требуют существенных изменений условий труда и компетенций персонала, механизма деятельности, которые соответствовали бы технико-технологической оснащенности. Это сложная правовая и образовательно-педагогическая задача, которая остается не решенной во многих СХО, так как требуется переподготовка и повышение квалификации служащих и рабочих массовых профессий. В условиях хронического дефицита кадров, а также недостаточности их квалификации и знаний они не в состоянии на полную мощность использовать имеющиеся в их распоряжении материально-технические ресурсы, достигать генетической продуктивности животных и повышать плодородие земли.

Материалы и методы

Для анализа затрат рабочего времени в сельскохозяйственных организациях применены научные методы исследования: диалектический, статистический, социологический и др. Был использован подход восхождения от логического к исторической, что позволило достичь поставленных целей.

Исследование затрат рабочего времени проводилось по следующему алгоритму. На первом этапе из статистических данных СХО анализируемой совокупности были выбраны показатели за 2023 г. и внесены в таблицу Excel: сбор зерна после доработки, фактически убранная площадь зерновых, среднесписочная численность работников, прямые затраты труда на продукцию растениеводства, площадь пашни, балло-гектары пашни, валовой надой молока, среднегодовое поголовье основного стада молочного скота, прямые затраты труда на производство молока, валовая продукция в сопоставимых ценах и некоторые другие параметры. Также были взяты показатели по труду, растениеводству, животноводству и финансам.

Все выбранные значения проанализированы на корректность путем ранжирования – сортировки организаций по убыванию урожайности зерновых и зернобобовых (без кукурузы). СХО, у которых обнаружены нетипичные отчетные данные (на порядок выше или ниже средних значений) были исключены из совокупности во избежание искажения результатов. Также не учитывались предприятия, у которых отсутствовали рассматриваемые статистические показатели.

В итоге выборочная совокупность составила 794 СХО для анализа затрат рабочего времени на производство зерновых и зернобобовых культур и 788 – молока.

На втором этапе ранжированная совокупность СХО была разделена на 10 групп по объему сбора зерна в физическом весе после доработки. В статистике такие группы называются децильными. В них были рассчитаны показатели: количество организаций и их удельный вес, валовой сбор зерна, фактически убранная площадь, урожайность, среднесписочная численность работников, прямые затраты труда (на 1 га посева и 1 т), плодородие пашни (в баллах). Анализ полученных результатов по группам позволил сделать соответствующие выводы. Это первый уровень диалектической логики – суждение наличного бытия, т. е. простейшая форма суждения.

На третьем этапе в децильных группах была проведена сортировка СХО по возрастанию *прямых затрат труда на 1 га посева зерновых*, а затем внутри каждой децильной группы – на пять подгрупп (квинтильные подгруппы). Всего было сформировано 50 подгрупп и по ним рассчитаны средние статистические показатели для логического анализа и выводов. Это второй уровень диалектической логики – суждения рефлексии, т. е. по анализируемым подгруппам высказано некоторое относительное определение (сингулярное, партикулярное и универсальное суждение): «эта группа сельскохозяйственных организаций высокоэффективна», «некоторые группы неэффективны», «все группы хозяйств имеют эффективность».

Четвертый этап исследования состоял в ранжировании децильных групп, сформированных на втором, по убыванию *плодородия пашни*, которое влияет на урожайность культур и, соответственно, на затраты рабочего времени на 1 т зерна и других культур при прочих равных условиях сельскохозяйственного производства. Затем их распределили в квинтильные подгруппы для логического анализа. На этом этапе исследования поставлена цель – выявить степень влияния фактора плодородия пашни на использование кадрами своего рабочего времени. Применен третий уровень диалектической логики – суждение необходимости, т. е. о подгруппах высказаны их субстанциональные определенности (категорические, гипотетические и разделительные суждения).

На заключительном этапе исследования использования персоналом рабочего времени применен четвертый уровень диалектического суждения – суждение понятия, т. е. высказано мнение, в какой мере работники СХО соответствуют требованиям высокоэффективного ведения сельского хозяйства (ассерторическое, проблематическое и аподиктическое суждения): «эти группы организаций плохо хозяйствуют»; «если у организаций создан механизм хозяйствования соответствующим образом, то они эффективные»; «сельскохозяйственные организации, имеющие наукоемкий хозяйственный механизм, высокоэффективны».

Диалектический метод познания позволил выявить обстоятельства существенной дифференциации в использовании кадрами своего рабочего времени при производстве сельхозсырья, а также валовой продукции в сопоставимых ценах, в разрезе квинтильных подгрупп. В группе СХО с низкими затратами

рабочего времени на единицу выпущенной продукции руководители и специалисты сумели осознать прогрессивные изменения организации и мотивации труда, внедрить их в повседневную деятельность.

Основная часть

Актуальность исследования использования кадрами рабочего времени на производстве продукции растениеводства и животноводства возросла в связи с тем, что образовались регионы, в которых эффективность производства упала, СХО убыточны, кадры увольняются, высокий падеж скота, ряд полей не обрабатываются и зарастают кустарником. Однако есть и такие, где достижения не уступают среднеевропейскому уровню. Поэтому необходимы системный анализ отстающих в развитии АПК регионов, разработка и внедрение наукоемкого экономического механизма хозяйствования.

В отрасли сельского хозяйства в структуре затрат рабочего времени значительная его доля израсходована на обслуживание крупного рогатого скота молочного направления, животных на выращивании и откорме, для производства зерна – более 70 % (табл. 1) (в 2005 г. она составляла 34,2 %).

Т а б л и ц а 1. Структура прямых затрат труда в разрезе продукции растениеводства и животноводства в сельскохозяйственных организациях анализируемой совокупности, 2023 г.

Продукция	Прямые затраты труда, тыс. чел.-ч	Удельный вес прямых затрат труда, %
Зерновые и бобовые	21721,1	8,5
Кукуруза на зерно	4099,0	1,6
Сахарная свекла	2665,5	1,0
Семена рапса	3888,4	1,5
Зеленая масса кукурузы	8186,6	3,2
Силос	6449,4	2,5
Сенаж	4857,7	1,9
Прочие культуры	17172,7	6,7
<i>Всего по растениеводству</i>	<i>69040,4</i>	<i>26,9</i>
КРС молочного направления	99501,7	38,9
Животные на выращивании и откорме	59163,4	23,1
Свиноводство	8337,9	3,3
Яйца кур	1728,0	0,7
Молодняк кур на выращивании	3780,0	1,5
Прочие отрасли	14360,7	5,6
<i>Всего по животноводству</i>	<i>186871,7</i>	<i>73,1</i>
Итого по растениеводству и животноводству	255912,1	100,0

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

В пересчете на среднегодового работника затраты рабочего времени составили около 11,5 тыс. человек. Это такое количество условных работников, которые занимались бы выращиванием зерна при условии его круглогодичного, а не сезонного производства. Затраты рабочего времени на выращивание семян рапса, сахарной свеклы и овощей закрытого грунта – менее 30 % общих (в 2005 г. – 65,8 %).

Для определения показателей результативности труда в виде урожайности в разрезе субъектов хозяйствования нами проанализированы затраты рабочего времени на производство зерновых и бобовых по группам СХО с примерно одинаковым объемом сбора. Для этого рассматриваемая совокупность СХО была отсортирована по убыванию уровня урожайности, а затем разделена на 10 групп (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Группировка сельскохозяйственных организаций по объему сбора зерна с предварительной их сортировкой по убыванию урожайности (по данным годовых отчетов за 2023 г.)

Группа СХО	Удельный вес групп СХО, %	Сбор зерна после доработки, т	Фактически убранный площадь зерновых, га	Урожайность зерновых, ц/га	Прямые затраты труда, чел.-ч		Плодородие пашни, баллы
					на 1 га посева	на 1 т зерна	
ДГ 1	3,63	436440	55497	78,6	16,0	2,0	40,7
ДГ 2	4,14	444447	76137	58,4	16,5	2,8	38,5
ДГ 3	4,89	419322	86758	48,3	12,7	2,6	38,7
ДГ 4	5,51	422013	101889	41,4	15,0	3,6	35,7
ДГ 5	4,76	421033	114702	36,7	9,9	2,7	33,6
ДГ 6	8,27	438604	135219	32,4	14,5	4,5	32,1
ДГ 7	10,15	440806	156698	28,1	14,2	5,1	31,9
ДГ 8	12,41	438206	186317	23,5	13,9	5,9	30,8
ДГ 9	17,04	436555	230883	18,9	15,7	8,3	29,1
ДГ 10	29,20	451285	341607	13,2	16,5	12,5	27,7
Итого, в среднем	100,00	4348712	1485707	29,3	14,8	5,0	31,6

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Данные табл. 2 свидетельствуют, что затраты рабочего времени на обработку 1 га посева зерновых культур в среднем по анализируемым группам разнятся не существенно в отличие от результативности труда в виде урожайности. Так, в 10-й группе сельскохозяйственных организаций затраты рабочего времени на 1 га даже выше, чем в 1-й (на 0,5 чел.-ч), а урожайность при этом меньше на 65,4 ц/га, или почти в 6 раз. Здесь видна тенденция снижения урожайности при равновеликих прямых затратах рабочего времени на обработку 1 га посевной площади.

Анализ этих данных позволяет сделать вывод, что средняя урожайность по группам хозяйств не зависит от величины прямых затрат рабочего времени в среднем по этим группам. Здесь действуют другие факторы, которые обусловили резкое снижение урожайности зерновых от 1-й до 10-й группы СХО. Причем в 10-й группе их в 8 раз больше, чем в 1-й, а фактически убранный площади больше в 6,2 раза.

Анализ прямых затрат рабочего времени на выращивание зерна свидетельствует о наличии существенной дифференциации трудоемкости 1 т зерна в разрезе групп СХО. В 10-й группе она в 6,25 раза выше, чем в 1-й. Это говорит о том, что в СХО есть проблемы с условиями труда, с его нормированием и организацией, мотивацией и стимулированием. Урожайность зерновых в этих группах обратно пропорциональна трудоемкости производства зерна. В 1-й группе она в 5,95 раза выше, чем в 10-й.

Особый научный интерес представляет территориальное размещение СХО по областям и районам, которые вошли в 1-ю и 10-ю децильные группы. В 1-й группе с самой высокой урожайностью зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы) (табл. 2) предприятия расположены в Брестской (6,9 %: Брестский и Кобринский районы), Гродненской (69,0 %: Берестовицкий, Гродненский, Зельвенский, Кореличский, Мостовский, Новогрудский и Щучинский районы) и Минской (24,1 %: Клецкий, Минский, Несвижский, Слуцкий и Столбцовский районы) областях.

География размещения СХО, которые вошли в 10-ю группу, где средняя урожайность равна 13,2 ц/га, в основном охватывает восточные регионы Беларуси. Так, в Витебской области таких организаций 28,8 %, из них в Миорском и Сенненском районах – по 3,0 %, Чашникском – 2,6 %, Глубокском, Ушачском и Шумилинском – по 2,1 %. В остальных районах области по 1,7 % и менее. В Гомельской области находится 31,3 % таких организаций, Могилевской – 18,9, Минской – 17,1, Брестской – 3,0 и Гродненской области 0,9 % общего числа СХО в группе.

Для более глубокого анализа влияния затрат рабочего времени на урожайность проведена группировка второго уровня в каждой из 10 групп. Они были отсортированы по прямым затратам рабочего времени на 1 га посева зерновых культур в порядке возрастания, а затем разделены на пять подгрупп с примерно равным валовым сбором зерна (табл. 3).

От того как работники смогут организовать технологические процессы при выращивании зерновых и бобовых культур, зависит урожайность. Умение работать обусловлено компетенциями и их использованием при выполнении трудовых функций.

Если сравнивать урожайность и затраты рабочего времени на 1 га посева зерновых по квинтильным подгруппам, то тенденция противоположна при сопоставлении этих показателей по децильным группам. Урожайность в среднем по пяти квинтильным подгруппам в каждой децильной группе примерно равная,

а затраты рабочего времени на 1 га посева различаются по подгруппам в 4–10 раз. Средние же показатели затрат рабочего времени на 1 га посева по децильным группам различаются всего лишь в 1,7 раза, а урожайность – в 6,0. Эти данные показывают, что урожайность зерновых и зернобобовых зависит, с одной стороны, от качества рабочего времени, а с другой – от количества его затрат на 1 га посева. Причем при одинаково высоких затратах рабочего времени в квинтильных подгруппах урожайность в них различается в разы. Примерно такая же ситуация в урожайности наблюдается в подгруппах с очень низкими затратами рабочего времени.

Т а б л и ц а 3. Сортировка сельскохозяйственных организаций на децильные группы по возрастанию прямых затрат труда на 1 га посева зерновых (по данным годовых отчетов за 2023 г.)

Группа СХО	Удельный вес групп СХО, %	Сбор зерна после доработки, т	Фактически убранный площадь зерновых, га	Урожайность зерновых, ц/га	Прямые затраты труда, чел.-ч		Плодородие пашни, баллы
					на 1 га посева	на 1 т зерна	
ДГ 1	3,63	436440	55497	78,6	16,0	2,0	40,7
1.1	0,75	88503	11322	78,2	7,9	1,0	39,7
1.2	0,63	79326	11131	71,3	10,4	1,5	39,2
1.3	0,75	86686	9202	94,2	12,9	1,4	43,1
1.4	0,87	99509	13103	75,9	16,5	2,2	38,9
1.5	0,63	82416	10739	76,7	32,2	4,2	43,2
ДГ 2	4,14	444447	76137	58,4	16,5	2,8	38,5
2.1	0,88	92029	15875	58,0	7,3	1,3	38,4
2.2	0,75	94153	16107	58,5	11,4	1,9	36,6
2.3	0,88	86894	15451	56,2	15,6	2,8	37,3
2.4	0,88	92356	15429	59,9	18,9	3,2	37,9
2.5	0,75	79015	13275	59,5	32,2	5,4	43,1
ДГ 3	4,89	419322	86758	48,3	12,7	2,6	38,7
3.1	0,75	91857	18622	49,3	4,1	0,8	51,9
3.2	1,00	79710	16696	47,7	7,2	1,5	37,7
3.3	1,13	90078	18216	49,4	9,9	2,0	43,4
3.4	0,75	92281	19419	47,5	13,0	2,7	36,1
3.5	1,26	83434	17642	47,3	27,7	5,9	38,3
ДГ 4	5,51	422013	101889	41,4	15,0	3,6	35,7
4.1	1,13	80356	19516	41,2	4,1	1,0	34,7
4.2	1,00	84451	20480	41,2	9,2	2,2	37,5
4.3	1,25	87540	20957	41,8	11,8	2,8	35,6
4.4	1,13	83200	20317	41,0	15,7	3,8	36,4
4.5	1,00	86466	20619	41,9	33,9	8,1	33,8
ДГ 5	4,76	421033	114702	36,7	9,9	2,7	33,6
5.1	0,75	86677	24105	36,0	4,2	1,2	32,0

Группа СХО	Удельный вес групп СХО, %	Сбор зерна после доработки, т	Фактически убранный площадь зерновых, га	Урожайность зерновых, ц/га	Прямые затраты труда, чел.-ч		Плодородие пашни, баллы
					на 1 га посева	на 1 т зерна	
5.2	0,13	102336	26516	38,6	5,9	1,5	33,2
5.3	1,50	78828	21749	36,2	8,3	2,3	34,0
5.4	1,25	83715	23229	36,0	12,2	3,4	28,6
5.5	1,13	90115	24952	36,1	19,6	5,4	32,3
ДГ 6	8,27	438604	135219	32,4	14,5	4,5	32,1
6.1	1,38	85459	26799	31,9	5,4	1,7	31,8
6.2	1,38	87206	26610	32,8	9,0	2,7	33,7
6.3	2,13	87781	27080	32,4	13,1	4,1	31,1
6.4	1,50	88966	27318	32,6	19,0	5,8	31,7
6.5	1,88	89192	27412	32,5	25,6	7,9	32,2
ДГ 7	10,15	440806	156698	28,1	14,2	5,1	31,9
7.1	1,75	96407	34299	28,1	5,1	1,8	32,1
7.2	2,01	83167	29434	28,3	8,3	2,9	31,9
7.3	1,88	89457	32220	27,8	11,3	4,1	30,5
7.4	2,38	90004	32262	27,9	16,2	5,8	30,9
7.5	2,13	81771	28483	28,7	32,3	11,2	34,3
ДГ 8	12,41	438206	186317	23,5	13,9	5,9	30,8
8.1	2,26	89196	37882	23,5	4,3	1,8	32,1
8.2	2,88	85700	36055	23,8	8,1	3,4	31,9
8.3	2,38	89356	38382	23,3	11,4	4,9	28,3
8.4	2,38	78474	33103	23,7	17,7	7,5	31,4
8.5	2,51	95481	40895	23,3	27,1	11,6	30,6
ДГ 9	17,04	436555	230883	18,9	15,7	8,3	29,1
9.1	2,63	89007	46703	19,1	4,1	2,1	29,0
9.2	3,38	86336	45892	18,8	7,2	3,8	28,2
9.3	3,89	85659	45854	18,7	12,3	6,6	28,4
9.4	3,38	87774	46351	18,9	19,3	10,2	30,0
9.5	3,76	89006	46734	19,0	35,3	18,5	29,5
ДГ 10	29,20	451285	341607	13,2	16,5	12,5	27,7
10.1	5,14	90162	69483	13,0	5,1	3,9	28,2
10.2	5,14	90675	67394	13,5	8,7	6,5	26,9
10.3	6,51	90130	67486	13,4	13,3	10,0	26,9
10.4	6,27	89892	68466	13,1	18,9	14,4	28,7
10.5	6,14	90426	68778	13,1	36,5	27,7	27,8
Итого	100,00	4388615	1496044	29,3	14,7	5,0	31,7

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Выявленная закономерность взаимосвязи затрат рабочего времени и урожайности по квинтильным подгруппам логически обусловлена наукоемкостью механизма хозяйствования на предприятиях. От того, насколько он соответствует ресурсному потенциалу предприятия, зависят качество и количество затрат рабочего времени, конечные результаты труда персонала. Механизм хозяйствования состоит из локальных правовых актов, которые разрабатываются и принимаются СХО. Содержание таких документов определяется уровнем развития кадрового потенциала и теоретической подготовки руководителя и специалистов как собственно аграрных, так и вышестоящих организаций.

Наряду с затратами рабочего времени на урожайность влияет уровень плодородия пашни. Для анализа данного фактора было проведено ранжирование СХО 10 децильных групп по этому параметру. Каждая группа была разделена на пять квинтильных подгрупп с примерно равным объемом сбора зерна (табл. 4).

Таблица 4. Группировка по уровню плодородия пашни в группах (по данным годовых отчетов за 2023 г.)

Группа СХО	Удельный вес групп СХО, %	Сбор зерна после доработки, т	Фактически убранный площадь зерновых, га	Урожайность зерновых, ц/га	Прямые затраты труда, чел.-ч		Плодородие пашни, баллы
					на 1 га посева	на 1 т зерна	
ДГ 1	3,63	436440	55497	78,6	16,0	2,0	40,7
1.1	0,63	71565	8435	84,8	16,2	1,9	47,6
1.2	0,63	87431	9841	88,8	17,7	2,0	44,4
1.3	0,75	82079	9755	84,1	13,2	1,6	42,0
1.4	0,75	100010	15157	66,0	19,2	2,9	38,0
1.5	0,87	95355	12309	77,5	12,7	1,6	35,3
ДГ 2	4,14	444447	76137	58,4	16,5	2,8	38,5
2.1	0,88	94088	16482	57,1	21,8	3,8	47,0
2.2	0,88	94736	15456	61,3	17,0	2,8	42,0
2.3	0,75	91866	15839	58,0	13,0	2,2	37,2
2.4	0,88	89610	15988	56,0	10,8	1,9	34,0
2.5	0,75	74147	12372	59,9	20,9	3,5	30,0
ДГ 3	4,89	419322	86758	48,3	12,7	2,6	38,7
3.1	0,88	88915	17894	49,7	10,6	2,1	58,8
3.2	1,00	88213	18088	48,8	9,3	1,9	42,2
3.3	1,13	86492	17700	48,9	15,8	3,2	37,8
3.4	0,63	92633	19752	46,9	10,1	2,1	35,0
3.5	1,25	81107	17161	47,3	16,5	3,5	33,1
ДГ 4	5,51	422012,8	101889	41,4	15,0	3,6	35,7
4.1	1,25	85725	20895	41,0	11,7	2,8	41,9
4.2	1,13	89153	21502	41,5	16,3	3,9	37,9
4.3	1,00	85321,8	20857	40,9	10,4	2,5	35,4
4.4	1,13	76053	18418	41,3	21,3	5,2	32,7

Группа СХО	Удельный вес групп СХО, %	Сбор зерна после доработки, т	Фактически убранная площадь зерновых, га	Урожайность зерновых, ц/га	Прямые затраты труда, чел.-ч		Плодородие пашни, баллы
					на 1 га посева	на 1 т зерна	
4.5	1,00	85760	20217	42,4	16,2	3,8	29,1
ДГ 5	4,76	441671	120551	36,6	10,1	2,7	32,0
5.1	1,13	73280	20175	36,3	11,0	3,0	39,7
5.2	1,00	68684	19017	36,1	9,7	2,7	34,6
5.3	0,13	102336	26516	38,6	5,9	1,5	33,2
5.4	1,50	99519	27455	36,2	9,1	2,5	31,9
5.5	1,00	97852	27388	35,7	14,6	4,1	23,1
ДГ 6	8,27	438604,5	135219	32,4	14,5	4,5	32,1
6.1	2,01	84019	25716	32,7	18,1	5,5	37,7
6.2	1,25	87258	26817	32,5	10,9	3,4	34,1
6.3	1,38	91150	28203	32,3	14,2	4,4	32,1
6.4	1,63	88884	27459	32,4	15,0	4,6	29,9
6.5	2,00	87293,5	27024	32,3	14,5	4,5	26,9
ДГ 7	10,15	440806	156698	28,1	14,2	5,1	31,9
7.1	1,88	86123	30203	28,5	17,0	6,0	39,0
7.2	2,26	85729	30259	28,3	12,2	4,3	33,9
7.3	1,75	86727	31106	27,9	15,2	5,4	31,8
7.4	2,26	89354	31912	28,0	16,3	5,8	29,6
7.5	2,00	92873	33218	28,0	10,6	3,8	26,2
ДГ 8	12,41	438206,5	186317	23,5	13,9	5,9	30,8
8.1	1,88	84685	35216	24,0	11,3	4,7	37,9
8.2	2,88	86433	38381	22,5	14,8	6,6	32,9
8.3	1,75	89206	37350	23,9	17,7	7,4	30,7
8.4	2,88	89244	36978	24,1	13,5	5,6	28,7
8.5	3,01	88638,5	38392	23,1	12,0	5,2	25,1
ДГ 9	17,04	437782	231534	18,9	15,7	8,3	29,0
9.1	3,26	86303	45876	18,8	16,8	8,9	34,5
9.2	2,51	89150	46954	19,0	14,5	7,6	31,9
9.3	3,63	87623	46297	18,9	17,4	9,2	29,7
9.4	3,51	86788	46158	18,8	15,0	8,0	27,4
9.5	4,14	87918	46249	19,0	14,6	7,7	23,5
ДГ 10	29,20	451285	341607	13,2	16,5	12,5	27,7
10.1	5,01	93604	67389	13,9	16,1	11,6	33,7
10.2	4,64	90346	66072	13,7	18,2	13,3	29,7
10.3	5,64	92552	73873	12,5	14,9	11,9	27,8
10.4	6,52	84306	62474	13,5	16,2	12,0	26,0
10.5	7,39	90477	71799	12,6	17,3	13,7	23,1
Итого	100,00	4388615	1496044	29,3	14,7	5,0	31,7

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Плодородие пашни в среднем по децильным группам снижается. В ДГ 1 оно выше, чем в ДГ 10 в 1,5 раза, а урожайность выше в 6,0 раза. Причем затраты рабочего времени в среднем по этим группам – соответственно 16,0 и 16,5 чел.-ч, т. е. они примерно равны. Различие в урожайности в среднем по децильным группам при сопоставлении затрат рабочего времени и балла бонитета, по нашим предыдущим исследованиям, на $\frac{3}{4}$ зависит от различий в качестве затрат рабочего времени и на $\frac{1}{4}$ – от плодородия пашни.

Очень большое различие в урожайности при сравнительно одинаковом плодородии пашни и затрат рабочего времени имеется между квинтильными подгруппами 1.5 (урожайность – 77,5 ц/га, затраты труда – 12,7 чел.-ч и плодородие пашни – 35,3 балла) и 10.1 (урожайность – 13,9 ц/га, затраты труда – 16,1 чел.-ч и плодородие пашни – 33,7 балла). Это является следствием материальной заинтересованности всех работников (отраженной в локальных нормативных правовых актах) в качественном и своевременном выполнении технологических операций по выращиванию зерновых и зернобобовых культур.

Анализ табл. 3 и 4 показывает, что различие в урожайности зерновых обусловлено не столько количеством затрат рабочего времени на 1 га посева и плодородием пашни, сколько качеством рабочего времени руководителей, специалистов и др. Высокая обеспеченность организаций кадрами и плодородной землей не означает, что в хозяйстве будет выращен хороший урожай зерновых. Чтобы добиться в СХО требуемого уровня производственных показателей, важно создать эффективную систему хозяйствования, основанную на прогрессивной системе оплаты труда работников и руководителей.

Более высокие показатели урожайности зерновых при сопоставимых затратах рабочего времени на 1 га посева обусловлены не их количеством, а лучшим качеством. Именно *качество конкретного полезного труда* работников, которое включает их компетенции, организаторские способности, умение своевременно и правильно выполнить необходимые технологические действия (приобрести удобрения, средства защиты растений, вовремя и без потерь убрать выращенное и т. д.), является главным фактором увеличения урожайности зерновых культур. Чем выше качество труда, тем больше зерна производится на 1 чел.-ч и на 1 га.

Высокое качество затрат рабочего времени в исследуемой совокупности наблюдается в 100 сельскохозяйственных организациях, которые включены в децильные группы 1–3. Проведенная нами кадровая диагностика ряда СХО и экономические эксперименты показали: значительная урожайность зерновых получена в результате того, что руководители и профсоюзные комитеты сумели принять характеризующиеся наукоемкостью локальные правовые акты. Это мотивировало руководителей и работников в полной мере использовать свой кадровый потенциал для получения справедливой доли в экономических результатах своего труда [6–18]. Наиболее важные из них – коллективный договор и положение об оплате труда рабочих и служащих. Из этого следует вывод, что

критическим фактором является нехватка компетенций у руководителя и работников СХО, которые в силу этого не способны принимать решения со знанием дела (т. е. не обладают свободой хозяйственной воли), а не дефицит кадров и наличие вакантных должностей.

Исследование затрат рабочего времени в молочном животноводстве свидетельствует о существенном влиянии его качества на продуктивность животных и эффективность производства молока (табл. 5): затраты рабочего времени на обслуживание 1 гол. КРС в группах колеблются в пределах $\pm 4,3$ чел.-ч и не превышают 5 % средней по совокупности, т. е. их вариация в среднем по группам незначительна. В то же время удой молока в 1-й группе больше среднего на 4760 кг, или – на 82,6 %, а в 10-й ниже на 3213 кг, или на 55,7 %. Это иллюстрирует разницу качества конкретного полезного труда по обслуживанию животных, которое определено различной эффективностью систем хозяйствования.

В то же время оплата труда 1 чел.-ч работников молочного животноводства в 1-й группе выше средней на 6,41 руб., или на 55,5 %, а в 10-й – ниже на 4,02 руб., или 43,8 %. Лучшее качество труда животноводов не в полной мере оплачено нанимателями. При этом результаты труда представителей 10-й группы были поощрены большей заработной платой, тем самым они имели разные доли вознаграждения в экономических результатах труда и неравную оплату за его равное количество и качество.

Если сравнивать результаты труда по подгруппам, то в них обнаруживается существенное различие в количестве рабочего времени на обслуживание 1 гол. в подгруппах 1.1–1.3 при примерно равном удое в расчете на голову. Так, в подгруппе 1.3 затраты рабочего времени на корову в 1,9 раза выше, чем в подгруппе 1.1, а удой ниже всего на 171 кг. При этом оплата 1 чел.-ч меньше почти в 2 раза.

Для более детального выявления эффективности прямых затрат рабочего времени на обслуживание 1 гол. дойного стада децильные группы были ранжированы в порядке их возрастания и разделены на пять подгрупп с примерно одинаковым валовым надоем молока в подгруппе (табл. 6). В результате были получены данные, которые подтверждают вывод: количество рабочего времени на обслуживание животных не является влияющим на их продуктивность фактором.

Такой важный фактор продуктивности животных, как стоимость затрат кормов на 1 гол. (см. табл. 6), влияет на снижение среднего удоя по децильным группам. В подгруппах затраты кормов на 1 гол. и удой стабильны и лишь в некоторых имеется уменьшение стоимости кормов, но при этом наблюдается увеличение удоя. Такая закономерность характерна для подгрупп 1.1 и 1.5, 3.1 и 3.5, 9.1 и 9.5, 10.1 и 10.5. Во всех пятих подгруппах (1.5, 3.5, 9.5, 10.5) стоимость израсходованных кормов за год на 1 гол. ниже, а годовой удой выше и примерно равен, чем в первых (1.1, 3.1, 9.1, 10.1). Это свидетельствует о качестве корма и его рациональном расходовании.

Таблица 5. Группировка сельскохозяйственных организаций на децильные группы (ранжирование по удою молока на 1 корову, группировка по валовому удою) и подгруппы (по примерно равному числу хозяйств), 2023 г.

Группа (подгруппа) СХО	Удельный вес групп СХО, %	Среднегодовое поголовье коров, гол.	Валовой надой молока в децильной группе и подгруппе, т	Среднегодовой удой от 1 коровы, кг	Среднее рабочее время на обслуживание 1 коровы, чел.-ч	Средние затраты кормов на 1 корову, руб.	Оплата 1 чел.-ч работника молочного животноводства, руб.	Зарплата 1 работника молочного животноводства за 168,5 ч, руб.	Плодородие сельскохоз-ственных земель, баллы	Себестоимость 1 ц молока, руб.
ДГ 1	4,20	61460	647069	10528	82,8	4306	17,95	3024,6	35,4	78,4
1.1	1,40	22237	236206	10622	57,1	4347	23,85	4018,9	36,0	75,7
1.2	1,40	20970	220096	10496	85,1	4638	18,58	3130,6	36,6	84,7
1.3	1,40	18253	190767	10451	111,3	3873	13,71	2309,7	33,4	74,5
ДГ 2	4,56	72440	654374	9033	89,4	3461	14,86	2504,0	33,5	78,4
2.1	1,52	19464	182724	9412	86,8	3610	15,08	2540,0	35,2	78,5
2.2	1,52	20546	186141	9060	95,3	3431	15,50	2611,0	33,4	79,3
2.3	1,52	32480	285509	8790	87,1	3790	14,29	2408,3	32,6	77,7
ДГ 3	4,20	76489	639513	8361	79,7	3408	16,54	2787,2	31,5	83,6
3.1	1,40	31793	266233	8374	51,8	3675	21,84	3679,9	32,8	83,6
3.2	1,40	23319	195257	8373	74,6	3291	16,79	2828,8	32,7	80,9
3.3	1,40	21377	178023	8328	126,9	3139	13,17	2218,4	28,9	86,6
ДГ 4	5,96	81121	628260	7745	89,2	3134	13,86	2335,7	31,2	82,1
4.1	2,03	24495	188919	7713	62,1	2808	17,98	3030,0	32,3	77,4
4.2	1,90	26055	202237	7762	87,2	3143	14,21	2394,6	31,8	78,2
4.3	2,03	30571	237104	7756	112,6	3388	11,81	1989,8	29,8	89,3
ДГ 5	7,36	87667	630970	7197	92,2	2990	12,91	2175,2	31,5	83,0
5.1	2,54	34747	256028	7368	89,4	3196	12,60	2123,5	32,3	81,8
5.2	2,41	27588	198537	7196	88,1	2931	13,72	2311,7	31,1	83,7
5.3	2,41	25332	176405	6964	100,5	2771	12,51	2107,8	25,9	84,0
ДГ 6	7,98	97465	632680	6491	90,1	2673	12,47	2101,4	31,9	83,9
6.1	2,66	29997	202250	6742	89,0	2832	12,50	2106,9	32,5	84,2

Окончание табл. 5

Группа (подгруппа) СХО	Удельный вес групп СХО, %	Среднегодовое поголовье коров, гол.	Валовой надой молока в децильной группе и подгруппе, т	Среднегодовой удой от 1 коровы, кг	Среднее рабочее время на обслуживание 1 коровы, чел.-ч	Средние затраты кормов на 1 корову, руб.	Оплата 1 чел.-ч работника молочного животноводства, руб.	Зарплата 1 работника молочного животноводства за 168,5 ч, руб.	Плодородие сельскохоз-ственных земель, баллы	Себестоимость 1 ц молока, руб.
6.2	2,66	32039	207135	6465	98,4	2639	11,25	1895,2	32,1	84,4
6.3	2,66	35429	223295	6303	83,4	2568	13,75	2316,6	31,3	83,0
ДГ 7	8,50	107003	634953	5934	95,8	2500	11,59	1953,6	31,1	87,1
7.1	2,92	36317	222286	6121	102,2	2440	11,08	1866,7	31,6	84,4
7.2	2,79	37632	223970	5952	90,6	2621	12,84	2163,7	29,7	89,7
7.3	2,79	33054	188697	5709	94,8	2427	10,85	1828,1	32,1	87,2
ДГ 8	11,55	124071	628072	5062	87,5	2218	10,96	1847,4	29,4	87,4
8.1	3,93	38378	208151	5424	90,9	2287	10,82	1823,2	30,6	85,2
8.2	3,81	43060	219173	5090	80,9	2279	11,67	1965,7	28,8	87,6
8.3	3,81	42633	200748	4709	91,1	2095	10,46	1763,1	28,9	89,6
ДГ 9	16,62	156596	633136	4043	96,8	1876	9,19	1548,5	27,6	93,4
9.1	5,58	51350	226585	4413	95,1	1972	9,76	1645,1	28,6	92,0
9.2	5,58	50828	206019	4053	102,4	1822	8,88	1495,5	28,1	91,0
9.3	5,46	54418	200532	3685	93,4	1837	8,96	1509,9	26,4	97,3
ДГ 10	29,07	232351	593065	2552	84,9	1333	7,52	1267,9	26,7	102,1
10.1	9,77	85868	272077	3169	90,0	1525	8,31	1400,5	27,3	96,3
10.2	9,65	70994	181592	2558	85,6	1321	7,39	1245,6	27,9	101,4
10.3	9,65	75489	139396	1847	78,6	1127	6,63	1118,0	25,0	114,3
Итого	100,00	1096663	6322092	5765	89,1	2461	11,54	1944,6	29,6	85,6

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Таблица 6. Группировка сельскохозяйственных организаций (ранжирование по удою молока на 1 корову, на децильные группы по валовому удою молока и квинтильные подгруппы по прямым затратам рабочего времени на обслуживание 1 коровы), 2023 г.

Группа (подгруппа) СХО	Удельный вес групп СХО, %	Средне-годовое поголовье коров, гол.	Валовой надой молока в децильной группе и подгруппе, т	Средне-годовой удой от 1 коровы, кг	Среднее рабочее время на обслуживание 1 коровы, чел.-ч	Средние затраты кормов на 1 корову, руб.	Оплата 1 чел.-ч. работника молочного животноводства, руб.	Зарплата 1 работника молочного животноводства за 168,5 ч, руб.	Плодородие сельскохозяйственных земель, баллы	Себестоимость 1 ц молока, руб.
ДГ 1	4,18	61460	647069	10528	82,8	4306	17,95	3024,6	35,4	78,4
1.1	0,63	12174	127479	10471	48,5	4249	27,43	4622,5	35,6	77,1
1.2	0,89	12213	131414	10760	69,4	4517	20,82	3508,5	33,7	76,1
1.3	0,76	11625	124459	10706	83,5	4380	18,88	3181,5	39,3	81,3
1.4	0,76	12391	124897	10080	92,5	4554	15,36	2588,8	35,9	85,7
1.5	1,14	13057	138820	10632	117,3	3859	14,05	2366,8	32,9	72,6
ДГ 2	4,57	72440	654374	9033	89,4	3461	14,86	2504,0	33,5	78,4
2.1	1,14	11513	106222	9226	53,7	3983	21,41	3608,4	31,5	82,0
2.2	0,51	15963	139871	8762	69,2	3235	16,87	2842,1	32,7	74,1
2.3	1,27	16662	151627	9100	87,8	3874	14,24	2399,7	33,6	79,1
2.4	0,76	15235	137380	9017	106,5	3053	13,68	2304,8	34,1	77,9
2.5	0,89	13067	119274	9128	127,6	3223	12,80	2156,3	35,5	79,8
ДГ 3	4,19	76489	639513	8361	79,7	3408	16,54	2787,2	31,5	83,6
3.1	0,63	16696	139236	8339	43,7	3703	26,73	4504,3	33,1	81,7
3.2	0,76	15097	126997	8412	60,7	3645	17,94	3023,6	32,4	85,7
3.3	0,89	14372	121715	8469	70,6	3125	17,93	3021,2	34,1	79,5
3.4	0,89	14923	122436	8205	85,4	3501	14,85	2501,9	30,0	82,5
3.5	1,02	15401	129129	8384	140,4	3033	12,85	2165,7	28,7	88,5
ДГ 4	5,97	81121	628260	7745	89,2	3134	13,86	2335,7	31,2	82,1
4.1	1,40	15594	120752	7743	57,7	2803	19,48	3282,0	33,3	79,3
4.2	1,27	16180	124949	7722	73,1	2999	15,04	2534,3	32,0	76,1

Окончание табл. 6

Группа (подгруппа) СХО	Удельный вес групп СХО, %	Средне-годовое поголовье коров, гол.	Валовой надой молока в децильной группе и подгруппе, т	Средне-годовой удой от 1 коровы, кг	Среднее рабочее время на обслуживание 1 коровы, чел.-ч	Средние затраты кормов на 1 корову, руб.	Оплата 1 чел.-ч. работника молочного животноводства, руб.	Зарплата 1 работника молочного животноводства за 168,5 ч. руб.	Плодородие сельскохозяйственных земель, баллы	Себестоимость 1 ц молока, руб.
4.3	1,14	17037	131807	7737	90,3	3145	14,65	2468,9	31,1	78,2
4.4	1,02	15592	119356	7655	101,2	3545	11,82	1991,4	27,3	93,8
4.5	1,14	16718	131396	7860	121,8	3180	11,68	1968,3	32,6	83,7
ДГ 5	7,36	87667	630970	7197	92,2	2990	12,91	2175,2	31,5	83,0
5.1	1,27	17102	126611	7403	89,3	3120	12,10	2038,7	32,3	79,6
5.2	1,14	16995	124676	7336	90,4	3253	12,90	2172,9	32,5	83,0
5.3	1,52	17873	129171	7227	90,4	3087	13,77	2319,9	31,6	86,2
5.4	1,78	18124	128804	7107	88,7	2667	13,85	2334,4	31,3	83,3
5.5	1,65	17573	121708	6926	102,2	2844	11,99	2020,4	30,0	82,8
ДГ 6	8,00	97465	632680	6491	90,1	2673	12,47	2101,4	31,9	83,9
6.1	1,40	18687	122622	6562	52,3	2788	19,12	3221,5	33,5	84,5
6.2	1,52	19728	127882	6482	72,0	2863	14,08	2372,9	28,8	83,0
6.3	1,65	20121	128621	6392	85,9	2339	12,46	2100,2	31,7	81,1
6.4	1,65	20424	133199	6522	103,2	2589	11,82	1991,9	33,8	82,2
6.5	1,78	18505	120356	6504	137,6	2810	9,56	1611,6	32,0	89,0
ДГ 7	8,50	107003	634953	5934	95,8	2500	11,59	1953,6	31,1	87,1
7.1	1,90	21192	125707	5932	61,3	2460	14,53	2448,5	30,6	83,8
7.2	1,65	21247	126093	5935	77,8	2557	13,48	2272,0	30,8	87,2
7.3	1,65	21984	129939	5911	92,6	2582	10,94	1842,6	28,8	86,3
7.4	1,27	21235	126103	5938	108,5	2443	12,18	2052,6	33,0	88,9
7.5	2,03	21345	127111	5955	138,9	2452	9,25	1558,7	32,9	89,3
ДГ 8	11,54	124071	628072	5062	87,5	2218	10,96	1847,4	29,4	87,4
8.1	2,28	24292	122513	5043	53,4	2145	15,60	2628,1	30,9	84,8

8.2	2,03	23969	119580	4989	69,3	2048	11,99	2020,1	29,9	84,2
8.3	2,54	24066	124681	5181	85,2	2318	9,96	1677,4	29,7	83,9
8.4	1,90	26535	133948	5048	99,7	2288	10,94	1843,5	28,7	91,6
8.5	2,79	25209	127350	5052	126,9	2282	9,22	1553,7	28,2	92,1
ДГ 9	16,63	156596	633136	4043	96,8	1876	9,19	1548,5	27,6	93,1
9.1	3,05	32835	130236	3966	55,2	2289	12,39	2088,2	27,3	100,6
9.2	3,30	31184	128128	4109	82,5	1807	10,52	1772,6	28,8	89,6
9.3	4,06	30974	125475	4051	97,9	1680	9,40	1584,5	26,8	90,9
9.4	2,92	31261	126074	4033	112,2	1878	8,24	1388,6	27,8	92,1
9.5	3,30	30342	123223	4061	139,7	1700	7,64	1288,0	27,6	92,6
ДГ 10	29,06	232351	593065	2552	84,9	1333	7,52	1267,9	26,7	102,1
10.1	5,20	48811	118296	2424	51,1	1344	9,96	1677,9	27,4	99,1
10.2	5,71	48059	117053	2436	67,9	1305	8,53	1437,9	26,4	101,7
10.3	5,97	45061	116615	2588	83,5	1396	7,69	1295,0	26,6	104,0
10.4	6,09	45630	119231	2613	100,1	1296	6,83	1150,5	27,2	99,8
10.5	6,09	44790	121870	2721	126,1	1327	6,32	1065,6	25,9	105,8
Итого	100,00	1096663	6322092	5765	89,1	2461	11,54	1944,6	29,6	85,6

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Важно отметить материальную мотивацию работников и ее влияние на продуктивность животных. Оплата 1 чел.-ч рабочего времени (см. табл. 6) в среднем падает от 1-й к 5-й подгруппе в каждой децильной группе хозяйств. При этом удой по подгруппам изменяется незначительно и даже повышается в некоторых группах при существенном снижении оплаты 1 чел.-ч (подгруппы 1.5, 3.5, 9.5 и 10.5 по сравнению с подгруппами 1.1, 3.1, 9.1 и 10.1). Эти данные свидетельствуют, что в СХО имеется фактор, который определяет значительный рост продуктивности животных и увеличение оплаты 1 чел.-ч рабочего времени в животноводстве.

Этим фактором, по нашему мнению, является наукоемкость хозяйственного механизма, созданного трудовыми коллективами СХО. Чем больше таких разработок по совершенствованию социально-трудовых отношений включено в локальные правовые акты, тем выше наукоемкость хозяйственного механизма. Можно ожидать, что при соответствии его развитию материально-технических ресурсов организации возникает синергический эффект, который измеряется производственными и финансово-экономическими показателями СХО. При сохранении устаревшего хозяйственного механизма результаты производственной деятельности низкие, какие бы административные меры не применялись. Для получения высоких результатов целесообразно менять не руководителей и специалистов, а внедрять научные разработки в локальные правовые акты, повышать их наукоемкость.

Заключение

Выполненное исследование затрат рабочего времени в сельскохозяйственных организациях Беларуси свидетельствует, что наблюдается их устойчивая дифференциация при производстве 1 т зерна и молока в разрезе децильных групп и подгрупп СХО анализируемой совокупности. В данной связи можно предположить, что в основном это обусловлено субъективным фактором: различием в развитии кадрового потенциала совокупного работника. От него во многом зависит создание хозяйственного механизма, который мотивирует трудовой коллектив на достижение высоких производственно-экономических показателей.

В отстающих СХО применяется устаревшая экономическая теория. В соответствии с ее положениями руководители и специалисты сохраняют систему хозяйствования с глубокими внутренними противоречиями, которая тормозит развитие отраслей растениеводства и животноводства, рост урожайности и продуктивности животных. Для решения этих проблем трудовым коллективам таких предприятий и вышестоящим организациям целесообразно ориентироваться на прогрессивную экономическую и историко-материалистическую теории, их экономические и философские категории, внедрять их в действующие локальные правовые акты с целью существенного повышения наукоемкости.

Исследования затрат рабочего времени в СХО показали, что в результате хозяйственной деятельности сложились три группы предприятий, которые имеют

высокий, средний и низкий уровень его использования. В этих организациях руководители и специалисты при согласовании с профсоюзными комитетами создали свои механизмы хозяйствования с высокой, средней и низкой наукоемкостью. Эти механизмы относятся к объектам гражданских прав и являются организационной нераскрытой информацией. Поэтому высокоэффективные хозяйства могут на коммерческой основе распространять свой практический опыт, заключив договор франшизы с заинтересованными СХО. Тем самым эффективность агропроизводства может быть существенно увеличена, а объемы полученного сырья значительно возрастут при использовании имеющихся материальных и трудовых ресурсов за счет организаций с низкой и средней эффективностью, создания прогрессивной системы хозяйствования.

При этом руководители и работники перерабатывающих предприятий также материально заинтересованы в создании во входящих в их сырьевую зону низкоэффективных СХО прогрессивных механизмов хозяйствования с высокой наукоемкостью, которые увеличат объем производства и тем самым дозагрузят мощности молокоперерабатывающих заводов, мясокомбинатов, комбинатов хлебопродуктов и др. Это позволит снизить себестоимость единицы продукции переработки и повысить конкурентоспособность предприятий на внутреннем и внешнем рынках, а работники создадут для себя и своих семей достойные условия жизни.

ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено в рамках ГПНИ «Разработка методологических предложений по совершенствованию системы норм и нормативов труда, его учета и контроля, обеспечивающих научно обоснованное вознаграждение работников сельскохозяйственных организаций» (№ ГР 20240469).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии: в 3 т. / К. Маркс; предисл. Ф. Энгельса; пер. И. И. Скворцова-Степанова. – М.: Политиздат, 1973. – Т. 1: Кн. 1: Процесс производства капитала. – 907 с.
2. Бем-Баверк, Е. Основы теории ценности хозяйственных благ / Е. Бем-Баверк // Ek-lit. – URL: <https://ek-lit.narod.ru/bbsod.htm> (дата обращения: 21.01.2026).
3. Антоненко, М. Н. Теоретические основы труда и его научной организации / М. Н. Антоненко, Е. А. Кривичанина // Механизмы эффективного регулирования развития АПК в современных условиях: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков, А. С. Сайганов, Н. В. Киреенко [и др.]; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – Гл. 4, § 4.5. – С. 143–151.
4. Антоненко, М. Теория материальной заинтересованности работников, руководителей и собственника земли в создании и эффективной деятельности некоммерческих сельскохозяйственных организаций / М. Антоненко // Аграрная экономика. – 2021. – № 6. – С. 60–71.
5. Роль труда в развитии АПК и сельских территорий / М. Н. Антоненко, В. В. Грудько, Е. А. Кривичанина, В. А. Метелица // Формирования организационно-экономической среды производства конкурентоспособной продукции АПК: методы, механизмы, рекомендации / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, П. В. Расторгуев [и др.]; Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2023. – Гл. 14. – С. 562–596.

6. Антоненко, М. Н. Системы сдельно- и повременно-прогрессивной оплаты труда рабочих и служащих отрасли животноводства / М. Н. Антоненко // Актуальные проблемы менеджмента в АПК: сб. науч. ст. по материалам VII Междунар. науч.-практ. конф., Горки, 29–30 июня 2023 г. / Белорус. гос. с.-х. акад.; редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2023. – С. 12–15.

7. Пашкевич, О. А. Разработка модели модернизации социально-трудовых отношений в сельскохозяйственных организациях, структурной модели формирования профессионального престижа работников в сельском хозяйстве, предложений по развитию инфраструктуры села / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Совершенствование организационно-экономических механизмов управления в АПК: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, П. В. Расторгуев [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2023. – С. 118–125.

8. Пашкевич, О. А. Факторы производительности труда, методы организации труда, отечественный и зарубежный опыт привлечения кадров в организации АПК / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Научные принципы регулирования и развития АПК: предложения и механизмы реализации / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко [и др.]; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2023. – Гл. 3, § 3.1. – С. 105–112.

9. Пашкевич, О. А. Предложения по привлечению кадров, стимулированию и мотивации производительного труда, повышению привлекательности сельских территорий для проживания и работы / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Повышение эффективности системы регулирования АПК в новых условиях: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, П. В. Расторгуев [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2024. – С. 132–139.

10. Пашкевич, О. А. Системный анализ и обобщение передового опыта эффективного планирования и организации труда в новых социально-трудовых отношениях / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Научные принципы регулирования и развития АПК: предложения и механизмы реализации / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко [и др.]; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2024. – Гл. 3, § 3.3. – С. 114–121.

11. Антоненко, М. Н. Совершенствование формы и содержания оплаты труда руководителей сельскохозяйственных организаций / М. Н. Антоненко // Актуальные проблемы менеджмента в АПК: сб. науч. ст. по материалам VIII Междунар. науч.-практ. конф., Горки, 28–29 июня 2024 г. / Белорус. гос. с.-х. акад.; редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки: БГСХА, 2024. – С. 12–15.

12. Пашкевич, О. А. Совершенствование оплаты труда в сельскохозяйственных организациях: подходы, инструменты, механизмы / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2025. – Вып. 53. – С. 247–261.

13. Антоненко, М. Н. Диалектика человеческого общества и диалектика природы / М. Н. Антоненко // Философия в XXI веке: традиции и инновации: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., М., Зеленоград, 11 апр. 2025 г.: в 2 ч. / Ин-т высокотехнол. права, соц. и гуманитар. наук НИУ МИЭТ; под общ. ред. Н. В. Даниелян. – М., 2025. – Ч. 1. – С. 47–54.

14. Нормирование аграрного труда, взаимосвязь производительности с оплатой в современных условиях / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина [и др.] // Проблемы обеспечения устойчивого развития аграрного производства: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, П. В. Расторгуев [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2025. – С. 87–96.

15. Комплекс мер по стимулированию производительности труда в растениеводстве и животноводстве, переходу на проектно-целевой метод организации труда / О. А. Пашкевич,

М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина [и др.] // Научные принципы регулирования и развития АПК: предложения и механизмы реализации / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко [и др.]; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2025. – Гл. 3, § 3.3. – С. 122–134.

16. Пашкевич, О. А. Условия перехода на проектно-целевой метод организации труда в аграрных предприятиях / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Экономическая независимость агропромышленного комплекса в новых условиях: материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17–18 окт. 2024 г. / Отд-ние аграр. наук НАН Беларуси, Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск, 2025. – С. 182–186.

17. Пашкевич, О. А. Трудовые отношения в механизме научно-практического взаимодействия участников центра (кластера) при организации производственно-хозяйственной деятельности / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Научно-инновационный потенциал развития агропродовольственных кластеров в Республике Беларусь: материалы круглого стола (Минск, 20 февр. 2025 г.). – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2025. – С. 73–79.

18. Пашкевич, О. А. Оценка норм и нормативов затрат труда с учетом дифференциации производственно-экономического потенциала сельскохозяйственных организаций / О. А. Пашкевич, М. Н. Антоненко, В. О. Лёвкина // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси: сб. науч. тр. по материалам XIX Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 185-летию Белорус. гос. с.-х. акад., Горки, 11–12 июня 2025 г. / Белорус. гос. с.-х. акад.; редкол.: И. В. Шафранская (гл. ред.) [и др.]. – Горки, 2025. – С. 113–118.

Поступила в редакцию 29.01.2026

Сведения об авторе

Антоненко Михаил Николаевич – ведущий научный сотрудник сектора трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук

Information about the author

Antonienka Mikhail Nikolaevich – Leading Researcher of the Labor and Social Relations Sector, Candidate of Economic Sciences