

Николай БЫЧКОВ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь,
e-mail: agreinst@mail.belpak.by*

УДК 336.177:336.74

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2026-2-16-32>

Критерии и механизмы реализации законодательства об урегулировании неплатежеспособности организаций АПК

В республике принят комплекс правовых, организационно-экономических и иных мер по урегулированию неплатежеспособности и финансовому оздоровлению организаций, по стимулированию к добровольному и своевременному объявлению субъектами хозяйствования своей несостоятельности, увеличению возможностей сохранения бизнеса и восстановления платежеспособности, повышению гарантий возврата инвестиций и удовлетворению требований кредиторов.

Предложена система показателей для классификации сельскохозяйственных организаций и выработке организационно-экономических мер эффективного использования государственной поддержки, восстановления платежеспособности в контексте законодательства об урегулировании неплатежеспособности.

Ключевые слова: финансовая несостоятельность, предупреждение несостоятельности, банкротство, санация, восстановление платежеспособности, ликвидация организации, урегулирование неплатежеспособности, реструктуризация кредиторской задолженности, диагностика наступления рисков, мониторинг рисков, государственная поддержка, неплатежеспособные сельскохозяйственные организации.

Nikolay BYCHKOV

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: agreinst@mail.belpak.by*

Criteria and mechanisms for the implementation of legislation on insolvency regulation of agroindustrial organizations

The Republic has adopted a set of legal, organizational, and economic measures to regulate insolvency and financial recovery of organizations, encourage voluntary and timely declaration of insolvency by business entities, increase opportunities for preserving business and restoring solvency, and increase guarantees for the return of investments and satisfaction of creditors' claims.

The article proposes a system of indicators for the classification of agricultural organizations and the development of organizational and economic measures for the effective use of state support and the restoration of solvency in the context of insolvency legislation.

© Бычков Н., 2026

Keywords: financial insolvency, insolvency prevention, bankruptcy, rehabilitation, restoration of solvency, liquidation of an organization, insolvency resolution, restructuring of accounts payable, diagnostics of risk occurrence, risk monitoring, state support, insolvent agricultural organizations.

Введение

Современная модель регулирования неплатежеспособности в Республике Беларусь опирается на 3-уровневую структуру понятий, отражающую последовательность развития кризисных состояний организаций и соответствующих процедур. Законодательством [1, 2] неплатежеспособность трактуется как финансовое состояние должника, характеризующее его неспособность исполнить денежные обязательства, в том числе по заработной плате и производству иных выплат в соответствии с законодательством о труде, срок исполнения которых наступил. Данное состояние подтверждается экономическими показателями и не требует судебного признания. Переход к следующей стадии характеризуется судебным установлением несостоятельности. Это качественно иной этап, при котором неплатежеспособность получает юридическое подтверждение и является основанием для санации, применения комплекса мер по восстановлению платежеспособности и удовлетворению требований кредиторов в установленной очередности. В этом заключается отличие: при несостоятельности корректирующие меры направлены на сохранение предприятия как экономически полезной единицы, а банкротство фиксирует необратимый характер кризиса и ведет к ликвидации юридического лица либо прекращению деятельности индивидуально-предпринимателя.

Основная часть

Разграничение уровней неплатежеспособности предприятий непосредственно определяет цели организационно-экономических мер в этой сфере. Первостепенное значение имеет предупреждение несостоятельности и банкротства предприятий. На следующем уровне ставится задача восстановления платежеспособности (санация). При ее невозможности применяется ликвидационный процесс – завершающий этап. Данная структура делает регулирование не реактивным, а предупредительным, ориентированным на сохранение и защиту экономических интересов как кредиторов, так и предприятия.

Предупреждение несостоятельности и банкротства представляет собой центральный элемент регулирования финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов. Его значение заключается не только в снижении рисков ликвидации предприятий, но и в обеспечении баланса интересов участников экономического оборота. В разных регуляторах акцент делается на раннем выявлении признаков кризиса и применении корректирующих мер до наступления необратимых последствий.

В республике организационно-экономические инструменты предупреждения несостоятельности и банкротства на современном этапе приобретают системный характер [3–6] (рис. 1).

Для целей принятия эффективных управленческих решений по механизму предупреждения несостоятельности и банкротства, функционирования неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций, расходования бюджетных средств (Эрбс) нами разработана и использована следующая система показателей [7]:

сумма средств, выделенная из республиканского и местных бюджетов по отношению к выручке от реализации продукции, работ, услуг (K1);

степень риска наступления банкротства (K2);

отношение просроченных обязательств к выручке от реализации продукции, работ, услуг (K3).

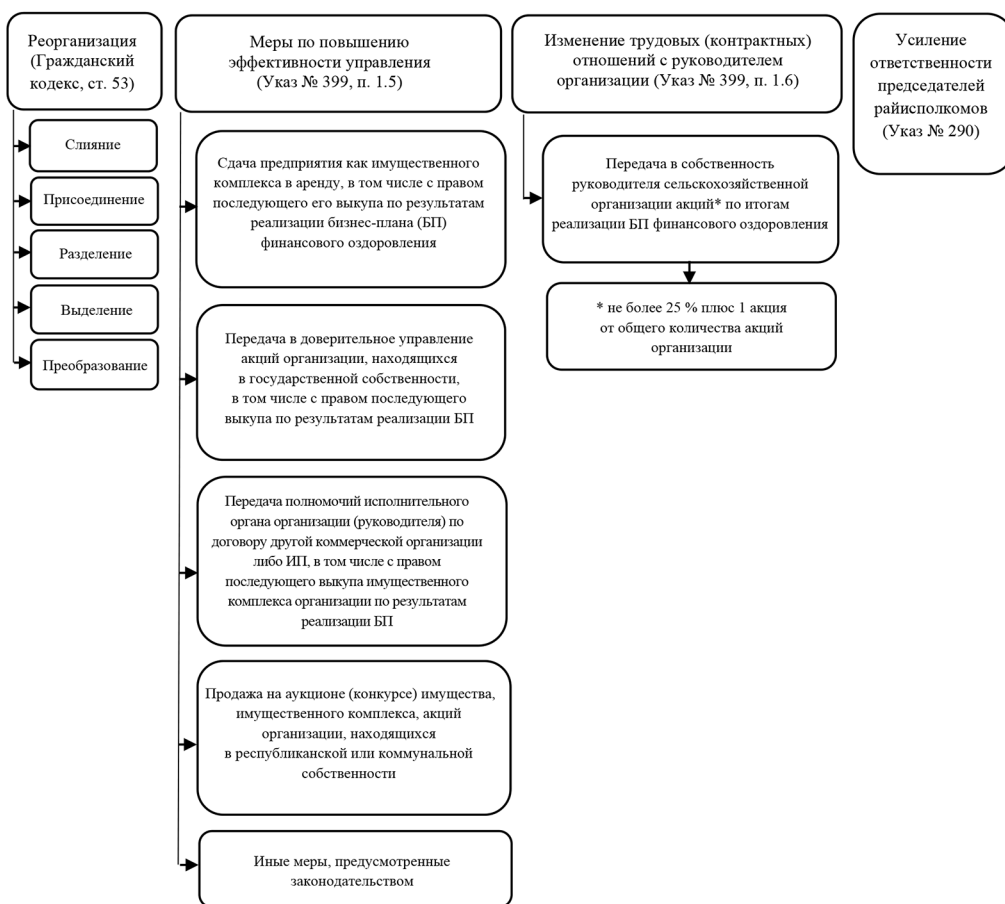


Рис. 1. Организационные меры предупреждения несостоятельности и банкротства организаций

Рассмотрено пять вариантов соотношения отмеченных показателей, а также принятия соответствующих организационно-экономических мер (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Методологические аспекты классификации сельскохозяйственных организаций в контексте Закона Республики Беларусь № 227-3 «Об урегулировании неплатежеспособности», 2024 г.

Вариант функционирования	Методология расчета	Предлагаемые меры	Количество организаций МСХП, ед.
Вариант 1 (в течение 3 последних лет)	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 \geq 1 \\ K2\text{-высокая и (или) критичная} \\ K3 \geq 1 \end{cases}$	Ликвидационное производство	6
Вариант 2 (в течение 3 последних лет)	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 \geq 0,5 \\ K2\text{-средняя, и (или) высокая, и (или) критичная} \\ K3 \geq 0,5 \end{cases}$	Санация	69
	либо		
	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 \geq 1 \\ K2\text{-средняя, и (или) высокая, и (или) критичная} \\ K3 \geq 0,3 \end{cases}$		
	либо		
	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 \geq 0,3 \\ K2\text{-средняя, и (или) высокая, и (или) критичная} \\ K3 \geq 1 \end{cases}$		
Вариант 3 (в течение 2 последних лет)	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 \geq 0,3 \\ K2\text{-средняя, и (или) высокая, и (или) критичная} \\ K3 \geq 0,3 \end{cases}$	Предупреждение несостоятельности и банкротства, досудебное оздоровление	84
Вариант 4 (в течение 2 последних лет)	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 \text{ (одного года или нескольких лет)} < 0,3 \\ K2\text{-низкая, и (или) средняя, и (или) высокая, и (или) критичная} \\ K3 \text{ (одного года или нескольких лет)} < 0,3 \end{cases}$	Диагностика несостоятельности и банкротства 2 раза в год	320
Вариант 5 (в течение 2 последних лет)	$\text{Эрбс} = \begin{cases} K1 < 0,3 \\ K2\text{-низкая} \\ K3 < 0,3 \end{cases}$	Мониторинг оценки финансового состояния раз в год	325

Пр и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

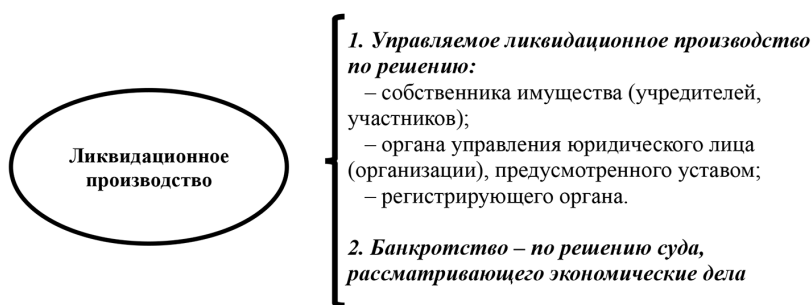


Рис. 2. Формы ликвидации организации

Вариант 1. В системе управления Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по состоянию на 1 января 2025 г. выявлено шесть организаций, отвечающих заданным условиям. В контексте действующего законодательства для таких предприятий должно открываться *ликвидационное производство* (рис. 2) – процедура, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях ликвидации должника – юридического лица, продажи имущества должника и максимально возможного удовлетворения требований кредиторов в соответствии с установленной очередностью [1].

Вариант 2. В ходе исследования по состоянию на 1 января 2025 г. выявлено 69 организаций, отвечающих заданным условиям. Для данной группы рекомен-

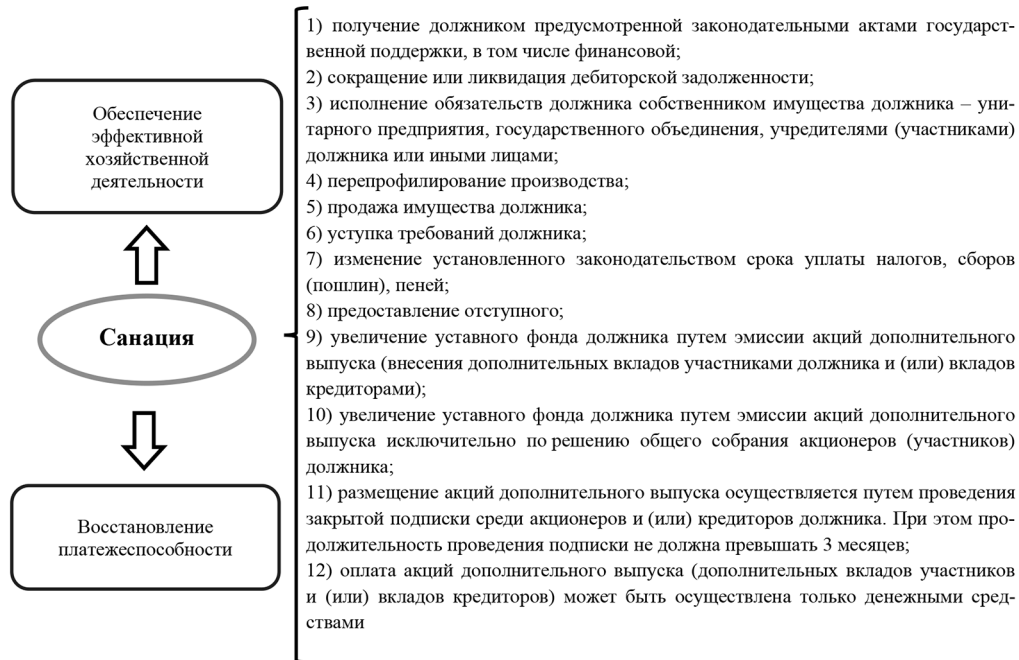


Рис. 3. Организационно-экономические меры санации организации

дуются возбуждение процедуры *санации* с использованием организационно-экономических мер обеспечения эффективной деятельности (рис. 3). Центральное место при этом будет занимать антикризисная система управления, а также различные формы реорганизации предприятия, продажи имущества (имущественного комплекса). В этой связи государственная поддержка правопреемника обязательств в данной процедуре должника должна быть увеличена на 50 % и более как мера заинтересованности и актуализации инвестиционной деятельности.

Вариант 3. В ходе исследования по состоянию на 1 января 2025 г. выявлено 84 организации, которые отвечают отмеченным условиям. Для данной группы рекомендуется процедура *предупреждения несостоятельности и банкротства* с использованием организационно-экономических мер в соответствии с законодательством по урегулированию неплатежеспособности обеспечения выхода в течение 3 лет на низкую степень риска наступления банкротства (рис. 4) [8].



Рис. 4. Организационно-экономические меры предупреждения несостоятельности и банкротства организаций

Вариант 4. В ходе исследования по состоянию на 1 января 2025 г. выявлено 320 организаций, отвечающих условиям рассматриваемого варианта (рис. 5). Здесь в обязательном порядке рекомендуется проводить *диагностику несостоятельности и банкротства 2 раза в год* и результаты предоставлять вышестоящему органу управления для выявления рисков и путей их решения во избежание негативных последствий (внешний контроль).

Вариант 5. В ходе исследования по состоянию на 1 января 2025 г. выявлено 325 организаций. Здесь *мониторинг финансового состояния и определение степени риска наступления банкротства* нужно проводить по мере необходимости (внутренний контроль раз в год). Цель – обеспечение низкой степени риска.

Таким образом, в соответствии с рекомендуемыми оценочными показателями и их результатами за последние 2–3 года организационно-экономические меры эффективного функционирования сельхозорганизаций системы управления Минсельхозпрода, на наш взгляд, состоят в следующем: 0,7 % сельскохозяйственных организаций подлежат ликвидации, 8,6 % – санации; 10,4 % – мерам по предупреждению экономической несостоятельности и банкротства; для 39,8 % организаций рекомендуется диагностика несостоятельности и банкрот-

Диагностика несостоятельности и банкротства

Проводится 2 раза в год по системе оценочных показателей для выявления кризисных ситуаций, проблем и охватывает:

- структуру и систему управления;
- реализацию продукции;
- снабжение и логистику;
- производство продукции;
- финансовую деятельность;
- персонал;
- степень риска наступления банкротства;
- инвестиционную и инновационную деятельность и др.

Мониторинг состояния организации

(раз в год)

Представляет собой специальные организационные действия по определению характера кризисов и вероятности их наступления. Он необходим для их своевременного обнаружения и распознавания и охватывает:

- проверку достаточности денежных средств для погашения обязательств в установленные сроки;
- анализ выполнения обязательств организации;
- оценку «внутренней эффективности» организации;
- определение степени риска наступления банкротства;
- выбор направлений экономической стабилизации организации, разработку системы предполагаемых мероприятий и др.

Рис. 5. Диагностика и мониторинг финансового состояния организации

ства на постоянной основе 2 раза в год с целью обеспечения выхода на низкую степень риска банкротства, для 40,4 % организаций – ежегодный внутренний мониторинг финансового состояния предприятия с целью сохранения устойчивого обеспечения низкой степени риска банкротства.

Исследования, проведенные в разрезе действующих организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций, представлены в табл. 2.

Т а б л и ц а 2. Классификация сельскохозяйственных организаций по формам хозяйствования и инструментам функционирования, 2024 г.

Вариант функционирования	Организационно-правовая форма						Итого по республике
	УП	ОАО	ЗАО	ООО	СПК	ЧУП	
Вариант 1	1	5	0	0	0	0	6
Вариант 2	25	39	1	0	0	4	69
Вариант 3	30	50	2	0	0	2	84
Вариант 4	91	199	6	1	5	18	320
Вариант 5	83	192	3	2	25	20	325
Итого	230	485	12	3	30	44	804

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Данные свидетельствуют, что в аграрном секторе экономики 80 % субъектов хозяйствования отвечают требованиям функционирования организаций по вариантам 4 и 5.

Результаты исследований по совокупности сельхозорганизаций, находящихся в финансовом оздоровлении в соответствии с Указом № 399 [4] за 2022–2024 гг., представлены в табл. 3.

Т а б л и ц а 3. Модели (варианты) условий функционирования сельскохозяйственных организаций в соответствии с Указом № 399

Область	Вариант функционирования					Итого
	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5	
Брестская	0	0	0	5	11	16
Витебская	0	7	10	22	1	40
Гомельская	1	5	9	14	2	31
Гродненская	0	1	2	16	13	32
Минская	0	1	8	34	19	62
Могилевская	1	9	2	25	2	39
Итого	2	23	31	116	48	220*

*Репрезентативная группа.

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований и [4].

Данные свидетельствуют, что в соответствии с установленными оценочными показателями и их результатами за последние 2–3 года организационно-экономические меры функционирования сельхозорганизаций в рамках Указа № 399 [4] состоят в следующем: 0,9 % организаций подлежит ликвидации, 10,0 % – санации; 14,1 % организаций необходимы меры по предупреждению экономической несостоятельности и банкротства, 52,7 % – рекомендуется диагностика экономической несостоятельности и банкротства на постоянной основе 2 раза в год с целью обеспечения выхода на низкую степень риска банкротства, для 22,2 % организаций – ежегодный внутренний мониторинг финансового состояния предприятий с целью сохранения устойчивого обеспечения низкой степени риска банкротства.

Результаты по совокупности сельскохозяйственных организаций, входящих в состав агропромышленных объединений (АПО) Витебской области в соответствии с Указом № 70 [5], показали следующие результаты (табл. 4).

Т а б л и ц а 4. Классификация сельскохозяйственных организаций АПО Витебской области по моделям функционирования, 2024 г.

Вариант	Объединение						Всего по всем АПО
	ОАО «Верхне-двинский масло-сырзавод»	ОАО «Витебский мясо-комбинат»	ОАО «Поставский молочный завод»	ОАО «Глубокский молочно-консервный комбинат»	ОАО «Оршанский мясо-консервный комбинат»	ОАО «Полоцкий молочный комбинат»	
Вариант 1*	0	0	0	0	0	0	0
Вариант 2	0	4	0	0	0	5	9
Вариант 3	0	9	0	2	3	7	21
Вариант 4	3	3	4	18	14	15	57
Вариант 5	3	0	1	1	1	0	6
Итого	6	16	5	21	18	27	93*

*В 2025 г. по семи объектам приняты решения об открытии ликвидационного производства (по решению собственника либо органа управления).

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Данные свидетельствуют, что в репрезентативной группе 9,7 % организаций подлежат санации, 22,6 % – досудебному оздоровлению, 61,2 % – предлагается диагностика экономической несостоятельности и банкротства 2 раза в год и обеспечение выхода на низкую степень риска наступления банкротства, для 6,5 % организаций – по необходимости мониторинг риска банкротства и сохранение низкой степени риска его наступления.

Сравнительная оценка работы сельхозорганизаций, отнесенных к группе подлежащих процедурам предупреждения несостоятельности и банкротства (вариант 3), в контексте законодательства свидетельствует о низкой эффективности производства продукции, росте финансовых обязательств, высоком уровне

государственной поддержке (превышает 50 % выручки от реализации продукции), а также о наличии рисков наступления банкротства (табл. 5).

Группировка сельхозорганизаций (вариант 3) по уровню рентабельности продаж свидетельствует о росте числа предприятий с *критичным уровнем рентабельности* (табл. 6).

Т а б л и ц а 5. Сравнительная оценка эффективности работы сельскохозяйственных организаций (вариант 3) за 2024 г.

Показатель	Указ № 399 (31 объект)	Указ № 70 (23 объекта)	В целом Минсельхозпрод (84 объекта)
Рентабельность продаж, %	-29,5	-31,5	-24,8
Валовая продукция за год на 1 среднесписочного работника, тыс. руб.	63,1	54,1	62,3
Выручка от реализации за год на 1 среднесписочного работника, тыс. руб.	38,6	32,7	39,6
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств имуществом	0,60	0,39	0,50
Коэффициент соотношения суммы просроченных обязательств к общей сумме обязательств	0,40	0,41	0,39
Коэффициент соотношения просроченных финансовых обязательств к выручке от реализации продукции	1,12	0,86	0,92
Степень риска наступления банкротства	Высокая	Средняя	Средняя

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований и [4, 5].

Т а б л и ц а 6. Группировка сельскохозяйственных организаций системы управления Минсельхозпрода по рентабельности продаж (вариант 3)

Рентабельность продаж, %	Количество организаций, ед.						Изменение 2022 г. к 2024 г., п. п.
	2022 г.	%	2023 г.	%	2024 г.	%	
Критичная (менее 0)	57	67,9	61	72,6	63	75,0	7,1
Низкая (от 0 до 5)	24	28,6	20	23,8	21	25,0	-3,6
Средняя (от 5 до 10)	3	3,6	3	3,6	0	0	-3,6
Высокая (10 и более)	0	0	0	0	0	0	0

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Среди организационно-экономических мер, механизмов предупреждения несостоятельности и банкротства, повышения эффективности работы сельхозорганизаций в законодательном порядке включен административный ресурс – усиление ответственности председателей райисполкомов [6, 9]. В рассматриваемом случае под сельскохозяйственными организациями понимаются юридические лица, основной вид деятельности которых относится в соответствии с общегосударственной классификацией видов экономической деятельности к сектору «Сельское хозяйство, охота и рыболовство».

сударственным классификатором Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» к группам 011–015, имеющие за истекший календарный год убыток от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и не обеспечившие выполнение норматива технологических потерь крупного рогатого скота, а в случае отсутствия таких юридических лиц – не обеспечившие выполнение данного норматива.

В контексте Указа № 290 [6] областные исполнительные комитеты ежегодно определяют перечень сельхозорганизаций, которые могут быть закреплены за председателями райисполкомов. По итогам работы предприятий в этот период за председателем райисполкома закрепляют организацию, имеющую наибольший убыток от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и не обеспечившую выполнение норматива технологических потерь крупного рогатого скота. В случае отсутствия предприятий, отвечающих указанным требованиям, за председателем райисполкома закрепляется одна организация, не обеспечившая выполнение норматива технологических потерь крупного рогатого скота.

Не подлежит включению в текущем году в перечень организация в случае снижения по итогам ее работы за отчетный год убытка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и сокращения технологических потерь крупного рогатого скота либо сокращения по итогам ее работы за отчетный год технологических потерь крупного рогатого скота и отсутствия убытка от реализации продукции, товаров (работ, услуг).

Оценка эффективности работы организаций, закрепленных за председателями райисполкомов, проводится ежемесячно не позднее 15-го числа одновременно по следующим показателям:

темпы роста реализации молока;

снижение численности голов падежа крупного рогатого скота по сравнению с соответствующим периодом отчетного года не менее чем на 5 %.

Темпы роста определяются путем соотношения показателей текущего года нарастающим итогом к соответствующему периоду отчетного года. Конкретный процент роста устанавливается председателем облисполкома.

При невыполнении закрепленными организациями любого из установленных показателей председателям райисполкомов доплата за сложность, напряженность и интенсивность труда, установленная в соответствии с законодательством, *не выплачивается*.

При достижении закрепленными организациями установленных показателей председателям райисполкомов выплачивается ежемесячная премия в размере 30 % их расчетных должностных окладов за счет средств местных бюджетов, предусмотренных на содержание райисполкомов.

Таким образом, из законодательства [6, 9, 10] следует, что председатель облисполкома по согласованию с помощником Президента Республики Беларусь – инспектором по области принимает решение о выплате (невыплате) премии

председателям райисполкомов. Инспектор вправе по согласованию с Президентом Республики Беларусь перевести председателя райисполкома на должность руководителя закрепленной организации, которая не обеспечила по итогам текущего года снижение убытка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и (или) выполнение норматива технологических потерь крупного рогатого скота.

Необеспечение по итогам текущего года снижения убытка от реализации продукции, товаров (работ, услуг) и (или) выполнения норматива технологических потерь крупного рогатого скота является грубым нарушением трудовых обязанностей руководителем закрепленной организации и основанием для досрочного расторжения с ним трудового договора.

По информации Минсельхозпрода, решениями областных комитетов по состоянию на 1 ноября 2025 г. установлен *перечень 100 сельскохозяйственных организаций*, которые закреплены за председателями районных исполнительных комитетов.

По результатам деятельности за 2024 г. основные параметры состояния организаций, закрепленных за председателями райисполкомов, представлены в табл. 7 (репрезентативная группа).

Т а б л и ц а 7. Показатели работы организаций, находящихся под действием Указа № 290 за 2024 г.

Показатель	Области						Республика Беларусь
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Количество организаций*	11	15	16	10	17	15	84
Соотношение суммы средств, полученных из республиканского и местных бюджетов, к выручке от реализации продукции, %	16,8	44,0	47,8	11,7	17,8	74,3	31,8
Рентабельность продаж, %	4,2	-21,8	-39,2	2,1	-8,5	-29,0	-13,8
Выручка от реализации продукции за год на 1 работника, тыс. руб.	77,5	43,7	39,5	77,0	90,4	47,7	59,6
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств имуществом	0,34	0,38	0,57	0,36	0,49	0,44	0,45
Коэффициент соотношения суммы просроченных обязательств к общей сумме обязательств	0,17	0,30	0,42	0,17	0,36	0,33	0,32

Показатель	Области						Республика Беларусь
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	
Коэффициент соотношения просроченных финансовых обязательств к выручке от реализации продукции	0,14	0,80	1,13	0,15	0,63	0,64	0,57
Степень риска наступления банкротства	Низкая	Средняя	Высокая	Низкая	Средняя	Средняя	Средняя

*Репрезентативная группа.

Пр и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований и [6].

В региональном аспекте стартовые параметры закрепленных за председателями райисполкомов сельскохозяйственных организаций лучше в Брестской и Гродненской областях.

Для выплаты (невыплаты) премии председателям райисполкомов организации ежемесячно в период их закрепления за председателями райисполкомов представляют в райисполкомы расчеты показателей эффективности работы организации (оценку эффективности работы организации) по установленной форме (рис. 6) до 5-го числа месяца, следующего за отчетным. Порядок выплаты ежемесячной премии, невыплаты доплаты за сложность, напряженность и интенсивность труда, установленной председателям райисполкомов, регулируется постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 октября 2025 г. № 559 «О реализации Указа Президента Республики Беларусь от 25 июля 2025 г. № 290».

Райисполкомы ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за отчетным, вносят на рассмотрение сведения о достигнутых показателях в облисполкомы. В случаях когда последний день срока внесения расчетов приходится на выходные дни, государственные праздники и праздничные дни, установленные и объявленные в порядке, предусмотренном законодательством, нерабочими, расчеты вносятся в первый рабочий день, следующий за указанными днями.

Оценка эффективности работы организации, закрепленной за председателем райисполкома, за _____ 20__ г.

Наименование организации	Реализация молока нарастающим итогом, тонн					Численность падежа крупного рогатого скота, голов			
	за _____ 20__ г.	за _____ 20__ г.	темпы роста, %	установленные темпы роста*, %	оценка эффективности**	за _____ 20__ г.	за _____ 20__ г.	снижение***, %	оценка эффективности**

* Устанавливаются ежегодно председателем облисполкома.

** Заполняется председателем райисполкома. Указывается результат выполнения (невыполнения) закрепленных за организацией показателей.

*** Снижение численности голов падежа крупного рогатого скота нарастающим итогом по сравнению с соответствующим периодом отчетного года (не менее чем на 5 процентов).

Рис. 6. Форма расчета показателей эффективности работы организации, закрепленной за председателем райисполкома

Председатели облисполкомов после согласования с помощниками Президента Республики Беларусь – инспекторами по областям издают распоряжения о выплате (невыплате) премии председателям райисполкомов по области. Облисполкомы в течение пяти календарных дней со дня издания распоряжения председателя облисполкома доводят его до сведения председателей райисполкомов.

Председателям райисполкомов:

при выполнении по итогам деятельности организацией за отчетный период показателей эффективности работы премия выплачивается в месяце, следующем за отчетным;

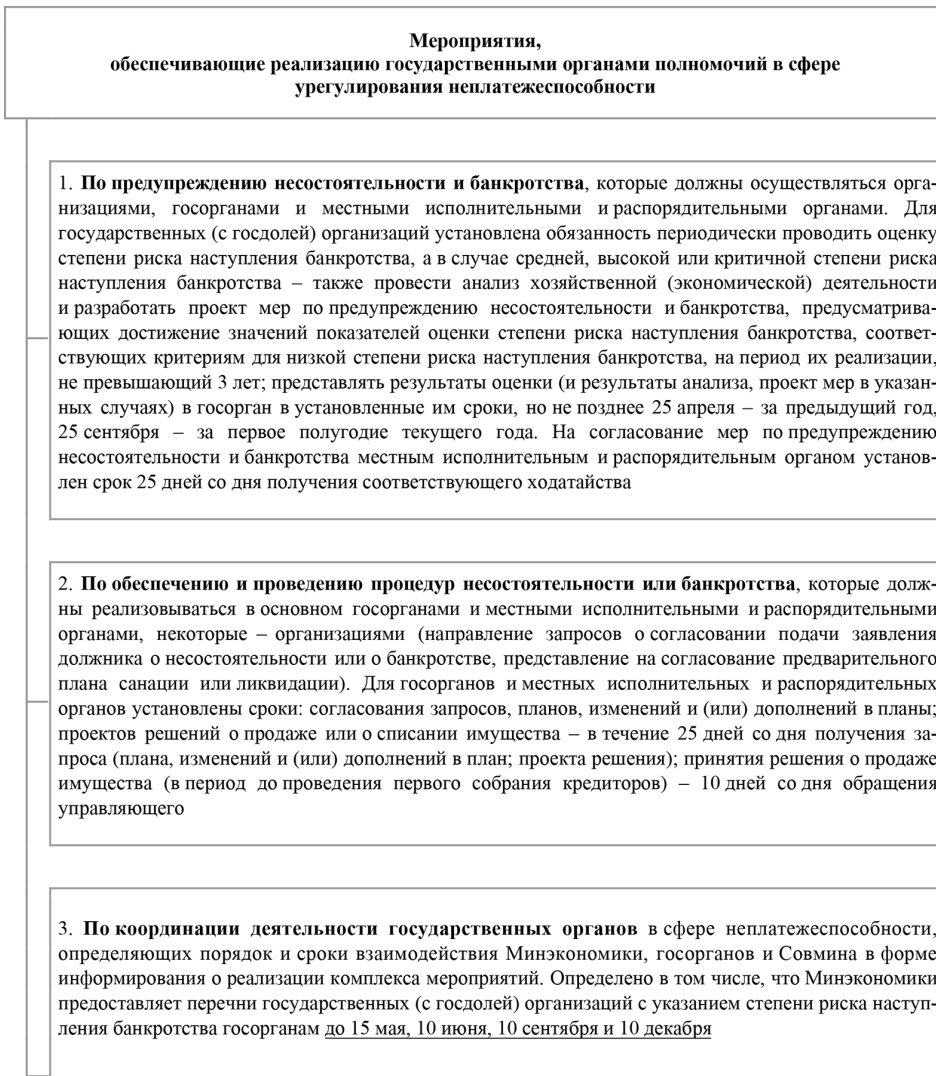


Рис. 7. Комплекс мероприятий по урегулированию неплатежеспособности

при невыполнении по итогам деятельности организацией за отчетный период любого из показателей эффективности работы доплата не выплачивается в месяце, следующем за отчетным;

в случае работы неполный месяц выплата (невыплата) премии осуществляется пропорционально отработанному времени.

В целом следует отметить, что в республике утвержден комплекс мероприятий [8], обеспечивающий реализацию государственными органами полномочий в сфере урегулирования неплатежеспособности, в котором выделены три блока (рис. 7).

В контексте утвержденных мероприятий *угроза* несостоятельности и банкротства должника *устраняется* при значениях показателей оценки степени риска банкротства, соответствующих критериям для низкой степени такого риска [5].

Заключение

В результате исследования были сделаны следующие выводы:

1. Финансовое оздоровление в целях предупреждения несостоятельности и банкротства может осуществляться в двух формах:

разработка комплекса мероприятий по предупреждению несостоятельности и банкротства, принятие которых по собственной инициативе – обязанность государственных органов (для государственных организаций и с госдолей), руководителей и владельцев негосударственных юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей, которые также могут быть установлены местным исполнительным и распорядительным органом в отношении негосударственных организаций;

досудебное оздоровление, которое проводится на основании частного определения экономического суда.

2. Законодательством установлены следующие особенности досудебного оздоровления:

его инициатором может выступать только экономический суд: если судом установлено, что взыскиваемая сумма долга не позволит юридическому лицу в дальнейшем осуществлять хозяйственную (экономическую) деятельность, то суд выносит в отношении руководителя, собственника имущества, учредителей (участников), госоргана, в подчинении (составе) которого находится или который управляет принадлежащими Республике Беларусь либо ее административно-территориальным единицам акциями (долями в уставном фонде) такого должника, частное определение, обязывающее их в установленный судом срок провести досудебное оздоровление;

лица, в отношении которых вынесено частное определение, обязаны в срок, установленный судом, принять меры по досудебному оздоровлению, которые включаются в план досудебного оздоровления, либо представить обоснованное

решение о нецелесообразности его проведения, в том числе если в отношении должника уже реализуются меры по предупреждению несостоятельности и банкротства;

решение о принятии мер по проведению досудебного оздоровления оформляется письменно и включает сведения о периоде досудебного оздоровления и план досудебного оздоровления;

на период досудебного оздоровления юридическое лицо освобождается от обязанности подачи в суд заявления должника о банкротстве (ликвидации).

При проведении досудебного оздоровления в соответствии с законодательством *могут применяться такие же меры, как и предусмотренные для предупреждения несостоятельности и банкротства.*

3. Критерием восстановления платежеспособности при досудебном оздоровлении является достижение показателей по оценке степени риска наступления банкротства, соответствующих критериям низкой степени такого риска, эффективности использования господдержки (отношение средств государственной поддержки в размере менее 30 % выручки от реализации продукции), коэффициента соотношения просроченных обязательств к выручке от реализации продукции ($K3 < 1$).

4. Одной из мер предупреждения несостоятельности и банкротства сельхозорганизаций в контексте законодательства является усиление ответственности председателей райисполкомов за результаты деятельности закрепленных предприятий путем внедрения комплекса мероприятий по уменьшению убытков от продажи продукции, обеспечению темпов роста реализации молока, снижению падежа крупного рогатого скота.

ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено в рамках ГНТП «Инновационные агропромышленные и продовольственные технологии», подпрограмма «Агропромкомплекс – инновационное развитие», задание 1.16 «Разработать научно обоснованные инструменты экономического регулирования АПК» (№ ГР 20242003).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об урегулировании неплатежеспособности: Закон Респ. Беларусь от 13 дек. 2022 г. № 227-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12200227> (дата обращения: 13.01.2026).

2. Об оценке степени риска наступления банкротства: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, М-ва финансов Респ. Беларусь от 7 авг. 2023 г. № 16/46 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W22340308> (дата обращения: 13.01.2026).

3. О мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Респ. Беларусь от 4 июля 2016 г. № 253 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31600253> (дата обращения: 13.01.2026).

4. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций: Указ Президента Респ. Беларусь от 2 окт. 2018 г. № 399 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31800399> (дата обращения: 13.01.2026).

5. О развитии агропромышленного комплекса Витебской области: Указ Президента Респ. Беларусь от 25 февр. 2020 г. № 70 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=P32000070> (дата обращения: 13.01.2026).

6. Об усилении ответственности председателей райисполкомов: Указ Президента Респ. Беларусь от 25 июля 2025 г. № 290 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P32500290> (дата обращения: 13.01.2026).

7. Бычков, Н. А. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство. Агрономия. – 2025. – № 17. – С. 4–8.

8. Об утверждении комплекса мероприятий, обеспечивающего реализацию государственными органами полномочий в сфере урегулирования неплатежеспособности: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 30 сент. 2023 г. № 642 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22300642> (дата обращения: 13.01.2026).

9. О реализации Указа Президента Республики Беларусь от 25 июля 2025 г. № 290: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 9 окт. 2025 г. № 559 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22500559> (дата обращения: 13.01.2026).

10. Бычков, Н. А. Усиление ответственности председателей райисполкомов за эффективность сельхозорганизаций / Н. А. Бычков // Наше сельское хозяйство. Агрономия. – 2025. – № 23. – С. 4–9.

Поступила в редакцию 19.01.2026

Сведения об авторе

Бычков Николай Александрович – заведующий сектором имущественных отношений, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Bychkov Nikolay Alexandrovich – Head of the Property Relations Sector, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor