



Анна ВОЛОХОВИЧ

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь,
e-mail: eleonorann@list.ru*

УДК 631.152:005.336(1-87)
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2026-1-84-96>

Анализ зарубежного опыта механизмов обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных организаций в современных условиях

Представлены важнейшие отличительные характеристики обособления понятия «экономическая безопасность» обособленно от понятия «экономическая эффективность». Приведены результаты исследования механизмов обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных организаций, применяемых в международной практике: обозначена их сущность, ключевые особенности, преимущества и недостатки; сформулированы направления развития в современных условиях. Результаты исследования позволяют сформулировать актуальные подходы по совершенствованию методического инструментария.

Ключевые слова: механизмы обеспечения экономической безопасности, платежеспособность сельскохозяйственных организаций, государственная поддержка АПК, государственная аграрная политика.

Hanna VALAKHOVICH

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: eleonorann@list.ru*

Analysis of foreign experience in mechanisms for ensuring the economic security of agricultural organizations in modern conditions

The article presents the key distinguishing characteristics of the concept of 'economic security' as distinct from the concept of 'economic efficiency'. The article presents the results of a study of mechanisms for ensuring economic security in agricultural organizations used in international practice. Their essence, key features, advantages, and disadvantages are outlined, and

© Волохович А., 2026

areas for development in modern conditions are formulated. The research results allow for the formulation of relevant approaches to improving methodological tools.

Keywords: mechanisms for ensuring economic security, solvency of agricultural organizations, state support for the agroindustrial complex, state agricultural policy.

Введение

В современном академическом дискурсе вопросы экономической безопасности занимают важное место, особенно в контексте аграрного сектора. Сельскохозяйственные организации (СХО) сталкиваются с возрастающим количеством вызовов, обусловленных процессами глобализации, изменениями климата и политической нестабильностью. В этих условиях исследование экономической безопасности приобретает особую актуальность для обеспечения устойчивого развития и конкурентоспособности аграрного производства.

Цель исследования – обоснование подходов и направлений по совершенствованию механизмов обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных организаций в Республике Беларусь.

В процессе ее достижения решены следующие задачи:

обосновано ключевое отличие понятий «экономическая безопасность» и «экономическая эффективность»;

проанализированы международные подходы по обеспечению экономической безопасности СХО;

разработаны предложения по совершенствованию существующих механизмов и методического инструментария обеспечения экономической безопасности СХО Республики Беларусь.

Экономическая безопасность сельского хозяйства Республики Беларусь имеет ряд проблем, связанных с объективной зависимостью отрасли от государственной поддержки, нехваткой трудовых и финансовых ресурсов для расширенного воспроизводства, что актуализирует проблему развития механизмов обеспечения экономической безопасности СХО, базирующихся на принципах самоокупаемого и самофинансируемого функционирования [1].

Основная часть

Экономическая безопасность СХО может быть определена как состояние ее защищенности от внутренних и внешних угроз, позволяющее обеспечить стабильное функционирование, достижение целей развития и устойчивость к негативным воздействиям. При этом организация способна противостоять рискам и сохранять свою экономическую жизнеспособность в долгосрочной перспективе [1]. В свою очередь, *экономическая эффективность СХО* характеризует результативность использования ресурсов для достижения максимального экономического эффекта (производства продукции, получения прибыли) при минимизации затрат. Это отношение достигнутого результата к понесенным затратам или использованным ресурсам (см. рисунок).



Ключевые отличия понятий экономической безопасности и экономической эффективности
(выполнен по результатам собственных исследований)

Экономическую безопасность можно оценить способностью субъекта хозяйствования:

выполнять своевременно и в полном объеме финансовые обязательства (наличие достаточных собственных средств и низкий уровень критической задолженности, обеспечивающие независимость от внешних финансовых шоков);

защищаться от сбоев в технологических процессах, связанных с природно-климатическими условиями (засухи, заморозки, болезни), вредителями, отказами техники, нарушениями поставок ресурсов, обеспечивая непрерывность производства;

добиваться надежности каналов реализации продукции, минимизации рисков потери рынков сбыта, защиты от недобросовестной конкуренции, что способствует поступлению выручки;

иметь достаточный и стабильный доступ к ключевым ресурсам (земля, персонал, материально-технические средства, качественные семена (поголовье)) на справедливых условиях;

гарантировать защиту прав собственности, договорных отношений и законных интересов организации в правовом поле, минимизировать риски, связанные с изменениями законодательства или неправомерными действиями.

Экономическая эффективность субъекта хозяйствования охватывает такие горизонты, как:

отношение объема произведенной продукции к объему использованного ресурса (например, урожайность, надой молока на голову скота, выработка на одного работника, прибыль на единицу стоимости основных средств);

управление затратами на производство с целью их минимизации при заданном объеме и качестве продукции, рациональное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

достижение максимально возможного объема производства продукции из имеющихся ресурсов (например, за счет внедрения интенсивных технологий, оптимизации структуры посевных площадей или рациона кормления);

уровень доходности деятельности организации;

использование современных, ресурсосберегающих и высокопроизводительных технологий получения и переработки сельскохозяйственной продукции.

Эффективность может быть высокой в данный момент времени (организация получает значительную прибыль, используя интенсивные технологии и имея низкую себестоимость), но при этом субъект хозяйствования не отвечает критериям экономической безопасности, если, например, имеет чрезмерную долговую нагрузку, критически зависит от одного ненадежного поставщика, не застрахован от погодных рисков или вся его продукция ориентирована на один нестабильный экспортный рынок. Наступление угрозы (например, девальвация, эпидемия, засуха, закрытие экспортного рынка) может мгновенно подорвать ее высокую эффективность и поставить под угрозу дальнейшее функционирование.

И наоборот, субъект хозяйствования может быть экономически безопасным (не имеет просроченных обязательств, диверсифицирует поставщиков и рынки, страхует риски), но при этом не является эффективным (имеет низкую урожайность, высокую себестоимость, использует устаревшую технику). Такая организация может быть устойчива к угрозам, но неконкурентоспособна и не в состоянии обеспечить устойчивое развитие в долгосрочной перспективе из-за внутренних проблем с использованием ресурсов.

Таким образом, *экономическая эффективность является важным фактором экономической безопасности* (эффективная организация, как правило, более устойчива), *но она не является ее синонимом*. Экономическая безопасность включает более широкие аспекты, связанные с управлением рисками, устойчивостью и стратегической защищенностью организации от разрушительных воздействий. Механизм обеспечения экономической безопасности должен предусматривать не только меры по повышению эффективности, но и инструменты по предотвращению и нейтрализации угроз, не связанных напрямую с текущей операционной эффективностью.

Мониторинг механизмов обеспечения экономической безопасности, применяемых в международной практике [1–7], представляет собой комбинацию нескольких инструментов. Детали программ и их эффективность могут сильно зависеть от конкретной страны, региона и периода реализации, а влияние механизма – от специфики хозяйства (тип производства, уровень долга, эффективность и т. д.) (см. таблицу).

Т а б л и ц а 1. Анализ механизмов обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных организаций, используемых в зарубежной практике

Механизм	Сущность	Преимущества	Недостатки	Применимость к сельскохозяйственным организациям	Воздействие	
					прямое	косвенное
Прямые платежи (например, базовый платеж) (Россия, ЕС) [2, 3]	Предоставление ежегодных субсидий производителям сельскохозяйственной продукции, часто основанных на площади земли. Изначально были привязаны к производству, но постепенно отошли от этого (декаплинг) для снижения рыночных искажений. Цель – поддержка дохода и обеспечение базовой стабильности	Обеспечивают стабильный базовый доход. Снижают риск колебаний рыночных цен. Являются предсказуемым элементом финансового планирования	Могут способствовать росту цен на землю. Часто непропорционально выгодны крупным землевладельцам. Могут снижать стимулы к инновациям и адаптации к рынку	Крупные и средние организации (основная часть выплат приходится на них из-за земельной площади). Меньшие выплаты доступны мелким субъектам хозяйствования, но влияние на безопасность значительнее для более крупных из-за масштаба		–
Программа защиты цен (дохода) (например, PLC/ARC) (США) [4]	Государственные выплаты, активирующиеся, когда рыночные цены на определенные культуры падают ниже заданного уровня (Price Loss Coverage (покрытие потерь в цене)) или когда выручка падает ниже исторического уровня (Agricultural Risk Coverage (покрытие сельскохозяйственных рисков))	Защита от значительного падения рыночных цен (дохода). Обеспечивают финансовую подушку в неблагоприятные годы. Поддерживают производство определенных стратегически важных культур	Могут искажать структуру посевных площадей. Затратны в годы низких цен. Основная выгода достигается производителям поддерживаемых культур, часто крупным хозяйствам	Преимущественно крупные и средние организации, выражающие поддерживаемые культуры (зерновые, масличные и др.). Мелкие предприятия также могут участвовать, но объемы производства делают эффект менее выраженным в абсолютном выражении	+	–
Программа стабилизации дохода (например, AgriStability) (Канада) [5]	Общественная программа, которая предоставляет поддержку, когда текущая маржа хозяйства падает значительно ниже его	Защищает от значительных спадов дохода на уровне всей фермы. Применима к различным типам сельскохозяйст-	Расчеты могут быть сложными. Требуется собственного участия организации (например, уплаты	Подходит для всех размеров, но для крупных и средних организаций со сложной структурой доходов	+	–

	исторической средней маржи. Направлена на защиту от больших падений дохода всей фермы	веной деятельности. Помогает управлять общим бизнес-риском	взносов). Не защищает от больших колебаний, только от существенных спадов	и расходов может быть более актуальной для комплексного управления рисками. Для мелких ферм порог срабатывания может быть слишком высоким	
Программы льготного кредитования (Россия, Бразилия) [6, 7]	Предоставление субсидированных кредитов с низкими процентными ставками и длительными сроками погашения, часто ориентированных на определенные категории фермеров (например, семейные хозяйства) или инвестиционные цели	Улучшают доступ к финансовым ресурсам для инвестиций и оборотного капитала. Снижают финансовую нагрузку за счет низких процентов. Стимулируют модернизацию и повышение производительности	Бюрократические барьеры при получении. Риск невозврата кредитов. Могут способствовать росту задолженности при неэффективном использовании средств	Особенно важны для мелких и средних организаций, которые имеют ограниченный доступ к стандартному банковскому финансированию. Крупные СХО также могут использовать, но для них это менее критично. Программы, подобные Protaf, целенаправленно ориентированы на мелкие предприятия	+
Политика минимальных закупочных цен (Россия, Китай (minimum procurement prices), Индия (minimum support prices)) [8–10]	Государство устанавливает минимальную цену, по которой оно готово закупать определенные сельскохозяйственные товары у фермеров. Если рыночная цена падает ниже этого уровня, государство осуществляет закупки	Гарантирует минимальный уровень дохода для производителей поддерживаемых культур. Стимулирует производство базовых продовольственных товаров. Способствует обеспечению продовольственной безопасности страны	Может приводить к избыточному производству поддерживаемых культур. Требует значительных бюджетных расходов и складских мощностей. Искажает рыночные сигналы и может мешать диверсификации	Выгодна для всех размеров организаций, выращивающих подерживаемые культуры. Однако средние и крупные организации, имеющие значительный товарный излишек, получают большую абсолютную выгоду от гарантированных закупок	+

Продолжение табл. 1

Механизм	Сущность	Преимущества	Недостатки	Применимость к сельскохозяйственным организациям	Воздействие	
					прямое	косвенное
Программы страхования урожая с субсидированием премий (Россия, США, ЕС) [3, 4, 11]	Государство субсидирует часть страховой премии для сельскохозяйственных производителей, покупающих полисы страхования от различных рисков (потери урожая, дохода)	Снижают финансовую нагрузку на фермеров при покупке страховок. Позволяют управлять рисками, связанными с погодными условиями и рыночными колебаниями. Способствует финансовой стабильности в годы стихийных бедствий или низких цен	Страховое покрытие может быть недостаточным для всех рисков. Премии даже с субсидией могут быть высокими для некоторых хозяйств. Могут возникнуть сложности с оценкой ущерба и получением выплат	Наиболее востребованы у крупных и средних организаций, имеющих значительные площади посевов и инвестиции, которые необходимо защитить. Мелкие фермы могут сталкиваться с высокими премиями или сложностью адаптации стандартных полисов	-	+
Поддержка инвестиций в модернизацию и устойчивость (ЕС – Pillar 2 (два столпа) CAP) [12]	Софинансирование государством (часто совместно с регионами) инвестиционных проектов хозяйств, направленных на повышение эффективности, внедрение новых технологий, улучшение экологических показателей, диверсификацию	Стимулирует модернизацию производства и внедрение инноваций. Повышает конкурентоспособность хозяйств. Способствует переходу к более устойчивым методам ведения сельского хозяйства	Требует значительных собственных средств фермера для финансирования. Сложные и длительные процедуры подачи заявок и отчетности. Могут быть недоступны для хозяйств с ограниченными финансовыми возможностями	Чаше используется и более доступна для средних и крупных организаций, которые могут позволить себе собственные инвестиции и управление проектной документацией. Мелким хозяйствам могут быть доступны меньшие гранты или коллективные проекты	+	+

Программы поддержки доходов семейных ферм (например, Farm Household Allowance) (Австралия) [13]	Предоставление временной финансовой помощи (пособий по типу социального обеспечения) фермерским семьям, испытывающим финансовые трудности из-за засухи, падения цен или других кризисов	Обеспечивают базовое жизнеобеспечение фермерской семьи в кризисные периоды. Позволяют фермерам сосредоточиться на восстановлении хозяйства, а не на поиске средств к существованию. Действуют как «социальная подушка безопасности» для сельского населения	Не решают производственные или структурные проблемы хозяйства. Являются формой социального пособия, а не прямой поддержкой аграрного бизнеса. Требуют подтверждения нужды (тестирование на соответствие критериям)	Актуальны для всех размеров хозяйств, но особенно важны для мелких и средних ферм, которые менее устойчивы к длительным кризисам и имеют меньше резервов	+	–
Защита внутреннего рынка (тарифы, квоты) (разные страны) [3–7]	Введение импортных пошлин или количественных ограничений (квот) на ввоз сельскохозяйственной продукции для защиты отечественных производителей от конкуренции со стороны более дешевого импорта	Снижает конкурентное давление со стороны импорта. Позволяет поддерживать более высокие внутренние цены. Стимулирует развитие отечественного производства	Влияет на рост цен для потребителей. Может вызывать ответные меры со стороны других стран (торговые войны). Снижает стимулы к повышению эффективности и сокращению издержек у отечественных производителей	Выгодна для всех размеров хозяйств, производящих защищаемую продукцию, поскольку поддерживает внутренние цены. Однако крупные и средние организации с большими объемами продаж получают наибольшую выгоду в абсолютном выражении	–	+
Применение специального налогового режима (ЕСХН) (Россия) [14]	Специальный налоговый режим для сельскохозяйственных производителей, при котором уплачивается единый налог с разницы между доходами и расходами (или только с доходов в переходный период), заменяющий ряд обще-	Значительно снижает налоговую нагрузку на хозяйства. Упрощает налоговый учет и отчетность. Освобождает средства для реинвестирования в производство	Не все организации имеют право применить ЕСХН (ограничение по доле сельскохозяйода), Переход на ЕСХН и обратно имеет определенные правила. Может быть менее выгоден для высоко-	Широко применим для всех размеров хозяйств (от ИП и К(Ф)Х до крупных организаций), соответствующих критерию по доле выручки от сельскохозяйственной деятельности. Является одним из наиболее	–	+

Окончание табл. 1

Механизм	Сущность	Преимущества	Недостатки	Применимость к сельскохозяйственным организациям	Воздействие	
					прямое	косвенное
	установленных налогов (налог на прибыль, НДС, налог на имущество и др.). Условие – доля дохода от сельскохозяйственности не менее 70 %		рентабельных хозяйств по сравнению с общей системой с НДС при определенных условиях	значимых механизмов прямого снижения финансовой нагрузки		
Поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции (утратило силу с 25.03.2025 г.) (Россия) [15]	Предоставление субсидий на возмещение части затрат, связанных с транспортировкой продукции АПК на внешние рынки, поддержка участия в международных выставках, создание торговых представительств за рубежом. Направлена на повышение конкурентоспособности российской продукции за рубежом	Снижает логистические издержки экспортеров. Стимулирует наращивание объемов экспорта. Расширяет рынки сбыта для отечественной продукции	Ориентирована на экспортеров, а не на всех производителей. Доступ к мерам может быть проще для крупных компаний с выстроенной экспортной логистикой. Эффективность зависит от конъюнктуры мирового рынка	Преимущественно используется крупными и средними организациями, имеющими достаточные объемы производства и инфраструктуру для выхода на внешние рынки. Мелкие субъекты хозяйствования могут участвовать в экспортной деятельности через кооперативы или крупных трейдеров	-	+
Финансовое оздоровление и банкротство сельскохозяйственных организаций (Россия) [16]	Включение в общее законодательство о банкротстве специфических норм для СХО, направленных на сохранение возможности ведения производства (например, особенности реализации имущества, приоритет сельскохозяйственных, возможность санации, отсрочка (рассрочка) оплаты задолженности)	Предоставляются правовые механизмы для работы с неплатежеспособными хозяйствами. Содержатся нормы, направленные на сохранение земли и производственных фондов. Предоставляется возможность проводить реструктуризацию долгов в рамках правового поля	Процедуры банкротства могут быть длительными и не всегда приводят к оздоровлению. Часто завершаются ликвидацией хозяйства. Сохранение производства не всегда возможно на практике	Применимо ко всем юрлицам и ИП, являющимся сельхозпроизводителями, в случае их неплатежеспособности. Процедуры более актуальны для крупных и средних организаций, имеющих сложную структуру активов и обязательств	-	+

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований и [2–16].

Представленная систематизация содержит всесторонний анализ механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности СХО, используемых в международной практике. Указанные инструменты и механизмы также могут быть классифицированы на прямые и косвенные, исходя из характера их влияния на экономическое положение сельскохозяйственных субъектов:

прямые характеризуются непосредственным воздействием на доходы, цены или финансовые ресурсы СХО, обеспечивая явную финансовую поддержку или ценовую стабильность;

косвенные влияют на экономическую безопасность СХО опосредованно – через снижение рисков, стимулирование инвестиций или регулирование рыночной среды.

Важно отметить, что большинство рассмотренных механизмов преимущественно ориентированы на крупные и средние СХО, которые в силу масштаба производства и ресурсной базы получают наибольшую выгоду от этих программ. Тем не менее существуют и целевые программы (например льготное кредитование (Pronaf в Бразилии) или поддержка доходов семейных ферм), которые особенно значимы для мелких и средних хозяйств, так как способствуют их выживанию и развитию [7]. Это указывает на необходимость дифференцированного подхода при формировании национальной политики обеспечения экономической безопасности СХО, учитывающего структурные особенности аграрного сектора и потребности различных категорий сельскохозяйственных производителей.

На основании проведенного анализа будет целесообразным применительно к условиям Республики Беларусь проработать следующие направления:

1. *Создание и внедрение гибких программ реструктуризации задолженности*, учитывающих специфику каждого сельскохозяйственного предприятия (регион, вид производства, уровень платежеспособности, размер совокупной задолженности, в том числе просроченной, потенциал развития), с возможностью применения индивидуальных графиков погашения, списания части долга при достижении определенных показателей эффективности или конвертации долга в инвестиции. Это будет способствовать снижению финансовой нагрузки на наиболее уязвимые хозяйства.

2. *Разработка и субсидирование новых видов страхования* (с упрощенной процедурой получения страховых выплат), покрывающих широкий спектр рисков для СХО (не только погодных, но и таких, как неплатежеспособность, эпизоотии, фитосанитарные угрозы, киберриски), что будет способствовать повышению уровня устойчивости и снижению уязвимости хозяйств.

3. *Поддержка открытия современных агрологистических центров*, оптовых продовольственных рынков и достаточных мощностей для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Развитие единой цифровой системы логистики для продукции агропромышленного комплекса будет способствовать

повышению добавленной стоимости продукции и улучшению доступа к рынкам сбыта.

4. *Стимулирование создания и развития сельскохозяйственных кооперативов* (сбытовых, снабженческих, перерабатывающих), а также поддержка вертикальной интеграции с перерабатывающими предприятиями с целью снижения издержек за счет масштаба, оптимизации производственных и сбытовых цепочек, усиления контроля над качеством и ценообразованием.

Заключение

По итогам исследования:

1. Установлено, что экономическая эффективность характеризует результативность использования ресурсов, тогда как экономическая безопасность – это состояние защищенности от угроз, обеспечивающее стабильное функционирование и устойчивость в долгосрочной перспективе. Организация может быть высокоэффективной, но при этом экономически небезопасной из-за чрезмерной долговой нагрузки, зависимости от ненадежных поставщиков или отсутствия страховой защиты от рисков. И наоборот, безопасная, но неэффективная организация – неконкурентоспособна и не может достичь устойчивости социально-экономического развития. Таким образом, механизмы обеспечения экономической безопасности должны включать как меры по повышению эффективности, так и инструменты по предотвращению и нейтрализации угроз.

2. Подтверждено, что в мировой практике сформировалась многоаспектная система механизмов обеспечения экономической безопасности СХО. Классификация на прямые и косвенные механизмы позволяет более глубоко понять логику их воздействия. Прямые механизмы, такие как субсидии, ценовая поддержка и льготное кредитование, нацелены на непосредственное улучшение финансового положения фермеров и стабилизацию их доходов. Косвенные, включая страхование, поддержку инвестиций и протекционистские меры, – создают благоприятные условия для устойчивого развития сектора, снижая риски и стимулируя модернизацию.

3. На основе выявленных пробелов и анализа успешных международных практик были предложены четыре направления совершенствования механизмов и инструментов обеспечения экономической безопасности СХО. Эти предложения охватывают как усиление прямых мер (дифференцированная реструктуризация задолженности), так и развитие косвенных инструментов (расширение страхования, улучшение логистики и укрепление кооперации). Реализация данных предложений позволит не только стабилизировать текущее финансовое положение СХО, но и заложит основу для их устойчивого развития, повышения конкурентоспособности и адаптации к изменяющимся экономическим условиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Волохович, А. Методические подходы к оценке экономической безопасности сельскохозяйственных организаций в рамках системы индикаторов национальной продовольственной безопасности / А. Волохович // *Аграрная экономика*. – 2025. – № 2. – С. 54–75. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-2-54-75>.
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Рос. Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 // Правительство России. – URL: <http://government.ru/docs/all/83508> (дата обращения: 04.12.2025).
3. Common agricultural policy // European Commission. – URL: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy_en (date of access: 04.12.2025).
4. Farm Bill // USDA. – URL: <https://www.usda.gov/farmbill> (date of access: 04.12.2025).
5. Agriculture and Agri-Food Canada // Government of Canada. – URL: <https://canada.ca> (date of access: 22.03.2025).
6. Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке: постановление Правительства Рос. Федерации от 29 дек. 2016 г. № 1528 // КонсультантПлюс. Россия: справ. правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210135 (дата обращения: 04.12.2025).
7. Brazil: Program for Strengthening Family Farming (PRONAF) // Global Alliance against Hunger and Poverty. – URL: [https://policybasket.endhungerandpoverty.org/index.php/Brazil:_Program_for_Strengthening_Family_Farming_\(PRONAF\)](https://policybasket.endhungerandpoverty.org/index.php/Brazil:_Program_for_Strengthening_Family_Farming_(PRONAF)) (date of access: 04.12.2025).
8. Об утверждении Правил осуществления государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: постановление Правительства Рос. Федерации от 3 авг. 2001 г. № 580: утратило силу с 1 июля 2017 г. на основании постановления Правительства Рос. Федерации от 5 окт. 2016 г. № 1003 // КонсультантПлюс. Россия: справ. правовая система. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32899 (дата обращения: 04.12.2025).
9. Qian, J. The effect of price support policies on food security and farmers' income in China / J. Qian, S. Ito, Z. Zhao // *The Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*. – 2020. – Vol. 64, iss. 4. – URL: <https://doi.org/10.1111/1467-8489.12398> (date of access: 04.12.2025).
10. Aggarwal, S. Minimum Support Prices in Indian Agriculture: Supporting Whom and at What Price? / S. Aggarwal, I. Chatterjee, N. Jha // SSRN. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4762945 (date of access: 04.12.2025).
11. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федер. закон от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ; в ред. от 13 июня 2023 г. № 254-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия: справ. правовая система. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=465965> (дата обращения: 04.12.2025).
12. Common agricultural policy funds // European Commission. – URL: https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/financing-cap/cap-funds_en (date of access: 04.12.2025).
13. Farm Household Allowance // Australian Government; Department of Agriculture, Fisheries and Forestry. – URL: <https://www.agriculture.gov.au/agriculture-land/farm-food-drought/drought/farm-household-allowance> (date of access: 04.12.2025).

14. Налоговый кодекс Российской Федерации. Глава 26.1. Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (Единый сельскохозяйственный налог) // КонсультантПлюс. Россия: справ. правовая система (дата обращения: 04.12.2025).

15. О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции: постановление Правительства Рос. Федерации от 15 сент. 2017 г. № 1104: утратило силу со 2 апреля 2025 г. на основании постановления Правительства Рос. Федерации от 25 марта 2025 г. № 352 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: справ. правовая система. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/436766799> (дата обращения: 04.12.2025).

16. О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ: в ред. от 26 дек. 2024 г. № 478-ФЗ // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: справ. правовая система. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901831019> (дата обращения: 04.12.2025).

Поступила в редакцию 10.12.2025

Сведения об авторе

Волохович Анна Михайловна – научный сотрудник сектора имущественных отношений, магистр экономических наук

Information about the author

Valakhovich Hanna Mikhailovna – Researcher of the Sector of Property Relations, Master of Economic Sciences