

Анна ХУДЯКОВА

*Гродненский государственный аграрный университет,
Гродно, Республика Беларусь,
e-mail: sw.annyshka@mail.ru*

УДК 330.142.26:633.11(476.6)

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-8-39-65>

Организационно-экономический механизм повышения эффективности формирования и использования оборотного капитала в сельском хозяйстве Республики Беларусь

Уточнена экономическая сущность понятия «оборотный капитал» в сельском хозяйстве, систематизирована его классификация по различным критериям. Обоснованы принципы, функции и уровни управления оборотным капиталом, предложены соответствующие концептуальные подходы. Проведен многовекторный анализ отраслевых тенденций в сельском хозяйстве Республики Беларусь. Разработаны: методика и критерии детально-поэтапного экономического анализа и диагностики формирования и использования оборотного капитала в сельском хозяйстве; организационно-экономический механизм повышения эффективности его использования; многофакторная модель ускорения оборачиваемости; рейтингово-балльная система оценки дебиторов. Предложенные инструменты направлены на повышение эффективности управления оборотным капиталом и рост рентабельности сельскохозяйственных организаций.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, оборотный капитал, краткосрочные активы, оборотные средства, расширенное воспроизводство, эффективность, рентабельность, организационно-экономический механизм, рейтингово-балльная система оценки.

Anna KHUDYAKOVA

*Grodno State Agrarian University,
Grodno, Republic of Belarus,
e-mail: sw.annyshka@mail.ru*

Organizational and economic mechanism increasing efficiency of the formation and use of working capital in agriculture of the Republic of Belarus

The economic essence of the concept of “working capital” in agriculture has been clarified, its classification according to various criteria has been systematized. The principles, functions and levels of working capital management have been substantiated, and the corresponding conceptual approaches have been proposed. A multi-vector analysis of industry trends in agriculture of the Republic of Belarus has been conducted. The following have been developed: a methodology and criteria for a detailed, step-by-step economic analysis and diagnostics of the formation and use of working capital in agriculture; an organizational and economic mechanism for increasing the efficiency of its use; a multi-factor model for accelerating turnover; as well as a rating and scoring system for assessing debtors. The proposed

© Худякова А., 2025

tools are aimed at increasing the efficiency of working capital management and increasing the profitability of agricultural organizations.

Keywords: agricultural organizations, working capital, short-term assets, current assets, expanded reproduction, efficiency, profitability, organizational and economic mechanism, rating-point assessment system.

Введение

В современных условиях одним из стратегических секторов экономики Республики Беларусь является сельское хозяйство, обеспечивающее продовольственную безопасность государства и его экспортный потенциал. Эффективное функционирование и динамичное развитие отечественного аграрного производства во многом зависит от финансовой стабильности на микро- и макроэкономическом уровнях, международной арене, социальной и экономической устойчивости государства.

Особенно важное значение имеют вопросы формирования и эффективного использования оборотного капитала в объеме и структуре, соответствующих критериям расширенного воспроизводства. Он занимает особое место в составе активов предприятий, т. к. преимущественно обуславливает устойчивое финансовое состояние, кредитоспособность, инвестиционную привлекательность субъектов хозяйственной деятельности аграрного сектора экономики, обеспечивает непрерывность воспроизводственного процесса.

Цель исследования – разработка и совершенствование теоретико-методологических подходов и практических аспектов, обоснование механизма и инструментов повышения экономической эффективности формирования и использования оборотного капитала в аграрном производстве, что будет способствовать обеспечению оптимальных экономических выгод сельскохозяйственных организаций Республики Беларусь в условиях современной рыночной экономики.

Материалы и методы

Исследование проводилось на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь, а также данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области. Применялись следующие методы: анализ, синтез, монографический, абстрактно-логический, сравнительного анализа, расчетно-аналитический, статистических группировок, графический и др.

Основная часть

Экономическая сущность понятия и классификация оборотного капитала как объекта системного управления

Природу и сущность одной из фундаментальных экономических категорий «оборотный капитал» научная мысль исследует на протяжении многих лет

[1, с. 227; 2, с. 174; 3, с. 194; 4], что обуславливает объективную потребность в раскрытии экономической сущности этого понятия и уточнении его определения в современных условиях хозяйствования.

Выявлено, что помимо термина «оборотный капитал» активно используются другие, в некотором смысле тождественные понятия, такие как: «оборотные активы», «оборотные средства», «оборотные фонды». К середине XX в. сформировались три ключевых подхода к определению сущности оборотных средств [5–7; 8, с. 194]:

1. *Монетарный* – совокупность оборотных производственных фондов и фондов обращения в денежном выражении; основная функция – расчетно-платежная.

2. *Воспроизводственно-функциональный* – авансированная стоимость, обладающая подвижным характером, функционирующая в форме производственных фондов и фондов обращения и воспроизводящаяся после каждого кругооборота в денежной форме.

3. *Бухгалтерско-имущественный* – бухгалтерская категория инвестируемых имущественных ценностей, потребляемых в течение одного операционного цикла и непосредственно обслуживающих экономический процесс.

В современной теории можно выделить два основных подхода к определению термина «оборотный капитал» (рис. 1).

В результате исследования нами установлено, что оборотные средства являются имущественными ценностями предприятия, которые формируются за счет инвестированного в них оборотного капитала. Значит, оборотные средства стоит рассматривать как объект трансформации оборотного капитала, а оборотный капитал – как экономические ресурсы, предназначенные для инвестирования в оборотные средства (краткосрочные активы).

Установлено, что классификация оборотных средств имеет важное практическое значение для планирования, учета и анализа их использования. Применяя различные подходы, можно сгруппировать их по следующим критериям:

- функциональному назначению;
- методам оптимизации объемов;
- степени ликвидности;
- характеру участия в операционном цикле;
- степени риска вложений.



Рис. 1. Подходы к определению сущности оборотного капитала на современном этапе (выполнен по результатам собственных исследований и [9, с. 54; 10–13])

Из множества существующих вариантов классификации именно оборотного капитала как финансового источника образования оборотных средств удалось выделить четыре основных согласно следующим критериям:

- источники формирования;
- характер финансирования;
- период функционирования;
- характер обеспечения операционно-финансового цикла.

В результате постоянного полного цикла элементов оборотных средств и изменения форм оборотного капитала (производительная, товарная и денежная) образуется добавленная стоимость, а кругооборот не приостанавливается, что позволяет выделить его ключевые характеристики, значимые для формирования эффективной системы управления на уровне предприятия: объект купли-продажи, накопленная стоимостная ценность, фактор производства, инвестиционный ресурс, объект управления, объект временного использования, фактор капитализации и др. [14, с. 249–250].

Проанализировав генезис научных концепций, классификационную градацию и экономические характеристики оборотного капитала, предлагаем применять следующее обобщенное и уточненное определение данной категории в сельском хозяйстве: *оборотный капитал* – это структурный элемент совокупного капитала, инвестируемый в производство в виде оборотных средств (краткосрочных активов), предназначенный для обеспечения планомерного и непрерывного процесса хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия (с учетом сезонности производства, внутриотраслевой специфики, длительности периода авансирования и др.) и контролируемый им же, потребляемый единовременно с целью получения определенной экономической выгоды в будущем и вовлекаемый снова в авансируемой форме в следующий производственный цикл.

Подходы к формированию и использованию оборотного капитала в аграрном секторе

Одной из ключевых задач менеджмента предприятия выступает эффективное управление оборотным капиталом, что требует четкого определения принципов и функций этого процесса. Обеспечить эффективность формирования и использования оборотного капитала в практике сельскохозяйственных организаций за счет рационального расходования и восполнения всех видов экономических ресурсов (трудовых, природных, капитальных, финансовых, материальных) позволяют принципы ориентированности, планирования, своевременности, информационной достоверности, непрерывности, взаимосвязанности, рациональности, оптимальности, координации, самостоятельности, нормирования, релевантности, экономичности.

Для достижения основной цели и выполнения задач формирования и использования оборотного капитала выявлены следующие функции: аналитическая,

проектная, организационная, контрольная, стабилизирующая, предикативная, стимулирующая, регулирующая, производственная, платежно-расчетная, стартовая, гарантийная, протекционная, воспроизводственная, инновационная. Они позволяют структурировать процесс управления оборотным капиталом, четко распределять обязанности, а также обеспечивать системный подход к принятию соответствующих управленческих решений [15, с. 387–389].

На основании анализа [16; 17, с. 171; 18; 19, с. 72–75] установлено, что формирование оборотного капитала в сельском хозяйстве методично происходит на каждой стадии жизненного цикла организации: становление (первоначальное формирование оборотного капитала при создании предприятия), рост (в процессе развития хозяйственной деятельности и самой организации), зрелость (при расширении объемов производства), спад (при сокращении объемов производства, остром дефиците оборотных средств) [20, с. 254], в том числе при помощи мер государственного регулирования и поддержки в соответствии с документами:

Законом Республики Беларусь от 13 декабря 2022 г. № 227-З «Об урегулировании неплатежеспособности»;

Указом Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 «О государственной аграрной политике» (ред. от 05.05.2025 г.);

Указом Президента Республики Беларусь от 2 октября 2018 г. № 399 «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций» (ред. от 18.04.2024 г.);

Указом Президента Республики Беларусь от 4 июля 2016 г. № 253 «О мерах финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций» (ред. от 18.04.2024 г.);

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 октября 2014 г. № 954 «О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347» (ред. от 11.02.2025 г.).

Установлено, на процесс формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве, а в дальнейшем и на его эффективное использование влияет множество факторов – как экстернально-субъективных макросреды (отраслевые, общеэкономические), так и интернально-объективных микросреды (организационно-экономические, финансовые, организационно-управленческие, технико-технологические) [20, с. 256], которые позволяют комплексно оценивать условия функционирования сельскохозяйственных организаций, выявлять потенциальные резервы повышения эффективности использования оборотного капитала, своевременно реагировать на изменения внутренней и внешней среды и принимать обоснованные управленческие решения для оптимизации его структуры и размера.

Критический анализ концептуальных подходов различных ученых-экономистов к администрированию оборотного капитала предприятия дал возможность предложить уровни управления:

стратегический (учитывает подходы – самообеспечивающий, умеренный и ограничительный по формированию оборотного капитала, осуществляется

путем покрытия имеющихся активов из различных источников; делается акцент на возможных рисках, которым может быть подвержено предприятие в случае выбора той или иной модели);

регулирующий (подходы – умеренный, ограничительный, рискованный, консервативный, где в качестве ключевого показателя фигурирует чистый оборотный капитал (собственные оборотные средства), характеризующий величину оборотного капитала, свободного от краткосрочных обязательств, т. е. долю оборотных средств, профинансированных за счет долгосрочных источников и не предназначенных для погашения текущих обязательств, что позволяет определить объем ресурсов предприятия, направляемых на его развитие и укрепление позиций в отрасли);

целевой (подход – идеальный (высокоактивный), нецелесообразно применять для сельскохозяйственных организаций, поскольку формирование большого объема запасов (например, семян, кормов и др.) за счет краткосрочных займов и кредиторской задолженности нерационально и крайне рискованно) [14, с. 252–256].

Все выявленные уровни имеют общие черты: их суть сводится к определению конкретных источников формирования оборотного капитала в пределах каждого подхода и установления соотношения между уровнями, с одной стороны, операционных и финансовых рисков, и, с другой – эффективности использования финансовых ресурсов.

Оценка действующего механизма формирования и использования оборотного капитала в Республике Беларусь с учетом региональных особенностей

Сельское хозяйство – стратегическая отрасль национальной экономики Республики Беларусь, обеспечивающая продовольственную безопасность страны. В 2010–2023 гг. (период реализации государственных программ повышения эффективности агропромышленного производства, возрождения и устойчивого развития села и сельских территорий, укрепления аграрного бизнеса) в основной капитал сельского хозяйства Беларуси были инвестированы значительные средства – более 37,3 млрд бел. руб. (в фактически действовавших ценах), что способствовало обновлению, совершенствованию и улучшению состояния материально-технической базы отечественного аграрного комплекса.

Динамика развития сельского хозяйства по макроэкономическим и финансовым показателям (2013–2023 гг.) отражена в табл. 1: расходы республиканского бюджета на национальную экономику за период в абсолютном выражении возросли на 5373,1 млн бел. руб. (в 4,2 раза), в процентах к расходам республиканского бюджета – увеличились на 2,9 п. п.

Т а б л и ц а 1. Показатели функционирования сельского хозяйства Республики Беларусь за 2013–2023 гг.

Показатель	Год											2023 г. к 2013 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Расходы республиканского бюджета, млн бел. руб.	10806,2	12278,0	15214,1	16750,5	17000,9	19728,5	21146,6	25890,8	28927,7	28624,8	38026,4	В 3,5 раза
В том числе:												
на национальную экономику, млн бел. руб.:	1690,6	1883,4	2543,2	2744,7	2712,4	3178,6	3462,8	3491,6	4053,8	4930	7063,7	В 4,2 раза
доля в расходах республиканского бюджета, %	15,6	15,3	16,7	16,4	16,0	16,1	16,4	13,5	14,0	17,2	18,6	3,0 п. п.
на сельское хозяйство, рыбохозяйственную деятельность:	759,6	706,7	944,6	1068,5	630,9	509,5	760,2	1025,5	1409,7	1601,0	2202,9	В 2,9 раза
доля в расходах республиканского бюджета, %	7,0	5,8	6,2	6,4	3,7	2,6	3,6	4,0	4,9	5,6	5,8	–1,2 п. п.
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в ВВП, %	6,8	7,3	6,3	6,9	7,6	6,6	6,8	7,1	6,7	8,1	7,2	0,4 п. п.
Долговая нагрузка в сельском хозяйстве ¹ , %	65,4	50,7	54,6	57,0	30,0	32,2	27,1	26,6	23,2	19,0	23,3	–42,1 п. п.
Коэффициент закредитованности сельского, лесного и рыбного хозяйства ² , %	649,4	584,7	610,7	524,5	457,8	419,6	397,3	370,8	Нет свед.	Нет свед.	Нет свед.	х
Коэффициент общей закредитованности сельского, лесного и рыбного хозяйства ³ , %	1362,7	1263,2	1396,3	1356,8	1229,6	1226,1	1223,0	1151,7	Нет свед.	Нет свед.	Нет свед.	х

¹ Отношение активов банков, подверженных кредитному риску, к валовой добавленной стоимости в текущих ценах.

² Отношение задолженности по кредитам банков к среднемесячной выручке от реализации продукции.

³ Отношение суммарной кредиторской задолженности к среднемесячной выручке от реализации продукции.

П р и м е ч а н и е. Составлена по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь.

Доля средств, направленных на финансирование сельского хозяйства и рыбохозяйственной деятельности в разрезе республиканского бюджета, уменьшилась на 1,2 п. п., при этом в абсолютном выражении расходы возросли на 1443,3 млн бел. руб. (в 2,9 раза), составив 2202,9 млн бел. руб. в 2023 г.

Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства за 2013–2023 гг. имела незначительные колебания, в 2022 г. достигнув максимального значения 8,1 % валового внутреннего продукта, произведенного в экономике страны, при этом за анализируемый период находилась в пределах 6,3–7,6 % (в 2023 г. – 7,2 %).

Стоит отметить, что долговая нагрузка в сельском хозяйстве в отличие от иных основных отраслей в исследуемые годы имела достаточно четко выраженную тенденцию к снижению – на 42,1 п. п. (с 65,4 до 23,3 %), что было обусловлено, в частности, уменьшением отношения задолженности по кредитам к стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Также за 2013–2020 гг. наблюдалось сокращение закредитованности сельского, лесного и рыбного хозяйства на 278,6 п. п. и снижение коэффициента общей закредитованности на 211,0 п. п., что свидетельствует о постепенном улучшении финансово-экономического состояния организаций, в том числе, благодаря мерам государственной поддержки отрасли.

Динамика численности сельскохозяйственных организаций за 2015–2024 гг. связана со структурными преобразованиями в аграрном секторе – финансовым оздоровлением тех предприятий, у которых неплатежеспособность носила устойчивый характер. Проводимая на государственном уровне системная работа по стабилизации финансового положения позволила к 2024 г. уменьшить долю убыточных субъектов хозяйствования в общем количестве в сельском хозяйстве республики на 24,7 п. п. в сравнении с 2015 г. Наиболее существенного снижения данного показателя удалось достичь в Брестской области – 1,0 %, Гродненской и Витебской областях – 7,0 и 7,1 % соответственно [21].

Также в июле 2024 г. Главой государства А. Г. Лукашенко поставлена задача по сокращению количества низкоэффективных и убыточных сельскохозяйственных организаций, в том числе на основе оптимальных форм взаимодействия с экономически устойчивыми сельскохозяйственными, промышленными структурами, крестьянскими или фермерскими хозяйствами. В соответствии с планом-графиком до конца 2025 г. предусмотрено передать 14 низкоэффективных организаций, часть из которых планируется реорганизовать путем присоединения, а у другой – предполагается к продаже имущественный комплекс (доля в уставном фонде) [22].

Вместе с этим эффективность большинства аграрных организаций, функционирующих в сельском хозяйстве Республики Беларусь, на протяжении длительного периода времени остается достаточно низкой, что не позволяет им обеспе-

чивать себя в полном объеме необходимыми ресурсами, как материальными, так и финансовыми. В 2024 г. по уровню рентабельности она в целом улучшилась в сравнении с 2010 г., однако по сравнению с 2020 г. наблюдается замедление темпов роста. Уровень рентабельности реализованной продукции, товаров, работ, услуг за 2024 г. по отрасли составил 6,2 %, что выше данного показателя за 2020 г. на 0,4 п. п., максимального же значения этот показатель достиг в 2022 г. – 10,5 % (положительные изменения прослеживаются в Брестской, Гродненской и Минской областях (11,3 %, 10,3, 8,4 % соответственно), что говорит о формировании устойчивой финансовой базы для экономического развития предприятий регионов. При этом также стоит отметить, что в Витебской и Гомельской областях сохраняются отрицательные или неустойчивые значения рентабельности (–0,6 %, –4,3 % соответственно) [21], что указывает на наличие структурных проблем.

Результативность производственного процесса и стабильное развитие сельскохозяйственных организаций невозможно без использования производственных средств – активов, таких как основные и оборотные. Динамика рентабельности активов в сельском хозяйстве за 2010–2024 гг. представлена на рис. 2.

Рентабельность совокупных активов характеризует эффективность использования всего имущества организаций в сельском хозяйстве. В течение периода наблюдается волатильность анализируемого показателя: минимальные значения рентабельности фиксировались в период с 2013 по 2018 г., показатель опускался до –0,3 % и 0,2 % в 2015 г. и 2016 г., а максимума достигал в 2011–2012 гг. и в 2022 г. – от 4,3 % до 5,9 %, что свидетельствовало о растущем спросе на товары сельскохозяйственного назначения и о накоплении активов, что является положительной тенденцией.

В общей структуре оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, среди всех видов экономической деятельности по республике сельское хозяйство занимает одно из лидирующих мест, за последние 15 лет в среднем около 12 % авансировано в отрасль. Объем оборотных средств (краткосрочных

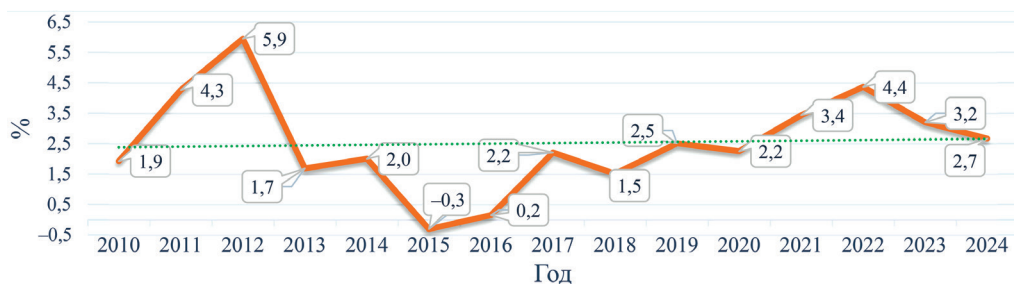


Рис. 2. Динамика рентабельности активов в сельском хозяйстве Республики Беларусь за 2010–2024 гг. (выполнен по [21])

активов) организаций сельского хозяйства Республики Беларусь за период с 2010 по 2024 г. увеличился прямо пропорционально возрастанию и общей суммы активов организаций этого вида экономической деятельности, при этом около трети всех активов приходится на краткосрочные. Так, из общего объема краткосрочных активов по республике (2016–2024 гг.) активы организаций, функционирующих в сельском хозяйстве Гродненской области, составляют около 14 % [21].

Методические подходы к анализу структуры и источников формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве

В развитие представленных подходов разработана методика и критерии детально-поэтапного экономического анализа и диагностики формирования и использования оборотного капитала в сельском хозяйстве, включающая основные этапы:

1) разработка перечня и определение информационных источников исходных данных для выполнения анализа;

2) анализ структуры и источников формирования оборотного капитала (оценка влияния структуры оборотного капитала на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, анализ и структуризация источников формирования оборотного капитала);

3) анализ экономической оценки обеспеченности оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях;

4)–5) оценка влияния обеспеченности оборотным капиталом на эффективность производства отрасли растениеводства (животноводства) и расчет нормативной потребности в нем;

6) оценка нормативной потребности в оборотном капитале для производства основных видов сельскохозяйственной продукции;

7) оценка оптимального соотношения оборотного и основного капитала;

8) анализ эффективности использования оборотного капитала через расчетные показатели;

9) разработка эффективных решений по управлению оборотным капиталом с учетом функциональных особенностей его формирования и использования в сельском хозяйстве;

10) мониторинг внедрения принятых управленческих решений [14, с. 259–261].

В целях определения рационального соотношения между источниками формирования оборотного капитала предлагается учитывать влияние уровня обеспеченности собственным оборотным капиталом на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций на основании группировочного анализа (табл. 2).

Т а б л и ц а 2. Группировка сельскохозяйственных организаций Гродненской области по степени покрытия оборотного капитала собственными источниками, 2016–2020 гг.

Показатель	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами						
	До 0	0,01–0,20	0,21–0,40	0,41–0,60	0,61–0,80	Свыше 0,80	Итого
Количество сельскохозяйственных организаций	36	13	18	17	21	11	116
Доля в общем количестве организаций, %	31	11	16	15	18	9	100
Средний коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	–0,91	0,15	0,3	0,51	0,71	0,86	0,27
Приходится на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. бел. руб.							
долгосрочных кредитов и займов	44,11	46,7	33,87	34,6	42,43	43,08	40,80
краткосрочных кредитов и займов	7,61	13,52	12,4	12,55	11,4	2,68	10,03
краткосрочной кредиторской задолженности	121,36	64,22	52,23	41,94	58,86	24,53	60,52
выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг	70,37	116,98	139,07	175,84	407,12	353,6	210,50
чистой прибыли (убытка)	–7,08	3,64	7,57	18,03	36,22	68,76	21,19
материальных затрат	77,81	117,62	131,71	159,59	256,08	297,95	173,46

Пр и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Апробация предложенного подхода на примере 116 сельскохозяйственных организаций Гродненской области позволила установить:

а) третья часть из них (31 %) не имели собственных источников для формирования оборотного капитала, поэтому привлекали долгосрочные кредиты и займы, а также краткосрочную кредиторскую задолженность для покрытия потребности в финансовых ресурсах на формирование оборотного капитала в расчете на 100 га сельхозземель в сумме 44,11 и 121,36 тыс. бел. руб. соответственно и одновременно получили убытки в размере 7,08 тыс. бел. руб., т. е. с потерей собственных источников формирования оборотного капитала за счет кредитов и займов организации покрывают в основном свою убыточную деятельность, нарушая при этом принципы кредитования;

б) в 11 % организаций коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ниже норматива (согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 № 1672 (ред. от 22.01.2019 г.; утратило силу 1 октября 2023 г. согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 2 сентября 2023 г. № 574));

в) 11 организаций, или 9 % общего исследуемого количества, сформировали оборотные средства свыше 80 % (коэффициент 0,86) за счет собственных источников;

г) чем выше степень покрытия оборотного капитала собственными источниками, тем выше эффективность деятельности этих сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

Для эффективного управления оборотным капиталом организациям требуется выстроить комплексную систему финансового менеджмента, в том числе взаимодействия с источниками поступления оборотных средств, что, с одной стороны, предполагает определение оптимального объема и структуры активов, а с другой – выбор величины и рациональной структуры источников их формирования.

Оценка обеспеченности сельскохозяйственных организаций оборотным капиталом

Для любого сельхозпредприятия достаточный уровень обеспеченности оборотным капиталом является важнейшей характеристикой в формировании стабильной производственно-финансовой деятельности.

Нами были рассчитаны рекомендуемые нормативы использования оборотного капитала на производство:

в растениеводстве – 1 т зерновых, зернобобовых, сахарной свеклы и рапса с дифференцированием в зависимости от уровня урожайности данных сельскохозяйственных культур;

животноводческой продукции – 1 т молока, прироста живой массы крупного рогатого скота, свиней с дифференцированием по уровню продуктивности животных.

Предлагаемые нормативы оборотного капитала в расчете на 1 т продукции растениеводства и животноводства являются прогрессивными, ориентируют на экономию затрат и могут быть положены в основу планирования расхода оборотного капитала при производстве сельскохозяйственной продукции.

На основе рассчитанных нормативов определена потребность в оборотном капитале, необходимом для обеспечения производства основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 3).

Т а б л и ц а 3. Расчет нормативной потребности в оборотном капитале на производство основных видов продукции, производимой в сельскохозяйственных организациях Гродненской области (по фактическим данным за 2021 г.)

Культура и вид продукции	Норматив на 1 т, бел. руб.	Валовый сбор, т	Нормативная потребность в оборотном капитале, тыс. бел. руб.	Фактический расход оборотного капитала, тыс. бел. руб.	Недостающий объем оборотного капитала, тыс. бел. руб.	Обеспеченность оборотным капиталом, %
Зерновые (озимые и яровые)	320,0	770098	246431,4	242737,0	–3694,4	98,5

Окончание табл. 3

Культура и вид продукции	Норматив на 1 т, бел. руб.	Валовый сбор, т	Нормативная потребность в оборотном капитале, тыс. бел. руб.	Фактический расход оборотного капитала, тыс. бел. руб.	Недостающий объем оборотного капитала, тыс. бел. руб.	Обеспе- ченность оборотным капиталом, %
Зернобобовые	362,8	30408	11032,0	9946,0	–1086,0	90,2
Кукуруза на зерно	316,0	219803	69457,7	68056,0	–1401,7	98,0
Сахарная свекла	63,8	1273797	81268,2	75102,0	–6166,2	92,4
Рапс	759,0	116437	88375,7	78871,0	–9504,7	89,2
Итого по растение- водству	х	х	643257,8	613188,0	–30069,8	95,3
Молоко	671,5	1069990	718498,3	683097,0	–35401,3	95,1
КРС молочного направления	5962,6	87346	520809,3	421126,0	–99683,3	80,9
КРС мясного направления	5795,4	663	3842,4	3255,0	–587,4	84,7
Свиноводство	3735,9	59087	220743,1	173987,0	–46756,1	78,8
Итого по животно- водству	х	х	1463893,0	1281465,0	–182428,0	87,5
Всего по сельскому хозяйству	х	х	2107150,9	1894653,0	–212497,9	89,9

Пр и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Нормативная потребность в оборотном капитале, необходимом для производства некоторых основных видов сельскохозяйственной продукции в 2021 г. (по сельскому хозяйству в целом), составила 2107,2 млн бел. руб., из них 643,3 млн бел. руб. в растениеводстве и 1463,9 млн бел. руб. в животноводстве (удельный вес соответственно 30 и 70 %). Всего же, согласно фактическим данным сводной годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2021 г., на производство данных видов сельскохозяйственной продукции было инвестировано 1894,7 млн бел. руб. оборотного капитала, в том числе в растениеводческую отрасль – 613,2 млн бел. руб., в животноводство – 1281,5 млн бел. руб., что составило 89,9 % нормативной потребности (95,3 и 87,5 % соответственно), т. е. ощущается значительная нехватка оборотного капитала, а это, естественно, сказывается на эффективности производства.

Оценка эффективности формирования и использования оборотного капитала в сельском хозяйстве

Эффективность управления оборотным капиталом оценивается критерием фактора времени, т. е. чем дольше оборотный капитал пребывает в одной и той же форме (денежной или товарной) при прочих равных условиях, тем ниже эффективность его использования, и наоборот. Оборачиваемость оборотного капитала характеризует интенсивность его использования.

С 2014 до 2016 г. отмечено снижение коэффициента оборачиваемости оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы сельскохозяйственных организаций Гродненской области, на 0,12, т. е. на 9 %. С 2017 г. – резкий рост по сравнению с 2016 г., связанный со значительным увеличением (на 18,1 %) объема полученной выручки от реализации товаров, продукции, работ, услуг против роста на 9,3 % среднегодовой стоимости оборотного капитала. Начиная же с 2018–2019 гг. наблюдался постепенный рост искомого показателя, увеличившегося к 2022 г. на 0,2 (17 %) и достигшего максимального значения за весь исследуемый период – 1,4, что отражает улучшение управления оборотным капиталом, повышение эффективности его использования.

Рассмотрим также взаимосвязь периода оборачиваемости оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, и эффективности его использования (табл. 4).

Анализируя показатели эффективности использования оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы сельхозорганизаций области с различной продолжительностью их оборачиваемости, стоит отметить, что существует прямая зависимость между показателями. Так, при сокращении периода оборачиваемости оборотного капитала увеличивается рентабельность его использования и снижается материалоемкость продукции (в том числе растениеводства и животноводства).

Т а б л и ц а 4. Эффективность использования оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы сельскохозяйственных организаций Гродненской области с различной продолжительностью оборачиваемости, 2023 г.

Показатель	Группа сельскохозяйственных организаций по периоду оборачиваемости оборотного капитала, бел. руб.						В среднем (по совокупности)
	I до 7 месяцев	II 7–8 месяцев	III 8–9 месяцев	IV 9–10 месяцев	V 10–11 месяцев	VI свыше 11 месяцев	
Число организаций	14	27	18	9	18	14	100
Коэффициент загрузки оборотного капитала	0,55	0,62	0,71	0,79	0,87	1,16	0,76
Материалоемкость, бел. руб.	0,71	0,75	0,77	0,79	0,81	0,96	0,81
Материалоемкость продукции растениеводства, бел. руб.	0,62	0,65	0,67	0,69	0,67	0,82	0,67
Материалоемкость продукции животноводства, бел. руб.	0,79	0,82	0,85	0,94	0,98	1,07	0,87
Рентабельность оборотного капитала, %	28,12	22,34	21,48	20,49	16,49	7,03	19,96

П р и м е ч а н и е. Составлена на основе данных сводной годовой отчетности сельскохозяйственных организаций Гродненской области.

В I группе организации (14) имеют в своем распоряжении оборотный капитал с самым низким коэффициентом загрузки – 0,55 (на 38 п.п. ниже, чем по совокупности) и высокой рентабельностью – 28,12 % (на 8,16 п. п. выше, чем по совокупности), следовательно, наиболее эффективно использовался оборотный капитал на предприятиях с продолжительностью его оборачиваемостью до 7 месяцев.

С увеличением продолжительности оборота оборотного капитала возрастает также и материалоемкость сельскохозяйственной продукции – показатель, который рассчитывается организациями для оценки рациональности использования материальных ресурсов. Так, материалоемкость в I группе ниже на 0,25 бел. руб., чем в VI группе, и на 0,10 бел. руб. – чем в среднем по совокупности организаций, в том числе материалоемкость продукции растениеводства – на 0,20 и 0,05 бел. руб., материалоемкость продукции животноводства – на 0,28 и 0,06 бел. руб. соответственно.

Анализ распределения сельскохозяйственных организаций по группам I–VI в зависимости от периода оборачиваемости оборотного капитала наглядно отражает степень их адаптации к сезонности аграрного производства. Предприятия, относящиеся к группе с периодом оборачиваемости до 7 месяцев, демонстрируют более высокий уровень организации производственных и сбытовых процессов за счет максимально эффективного использования сезонных преимуществ: своевременного планирования закупок, рационального формирования запасов и оперативной реализации продукции, что обеспечивает высокую рентабельность оборотного капитала и низкую материалоемкость, свидетельствуя о грамотной финансовой стратегии с учетом особенностей сельскохозяйственного цикла. Напротив, организации с длительными периодами оборачиваемости, как правило, сталкиваются с замедлением возврата вложенных средств из-за низкой гибкости процесса оборота в условиях сезонности: несвоевременная реализация продукции, избыточные запасы или нарушение технологического графика приводят к «замораживанию» оборотного капитала, росту материалоемкости и снижению рентабельности.

Таким образом, эффективность использования оборотного капитала прямо зависит от способности предприятий своевременно и в полной мере учитывать сезонную природу сельскохозяйственного производства: чем выше согласованность оборота капитала с сезонными циклами, тем выше финансовая устойчивость и конкурентоспособность организации.

Организационно-экономический механизм повышения эффективности использования оборотного капитала

Эффективность использования оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, зависит от влияния на функционирование сельскохозяйственных организаций внешних и внутренних факторов, в совокупности образующих организационно-экономический механизм (табл. 5).

**Т а б л и ц а 5. Содержательные уровни организационно-экономического механизма
эффективного использования оборотного капитала,
инвестируемого в краткосрочные активы сельскохозяйственных организаций**

Уровень	Содержание
Цель	Создание благоприятных условий для повышения экономической эффективности использования оборотного капитала
Субъекты	Государство, области, районы, организации
Проблемы	Условия повышения экономической эффективности использования оборотного капитала: экономические, организационные, социальные, правовые, экологические
Объект	Повышение экономической эффективности использования оборотного капитала
Задачи	Формирование условий для повышения эффективности, поддержка реализации стратегии, анализ внедренных мероприятий, контроль за сохранением положительных тенденций
Механизмы	Финансово-кредитный, налогообложения, ценообразования, мотивационный, нормирования, инновационного развития, воспроизводства оборотного капитала, управления рисками
Инструменты	Льготное кредитование, товарные интервенционные закупки сельскохозяйственной продукции, государственный заказ, дотации и субсидии, таможенное регулирование (тарифы и квоты), минимальная заработная плата и прожиточный минимум, льготное налогообложение, курсы валют, уровень инфляции, нормы амортизации
Результативные показатели	Натуральные: урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность сельскохозяйственных животных, объем реализованной сельскохозяйственной продукции; стоимостные: себестоимость продукции, уровень рентабельности продукции, соотношение рентабельности оборотного капитала и товарной продукции, уровень инфляции, материалоемкость, материалотдача продукции

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Реализация мероприятий в рамках содержательных уровней управления оборотным капиталом и источниками его формирования позволит повысить эффективность процесса управления и, как следствие, – уровень эффективности использования финансовых ресурсов сельхозорганизаций.

Инструменты оценки резервов повышения эффективности использования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций

Ключевым среди показателей эффективности использования оборотных средств является оборачиваемость, поэтому проведем анализ ряда факторов, оказывающих влияние на нее в сельскохозяйственных организациях путем построения многофакторной модели.

В результате проведенного корреляционно-регрессионного анализа нами получена теоретическая модель резервов для повышения эффективности использования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций на примере предприятий молочного скотоводства с развитым производством зерновых культур Гродненской области [23]:

$$y = \alpha_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_3 x_3 + \beta_4 x_4 + \beta_5 x_5,$$

где y – период оборачиваемости оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, дней; α_0 – постоянный член уравнения (отражает влияние факторов, не учтенных в модели); β_1 – β_5 – коэффициенты регрессии; x_1 – приходится запасов на 1 руб. оборотного капитала, бел. руб.; x_2 – материалоемкость продукции сельского хозяйства, бел. руб.; x_3 – приходится дебиторской задолженности на 1 руб. оборотного капитала, бел. руб.; x_4 – приходится кредиторской задолженности на 1 руб. оборотного капитала, бел. руб.; x_5 – отдача оборотного капитала (приходится собственного оборотного капитала на 1 руб. оборотного капитала), бел. руб.

На основе полученной регрессионной модели исследуемые предприятия могут также проводить анализ резервов ускорения периода оборачиваемости их оборотного капитала. Путем подстановки в уравнение множественной регрессии фактических значений переменных x по каждой анализируемой сельскохозяйственной организации рассчитаны возможные (прогнозные) значения периода оборачиваемости оборотного капитала, которые отражены в табл. 6.

Т а б л и ц а 6. Фактические и прогнозные значения длительности оборачиваемости оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Гродненской области (специализация – молочное скотоводство с развитым производством зерна) (по данным на 31.12.2022 г.)

Сельскохозяйственная организация (СХО)	Период оборачиваемости оборотного капитала, дней		Отклонение	
	фактический	прогнозный	абсолютное, дней	относительное, %
СХО-1	311,6	324,2	12,7	4,1
СХО-2	237,5	259,4	22,0	9,3
СХО-3	214,2	198,3	–15,8	–7,4
СХО-4	276,0	297,7	21,8	7,9
СХО-5	316,5	300,3	–16,2	–5,1
СХО-6	310,2	263,9	–46,3	–14,9
СХО-7	465,0	452,9	–12,0	–2,6
СХО-8	243,6	277,5	33,9	13,9

Сельскохозяйственная организация (СХО)	Период оборачиваемости оборотного капитала, дней		Отклонение	
	фактический	прогнозный	абсолютное, дней	относительное, %
СХО-9	196,5	190,4	–6,1	–3,1
СХО-10	296,4	290,4	–6,0	–2,0
СХО-11	271,1	260,9	–10,2	–3,8
СХО-12	230,0	252,0	22,0	9,5

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований.

Расчеты позволяют сделать вывод, что больше половины СХО (анализ проводился без указания названий предприятий) Гродненской области имеют резервы для ускорения периода оборачиваемости их оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы. Среди 12 исследуемых организаций – у 7 есть возможность для этого. Так, в СХО-11 фактический период оборачиваемости оборотного капитала превышает рассчитанное значение на 3,8 %, в СХО-9 – на 3,1, в СХО-7 – на 2,6, в СХО-10 – на 2,0 %. Наибольшую разницу между фактическим и рассчитанным периодом оборачиваемости оборотного капитала имеют СХО-6, СХО-3, СХО-5 – соответственно 14,9 %, 7,4 и 5,1 %. Для других же анализируемых сельскохозяйственных организаций, напротив, отмечается фактический период оборачиваемости оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, ниже рассчитанного: от 4,1 (СХО-1) до 13,9 % (СХО-8). Следовательно, процесс моделирования позволяет определить режим деятельности исследуемого предприятия с учетом влияния различных факторов, а также спрогнозировать тенденции его развития.

Методика рейтингово-балльной оценки сельскохозяйственных организаций-дебиторов

Большинство сельхозтоваропроизводителей не имеют возможности стабильно осуществлять производственно-хозяйственную и финансовую деятельность из-за наличия дебиторской задолженности, отвлекающей денежные средства из оборота организации, поэтому особую остроту и актуальность приобретает вопрос управления дебиторской задолженностью.

Эффективное управление ей достигается за счет мер, направленных на предупреждение появления проблемных долгов, в частности – посредством контроля процесса заключения договоров, которые должны оформляться только после всесторонней проверки благонадежности контрагентов. Эта процедура может рассматриваться как один из инструментов обеспечения исполнения обязательств, она позволяет убедиться, что потенциальный партнер является добро-

совестным и надежным субъектом, способным выполнить взятые на себя обязательства. Недобросовестность контрагента, напротив, может привести к возникновению задолженности, убытков, а также к другим негативным последствиям. Для сравнительного анализа надежности и платежеспособности сельскохозяйственных организаций-дебиторов, рассматриваемых как потенциальные покупатели, целесообразно использовать методику рейтингово-балльной оценки контрагентов (табл. 7) [24].

Т а б л и ц а 7. Методика поэтапной рейтингово-балльной оценки контрагентов

Этап	Описание
Цель: достижение финансово-экономической устойчивости организации за счет повышения эффективности инвестирования оборотного капитала	
I	Выбор перечня организаций-дебиторов и периода
II	Выбор перечня показателей, позволяющих оценить платежеспособность организаций-дебиторов
III	Формирование матриц: исходных данных и стандартизованных коэффициентов для рейтингово-балльной оценки
IV	Расчет среднего арифметического значения рейтингово-балльной оценки, формирование групп организаций-дебиторов и выявление их границ
V	Формирование методики отнесения организаций-дебиторов к классификационным группам
VI	Расчет корректировочных прогнозных значений анализируемых показателей организаций-дебиторов
VII	Анализ темпа прироста рейтингово-балльной оценки и формирование групп организаций-дебиторов
VIII	Формирование комплексной матрицы оценки организаций-дебиторов
Результативность: эффективное управление дебиторской задолженностью; улучшение финансового состояния организаций; уменьшение размера дебиторской задолженности; ускорение оборачиваемости оборотного капитала, авансируемого в расчетах с дебиторами; повышение эффективности деятельности и увеличение уровня доходов сельскохозяйственных производителей	
Резюме: <i>динамический мониторинг</i> – все клиенты периодически проходят переоценку; <i>корректировка рейтинга</i> – при обнаружении новых обстоятельств пересматривается балльная оценка	

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Используя полученные в рамках II–VII этапов методики аналитические данные сельскохозяйственных организаций Гродненской области (СХО-1 Мостовского района, СХО-2 Кореличского района, СХО-3 Островецкого района, СХО-4 Слонимского района, СХО-5 и СХО-7 Волковысского района, СХО-6 Вороновского района, СХО-8 Берестовицкого района, СХО-9 Свислочского района, СХО-10 Гродненского района), генерируем комплексную матрицу прогнозной оценки сельскохозяйственных организаций-дебиторов (рис. 3).

Классификационные группы	Организации-дебиторы			
	<i>I группа – с быстро ухудшающейся оценкой</i>	<i>II группа – с ухудшающейся оценкой</i>	<i>III группа – с ухудшающейся оценкой</i>	<i>IV группа – с быстро ухудшающейся оценкой</i>
<i>I группа – топовые дебиторы (первоклассные)</i>	Льготные условия оплаты в виде отсрочки платежа или рассрочки, коммерческий кредит в максимальном объеме с применением скидок (бонусов) за соблюдение условий оплаты (СХО-1, СХО-8) Отсрочка 45–60 дней; скидка 7–10 %; лимит без обеспечения	Льготные условия оплаты (отсрочка платежа/рассрочка), коммерческий кредит в ограниченном объеме с применением скидок (бонусов) за соблюдение условий оплаты (СХО-10) Отсрочка 30 дней; скидка 2–3 % или бонус-кейбэк за раннюю оплату	Стандартные сроки оплаты, без скидок и бонусов	Только предоплата; обеспечение (залог, гарантия, аккредитив) Предоплата 50 %; остаток – не позднее 7 дней; залог/банковская гарантия
<i>II группа – перспективные дебиторы (с устойчивой позицией)</i>	Коммерческий кредит в ограниченном объеме со скидками (бонусами) за соблюдение условий оплаты (СХО-1, СХО-8) Отсрочка 20–30 дней; скидка 3–5 % при выполнении плана закупок	Коммерческий кредит в ограниченном объеме, факторинг, кредитные лимиты (СХО-9) Отсрочка 15–20 дней; бонус 1–2 % за своевременную оплату	Коммерческий кредит в ограниченном объеме, использование жесткого графика погашения задолженности (СХО-3, СХО-7) Оплата в течение 15–20 дней; стандартный прайс	Только предоплата, обеспечение, аккредитив, штрафные санкции Предоплата 100 %; дополнительное обеспечение (поручительство)
<i>III группа – сомнительные дебиторы (со слабой позицией)</i>	Стандартные договорные условия оплаты, необходимо составление графиков по проведению преддоговорной работы, исполнению договоров, установление кредитных лимитов (СХО-5) Частичная предоплата 30 %; отсрочка остатка 7–10 дней; мини-скидка 1–2 %	Стандартные договорные условия оплаты, необходимо составление графиков по проведению преддоговорной работы, исполнению договоров, штрафные санкции в случае несвоевременной оплаты (СХО-6) Предоплата 50 %, бонус 0,5–1 % при досрочной оплате	Стандартные сроки оплаты, строгий контроль исполнения Предоплата 50–70 %; остаток при отгрузке	Только предоплата, полное обеспечение, отказ от сделок Предоплата 100 %; жесткие штрафы; полный отказ от отсрочек
<i>IV группа – безнадежные дебиторы</i>	Только на условиях предоплаты, возможны расчеты посредством аккредитива и установление кредитных лимитов (СХО-4) Предоплата 100 %; расчет через аккредитив/эскроу	Только предоплата, возможен залог или гарантия Предоплата 100 %; возможен залог товара	Осуществление расчетов только на условиях предоплаты (СХО-2) Только предоплата, без бонусов, минимальные объемы	Осуществление расчетов только на условиях предоплаты (СХО-2) Отказ от сделки либо сотрудничество только при полном обеспечении

Рис. 3. Комплексная матрица оценки организаций-дебиторов (выполнен по результатам собственных исследований)

Практическое применение матрицы с учетом специализации

Представители *I группы* (*первоклассные дебиторы, например, перерабатывающие предприятия*) могут получать максимальные льготы по отсрочкам и рассрочкам, особенно в периоды пиковых сезонных затрат (например, на кормозаготовку, когда нужно больше оборотных средств), а скидки и бонусы способствуют удержанию крупных контрагентов.

Субъекты хозяйствования *II группы* (*перспективные дебиторы, например, агропромышленные холдинги*) получают ограниченные отсрочки со стандартной скидкой и с лимитированным товарным кредитом; можно гибко использовать факторинг для перекрытия кассовых разрывов в периоды несезонных поступлений (например, зимний спад надоев).

Для компаний *III группы* (*сомнительные дебиторы, например, небольшие или недавно реорганизованные предприятия*) необходимы жесткий контроль, частичная предоплата (особенно при закупке кормов или ветпрепаратов крупными партиями), увеличение персональных гарантий или ввод лимитов на отгрузку по периоду эффективности продукции (например, отсрочка до 7–10 дней только на молочное сырье с быстрой реализацией).

Отнесение контрагента к *IV группе* (*безнадежные дебиторы – хронически убыточные предприятия или находящиеся на стадии банкротства*) предполагает только предоплату 100 %, реализацию продукции с полным обеспечением (аккредитив, залог скота, товара, гарантия третьих лиц).

Предложенная рейтингово-балльная методика помогает сельхозорганизациям быстро определять наиболее платежеспособных покупателей отрасли, а также тех, с которыми возможна работа только на условиях предварительной оплаты. Реализация методики на практике при разработке кредитной политики обеспечит сельхозорганизациям грамотное управление дебиторской задолженностью: снизит ее размер, в том числе сомнительной задолженности, ускорит оборот авансируемого капитала, укрепит финансовое положение, увеличит доходы производителей и повысит эффективность деятельности.

Заключение

Выполненное исследование позволило получить следующие научные результаты:

1. Разработаны положения в развитие теоретических основ термина «оборотный капитал», включающие:

объективные различия между понятиями «оборотный капитал» и «оборотные средства» (на основе монетарного, воспроизводственно-функционального, бухгалтерско-имущественного, «западного» и «отечественного» подходов);

подходы к классификационному делению по дифференциальным критериям оборотных средств (функциональное назначение, методы оптимизации объемов, степень ликвидности, характер участия в операционном цикле, степень риска

вложений) и оборотного капитала (источники формирования, характер финансирования капитала, период функционирования капитала, характер обеспечения операционно-финансового цикла);

ключевые характеристики (черты) оборотного капитала как системного объекта управления;

уточнение определения оборотного капитала как экономической категории (структурный элемент совокупного капитала, инвестируемый в производство в виде оборотных средств (краткосрочных активов), предназначенный для обеспечения планомерного и непрерывного процесса хозяйственной деятельности сельскохозяйственного предприятия (с учетом сезонности производства, внутриотраслевой специфики, длительности периода авансирования и др.) и контролируемый им же, потребляемый единожды с целью получения определенной экономической выгоды в будущем и вовлекаемый снова в авансируемой форме в следующий производственный цикл.

Новизна разработки заключается:

в предложении нового видового классификационного деления оборотного капитала (постоянный, в том числе резервный, и переменный, в том числе сезонный, специальный оборотный капитал);

выявлении новых характеристик оборотного капитала (фактор капитализации и риска);

четком разграничении между оборотным капиталом, выступающим источником (финансовым ресурсом), и оборотными средствами, являющимися объектом его инвестирования.

Практическая значимость предложенных положений трансформируется в прикладные решения, обеспечивающие рациональное формирование, эффективное использование и непрерывное воспроизводство оборотного капитала при минимальных рисках и максимальной экономической отдаче.

2. Разработаны концептуальные подходы к формированию и использованию оборотного капитала в сельском хозяйстве, включающие:

принципы (ориентированности, планирования, своевременности, информационной достоверности, взаимосвязанности и др.) и функции (аналитическую, проектную, контрольную, стабилизирующую и др.) оборотного капитала, позволяющие выполнять задачи по его администрированию;

процесс формирования оборотного капитала, последовательно происходящий на каждой стадии жизненного цикла сельскохозяйственной организации с учетом мер господдержки;

классификацию факторов, объединенных в группу экстернально-субъективных макросреды, в том числе отраслевых, общеэкономических, и интернально-объективных микросреды, в том числе организационно-экономических, финансовых, организационно-управленческих, технико-технологических, оказывающих воздействие на формирование и эффективное использование оборотного капитала;

уровни управления – стратегический (учитывает самообеспечивающий, умеренный и ограничительный подходы), регулирующий (подходы – умеренный, ограничительный, рискованный, консервативный), целевой (подход – идеальный (высоко активный)).

Новизна разработки заключается:

в расширении базового набора принципов (ориентированность, релевантность, своевременность, информационная достоверность) и функций (предикативная, стартовая, гарантийная, протекционная, инновационная);

компоненте связей – стадии жизненного цикла сельхозпредприятия с характером формирования и источниками финансирования оборотного капитала, а также конкретными мерами государственной поддержки, что позволяет комплексно рассматривать управление оборотным капиталом через систему «этап развития – финансовый ресурс – инструмент политики»;

выделении взаимосвязанных уровней управления – стратегического, регулирующего и целевого с учетом подходов, позволяющих моделировать потребность в оборотном капитале.

Практическое применение проявляется:

в комплексной, многоуровневой систематизации управленческих принципов и функций, специально адаптированной к аграрному сектору и ориентированной на улучшение точности планирования;

оптимальном сочетании источников финансирования оборотного капитала на каждой стадии жизненного цикла организации, что гарантирует его непрерывный кругооборот, снижая риски дефицита ликвидности;

распределении ответственности, оперативной корректировке финансовых потоков и нормативов оборотного капитала на каждом выявленном уровне концептуальной модели, что повышает ликвидность и рентабельность сельскохозяйственных предприятий.

3. Выявлены тенденции развития сельского хозяйства Республики Беларусь (наращивание объемов производства (увеличение выпуска на душу населения в 10 раз за 15 лет), значительный объем инвестирования (более 37,3 млрд бел. руб. суммарно за 2010–2023 гг.), модернизация и обновление материально-технической базы, сохранение лидерских позиций в структуре национального экспорта, региональная неравномерность производственной специализации и эффективности, высокая доля убыточных организаций в некоторые периоды, снижение доли аграрного сектора в валовом региональном продукте большинства областей, улучшение финансовой дисциплины организаций, рост доли самостоятельного финансирования) в рамках действующего механизма формирования и использования оборотного капитала (рост объемов оборотного капитала, инвестируемого в краткосрочные активы, при одновременном снижении доли банковских кредитов как источника финансирования, увеличение роли кредиторской задолженности и взаимного финансирования, сохранение высокой зависимости ряда регионов (Витебская, Гомельская, Могилевская области)

от внешних и заемных источников, улучшение показателей оборачиваемости и структуры активов), а также новые закономерности (переход от кредитно-банковского к внутриотраслевому (кредиторскому) финансированию оборотного капитала; независимость физической продовольственной безопасности от показателей экономической рентабельности на уровне отдельных областей; формирование устойчивой группы регионов-лидеров с более высокой рентабельностью и меньшей долговой нагрузкой).

Разработка позволяет:

проводить комплексную и объективную диагностику текущего состояния аграрного сектора Беларуси как в целом, так и по регионам, основываясь на системе макро-, мезо- и микроэкономических показателей;

выявлять проблемные зоны и риски в системе формирования и использования оборотного капитала;

оценивать эффективность действующих государственных мер поддержки и необходимость их корректировки по конкретным направлениям и регионам.

4. Разработана методика и критерии детально-поэтапного экономического анализа и диагностики формирования и использования оборотного капитала в сельском хозяйстве, включающие основные этапы (создание перечня и определение информационных источников исходных данных для выполнения анализа, анализ структуры и источников формирования оборотного капитала (оценка влияния структуры оборотного капитала на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, анализ и структуризация источников формирования оборотного капитала), анализ экономической оценки обеспеченности оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях, оценка влияния обеспеченности оборотным капиталом на эффективность производства отрасли растениеводства (и животноводства) и расчет нормативной потребности в нем, оценка нормативной потребности в оборотном капитале для производства основных видов сельскохозяйственной продукции, оценка оптимального соотношения оборотного и основного капитала, анализ эффективности использования оборотного капитала через расчетные показатели, разработка эффективных решений по управлению оборотным капиталом с учетом функциональных особенностей его формирования и использования в сельском хозяйстве, мониторинг внедрения принятых управленческих решений), в рамках которых определены задачи и конкретный набор критериев оценки.

Новизна разработки заключается во введении интегрального поэтапного методического подхода к анализу структуры и источников формирования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций с использованием эконометрических моделей для выявления количественных взаимосвязей между составом оборотных активов, источниками их финансирования и эффективностью деятельности, что позволяет объективно оценивать и оптимизировать структуру, финансовые риски и уровни заимствований с учетом отраслевой и сезонной специфики.

Практическое применение методики заключается в возможности использования полученных рекомендаций для обоснования управленческих решений, укрепления финансовой устойчивости, повышения эффективности функционирования и минимизации рисков ликвидности и убыточности сельскохозяйственных предприятий.

5. Разработан и обоснован комплексный организационно-экономический механизм повышения экономической эффективности оборотного капитала в контексте управления в агропродовольственной цепочке, что позволило выявить критически важные направления и инструменты воздействия на процесс воспроизводства и использования ресурсного потенциала предприятий отрасли и оборотного капитала, в частности.

Новизна разработки заключается в комплексном подходе к механизму повышения эффективности использования оборотного капитала, базирующегося на структурно-логической схеме и включающего многоуровневую систему регуляторов (финансово-кредитный, инновационный, инвестиционный, ценовой, мотивационный, механизмы государственного регулирования и страхования), взаимосвязанных с учетом особенностей сельскохозяйственного производства. Обосновано, что эффективность использования оборотного капитала в современных условиях определяется не только его объемом и структурой, но и современными инструментами финансового менеджмента, системой инновационного развития, а также степенью интеграции механизмов государственной поддержки и паритета цен.

Практическая значимость механизма заключается в разработке структурно-логической последовательности процессов и управленческих решений по организации оборотного капитала, адаптированной к специфике сельхозпредприятий, что предполагает оптимизацию взаимодействия между функциональными службами, снижение финансовых рисков, повышение доступности ресурсов и эффективную систему стимулирования внедрения инноваций. Организационно-экономический механизм может быть использован как реальный инструмент совершенствования системы управления оборотным капиталом на предприятии, позволяющий сельскохозяйственным организациям выйти на траекторию устойчивого развития, расширенного воспроизводства и повышения их конкурентоспособности в современных экономических условиях.

6. Разработан инструмент оценки резерва повышения эффективности использования оборотного капитала на базе многофакторной корреляционно-регрессионной модели, учитывающей специфику сельскохозяйственных организаций молочного скотоводства.

Научная новизна состоит в построении и эмпирической верификации количественной модели влияния ключевых факторов на длительность оборачиваемости оборотного капитала, позволяющей выделить параметры с наибольшим вкладом в ускорение оборота, а именно: снижение материалоемкости продукции, оптимизацию кредиторской задолженности и повышение отдачи оборотного капитала.

Практическая значимость результатов заключается в том, что внедрение предложенной модели и инструментов анализа позволяет сельскохозяйственным предприятиям объективно выявлять резервы ускорения оборачиваемости оборотного капитала, оценивать потенциальный экономический эффект управленческих решений и прогнозировать развитие ключевых показателей на основе фактических данных.

7. Разработана и обоснована оригинальная методика комплексной рейтингово-балльной оценки сельскохозяйственных организаций-дебиторов с учетом их финансового состояния, платежеспособности и динамики изменения рейтингов в перспективе. При этом применен интегрированный аналитический подход, сочетающий расчет статических и прогнозных рейтинговых оценок на основе системы стандартизированных показателей.

Научная новизна методики заключается в интеграции финансовых коэффициентов в единую рейтинговую систему, позволяющую не только объективно дифференцировать дебиторов по степени платежеспособности, но и прогнозировать динамику изменений. Предложенный алгоритм комплексной оценки учитывает как текущее финансовое состояние дебитора, так и ожидаемые изменения его рейтинга, что обеспечивает более точное управление рисками дебиторской задолженности.

Практическая значимость методики состоит в создании действенного инструмента принятия управленческих решений по кредитной политике. Методика позволяет обоснованно классифицировать контрагентов по группам и выбирать для них дифференцированные условия оплаты и методы работы с ними, что позволяет снижать риск образования проблемной задолженности, повышать оборачиваемость оборотного капитала и финансовую устойчивость сельхозорганизаций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Черный, Э. Русско-греческий словарь / Э. Черный. – 3-е изд. – М.: Издание книж. магазина В. Думнова, под фир. «Наследн. бр. Салаевых», 1896. – 750 с.
2. Макаров, Н. П. Полный немецко-русский словарь / Н. П. Макаров, А. Н. Энгельгардт, В. В. Шеерер. – СПб.: изд. В. В. Шеерера, 1877. – 808 с.
3. Kluge, F. Etymologisches Wörterbuch der deutschen sprache / F. Kluge. – Strassburg: Trübner, 1899. – 510 s.
4. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель; пер. с древнегреч.; под общ. ред. А. И. Доватура. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – 830 с.
5. Дьяченко, В. П. Борьба за ускорение оборачиваемости средств – новый, высший этап овладения производством / В. П. Дьяченко // Вопросы экономики. – 1949. – № 4. – С. 18–35.
6. Павлова, Л. Н. Финансы предприятий: учеб. для вузов / Л. Н. Павлова. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. – 639 с.
7. Парфаньяк, П. А. Оборотные средства социалистической промышленности / П. А. Парфаньяк. – М.: Госфиниздат, 1950. – 144 с.
8. Лебедев, А. А. Организация и использование оборотных фондов предприятия / А. А. Лебедев. – М.: Экономика, 1972. – 254 с.
9. Стоянова, Е. С. Управление оборотным капиталом: учеб.-практ. пособие / Е. С. Стоянова, Е. В. Быкова, И. А. Бланк; под ред. Е. С. Стояновой. – М.: Перспектива, 1998. – 127 с.

10. Когденко, В. Г. Управление стоимостью компании: Ценностно-ориентированный менеджмент / В. Г. Когденко, М. В. Мельник. – М.: Юнити, 2012. – 448 с.
11. Sagner, J. S. Working Capital Management: Applications and Cases / J. S. Sagner. – New York: John Wiley & Sons, Incorporated, 2014. – 289 p.
12. Ван Хорн, Дж. К. Основы финансового менеджмента / Дж. К. Ван Хорн, Дж. М. Вахович мл. – 12-е изд. – М.: И. Д. Вильямс, 2008. – 1232 с.
13. Бригхем, Ю. Финансовый менеджмент / Ю. Бригхем, М. Эрхардт; пер. с англ. под ред. Е. А. Дорофеева. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 960 с.
14. Худякова, А. А. Методика экономического анализа и диагностики формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве / А. А. Худякова // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2023. – Вып. 51. – С. 246–273.
15. Худякова, А. А. Оборотный капитал: концепция формирования и использования сельскохозяйственными организациями / А. А. Худякова // Научно-технологические приоритеты в развитии агропромышленного комплекса России: материалы 73-й Междунар. науч.-практ. конф., Рязань, 21 апр. 2022 г. / Ряз. гос. агротехнол. ун-т; редкол.: А. В. Шемякин [и др.]. – Рязань, 2022. – Часть I. – С. 387–393.
16. Анисимова, П. М. Жизненный цикл организации / П. М. Анисимова // Сельское, лесное и водное хозяйство. – 2015. – № 4. – URL: <http://agro.snauka.ru/2015/04/1845> (дата обращения: 20.06.2025).
17. Макарова, Е. А. Исследование жизненного цикла телекоммуникационной отрасли России / Е. А. Макарова // SCI-ARTICLE. – 2016. – № 29. – URL: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1449694008> (дата обращения: 19.05.2025).
18. Горкунова, Е. А. Стадии жизненного цикла организации / Е. А. Горкунова // Теория права и межгосударственных отношений. – 2022. – Т. 1, № 10. – С. 169–173.
19. Нестеренко, Ю. Н. Жизненный цикл фирмы как фактор реализации ее финансовой политики / Ю. Н. Нестеренко // Экономический журнал. – 2011. – Т. 23, № 3. – С. 70–76.
20. Худякова, А. А. Особенности формирования оборотного капитала в сельском хозяйстве / А. А. Худякова, С. А. Кондратенко // Проблемы современной экономики: глобальный, национальный и региональный контекст: сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т. – Гродно, 2021. – С. 251–260.
21. Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <http://dataportal.belstat.gov.by> (дата обращения: 24.06.2025).
22. Как организована работа по сокращению числа убыточных хозяйств, проверили в Минсельхозпроде // БЕЛТА. – URL: <https://belta.by/society/view/kak-organizovana-rabota-po-sokrascheniju-chisla-ubytochnyh-hozjajstv-proverili-v-minselhozprode-686114-2024> (дата обращения: 24.06.2025).
23. Худякова, А. А. Влияние факторов на длительность оборота оборотного капитала сельскохозяйственных организаций / А. А. Худякова // Современные технологии сельскохозяйственного производства: сб. науч. ст. по материалам XXVII междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 24 мая 2024 г. / Гродн. гос. аграр. ун-т; отв.: О. В. Вертинская. – Гродно, 2024. – Вып. «Экономика». – С. 161–164.
24. Худякова, А. А. Комплексная методика оценки сельскохозяйственных организаций-дебиторов Гродненской области / А. А. Худякова // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы. Экономика (Вопросы аграрной экономики): сб. науч. тр. / Гродн. гос. аграр. ун-т; редкол.: В. В. Пешко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2023. – Т. 63. – С. 70–85.

Поступила в редакцию 22.07.2025

Сведения об авторе

Худякова Анна Александровна – ассистент кафедры экономической теории

Information about the author

Khudyakova Anna Aleksandrovna – Assistant of the Department of Economic Theory