



Наталья СЫЧЁВА

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого,
Гомель, Республика Беларусь,
e-mail: nata.tsvetkova@mail.ru*

УДК 332.143:631.115
<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-8-76-92>

Методологические аспекты оценки влияния крупнотоварного сельскохозяйственного производства на устойчивое развитие сельских территорий

Обоснованы содержание и характер воздействия крупнотоварного агропроизводства на состояние экономической, социальной и экологической подсистем сельских территорий. Предложена структурированная система критериев и показателей, характеризующих их устойчивость, а также развитие субъектов аграрного бизнеса. Дана оценка влияния масштабов и результатов производственной деятельности сельскохозяйственных организаций и их территориальной доступности на устойчивое развитие сельских макро-, мезо- и микрорегионов.

Ключевые слова: крупнотоварное сельскохозяйственное производство, устойчивое развитие сельских территорий, факторы агропроизводства, масштабы деятельности сельхозорганизаций, развитие субъектов аграрного бизнеса.

Natallia SYCHOVA

*Sukhoi State Technical University of Gomel,
Gomel, Republic of Belarus,
e-mail: nata.tsvetkova@mail.ru*

Methodological aspects of assessing the impact of large-scale agricultural production on sustainable development of rural areas

The content and nature of the impact of large-scale agricultural production on the state of economic, social and ecological subsystems of rural areas are substantiated. A structured system of criteria and indicators characterizing the sustainability of rural areas and the development of agricultural business entities is proposed. An assessment of the impact of the scale,

© Сычёва Н., 2025

results of production activities of agricultural organizations, as well as their territorial accessibility on the sustainable development of rural macro-, meso- and microregions is given.

Keywords: large-scale agricultural production, sustainable development of rural areas, factors of agricultural production, scale of activities of agricultural organizations, development of agricultural business entities.

Введение

Стратегически устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий обеспечивается функционированием многоукладной экономики, в аграрном секторе которой получают развитие как мелкотоварные формы производственных отношений (хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства), так и крупнотоварные (сельскохозяйственные организации, агрокомбинаты, агрохолдинги), имеющие ключевые позиции в вопросах обеспечения национальной продовольственной безопасности.

Доминирующая роль в развитии отечественного сельского хозяйства принадлежит крупнотоварным субъектам аграрного бизнеса, представленным структурами различных организационно-правовых форм. Это не только соответствует естественно-историческим процессам, устоявшимся практикам трудовой деятельности и традициям белорусского крестьянства, но и имеет больший потенциал эффективности и устойчивости за счет наличия благоприятных условий и возможностей для использования новейших достижений науки и техники, цифровизации аграрных бизнес-процессов. А это, в свою очередь, стимулирует рост спроса на труд высокой квалификации и соответствующего уровня оплаты и таким образом способствует повышению привлекательности и престижности труда в сельском хозяйстве.

Несмотря на высокую значимость крупных субъектов агробизнеса для целей обеспечения жизнеспособности и устойчивости развития сельских территорий, масштаб и направленность влияния их производственной деятельности на экономические, социальные и экологические параметры развития сельской местности требуют более глубокого изучения. Необходимо отметить, что методологические аспекты оценки эффективности размещения и функционирования субъектов агробизнеса достаточно широко освещены в трудах отечественных и зарубежных экономистов [1–6]. Некоторые исследователи изучали вопросы как комплексного воздействия крупнотоварного сельскохозяйственного производства на устойчивое развитие сельских территорий [7, 8], так и дифференцированного – в разрезе составляющих устойчивости (экономической, социальной, экологической) [9–15]. Вместе с тем по-прежнему актуальной является разработка научно обоснованной структурированной системы критериев и индикаторов, позволяющей выполнять объективную оценку влияния агропредприятий на устойчивое развитие сельских макро-, мезо- и микрорегионов.

Материалы и методы

Исследование выполнено на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, территориальных органов государственной статистики, официальных сайтов региональных органов исполнительной власти, материалов периодической печати и открытых интернет-источников. Применялись как общенаучные (наблюдение, сравнение, анализ, синтез), так и конкретно-научные (статистический анализ, метод группировок) методы исследования.

Основная часть

Изучение показало, что воздействие деятельности крупных предприятий на состояние экономики, социума и экосистем близлежащих сельских территорий имеет различный характер и сопровождается возникновением как позитивных, так и негативных внешних эффектов (экстерналий). В частности:

по отношению к *экономике* аграрные организации играют ведущую роль в формировании величины спроса на труд, уровня доходов и обеспечения эффективной занятости жителей, имеют широкие возможности для применения действенных систем мотивации и стимулирования труда, обеспечения роста благосостояния населения;

для *сельского общества* позитивные экстернальные эффекты выражаются, во-первых, в финансировании развития местной социальной сферы; во-вторых, в возможности удовлетворения потребностей работников организаций на основе формирования чувства принадлежности к социальной группе, сопричастности к достижениям и др.; в-третьих, в развитии личности путем передачи и распространения знаний, профессиональной подготовки и повышения квалификации, использования элементов корпоративной культуры;

по отношению к *экосистемам сельских территорий* результатом влияния являются негативные экстернальные эффекты, характеризующиеся тенденцией постепенного ухудшения экологической обстановки за счет выбросов в атмосферу загрязняющих веществ и парниковых газов, разрушающего воздействия на почву и воду химических удобрений и средств защиты растений, сокращения агробиоразнообразия.

Исследование показало, что в сравнении с городскими территориями сельские традиционно испытывает меньшую антропогенную нагрузку. Вместе с тем для населенных пунктов и агроландшафтов зоны непосредственного влияния крупнотоварного аграрного бизнеса экологические последствия применения традиционных технологий сельскохозяйственного производства следует признать существенными (табл. 1, 2).

Таким образом, крупнотоварное аграрное производство оказывает осязаемое, но неоднозначное влияние на все составляющие (экономическую, соци-

альную экологическую) устойчивого развития сельских территорий. Основное противоречие заключается в том, что, с одной стороны, такие бизнес-субъекты являются ядром экономики, главным фактором формирования экономического потенциала и конкурентоспособности таких регионов, источником значительного позитивного воздействия на местные социумы, с другой – их деятельность нарушает нормальное функционирование экосистем. С учетом сказанного возникает объективная необходимость более глубокого изучения механизмов влияния крупных агропредприятий на устойчивое развитие сельских территорий, а также разработки научно обоснованной критериальной базы, обеспечивающей возможность анализа и оценки его результатов.

Т а б л и ц а 1. Показатели выбросов парниковых газов от источников в сельском хозяйстве в 1992 и 2022 гг.

Показатель	Республика Беларусь		Все страны мира	
	1992 г.	2022 г.	1992 г.	2022 г.
Растениеводство				
Доля выбросов (CO ₂ – экв.), %	1,73	2,90	1,61	1,52
Доля выбросов метана (CH ₄), %	0,02	0,24	0,30	0,29
Доля выбросов оксида азота (N ₂ O), %	12,61	10,42	23,64	26,85
Выбросы на душу населения, т	0,19	0,31	0,10	0,10
Животноводство				
Доля выбросов (CO ₂ – экв.), %	17,21	12,16	10,10	7,79
Доля выбросов метана (CH ₄), %	81,97	58,70	34,52	30,75
Доля выбросов оксида азота (N ₂ O), %	23,94	8,91	36,39	36,16
Выбросы на душу населения, т	1,84	1,31	0,65	0,53

П р и м е ч а н и е. Составлена на основании данных Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций [16].

Т а б л и ц а 2. Показатели выбросов парниковых газов от использования энергии в сельском хозяйстве Республики Беларусь в 1992 и 2022 гг.

Вид энергии и энергоресурсов	Парниковые газы					
	Оксид углерода (IV)		Метан		Оксид азота (I)	
	1992 г.	2022 г.	1992 г.	2022 г.	1992 г.	2022 г.
Объем выбросов, кт						
Нефтепродукты	3498,79	2084,79	0,40	0,14	1,23	0,78
Природный газ	215,8700	256,6000	0,0200	0,0200	0,0004	0,0005
Уголь	240,900	157,020	0,640	0,420	0,003	0,002

Окончание табл. 2

Вид энергии и энергоресурсов	Парниковые газы					
	Оксид углерода (IV)		Метан		Оксид азота (I)	
	1992 г.	2022 г.	1992 г.	2022 г.	1992 г.	2022 г.
Электроэнергия	2431,560	582,080	0,050	0,010	0,010	0,001
Тепловая энергия	1904,2700	358,6900	0,0400	0,0070	0,0100	0,0007
Доля в общемировом объеме, %						
Нефтепродукты	0,90	0,60	0,75	0,28	1,06	0,69
Природный газ	1,03	0,88	1,03	0,88	1,08	0,97
Уголь	0,23	0,15	0,25	0,17	0,25	0,17
Электроэнергия	0,100	0,140	1,300	0,150	0,360	0,019
Тепловая энергия	6,50	4,30	8,30	4,40	3,40	9,23

Примечание. Составлена на основании данных Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций [16].

Критерии должны отражать количественные и качественные изменения в производственно-экономической, социально-демографической и экологической подсистемах сельских территорий и быть пригодными для объективной оценки влияния субъектов крупнотоварного агропроизводства на уровень достатка и качество жизни местных жителей, состояние локальных рынков труда, развитие социальной инфраструктуры, степень антропогенной нагрузки на экосистемы, эффективность использования природных ресурсов и др. В этой связи предлагаемая нами система критериев (табл. 3) разработана с учетом следующих принципов:

структурирование на основе триады составляющих устойчивого развития (экономика, социальная сфера, экология);

учет положения сельских регионов во внутриотраслевой иерархии производственных отношений.

Таблица 3. Система критериев и показателей влияния крупнотоварного сельскохозяйственного производства на устойчивое развитие сельских территорий

Критерий влияния	Показатели, характеризующие критерий
Экономическое развитие	
1. Развитие малых форм аграрного бизнеса и несельскохозяйственных видов деятельности	1.1. Доля региона по числу крестьянских (фермерских) хозяйств, %. 1.2. Доля региона по количеству субъектов агроэкотуризма, %

Критерий влияния	Показатели, характеризующие критерий
2. Занятость и уровень жизни населения	2.1. Уровень занятости населения, %. 2.2. Доля занятых в сельскохозяйственном производстве в общей численности населения в трудоспособном возрасте, %. 2.3. Доля населения, живущего за национальной чертой бедности, %. 2.4. Соотношение заработной платы работников сельского хозяйства и средней в экономике, %
Социальное развитие	
3. Заселенность территории	3.1. Людность сельских населенных пунктов, человек/населенный пункт. 3.2. Плотность населения, чел/км ²
4. Демографический потенциал и тенденции его изменения	4.1. Доля региона по численности сельского населения, %. 4.2. Доля численности сельского населения в общей численности населения региона, %. 4.3. Доля сельского населения в трудоспособном возрасте, %. 4.4. Естественный прирост населения, человек. 4.5. Миграционный прирост населения, человек
5. Жилищные условия	5.1. Доля введенной площади жилых домов в сельских населенных пунктах региона в общем объеме введенной жилой площади в сельской местности, %. 5.2. Доля сельского населения, проживающего в благоустроенном жилье, %
Экологическое развитие	
6. Антропогенная нагрузка на окружающую среду	6.1. Количество минеральных удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель, кг/га. 6.2. Количество пестицидов в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель, кг/га. 6.3. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в сельском хозяйстве, тыс. т. 6.4. Выбросы парниковых газов от использования энергии в сельском хозяйстве, тыс. т. 6.5. Доля площади под органическим земледелием в общей площади сельскохозяйственных земель, %
7. Степень использования природных ресурсов территории	7.1. Доля площади особо охраняемых природных территорий в общей площади территории региона, %. 7.2. Доля лесов в общей площади территории региона, %. 7.3. Число видов дикорастущих растений, произрастающих на территории региона, ед. 7.4. Число редких и находящихся под угрозой исчезновения видов диких животных, включенных в Красную книгу Республики Беларусь

Примечание. Составлена по результатам собственных исследований и [17–21].

Приведенные в табл. 3 критерии и показатели могут быть использованы комплексно, в различных сочетаниях или выборочно в зависимости от целей исследования, уровня оценки и значимости, а также доступности данных для анализа.

Помимо представленной выше разработки (см. табл. 3) существенным методологическим вопросом является обоснование системы критериев и показателей, характеризующих развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства по параметрам, имеющим наиболее важное значение для сельских поселений и экосистем. Наше исследование свидетельствует о нецелесообразности использования единой системы показателей и неэквивалентной их значимости для сельских территорий различных иерархических уровней. В этой связи предлагаем дифференцированный подход к применению критериев и индикаторов (табл. 4), позволяющий учитывать масштабы деятельности аграрных организаций (что представляется важным на уровне областей и районов), а также их локализацию по отношению к населенным пунктам, определяющую транспортную доступность и привлекательность трудоустройства для жителей сельских микрорегионов.

Т а б л и ц а 4. Критерии и показатели развития и размещения субъектов крупнотоварного сельскохозяйственного производства (в разрезе уровней оценки влияния на устойчивое развитие сельских территорий)

Уровень оценки влияния	Критерий влияния	Рекомендуемые группы показателей (показатели)
Макрорегиональный (сельские территории в пределах областей)	Положение региона в зависимости от размера производственных ресурсов и объема выпуска сельскохозяйственной продукции	Доля региона по показателям количества организаций, площади сельскохозяйственных земель, поголовья животных и птицы, энергетических мощностей и численности занятых, %. Доля региона в общем выпуске продукции сельского хозяйства, %. Доля продукции сельскохозяйственных организаций в валовом региональном продукте, %
Мезорегиональный (сельские территории в пределах районов)	Количественная характеристика основных факторов производства продукции по отношению к среднеобластному уровню	Отклонение размера посевных площадей сельскохозяйственных культур от среднего в области, га. Отклонение поголовья КРС от среднего в области, голов
Микрорегиональный (сельские территории в пределах сельсоветов)	Пространственное расположение организации по отношению к населенным пунктам	Среднее расстояние до ближайшей сельскохозяйственной организации, км

Пр и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Результаты макрорегиональной дифференциации сельских территорий Республики Беларусь по предложенным критериям и показателям (доступным из официальных источников) представлены в табл. 5, 6.

Таблица 5. Показатели макрорегиональной дифференциации сельских территорий Республики Беларусь в зависимости от размера производственных ресурсов и объема выпуска продукции сельскохозяйственных организаций (на 1 января 2024 г.)

Показатель	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
Доля сельскохозяйственных организаций региона в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	19,4	14,5	13,6	13,9	25,7	12,9
Доля сельскохозяйственных земель региона в общей площади его территории, %	40,2	33,2	31,2	47,5	42,5	42,1
Доля площади сельскохозяйственных земель региона в общей площади сельскохозяйственных земель, %	16,4	16,5	15,7	14,9	21,3	15,2
Доля поголовья КРС региона в общем поголовье КРС, %	21,3	12,0	14,5	17,0	22,7	12,5
Доля поголовья свиней региона в общем поголовье свиней, %	16,4	16,8	9,8	25,7	24,1	7,2
Доля поголовья птицы региона в общем поголовье птицы, %	15,3	15,3	9,9	9,4	34,2	15,9
Доля энергетических мощностей сельскохозяйственных организаций региона в общих энергетических мощностях, %	18,6	13,8	13,1	18,2	24,5	11,7
Доля численности работников сельского хозяйства региона в общей численности занятых в сельском хозяйстве, %	20,9	13,9	14,8	16,5	22,7	11,3
Доля продукции сельскохозяйственных организаций региона в общей стоимости продукции сельскохозяйственных организаций, %	23,0	11,0	11,8	18,6	25,5	10,1
Доля продукции сельскохозяйственных организаций в валовом региональном продукте, %	24,5	14,6	12,1	20,7	16,1	15,9

Примечание. Составлена по [18, 22–30].

На основании полученных результатов (см. табл. 5, 6) определено положение сельских макрорегионов по каждой группе критериев и показателей, для чего использован ранговый метод анализа (табл. 7). В отношении показателя «количество минеральных удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель» ранжирование осуществлялось от наименьшего к наибольшему, т. е. высший ранг присваивался области с минимальным значением параметра. С учетом относительно небольшого количества наблюдений (шесть) такой метод является наиболее простым для получения обобщающей оценки положения регионов и достаточно информативным для целей их сопоставления.

Т а б л и ц а 6. Показатели макрорегиональной дифференциации сельских территорий Республики Беларусь по показателям устойчивого развития (на 1 января 2024 г.)

Показатель	Область					
	Брест- ская	Витеб- ская	Гомель- ская	Гроднен- ская	Мин- ская	Могилев- ская
Экономическое развитие						
Уровень занятости сельского населения, %	64,3	61,1	62,3	66,8	66,9	64,1
Соотношение заработной платы работников сельского хозяйства и в экономике Республики Беларусь, %	98,1	80,1	74,4	92,8	84,4	82,8
Доля региона по числу крестьянских (фермерских) хозяйств, %	22,5	12,3	13,0	13,3	25,6	13,4
Доля региона по количеству субъектов агроэкотуризма, %	14,8	19,5	5,9	15,6	36,6	7,6
Социальное развитие						
Средняя людность сельских населенных пунктов, человек	169	37	131	52	128	63
Плотность населения, чел/км ²	11	5	7	9	16	6
Доля региона по численности сельского населения, %	18,5	11,7	15,0	11,4	33,8	9,5
Доля численности сельского населения в общей численности населения региона, %	27,74	21,21	21,94	22,53	19,15	19,03
Доля сельского населения в трудоспособном возрасте, %	52,2	53,1	53,9	51,8	57,1	52,8
Доля введенной площади жилых домов в сельских населенных пунктах региона в общем объеме введенной жилой площади в сельской местности, %	12,4	6,4	7,7	6,1	60,5	7,0
Доля сельского населения, проживающего в благоустроенном жилье, %	80,3	69,4	68,1	79,7	85,4	80,1
Экологическое развитие						
Количество минеральных удобрений в расчете на 1 га сельскохозяйственных земель, кг	191	85	134	207	178	134
Число видов дикорастущих растений, произрастающих на территории региона, ед.	363	463	44	8	10	6

Пр и м е ч а н и е. Составлена по [17, 22–31].

Т а б л и ц а 7. Результаты ранговой оценки регионов Республики Беларусь по показателям развития крупнотоварного сельскохозяйственного производства и сельских территорий (на 1 января 2024 г.)

Область	Сумма рангов по группе показателей развития		Ранг региона по группе показателей развития				
			сельского хозяйства	сельских территорий	по видам устойчивости		
	сельского хозяйства	сельских территорий			экономи-ческая	соци-альная	экологи-ческая
Брестская	25	32	2	2	2	2	3
Витебская	42	54	4	5	5	5	1
Гомельская	48	49	5	3	6	3	2
Гродненская	32	53	3	4	3	4	6
Минская	14	27	1	1	1	1	4
Могилевская	49	58	6	6	4	6	5

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Оценка тесноты связи между показателями развития крупнотоварного аграрного производства и устойчивого развития сельских территорий, представленными в табл. 7 в виде суммы рангов, выполнена с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена (p), позволяющего обнаружить и описать статистическую зависимость между признаками:

$$p = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2 - 1)},$$

где d_i – разность между рангами; i – наблюдения, по которым вычисляется коэффициент; n – количество наблюдений.

Полученное значение $p = 0,83$, что, согласно шкале Чеддока (для p в интервале от 0,7 до 0,9), свидетельствует о высоком уровне связи между изучаемыми явлениями и обоснованности выбора критериев и показателей оценки.

С целью исследования влияния крупнотоварного аграрного производства на устойчивое развитие сельских территорий мезоуровня рассчитано отклонение значений показателей, характеризующих размер наиболее важных производственных ресурсов, которые определяют районный масштаб производства продукции растениеводства и животноводства, от среднего по всем районам области уровня. К таким наиболее важным нами отнесены «посевная площадь сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях» и «поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях». На основании полученных значений отклонений все районы разделены на три группы по следующим признакам:

показатели районов 1-й группы характеризуются отставанием показателей размера факторов производства от среднеобластных значений;

в районах 2-й группы один из показателей, характеризующих размер факторов производства, превышает среднеобластное значение, второй – находится на уровне или ниже среднего;

у районов 3-й группы отмечено превышение среднеобластных показателей факторов производства.

Для каждой из полученных групп нами рассчитаны показатели людности сельских населенных пунктов в соответствующих административных районах (табл. 8).

Т а б л и ц а 8. Показатели мезорегиональной дифференциации сельских территорий Республики Беларусь в зависимости от размера производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций (на 1 января 2024 г.)

Область	Количество районов по группам			Диапазон людности сельских населенных пунктов в группе районов, человек			Средняя людность сельских населенных пунктов в группе районов, человек		
	1-я	2-я	3-я	1-я	2-я	3-я	1-я	2-я	3-я
Брестская	7	3	6	93–316	76–314	75–448	177	192	207
Витебская	8	7	6	21–58	19–46	21–92	33	30	56
Гомельская	12	2	7	56–154	96–221	80–362	86	158	156
Гродненская	5	7	5	30–47	40–71	4–105	37	59	58
Минская	7	10	5	38–167	48–686	78–127	77	183	110
Могилевская	10	7	4	38–62	42–78	46–143	50	57	79

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований и [23, 25–30].

Данные табл. 8 свидетельствуют о наличии зависимости между размерами аграрных организаций, значимостью отрасли в экономике мезорегионов и системой сельского расселения в масштабе административных районов.

По нашей оценке, привлекательность таких микрорегионов для постоянного проживания формируется под влиянием различных факторов. Наиболее важными из них, определяющими заселенность территории и качественный состав жителей, являются уровень благоустройства и развития социальной инфраструктуры поселений, а также их удаленность от ближайшей сельскохозяйственной организации. В то же время масштабы деятельности организаций агробизнеса, расположенных в границах сельсоветов, а также возможные негативные экологические последствия не имеют существенного значения для местных жителей. Для проверки этой гипотезы нами изучены показатели людности поселений, соответствующие различной их удаленности от сельскохозяйственных организаций, локализованных в границах территорий сельсоветов Брагинского, Ельского, Житковичского и Калинковичского районов Гомельской области (табл. 9).

Т а б л и ц а 9. Показатели микрорегиональной дифференциации сельских территорий Гомельской области (на 1 января 2024 г.)

Сельсовет	Среднее расстояние до ближайшей сельхозорганизации, км	Средняя людность сельских населенных пунктов, человек		Плотность населения, чел/км ²
		всех	агрогородков и населенных пунктов в пределах 5 км от ближайшей сельхозорганизации	
Брагинский район				
Бурковский	6,6	78	132	3
Комаринский	11,1	56	53	3
Малейковский	5,8	106	145	4
Маложинский	9,4	59	101	14
Новоолченский	18,4	82	168	4
Угловский	9,0	79	150	3
Чемерисский	10,6	87	348	19
Ельский район				
Валавский	18,6	105	498	3
Добрынский	10,9	102	236	8
Засинцевский	16,3	32	158	2
Кочищанский	4,3	75	156	3
Ремезовский	11,6	90	273	3
Старовысоковский	7,8	156	300	9
Житковичский район				
Вересницкий	3,6	317	848	20
Ленинский	7,1	86	146	4
Люденевичский	5,8	132	192	8
Милевичский	41,9	94	94	2
Озеранский	11,5	129	205	9
Руднянский	11,8	97	194	7
Червоненский	5,3	423	900	23
Юркевичский	3,5	75	74	2
Калинковичский район				
Великоавтюковский	27,5	106	106	2
Домановичский	3,0	139	364	9
Зеленочский	4,6	67	111	16
Капличский	4,2	131	143	5
Козловичский	7,3	161	312	10
Липовский	4,4	144	274	9
Малоавтюковский	3,2	320	474	17

Окончание табл. 9

Сельсовет	Среднее расстояние до ближайшей сельхозорганизации, км	Средняя людность сельских населенных пунктов, человек		Плотность населения, чел/км ²
		всех	аггородков и населенных пунктов в пределах 5 км от ближайшей сельхозорганизации	
Озаричский	10,2	122	272	8
Савичский	9,7	147	331	6
Сыродский	4,6	279	365	11
Шиичский	21,9	110	434	6
Якимовичский	9,7	110	228	4

Примечание. Составлена по данным социальных паспортов сельсоветов Брагинского, Ельского, Житковичского и Калинковичского районов.

Изучение показало, что фактор расстояния до сельскохозяйственных организаций оказывает существенное влияние на число жителей, однако для аггородков он не имеет решающего значения – их относительно более высокая людность даже в условиях удаленности от субъектов агробизнеса на расстояние свыше 5 км объясняется лучшими условиями для жизнедеятельности и наличием возможностей занятости на предприятиях, не связанных с сельским хозяйством. В дополнение к этому на примере Брагинского, Ельского, Житковичского и Калинковичского районов были изучены показатели, косвенно характеризующие привлекательность трудоустройства в крупных аграрных организациях. В частности, рассчитаны абсолютные и относительные показатели численности работников, а также занятости в сельскохозяйственном производстве в сопоставлении с численностью сельского населения в трудоспособном возрасте (табл. 10).

Таблица 10. Показатели занятости сельского населения районов Гомельской области в сельскохозяйственном производстве субъектов крупнотоварного агробизнеса (на 1 января 2024 г.)

Район	Численность сельского населения в трудоспособном возрасте, человек	Количество сельхоз-организаций	Численность работающих в сельскохозяйственных организациях		
			всего, человек	в расчете на одну организацию, человек	в общей численности сельского населения в трудоспособном возрасте, %
Брагинский	2837	7	840	120	29,6
Ельский	2735	5	792	158	28,9
Житковичский	7411	6	1396	232	18,8
Калинковичский	8791	13	1626	125	18,5

Примечание. Составлена по данным социальных паспортов сельсоветов Брагинского, Ельского, Житковичского и Калинковичского районов и [27].

На основании данных табл. 10 и более детального анализа развития крупнотоварного аграрного производства в Житковичском районе можно заключить, что в дополнение к фактору пространственной локализации субъектов хозяйствования по отношению к населенным пунктам таких микрорегионов в некоторых случаях важными аспектами устойчивого развития их территорий выступают масштаб, уровень диверсификации и эффективности деятельности организаций. Так, около 50 % занятых в сельском хозяйстве жителей Житковичского района являются работниками ОАО «Туровщина», образованного путем реорганизации нескольких субъектов агробизнеса и перерабатывающего предприятия. Кроме того, оказание одним из филиалов услуг туризма и охоты, а также хорошо сформированная дорожная сеть способствуют высокому уровню конкурентоспособности ОАО «Туровщина» на региональном рынке, включая аспекты влияния организации на развитие населенных пунктов близлежащих сельсоветов Житковичского района.

Заключение

Крупнотоварное сельскохозяйственное производство является приоритетной формой ведения аграрного бизнеса в условиях Республики Беларусь, имеющей значительный потенциал инновационного роста и цифровой трансформации, а также оказывающей существенное влияние на конкурентоспособность национальной агропродовольственной системы и устойчивое развитие сельских регионов. Непосредственное воздействие производственно-экономической деятельности крупных агропредприятий на сельские территории имеет как позитивный (связано с предоставлением рабочих мест и эффективным использованием трудового потенциала, обеспечением материальных условий жизнедеятельности населения), так и негативный (антропогенное давление на экосистемы и объективно обусловленный применением традиционных агротехнологий) характер. Помимо этого, имеет место косвенное влияние крупных субъектов хозяйствования на привлекательность сельских поселений для постоянного проживания, интенсивность и направленность демографических процессов на основе инвестиций в человеческий капитал и возможностей развития социальной сферы.

Для оценки комплексного воздействия крупнотоварного сельскохозяйственного производства на состояние ключевых подсистем сельских территорий (экономика, социальная сфера, экология) предложена система критериев и индикаторов, структурирование которых в отличие от существующих подходов выполнено в двух взаимодополняющих направлениях:

во-первых, для субъектов агробизнеса – в соответствии с иерархией сельских территорий, что обеспечивает возможность учета как масштаба деятельности аграрных организаций, так и их транспортной доступности, являющихся

ключевыми факторами устойчивого развития сельских макро-, мезо- и микро-регионов;

во-вторых, для сельских территорий – в рамках подгрупп экономической, социальной и экологической устойчивости, что позволяет дать оценку происходящих процессов трансформации с учетом основных положений концепции устойчивого развития.

Обоснованная нами критериальная база может быть использована руководителями и специалистами региональных органов исполнительной власти для измерения прогресса в достижении Целей устойчивого развития, а также при решении научно-практических задач, связанных с разработкой эффективных моделей аграрного бизнеса и стратегий развития внегородских пространственных социо-эколого-экономических систем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Артюшевский, Н. В. Закономерности развития крупнотоварных агропромышленных предприятий / Н. В. Артюшевский // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол. В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2024. – Вып. 52. – С. 17–43.
2. Артюшевский, Н. Система критериев и индикаторов оценки эффективности размещения крупнотоварного сельскохозяйственного производства (национальный и региональный уровни) / Н. Артюшевский // Аграрная экономика. – 2025. – № 1. – С. 3–14. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-1-3-14>.
3. Бречко, Я. Н. Исследование и систематизация теоретических аспектов и методологических положений анализа и прогнозирования развития крупнотоварного сельскохозяйственного производства / Я. Н. Бречко, Н. М. Чеплянская // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол. В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2024. – Вып. 52. – С. 44–54.
4. Каменская, Е. В. Преимущества крупнотоварного сельскохозяйственного производства (теория и практика) / Е. В. Каменская // Известия Великолукской ГСХА. – 2015. – № 4. – С. 40–49.
5. Колесников, А. В. Развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства России: вопросы теории, методологии и практики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Колесников Андрей Викторович; Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва РАСХН. – М., 2010. – 51 с.
6. Муравьев, А. А. Актуальные направления повышения эффективности сельского хозяйства региона (на примере Могилёвской области) / А. А. Муравьев, В. И. Бельский, А. М. Тетёркина. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2017. – 157 с.
7. Солдатов, А. А. Место сельскохозяйственного производства в системе оценки устойчивого развития сельских территорий / А. А. Солдатов // Вестник НГИЭИ. – 2023. – № 2. – С. 59–67.
8. Schlett, A. The Triumph of Large-Scale Agriculture and Its Socioeconomic Impact / A. Schlett, J. Beke // Sociologija. Mintis ir veiksmas. – 2018. – Vol. 43, № 2. – P. 95–106. <https://doi.org/10.15388/SocMintVei.2018.2.4>.
9. Васильев, Э. В. Показатели экологической устойчивости сельских территорий при интенсивном производстве животноводческой продукции / Э. В. Васильев, А. Ю. Брюханов, Е. В. Шалавина // АгроЭкоИнженерия. – 2018. – № 2. – С. 159–167. <https://doi.org/10.24411/0131-5226-2018-10043>.

10. Гусенок, М. И. Влияние сельскохозяйственного производства на экологический потенциал районов Витебской области / М. И. Гусенок // Экология и защита окружающей среды: сб. тез. докл. II Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25 марта 2015 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: С. Н. Петруша [и др.]; под общ. ред. А. Е. Грицука. – Минск, 2015. – С. 12–15.
11. Коршаков, Ф. Н. Оценка экологической устойчивости сельских населенных мест: состояние вопроса, методология / Ф. Н. Коршаков, П. М. Жук // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2021. – № 3. – С. 247–262. <https://doi.org/10.24412/1998-4839-2021-3-247-262>.
12. Небытов, В. Г. Экологическое состояние сельских территорий ЦЧР / В. Г. Небытов // *Вестник техносферной безопасности и сельского развития*. – 2016. – № 2. – С. 43–47.
13. Can development of large scale agricultural business entities improve agricultural total factor productivity in China?: an empirical analysis / X. Ju, H. Li, J. Liu, P. Yao // *Frontiers in Sustainable Food Systems*. – 2023. – № 7. – URL: <https://doi.org/10.3389/fsufs.2023.1281328> (date of access: 28.05.2025).
14. Herman, E. Sustainable Agriculture and Its Impact on the Rural Development in EU Countries: A Multivariate Analysis / E. Herman // *Land*. – 2024. – Vol. 13, iss. 7. – URL: <https://doi.org/10.3390/land13070947> (date of access: 28.05.2025).
15. Kiryluk, A. Sustainable development in rural areas in the perspective of a decade of ecosystem restoration / A. Kiryluk, J. Kostecka // *Ekonomia i środowisko*. – 2022. – Vol. 83, № 4. – P. 117–148. <https://doi.org/10.34659/eis.2022.83.4.535>.
16. Emissions Totals. Selected Indicators // FAOSTAT. – URL: <https://www.fao.org/faostat/en/#data/GT> (date of access: 28.05.2025).
17. Государственный кадастр растительного мира Республики Беларусь. Генетический фонд (все виды) // Институт экспериментальной ботаники им. В. Ф. Купревича НАН Беларуси. – URL: <http://plantcadastre.by> (дата обращения: 28.05.2025).
18. Общая характеристика земельных ресурсов // Главное управление землеустройства Гомельского областного исполнительного комитета. – URL: <https://www.gomeloblzem.by/o-zemelnyh-resursah/harakteristika-zemelnyh-resursov> (дата обращения: 28.05.2025).
19. Региональные показатели Целей устойчивого развития в Беларуси // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <https://sdgregions.belstat.gov.by> (дата обращения: 28.05.2025).
20. Цели устойчивого развития в Беларуси // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <https://sdgplatform.belstat.gov.by> (дата обращения: 28.05.2025).
21. Шаматульская, Е. В. Экологическая устойчивость сельских территорий Витебской области / Е. В. Шаматульская // *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия. D. Экономические и юридические науки*. – 2021. – № 14. – С. 81–84. <https://doi.org/10.52928/2070-1632-2021-59-14-81-84>.
22. Регионы Республики Беларусь, 2024: стат. сб.: в 2 т. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: И. В. Медведева (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – Т. 1: Социально-экономические показатели. – 700 с.
23. Регионы Республики Беларусь, 2024: стат. сб.: в 2 т. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: И. В. Медведева (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – Т. 2: Основные социально-экономические показатели областей, городов и районов. – 588 с.
24. Официальная статистическая информация // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <http://dataportal.belstat.gov.by> (дата обращения: 28.05.2025).
25. Статистический ежегодник Брестской области, 2024 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: О. Н. Вилавская (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – 344 с.
26. Статистический ежегодник Витебской области, 2024 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: Ю. И. Москалев (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – 346 с.
27. Статистический ежегодник Гомельской области, 2024 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: Т. В. Кобылянская (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – 341 с.

28. Статистический ежегодник Гродненской области, 2024 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: С. Л. Щирая (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – 344 с.

29. Статистический ежегодник Минской области, 2024 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: С. Е. Ивашко (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – 339 с.

30. Статистический ежегодник Могилевской области, 2024 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: Е. А. Морозова (пред.) [и др.]. – Минск, 2024. – 341 с.

31. Численность и заработная плата работников Республики Беларусь в 2023 году (по данным разработки годовой отчетности по труду) // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/bc5/ilrxr8yc9pwgpxnfqdmrwnyc7ym25u6d.pdf> (дата обращения: 28.05.2025).

Поступила в редакцию 23.06.2025

Сведения об авторе

Сычёва Наталья Вячеславовна – доцент кафедры экономики, докторант, кандидат экономических наук, доцент

Information about the author

Sychova Natallia Vyacheslavovna – Associate Professor of the Department of Economics, Doctoral Student, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor