

Виталий ПЫЛ, Елена ГОРБАЧЁВА,

Татьяна ЗАПРУДСКАЯ, Валентина КАЛЮК

*Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси,
Минск, Республика Беларусь,
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

УДК 338.43:631.115.11(476)

<https://doi.org/10.29235/1818-9806-2025-7-19-30>

Экономический потенциал крестьянских (фермерских) хозяйств Республики Беларусь

Приведены результаты исследований в рамках оценки экономического потенциала малых форм хозяйствования Республики Беларусь. Изучена обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств трудовыми и земельными ресурсами. Проанализированы финансовые результаты деятельности таких хозяйств. Определены преимущества и недостатки функционирования данной формы хозяйствования.

Ключевые слова: малые формы хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства, аграрный сектор, ресурсный потенциал, финансовая результативность.

Vitali PYL, Elena GORBACHEVA,

Tatiana ZAPRUDSKAYA, Valentina KALIUK

*Institute of System Researches in the Agroindustrial Complex
of the National Academy of Sciences of Belarus,
Minsk, Republic of Belarus,
e-mail: agrecinst@mail.belpak.by*

Economic potential of peasant (farm) households of the Republic of Belarus

The article presents the results of studies within the framework of assessing the economic potential of small farms in the Republic of Belarus. The provision of peasant (farmer) households with labor and land resources, as well as the financial results of their activities, are studied. The obtained results are summarized, the advantages and disadvantages of this form of management are determined.

Keywords: small farms, peasant (farm) households, agricultural sector, resource potential, financial performance.

Введение

Малые формы хозяйствования в аграрной сфере Республики Беларусь занимают свое особое место. Несмотря на незначительный объем производимой продукции в целом по отрасли, такие хозяйства достаточно успешно развиваются и в некоторых случаях достойно конкурируют с другими субъектами хозяйствования аграрной отрасли. Заметим, что масштабы и объемы производства

крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – К(Ф)Х), а тем более личных подсобных хозяйств (далее – ЛПХ), не сопоставимы с преобладающими в отрасли крупнотоварными предприятиями. При этом для всех видов и типов хозяйствующих субъектов важным является как наличие, так и качество различных ресурсов и возможностей.

Практика показывает, что существует дифференциация экономического потенциала К(Ф)Х в разрезе регионов и специализаций, в значительной степени сказывающаяся на результатах их деятельности. Поэтому для малых форм хозяйствования вопросы изучения, анализа и оценки их экономического потенциала, выработки направлений его наращивания и совершенствования с точки зрения определения перспектив развития и оказания государственной поддержки так же актуальны, как и для крупномасштабных производств.

Основная часть

Одной из важнейших составляющих потенциала К(Ф)Х являются трудовые ресурсы. В соответствии с действующим законодательством деятельность К(Ф)Х основывается на труде главы хозяйства или членов семьи, которая создала такое хозяйство. В зависимости от производственной необходимости можно привлекать и наемных работников. При этом следует отметить, что в данном случае речь идет о вкладе фермеров в социальное развитие сельских территорий, выражающееся в создании дополнительных рабочих мест, повышении доходов местных жителей и т. п.

В целях изучения обеспеченности К(Ф)Х трудовыми ресурсами была произведена группировка районов республики по количеству работников (табл. 1).

Т а б л и ц а 1. Группировка районов по количеству работников в расчете на одно К(Ф)Х, шт.

Группа по количеству работников в К(Ф)Х, человек	Среднее количество работников, человек	Площадь сельхозземель на работника, га	Область						
			Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	Мин-ская	Могилев-ская	Итого
1. До 2,0	1,6	50,1	2	7	5	4	5	5	28
2. 2,1–3,0	2,5	38,2	4	9	11	6	7	7	44
3. 3,1–4,0	3,4	31,4	5	3	2	4	7	6	27
4. Более 4,0	6,3	27,1	5	2	3	3	3	3	19
Всего	3,1	37,7	16	21	21	17	22	21	118
Среднее количество работников по области, человек			4,1	2,7	2,8	3,5	2,9	2,9	–

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Как следует из табл. 1, наибольший удельный вес занимают районы, где на одно К(Ф)Х приходится от двух до трех работников (44 района, или 37,3 %), а наименьший – с количеством, превышающим четыре человека (19 районов,

или 16,1 %). В региональном разрезе по анализируемому показателю можно выделить Брестскую область: в 62,5 % районов на хозяйство приходится более трех работников. Также необходимо отметить, что в пределах указанных в табл. 1 групп при увеличении числа трудоспособных в К(Ф)Х снижается нагрузка сельскохозяйственных земель на одного работника, что является положительным моментом. Наибольшее количество работников в хозяйстве – в Брестской области (4,1), а наименьшее – в Витебской (2,7).

Другим значимым фактором и элементом потенциала в сельском хозяйстве являются земельные ресурсы. Пригодность их использования в агропроизводстве определяется целым рядом критериев, которые учитывают при проведении кадастровой оценки. Ее важным синтезирующим параметром является общий балл. Он характеризует сельскохозяйственные земли как средство производства (с точки зрения плодородия, местоположения, технологических свойств) и соответствует баллу плодородия, обеспечивающему такой же по величине индекс дифференциации чистого дохода при фиксированных среднереспубликанских показателях оценки технологических свойств, местоположения земельных участков и сельскохозяйственных предприятий [1]. Это позволяет соотнести пригодность земель с учетом всех факторов, включая экономические, со среднереспубликанскими условиями.

В ходе исследования была выполнена сегментация районов по среднему общему баллу кадастровой оценки сельскохозяйственных земель К(Ф)Х (табл. 2). Данные свидетельствуют о том, что практически в половине районов (57, или 48,3 %) общий балл кадастровой оценки сельхозземель К(Ф)Х варьирует от 25,1 до 30,0. При этом следует отметить, что районы Витебской области вошли преимущественно в группу с наименьшим баллом (до 20,0) и отсутствуют в 4-й группе (с баллом более 30,0). Данное обстоятельство объясняется тем фактом, что в целом по ней общий балл кадастровой оценки сельскохозяйственных земель самый низкий в стране (24,2). В отношении всех областей наблюдается тенденция роста анализируемого показателя в К(Ф)Х с его увеличением по региону.

Опыт развития К(Ф)Х в республике показывает, что увеличение площади земель хозяйств происходит, как правило, при их стабильном развитии и достаточных возможностях масштабировать производство. Поэтому помимо качественных параметров земельных ресурсов данной формы агробизнеса в ходе исследования были проанализированы и количественные показатели, характеризующие эти ресурсы в разрезе областей и административных районов (табл. 3). На основании представленных данных можно судить о том, что в большинстве районов всех областей средний размер сельхозземель на одно К(Ф)Х не превышает 100,0 га (до 50,0 га – 35 районов, или 29,7 %, от 50,1 до 100,0 га – 42 района, или 35,6 %). Значительная часть районов, где на хозяйство приходится более 200,1 га, – в Витебской и Могилевской областях. Также можно отметить небольшие колебания среднего балла кадастровой оценки в разрезе выделенных по площади групп.

Т а б л и ц а 2. Группировка районов по среднему общему баллу кадастровой оценки сельскохозяйственных земель К(Ф)Х, шт.

Группа по среднему баллу кадастровой оценки	Средний балл	Область						
		Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	Итого
1. До 20,0	18,1	0	5	0	0	1	2	8
2. 20,1–25,0	22,5	5	13	8	1	4	2	33
3. 25,1–30,0	27,3	9	3	12	9	12	12	57
4. Более 30,0	33,1	2	0	1	7	5	5	20
Всего	26,3	16	21	21	17	22	21	118
Средний балл в К(Ф)Х по области*		26,5	22,0	25,8	29,8	27,3	27,0	–

* Средний балл кадастровой оценки сельскохозяйственных земель в Брестской области – 30,1; Витебской – 24,2; Гомельской – 26,5; Гродненской – 32,4; Минской – 31,2; Могилевской – 27,6; в среднем по Республике Беларусь – 29,0 [2].

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований и данным Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь.

Т а б л и ц а 3. Группировка районов по средней площади сельскохозяйственных земель К(Ф)Х, шт.

Группа по средней площади сельхозземель, га	Среднее значение, га	Средний балл кадастровой оценки	Область						
			Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	Мин-ская	Могилев-ская	Итого
1. До 50,0	33,7	25,3	9	7	6	4	8	1	35
2. 50,1–100,0	71,5	27,3	5	4	12	6	10	5	42
3. 100,1–150,0	123,9	26,9	1	3	1	5	2	5	17
4. 150,1–200,0	172,5	26,0	1	3	2	1	0	2	9
5. 200,1–250,0	230,3	23,8	0	1	0	0	0	4	5
6. Более 250,0	313,6	26,1	0	3	0	1	2	4	10
Всего	102,8	26,3	16	21	21	17	22	21	118
Средняя площадь в К(Ф)Х по области, га			54,9	130,3	74,1	94,1	78,6	172,1	–

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

При изучении экономического потенциала аграрных предприятий анализу подлежат также сведения об имеющихся у них основных и оборотных средствах. Однако судить об их наличии и использовании в К(Ф)Х невозможно в связи с отсутствием необходимых статистических данных. При осуществлении своей деятельности субъекты этой формы агробизнеса ведут упрощенную форму отчетности (как бухгалтерской, так и статистической) и сведений о размерах и состоянии материальных активов не предоставляют [3, 4].

Экономическая наука и практика свидетельствуют о том, что важно не только проводить сравнительный анализ изучаемых объектов по составляющим экономического потенциала, но и оценивать эффективность их использования для рационализации и оптимизации задействованных в производстве ресурсов.

Как показали проведенные ранее исследования [5], выполненные для значительного количества сельскохозяйственных организаций, полученные при корреляционно-регрессионном анализе данные отразили, что наиболее тесная связь рассматриваемого набора факторов (элементов потенциала) с исследуемым признаком (показателями эффективности сельхозпроизводства) имеет стоимость валовой продукции сельского хозяйства (в тыс. бел. руб. на 100 га сельхозземель). На это указывает коэффициент детерминации R^2 (0,853) при множественном коэффициенте корреляции R (0,924). Однако в отчетности К(Ф)Х сведения о величине данного параметра (стоимости валовой продукции) отсутствуют. Вторым по степени обусловленности совместным влиянием составляющей потенциала агропредприятий показателем является выручка (тыс. бел. руб. на 100 га сельхозземель), для которой R^2 равен 0,782, а R – 0,884. На основании изложенного в качестве критерия эффективности (табл. 4) рассматривалась выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг (тыс. бел. руб.). При этом следует отметить, что именно величина данного параметра выступает в качестве одного из критериев оказания государственной поддержки К(Ф)Х [6, 7].

Т а б л и ц а 4. Группировка районов по выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на одно К(Ф)Х, шт.

Группа по средней выручке, тыс. бел. руб.	В среднем по группе, тыс. бел. руб.	Средний балл кадастровой оценки	На 1 работника, тыс. бел. руб.	Область						
				Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	Мин-ская	Могилевская	Итого
1. До 100,0	57,2	23,9	3,4	2	9	6	3	5	6	31
2. 100,1–200,0	143,4	26,3	2,8	3	4	7	6	4	8	32
3. 200,1–300,0	251,2	28,2	3,3	6	4	2	3	5	2	22
4. 300,1–400,0	341,4	28,2	3,5	0	2	0	2	3	3	10
5. 400,1–500,0	445,7	26,2	2,8	0	0	5	1	4	0	10
6. Более 500,0	1047,5	27,5	2,9	5	2	1	2	1	2	13
Всего	282,9	26,3	3,1	16	21	21	17	22	21	118
Средняя выручка в К(Ф)Х по области, га				510,5	187,4	270,2	307,7	269,1	211,9	–

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Как видно из табл. 4, только в 33 районах (28 %) средняя выручка в К(Ф)Х превышает 300 тыс. бел. руб. (суммарно по группам 4, 5 и 6), при этом в группу с выручкой более 500 тыс. бел. руб. на одно хозяйство вошли только 13 районов (11,0 %). Также можно заметить, что не наблюдается четкой взаимосвязи увеличения выручки в пределах групп со средним баллом кадастровой оценки, а также выручкой на одного работника.

В целях комплексной оценки основных составляющих ресурсного потенциала К(Ф)Х и их влияния на эффективность сельскохозяйственного производства применен интегральный метод. По всем компонентам потенциала (совокупным баллам кадастровой оценки, количеству работников и средней площади К(Ф)Х), а также по показателю, характеризующему финансовые результаты деятельности (выручке от реализации продукции, товаров, работ, услуг на 100 га сельхозземель), с использованием метода максимум-минимум выполнено нормирование базовых индикаторов по формуле

$$\bar{X} = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}},$$

где $\bar{X}$ – базовый индикатор; x – значение показателя; $x_{\min}$ – минимальное значение показателя; $x_{\max}$ – максимальное значение показателя.

Интегральный индекс экономического потенциала ($X_{\text{инт}}$) по каждому району найден как среднеарифметическое частных индексов анализируемых показателей. На основании полученных значений интегральных индексов выполнена группировка районов (табл. 5).

Т а б л и ц а 5. Группировка районов по интегральному индексу экономического потенциала К(Ф)Х, шт.

Группа по интегральному индексу экономического потенциала К(Ф)Х ($X_{\text{инт}}$)	Область						
	Брестская	Витебская	Гомельская	Гродненская	Минская	Могилевская	Итого
1. До 0,20	4	7	5	0	4	1	21
2. 0,21–0,29	7	9	9	4	8	8	45
3. 0,30–0,39	1	2	6	9	8	4	30
4. Более 0,39	4	3	1	4	2	8	22
Всего	16	21	21	17	22	21	118
Среднее значение интегрального индекса по области	0,29	0,25	0,26	0,35	0,28	0,36	–

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Выделено четыре группы с различным уровнем потенциала: группа 1 ($X_{\text{инт}}$ до 0,20) – очень низкий; группа 2 ($X_{\text{инт}}$ от 0,21 до 0,29) – низкий; группа 3 ($X_{\text{инт}}$ от 0,30 до 0,39) – средний; группа 4 ($X_{\text{инт}}$ более 0,39) – высокий.

На основании данных табл. 5 можно судить о том, что в значительной части районов К(Ф)Х обладают низким (45 районов, или 40,7 %) и средним (30 районов, или 25,4 %) уровнем экономического потенциала. Очень низким и высоким уровнем потенциала характеризуется практически одинаковое количество районов (17,8 и 18,6 % соответственно). При этом наибольшее число регионов в группе 1

отмечается в Витебской области, а группе 4 – в Могилевской. Эти же районы характеризуются минимальным (0,25) и максимальным (0,36) значениями $X_{\text{инт}}$.

Анализ полученных данных показывает, что в целом с ростом интегрального индекса $X_{\text{инт}}$ в разрезе сформированных групп происходит увеличение значений как показателей элементов потенциала, так и частных индексов по ним (табл. 6).

Т а б л и ц а 6. Средние значения показателей экономического потенциала К(Ф)Х по группам районов

Группа по интегральному индексу экономического потенциала К(Ф)Х ($X_{\text{инт}}$)	Количество районов в группе	Общий балл кадастровой оценки		Работники		Средняя площадь К(Ф)Х		Интегральный индекс
		значения	индекс	на 1 К(Ф)Х, человек	индекс	га	индекс	
1. До 0,20	21	21,30	0,29	2,09	0,07	41,51	0,08	0,15
2. 0,21–0,29	45	25,45	0,46	2,61	0,11	77,13	0,17	0,25
3. 0,30–0,39	30	29,38	0,63	2,90	0,14	104,88	0,25	0,34
4. Более 0,39	22	28,60	0,59	5,34	0,33	210,78	0,52	0,48
Итого	118	26,30	0,50	3,10	0,15	102,76	0,24	0,30

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

На основании индексов показателя, характеризующего эффективность производства и использования потенциала – выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на 100 га сельскохозяйственных земель ($X_{\text{в}}$), выполнено ранжирование и группировка районов (табл. 7).

Т а б л и ц а 7. Группировка районов по частным индексам выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на 100 га сельхозземель, шт.

Группы по значению $X_{\text{в}}$	Среднее значение $X_{\text{в}}$	Среднее значение выручки, тыс. бел. руб.	Область						
			Брест-ская	Витеб-ская	Гомель-ская	Гроднен-ская	Минская	Могилевская	Итого
1. До 0,03	0,02	93,4	1	11	7	3	5	17	44
2. 0,04–0,11	0,06	268,4	5	9	8	12	8	4	46
3. 0,12–0,23	0,15	617,4	4	1	4	1	6	0	16
4. Более 0,23	0,54	2153,3	6	0	2	1	3	0	12
Всего	0,11	442,2	16	21	21	17	22	21	118
Среднее значение выручки по области, тыс. бел. руб.			917,6	173,5	405,1	442,0	696,0	119,9	–

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Как следует из табл. 7, более 76 % районов относятся по индексу $X_{\text{в}}$ к первым двум группам, т. е. имеют слабый и умеренный уровень эффективности. Еще в 16 районах (13,6 %) отмечается высокий, а в 12 (10,2 %) – очень высокий

уровень. Отметим, что районы Могилевской и Витебской областей преобладают в группе 1 и отсутствуют в группе 4.

Для соотнесения обеспеченности ресурсами и результативности деятельности изучено распределение $K(\Phi)X$ в разрезе групп с разными уровнями потенциала (по величине $X_{\text{инт}}$) и эффективности производства (по индексу $X_{\text{в}}$) (табл. 8).

Т а б л и ц а 8. Распределение районов по группам в зависимости от уровня экономического потенциала ($X_{\text{инт}}$) и эффективности (результативности) производства ($X_{\text{в}}$)

Группа по значению $X_{\text{инт}}$	Группа по значению $X_{\text{в}}$				
	0,03 и менее	0,04–0,11	0,12–0,23	0,24 и более	Итого
1. 0,06–0,19	9	7	3	2	21
2. 0,20–0,29	17	18	5	5	45
3. 0,30–0,39	9	14	7	0	30
4. Более 0,39	9	7	1	5	22
Всего	44	46	16	12	118

П р и м е ч а н и е. Составлена по результатам собственных исследований.

Как следует из табл. 8, четкой зависимости между уровнями финансовой результативности и обеспеченности основными производственными ресурсами, анализируемыми в данном исследовании, не наблюдается, что можно объяснить значительным влиянием других факторов. Особого внимания заслуживают районы, где при очень низком и низком уровне потенциала отмечается высокий и очень высокий показатель $X_{\text{в}}$, и наоборот, где средняя и высокая степень обеспеченности ресурсами, а финансовые результаты – слабые и умеренные.

Изучение экономического потенциала $K(\Phi)X$ и уровня финансовой результативности показало отсутствие четкой зависимости между обеспеченностью основными ресурсами (трудовыми и земельными) и выручкой от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на 100 га сельхозземель.

Вместе с этим выполненная в ходе исследования оценка экономического потенциала $K(\Phi)X$ Республики Беларусь на региональном уровне выявила аналогичную тенденцию. В целом обеспеченность $K(\Phi)X$ основными составляющими экономического потенциала находится на невысоком уровне. Это объясняется тем, что данная форма агробизнеса в своем большинстве относится к категории «индивидуальный фермер» и предполагает единоличный труд главы хозяйства либо членов одной семьи. Так, в подавляющем числе $K(\Phi)X$ среднесписочная численность работников не превышает трех человек, а средний размер земельного участка составляет 102,8 га. При этом значения общего балла кадастровой оценки сельскохозяйственных земель фермерских хозяйств ниже среднеобластных.

Анализ показателя финансовой результативности деятельности $K(\Phi)X$ (выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на одно $K(\Phi)X$, тыс. бел. руб.) показал, что в преобладающем количестве районов в среднем

на хозяйство он не превышает 200 тыс. бел. руб. Наилучшее положение по данному критерию сложилось в Брестской и Гродненской областях, которые характеризуются более высокими показателями плодородия и количеством работников в одном хозяйстве, а средние площади земель – не самые большие по сравнению с другими регионами.

При этом изучение деятельности К(Ф)Х по областям страны выявило и определенные особенности распределения районов по группам в зависимости от уровня экономического потенциала и эффективности (результативности) производства (табл. 9).

Т а б л и ц а 9. Распределение районов в зависимости от уровня экономического потенциала и эффективности производства К(Ф)Х

Уровень экономического потенциала	Эффективность производства			
	очень низкая ($\leq 0,03$)	низкая (0,04–0,11)	средняя (0,12–0,23)	высокая ($\geq 0,24$)
Очень низкий (0,06–0,19)	Браславский, Петриковский, Поставский, Лиозненский, Березовский, Светлогорский, Любанский, Миорский, Климовичский	Городокский, Полоцкий, Верхнедвинский, Малоритский, Борисовский, Ганцевичский, Речицкий	Логойский, Пинский, Ельский	Стародорожский, Мозырский
Низкий (0,20–0,29)	Наровлянский, Дятловский, Воложинский, Кличевский, Кировский, Вилейский, Толочинский, Белыничский, Славгородский, Лельчицкий, Краснопольский, Докшицкий, Шарковщинский, Брагинский, Бобруйский, Чашникский, Хотимский	Витебский, Глубокский, Калинковичский, Ветковский, Добрушский, Кобринский, Гомельский, Новогрудский, Россонский, Вороновский, Червенский, Молодечненский, Ивацевичский, Дрогичинский, Жлобинский, Рогачевский, Могилевский, Оршанский	Гродненский, Пружанский, Лепельский, Слуцкий	Жабинковский, Брестский, Ивановский, Смолевичский, Дзержинский
Средний (0,30–0,39)	Хойникский, Чаусский, Ошмянский, Осиповичский, Ушачский,	Ивьевский, Дубровенский, Крупский, Щучинский, Кореличский,	Каменецкий, Кормянский, Столбцовский, Октябрьский, Узденский,	Нет

Уровень экономического потенциала	Эффективность производства			
	очень низкая ($\leq 0,03$)	низкая (0,04–0,11)	средняя (0,12–0,23)	высокая ($\geq 0,24$)
	Волковысский, Лоевский, Чериковский, Мядельский	Слонимский, Глусский, Буда-Кошелевский, Пуховичский, Берестовицкий, Лидский, Несвижский, Сморгонский, Копыльский	Клецкий, Чечерский	
Высокий ($\geq 0,40$)	Быховский, Березинский, Горецкий, Сенненский, Кричевский, Мстиславский, Костюковичский, Шумилинский, Дрибинский	Круглянский, Свислочский, Бешенковичский, Зельвенский, Солигорский, Шкловский, Мостовский	Ляховичский	Столинский, Житковичский, Лунинецкий, Барановичский, Островецкий

Как видно из табл. 9, подавляющее большинство К(Ф)Х республики имеют очень низкую либо низкую эффективность производства. При этом в 39 районах экономический потенциал для развития данных хозяйств находится на среднем или на высоком уровне, тогда как в Логойском, Пинском, Ельском, Стародорожском и Мозырском районах при очень низкой его величине эффективность производства К(Ф)Х имеет средние и высокие значения. Полученные данные свидетельствуют о наличии определенного дисбаланса регионального развития фермерского сектора республики и необходимости принятия мер по его устранению.

Заключение

1. Исследованием установлено, что в целом обеспеченность К(Ф)Х основными составляющими экономического потенциала находится на невысоком уровне. Это объясняется тем, что данная форма агробизнеса по своей сути относится к малым и предполагает единоличный труд главы хозяйства либо членов одной семьи, которая создала К(Ф)Х. Так, в подавляющем числе таких хозяйств среднесписочная численность работников не превышает трех человек, а средний размер земельного участка составляет 102,8 га. При этом значения общего балла кадастровой оценки сельскохозяйственных земель фермерских хозяйств ниже среднеобластных показателей.

2. Оценка показателя финансовой результативности деятельности К(Ф)Х (выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на одно К(Ф)Х,

тыс. бел. руб.) свидетельствует, что в преобладающем количестве районов в среднем на одно хозяйство он не превышает 200 тыс. бел. руб. Наилучшее положение по данному критерию сложилось в Брестской и Гродненской областях, которые характеризуются более высокими показателями плодородия и количеством работников в одном хозяйстве, а средние площади земель – не самые большие по сравнению с другими регионами.

3. Изучение экономического потенциала К(Ф)Х и уровня финансовой результативности указывает на отсутствие четкой зависимости между обеспеченностью основными ресурсами (трудовыми и земельными) и выручкой от реализации продукции, товаров, работ, услуг в расчете на 100 га сельхозземель.

ПРИМЕЧАНИЕ

Исследование выполнено в рамках ГНТП «Инновационные агропромышленные и продовольственные технологии», 2021–2025 годы, подпрограмма «Агропромкомплекс – инновационное развитие», задание 1.14 «Разработать комплекс научных рекомендаций и систему мер сбалансированного функционирования регионального АПК» (№ ГР 20221249).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кадастровая оценка сельскохозяйственных земель сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств: методика, технология, практика / Г. М. Мороз, С. В. Дробыш, Т. Н. Зданович [и др.]; под ред. Г. М. Мороза и В. В. Лапы. – Минск: ИВЦ Минфина, 2017. – 208 с.
2. Результаты кадастровой оценки сельскохозяйственных земель Республики Беларусь // Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь. – URL: http://gki.gov.by/uploads/files/Rezultaty_1-11-2022.pdf (дата обращения: 05.06.2025).
3. О бухгалтерском учете в крестьянских (фермерских) хозяйствах: Указ Президента Респ. Беларусь от 31 авг. 2017 г. № 311 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31700311> (дата обращения: 05.06.2025).
4. Об утверждении формы государственного статистического наблюдения 1-сх (КФХ) «Анкета о деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства» и указаний по ее заполнению: постановление Нац. стат. ком. Респ. Беларусь от 31 мая 2016 г. № 51 // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <https://www.mshp.gov.by/special/ru/statistics-ru/view/forma-gosudarstvennogo-statisticheskogo-nabljudenija-1-sx-kfx-laquoanketa-o-dejatelnosti-krestjanskogo-fe-2847> (дата обращения: 05.06.2025).
5. Горбачёва, Е. Теоретические аспекты определения и реализации природно-экономического потенциала сельскохозяйственных организаций / Е. Горбачёва, Т. Запрудская // Аграрная экономика. – 2024. – № 2. – С. 19–31. <https://doi.org/10.29235/1818-9806-2024-2-19-31>.
6. О предельных значениях выручки за 2022 год для целей государственной финансовой поддержки: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 5 апр. 2023 г. № 228 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22300228> (дата обращения: 05.06.2025).
7. О некоторых мерах государственной поддержки малого предпринимательства: Указ Президента Респ. Беларусь от 21 мая 2009 г. № 255 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P30900255> (дата обращения: 05.06.2025).

Поступила в редакцию 10.06.2025

Сведения об авторах

Пыл Виталий Сергеевич – заведующий сектором малых форм хозяйствования и земельных отношений, магистр экономических наук;

Елена Владимировна Горбачёва – ведущий научный сотрудник сектора малых форм хозяйствования и земельных отношений, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент;

Запрудская Татьяна Анатольевна – ученый секретарь, кандидат экономических наук, доцент;

Калиук Валентина Иосифовна – ведущий научный сотрудник сектора малых форм хозяйствования и земельных отношений, кандидат экономических наук, доцент

Information about the authors

Pyl Vitali Sergeevich – Head of the Sector of Small Forms of Business and Land Relations, Master of Economic Sciences;

Gorbacheva Elena Vladimirovna – Leading Researcher of the Sector of Small Forms of Business and Land Relations, Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor;

Zaprudskaya Tatiana Anatolyevna – Academic Secretary, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor;

Kaliuk Valentina Iosifovna – Leading Researcher of the Sector of Small Forms of Business and Land Relations, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor